

Publisko iepirkumu apstrīdēšana - prakses piemēri

Evija Mugina, Iepirkumu uzraudzības biroja
vadītājas vietniece, Juridiskā departamenta
direktore

26.09.2012.



Iepirkuma dokumentācijas statuss

AT (Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments)
17.08.2012. lēmums SKA-850/2012

Nolikums ir tiesību akts, uz kuru tiek balstīta turpmākā iepirkuma procedūra un kurš līdztekus normatīvajam regulējumam (un vienlaikus tam atbilstoši) reglamentē iepirkuma procedūras norisi. Tajā ietvertie noteikumi, tostarp kritēriji, kurus pasūtītājs vērtē, piešķirot līguma slēgšanas tiesības, ir saistoši līdz pat brīdim, kad tiek izpildīts vai ir kļuvis neapstrīdams lēmums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu.

Nolikums pēc savas tiesiskās dabas galīgi nenoregulē tiesiskās attiecības iepirkuma procesā un nav uzskatāms par administratīvo aktu, bet pat tā pieņemšanas un līguma noslēgšanas vispārīgiem” spēles noteikumiem”

Iepirkuma procedūras dokumentācijā ietvertajām prasībām ir jāatbilst likumdevēja mērķiem

Prakses piemēri

Iepirkuma procedūras piemērošana

Finanšu apliecinājumi/garantijas

Kvalifikācija/papildu informācija/prasības

Piedāvājumu vērtēšana

Kļūdas piedāvājumos

Iepirkuma procedūras piemērošana

Iepirkuma nepamatota sadalīšana daļās – 9.panta (4) daļa

IUB lēmums 4-1.2/11-60 Pasūtītājs –pašvaldība, iepirkums– pašvaldības gada pārskata revīzija (1.daļa) un pašvaldības budžeta iestāžu pārskatu revīzija (2.daļa). Iepirkums pārtraukta un atkārtoti rīkoti vairāki mazie iepirkumi, katrs līdz 3000 Ls.

Nepamatoti sadalīts iepirkums, jo faktiski iepirkumu organizēja (veica) pašvaldība visām iestādēm, izstrādāja standartdokumentāciju, noteica visām iestādēm vienu piedāvājumu iesniegšanas termiņu, piedāvājumi jāiesniedz pašvaldībā, noteica uzaicināmos pretendents (3 visām iestādēm vienādi), apstiprināja rezultātus. *Ja piedāvājumu bija iesniedzis pretendents, kurš nebija uzaicināts un iestāde to izvēlējās par uzvarētāju, pašvaldība šādus iepirkuma rezultātus neapstiprināja*

Iepirkuma procedūras piemērošana

B daļas piemērošana

IUB lēmums 4-1.2/12-298/2 iepirkuma priekšmets Dziesmu un Deju svētku vizuālās identitātes un ārējās komunikācijas koncepcijas izstrāde un realizācija

Galvenais iepirkuma priekšmets norādīts “autoru pakalpojumi” (atpūtas, kultūras un sporta pakalpojumi, 26.kategorija, B daļa). Koncepcijas izstrāde ir intelektuāls darbs, kas vērsts uz jaunradi, kam nepieciešams autoru kolektīvs

26.pakalpojumu kategorija atbilst CPV izklaides pakalpojumiem – mākslinieciskie un literārās jaunrades pakalpojumi – autoru, komponistu, mākslinieku u.c. pakalpojumi

Koncepcijas izstrāde un realizācija – reklāmas kampaņas un sabiedrisko attiecību pakalpojumi (A daļa)

Iepirkuma procedūras piemērošana

Sarunu procedūra vai metu konkurss

IUB lēmums 4-1.2/12-326 iepirkums – projektēšana (tehnisko projektu izstrāde universitātes kompleksam), piemērota sarunu procedūra (62.p.2.d.2.p.) intelektuālie darbi, kuru raksturs neļauj precīzi noteikt līguma izpildei nepieciešamās prasības

Eksperts vērtēja iesniegtos metus (viens no vērtēšanas kritērijiem), izvēloties vispiemērotāko metu projekta realizācijai

Sarunas par tehniskajām prasībām un risinājumiem netika rīkotas

Metu konkurss – iepirkuma procedūra, kas pasūtītājam dod iespēju iegūt metu, ko žūrijas komisija atzinusi par labāko; metu konkursa mērķis – iesniegto ideju vērtēšana

Finanšu apliecinājumi/garantijas

Piedāvājuma nodrošinājums

IUB lēmums 4-1.2/12-163 PIL 52.pants paredz piedāvājuma nodrošinājumu izteikt konkrētā summā (līdz 5%), vadoties no paredzamās līgumcenas

IUB lēmums 4-1.2/11-258 PIL 52.panta otrās daļas regulējums paredz pasūtītājam tiesības noteikt institūciju, kas izsniedz nodrošinājumu (līdz 31.07.2012.)

Finanšu apliecinājumi/garantijas

IUB lēmums 4-1.2/11-178 – garantija, ko izsniegusi LR vai ES dalībvalstī, vai EEZ zonā reģistrēta banka vai kredītiestādes filiāle, kas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ir tiesīga sniegt pakalpojumus LR

- 1) dibināšanas brīvība;
- 2) pakalpojumu sniegšanas brīvība (paziņojot FKTK)

Vai atbilst šāda prasība? Garantija, ko izsniegusi LR vai ES dalībvalstī, vai EEZ zonā reģistrēta kredītiestāde, kam izdota FKTK licence veikt darbības LR, vai arī garantija, ko izsniegusi cita kredītiestāde, kuras izdoto garantiju ir apstiprinājusi LR reģistrēta kredītiestāde

Finanšu apliecinājumi/garantijas

Piedāvājuma nodrošinājums

IUB lēmums Nr.4-1.2/12-242 – pasūtītājs nolikumā (arī nodrošinājuma veidnē) bija paredzējis, ka nodrošinājums 5000 Ls tiek ieturēts gadījumā, ja pretendents sniedzis nepatiesu informāciju. Iesniegums tika iesniegts par pasūtītāja rīcību, ieturot nodrošinājumu.

IUB lēmumā norādīts, ka šāda rīcība ir pretiesiska arī, ja minētais piedāvājuma izmaksas gadījums paredzēts nolikumā;
piedāvājuma izmaksas gadījumi PIL uzskaitīti izsmeļoši

Finanšu apliecinājumi/garantijas

Līguma nodrošinājums – likumā nav regulēts, summu nosaka samērīgi, banku prakse – līdz 10% no līguma cenas; līguma nodrošinājuma veidu nosaka pasūtītājs, tā var būt arī tikai bankas garantija un/vai samaksas ieturējums

IUB lēmums 4-1.2/11-380/2 – līguma nodrošinājuma primārais mērķis nav jebkādu iespējamo zaudējumu segšana, bet gan nodrošināt pašu līguma izpildi; nav samērīgi līguma izpildes nodrošinājumu noteikt ES fondu līdzfinansējuma apmērā

Finanšu apliecinājumi/garantijas

Beznosacījuma apliecinājums vai garantija?? LKA 18.04.2012. un 04.09.2012. vēstules IUB – **bankas neizsniedz beznosacījuma apliecinājumus**, beznosacījuma ir pieprasījuma garantijas, kas tiek izsniegtas par labu pasūtītājam (piedāvājuma, līguma izpildes, garantijas termiņa nodrošinājums), taču tas nav projekta finansēšanas instruments

Finanšu apliecinājumi/garantijas

IUB lēmums 4-1.2/12-119/3 pasūtītājs pieprasa piedāvājumā iesniegt pretendenta apliecinājumu, ka tam ir līguma izpildei pieejami finanšu resursi 100 000 Ls apmērā; pirms līguma slēgšanas uzvarētājam jāiesniedz bankas beznosacījumu apliecinājums par šo līdzekļu esamību

No LKA vēstules – mērķis ir pārliecināties par finanšu līdzekļiem:

- 1) pretendentiem konkursā būtu pietiekami iesniegt kredītiestādes apliecinājumu par to, ka kredītiestāde ir gatava piešķirt pretendentam finansējumu (ar nosacījumiem);
- 2) nebūtu pareizi prasīt pretendentam uzrādīt pašam savus brīvos līdzekļus (t.i., nauda ir “jāsakrāj”)
- 3) beznosacījuma finansējuma esamības pieprasīšana nav atbilstoša projektu kreditēšanas praksei; līgumu slēdz pēc pretendenta uzvaras konkursā, banka kontrolē maksājumus, izsniedzot aizdevumu pa daļām, apmaksājot rēķinus u.tml.

Finanšu apliecinājumi/garantijas

IUB lēmums 4-1.2/12-282

Piedāvājuma nodrošinājuma veidnē papildus bija ietverts arī nosacījums, ka *“garantija izdota saskaņā ar Starptautiskās tirdzniecības kameras noteikumiem”*. Pretendenta iesniegtajā Lietuvas bankas garantijā šī frāze nebija iekļauta. Piedāvājums tika noraidīts kā neatbilstošs

Jāvērtē, vai tādēļ garantija neatbilst un nesasniedz tās mērķi.

Garantijā ietvertie nosacījumi atbilda 1.pieprasījuma garantijai (pasūtītājs vēršas uzreiz bankā; prasījums nav jāpierāda), kas arī bija iepriekš minētās atsauces nepieciešamības mērķis

Kvalifikācija/papildu informācija

PIL 45.pants par iesniegto kvalifikācijas dokumentu precizēšanu, papildināšanu, izskaidrošanu (speciāls regulējums, kas pārņemts no direktīvas).

AT 16.07.2010. spriedums SKA-296/2010 (Datakom) – pasūtītāju interesē, vai kvalifikācija ir vai nav

par nepatiesas informācijas sniegšanas faktu (39.pants) var izslēgt tikai tad, ja informācijai, kas sniegta un nav patiesa, ir būtiska nozīme pretendenta kvalifikācijas izvērtēšanā;

pasūtītāja rīcība (45.pants), lūdzot izskaidrot vai papildināt dokumentu, ir likumā tieši paredzēta un nav uzskatāma par vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpumu attiecībā pret pārējiem pretendentiem, kuru piedāvājumi kļūdas nesatur

Kvalifikācija/papildu informācija

IUB lēmums 4-1.2/12-112/2 pretendents iesniedzis atsauksmes, bet tajās nav precīzi norādīta visa informācija (nav uzskaitīti konkrētie standarti un versijas) Pasūtītājs var pieprasīt papildu informāciju atsauksmju izdevējiem

IUB lēmums 4-2.2/12-7 atsauksmes (3.personu, pasūtītāju) piedāvājumā nebija iesniegtas vispār, tikai piegādātāja saraksts, norādot pasūtītājus - pieteikums pamatoti noraidīts, jo pieprasītā informācija nav iesniegta

IUB lēmums 4-1.2/11-302 – prasīts iesniegt izglītības dokumentu un ārsta sertifikātu; nav iesniegts izglītības dokuments – piedāvājums noraidīts nepamatoti, jo nav kvalifikācijas prasības attiecībā uz izglītību

Kvalifikācija/papildu informācija

ART 15.11.2011. spriedums lietā A420743110 (8 prim pants)

Piedāvājumā bija jāiekļauj atbildīgā būvdarbu vadītāja sertifikāts un jāpievieno apliecinājums par juridiska rakstura saikni starp sertifikāta īpašnieku un pretendentu. Minētais apliecinājums piedāvājumā nebija iekļauts

Tiesa: šim apliecinājumam nav būtiskas nozīmes pretendenta kvalifikācijas izvērtēšanā, pretendenta izslēgšana būtu nesamērīga; līdzīgi tiesa novērtē arī faktu, ka piedāvājumam nebija pievienota tāmes elektroniskā versija

ART 10.02.2012. spriedums lietā A420675210 (8 prim pants)

ieteicēja piedāvājums tika noraidīts dēļ VID izziņas neatbilstības. Tiesa: prasība, ka VID izziņā jānorāda adresāts, ir formāla un neveido konkrētā dokumenta būtisku sastāvdaļu

Kvalifikācija/papildu informācija

AT 06.02.2012. lēmums SKA-267/2012 (par PIL 8 prim panta iepirkumu) – pasūtītājs noraidīja piedāvājumu, jo atsauksmēs nebija informācijas par darbu izpildi atbilstoši prasītajam standartam

iepirkuma nolikuma noteikumi ir pakļauti interpretācijai; ***adresātam ir saistošs izteikums, kādu tas varēja saprast kā gribas izteicēja gribu (kādu tam vajadzēja saprast kā saprātīgam pretendentam)***

No nolikuma prasībām nevar secināt, ka atsauksmēs jābūt tieši norādītam, ka pretendents darbus veicis saskaņā ar prasīto standartu; tas vien, ka šis standarts atsauksmēs nav minēts, nenozīmē, ka pieredze neatbilst

Pretendents bija iesniedzis veikto darbu sarakstu, līdz ar to pasūtītājam pašam bija iespējas iegūt atsauksmes no uzņēmumiem par attiecīgo darbu veikšanu

Kvalifikācija/papildu informācija

ART 28.02.2012. spriedums lietā A420663010

Piedāvājumā bija jāiekļauj izdruka no būvkomersantu reģistra, pretendents to nebija iesniedzis un tika noraidīts

Tiesa: pasūtītāja mērķis, pieprasot dokumentus, ir kvalifikācijas esamības pārbaude (šajā gadījumā bija piedāvājumā iesniegta arī būvkomersanta reģistrācijas apliecība)

Tiesas vērtējums – ziņas šajā reģistrā ir publiski pieejamas un pasūtītājs var pats pārbaudīt bez papildus resursiem un piepūles; **pretendenta izslēgšana no dalības konkursā, konstatējot viegli iegūstamu ziņu iztrūkumu, ir pārlieku formāla un neatbilst samērīguma principam**

Kvalifikācija/papildu informācija

AT 14.09.2012. spriedums SKA-366/2012

SPS rīkotajā konkursā bija jāiesniedz UR izziņa ar noteiktu derīguma termiņu. Piedāvājumā iesniegta izziņa, kas izdota agrāk, nekā prasīts nolikumā

Senāts uzsver, ka objektīvais kritērijs ir izziņas saturs, tāpat Senāts piekrīt, ka izziņai, kura pretendents jāiesniedz, var noteikt derīguma termiņu, lai mazinātu šaubas par tajā ietverto ziņu aktualitāti, taču izziņas derīguma termiņš pats par sevi nav uzskatāms par objektīvu kritēriju pretendentu atlasei, tas vērtējams vienīgi kā formāls kritērijs; ja **brīdī, kad tiek vērtēti atlases dokumenti, nav iestājušies konkrētie apstākļi par pretendenta neatbilstību, izslēgšana no konkursa būtu pārlieku formāla un neatbilstoša samērīguma principam**

Kvalifikācija/papildu informācija

IUB lēmums 4-1.2/12-343

Piedāvājumā jāiesniedz pretendenta paša apliecinājums par PIL 39.pantā norādīto izslēgšanas nosacījumu neesamību (forma nav noteikta)

Pretendents iesniedzis nepilnīgu apliecinājumu (uzskaitījis tikai dažus nosacījumus), t. sk. apliecinājumā nav informācijas par to, ka pretendents nav atzīts par vainīgu noziedzīgā nodarījumā par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, koruptīva rakstura noziedzīgos nodarījumos u.tml. (PIL 39.panta 1.d.1.p.)

Izslēgšanas priekšnosacījums – attiecīgo apstākļu konstatācija

Objektīvais pierādīšanas veids – Sodreģistra izziņa (39.p.10.d.-ja dokumenti netiek izdoti, zvērests/apliecinājums)

Kvalifikācija/prasības

EKT spriedumi lietās 27/86 un 76/81 – pretendenta atbilstību līguma izpildei pasūtītājs var pārbaudīt vienīgi, balstoties uz kritērijiem, kas saistīti ar pretendentu 1) ekonomisko un finansiālo situāciju un 2) tehnisko kompetenci un spējām

EST spriedums lietā C-368/10 – direktīvā 2004/18 ir izsmeļoši uzskaitīti gadījumi, pamatojoties uz kuriem pasūtītājs var novērtēt pretendenta tehniskās un profesionālās spējas
citi pierādījumi var tikt pieprasīti attiecībā uz pretendenta saimniecisko un finansiālo stāvokli (EKT lietās 27/86 un 76/81)

Secināms, ka arī PIL 42.pantā (tehniskās un profesionālās spējas) noteiktie pretendentu spēju pārbaudes elementi ir izsmeļoši, 41.panta (saimnieciskais un finansiālais stāvoklis) uzskaitījums nav izsmeļošs

Kvalifikācija/prasības

PIL 40.pants – atbilstība profesionālās darbības veikšanai

IUB lēmums 4-1.2/12-291

Jāiesniedz sertifikāts vai ekvivalents dokuments, kas apliecina pretendenta tiesības sniegt elektronisko sakaru pakalpojumus ES (iepirkuma priekšmets starptautiska sakaru kanāla nodrošināšana, sakaru kanālam jāšķērso 3 ES valstu teritorija)

Neeksistē ES mēroga sertifikāts, katrā valstī sava kārtība, Latvijā Regulators izsniedz atļauju attiecībā uz Latviju. Pasūtītājs sniedzis nolikuma skaidrojumu, ka jāiesniedz tās valsts atļauja, kuras teritoriju sakaru tīkls šķērsos

Prasība pretrunā ar PIL 40.pantu (direktīvas 46.pants) – var prasīt pierādījumus pakalpojuma sniegšanai attiecīgajā (dibināšanas) valstī

Kvalifikācija/prasības

Kvalifikācijas prasību samērīgums – var raksturot objektu, taču nevajag uzskaitīt visus tehniskos parametrus, ja tiem pašiem par sevi nav izšķirošas nozīmes

IUB lēmums 4-1.2/12-138/2 – prasīta pieredze atkritumu poligonu infrastruktūras projektēšanā un būvniecībā, vismaz 1 objekts 1 milj. Ls apmērā

Papildus prasīts arī infiltrāta savākšanas un attīrīšanas sistēmas izveide ar jaudu 5 kub.m stundā + atkritumu gāzes savākšanas un sadedzināšanas sistēmas izveide ar būvniecības apjomu 100 000 Ls

Kvalifikācija/prasības

PIL 42.pants – vadošā personāla izglītība vai profesionālā kvalifikācija
profesionālā kvalifikācija: noteiktai profesijai atbilstošas izglītības
un profesionālās meistarības dokumentāri apstiprināts novērtējums

IUB lēmums 4-1.2/10-258 ir noteikta prasība projektu vadītājam:
maģistra grāds projektu vadībā vai *PMP (Project Manager Professional)* sertifikāts/ prasība pamatota un samērīga

IUB lēmums 4-1.2/12-159/2 ir prasīts speciālistam sertifikāts *Oracle Certified Master* sertifikāts; pasūtītājs pamatoja, ka esošā IT sistēma ir balstīta uz Oracle tehnoloģijām/ prasība nav samērīga, jo nav konstatējams pamatojums tieši šādas kvalifikācijas nepieciešamībai

IUB lēmums 4-1.2/10-193 zvērinātam revidentam jābūt ar *ACCA (Association of Chartered Certified Accountants)* sertifikātu/ prasība nepamatota (PIL 40.pants - reglamentētajā jomā sertifikāti atbilstoši normatīvajiem aktiem)

Kvalifikācija/prasības

Attiecībā uz finanšu pārskatu pieprasīšanu – ne vairāk kā par trim iepriekšējiem gadiem (prasību piemēro attiecībā uz finanšu gadiem) – 2009., 2010., 2011.gada pārskats

IUB lēmums 4-1.2/10-258 – prasība par pozitīvu pašu kapitālu pēdējā finanšu gadā; alternatīva – to var apliecināt arī ar operatīvo bilanci, kuru pārbaudījis zvērināts revidents – prasība samērīga un pamatota

IUB lēmums 4-1.2/12-295/3 nolikumā prasīts vidējais apgrozījums 2009. - 2011.gadā 500 tūkt. Ls. Nav ietverti nosacījumi par jaunākiem uzņēmumiem. Pretendents dibināts 17.02.2011., apgrozījums par 15 mēnešiem 800 t.ls, vidēji gadā 660 t.ls.

direktīvas 2004/18 47.pants - apgrozījums ne vairāk kā par 3 iepriekšējiem gadiem, atkarībā no brīža, kad pretendents uzsācis savu darbību (dibināts), ciktāl informācija ir pieejama

Kvalifikācija/prasības

Attiecībā uz iepriekšējo pieredzi – ne vairāk kā trijos (piecos) iepriekšējos gados – līdzvērtīgu projektu pieredze (2007., 2008.) 2009., 2010., 2011.gadā + 2012.gads līdz piedāvājumu iesniegšanas brīdim

Kā noteikt, vai pieredze (projekts) attiecas uz iepriekšējiem trim gadiem? IT projekta definīcija?

IUB lēmums 4-1.2/12-302 IT sistēmas izstrāde pabeigta 2008.gadā (ārpus 3 gadu perioda), līgums paredzēja garantijas uzturēšanu līdz 2010.gadam, garantijas perioda ietvaros veikta ne tikai kļūdu labošana, bet arī jaunas funkcionalitātes izstrāde; konkrētajā gadījumā projekts/līgums uzskatāms par pabeigtu 2010.gadā un apliecina pretendenta pieredzi ne vairāk kā trīs iepriekšējo gadu periodā

Kvalifikācija/prasības

Izslēgšanas nosacījumi/ prasības pretendentiem

IUB lēmums 4-1.2/12-178 – nolikumā iekļauts nosacījums, ka pretendents tiek izslēgts no dalības iepirkuma procedūrā, ja līdz piedāvājuma iesniegšanas brīdim nav izpildījis līgumsaistības, kas izriet no līguma starp pretendentu un konkrēto pasūtītāju. IUB lēmumā izvērtēts, vai šādu nosacījumu pieļauj PIL 39.pants (izslēgšanas nosacījumi izsmeloši; kā viens no soda veidiem tas nevar būt); Prasība neatbilst PIL. Problēmas: rada nevienlīdzīgus apstākļus tiem pretendentiem, kas pie pasūtītāja iepriekš ir strādājuši, un tiem kas nav strādājuši; problēma arī ar pušu vainas noteikšanu līguma neizpildē, to nevar atstāt vienpusējam pasūtītāja vērtējumam, kas vienlaikus ir civiltiesiska līguma viena no pusēm

Piedāvājumu vērtēšana

B daļas iepirkumi – attiecas tikai noteiktās tiesību normas

EST spriedums lietā C-226/09 Īrijas līgumslēdzējietāde B daļas iepirkumu sākotnēji izziņojusi OJ – tas vien nenozīmē, ka jāpiemēro viss direktīvas regulējums

EST 17.03.2011. spriedums C-95/10 – direktīva nerada pienākumu piemērot 47.panta 2.punktu (balstīšanās uz citu uzņēmēju iespējām), tomēr neliedz dalībvalstīm un līgumslēdzējietādēm to piemērot; vismaz dažiem pakalpojumiem ir īpašas iezīmes, kas varētu attaisnot, ka līgumslēdzējietāde personiski un konkrēti ņem vērā katra kandidāta individuāli iesniegto piedāvājumu

(tehniskā specifikācija +beigu paziņojums OJ) + ir piemērojams vispārējais pārskatāmības un vienlīdzīgas attieksmes princips (nerada tiešu vai netiešu diskrimināciju pilsonības vai uzņēmējdarbības vietas dēļ)

Piedāvājumu vērtēšana

Vērtēšanas kritēriji

IUB lēmums 4-1.2/12-166

Nav saprotams vērtēšanas kritēriju apraksts

Trīs tehniskie kritēriji, bet apraksts vienots visiem

Vērtēšanas kritērijs “Līguma izpildē izmantojamās veidnes un saistītie riski”, bet saprotams, ka vērtēs tikai to detalizāciju, nav skaidrs, kas ir “riski”

Vērtēšanas kritēriju apraksts nepilnīgs, vispārīgs, pretendents bez neattaisnojama riska nevar sagatavot piedāvājumu

Piedāvājumu vērtēšana

Vērtēšanas kritēriji

IUB lēmums 4-1.2/12-185

Vērtēšanas kritēriji nav saistīti ar iepirkuma priekšmetu. Iepirkuma priekšmets – projektēšana, būvdarbi, iekārtu piegāde atkritumu poligonā

Vērtēšanas kritērijs – apraksts, kas attiecas uz atkritumu apsaimniekošanas darbību kā tādu, kas ir pasūtītāja, nevis pretendenta kompetencē; turklāt prasības veicamajiem darbiem pasūtītājs jau skaidri nodefinējis nolikumā

Piedāvājumu vērtēšana

IUB lēmums 4-1.2/12-244

Vērtēšanas apakškritērijos nolikumā paredzēts vērtēt arī, vai “biznesa procesu aprakstu plānots veikt ar lielāku detalizāciju, kā ir noteikts nolikumā” un vai “kalendārais grafiks ir ar precizitāti dienās”

Iesniedzējs uzskatīja, ka nevar vērtēt detalizācijas pakāpi, jo tā pati par sevi neraksturo piedāvājuma saimniecisko izdevīgumu

IUB lēmums – kritērijā paredzēts vērtēt prasību realizācijas veidu un riskus, detalizācija ir viens no apakškritērijiem, konkrētajā gadījumā detalizācijas pakāpe saistīta ar projekta situācijas analīzi un liecina par līguma izpildes plānošanu un izpratni

Piedāvājumu vērtēšana

IUB lēmums 4-1.2/12-296

Konkursa nolikums paredz: gadījumā, ja pretendenta finanšu piedāvājums neatbilst pasūtītāja projekta finanšu budžeta iespējām, piedāvājums tiek noraidīts

IUB lēmums - pretendenta piedāvājums noraidīts nepamatoti, jo:

- 1) budžeta iespējas nolikumā nav noteiktas
- 2) nezināms (slēpts) kritērijs nevar būt par piedāvājuma atbilstības kritēriju un līdz ar to noraidīšanas iemeslu

Piedāvājumu vērtēšana

EST spriedums lietā C-368/10

Vērtēšanas kritērijs - produktam ir EKO marķējums vai MAX HAVELAAR (apzīmē produktu, kuru pamatā ir godīgas tirdzniecības modelis), vai ekvivalents marķējums – tiesa atzīst, ka vispārīgi šāds vērtēšanas kritērijs (kvalitāte) var būt, taču par pamatu punktu piešķiršanai nevar būt tikai šo marķējumu esamība, neuzskaitot šo kvalitātes marķējumu pamatā esošos kritērijus

Līdzīgi secinājumi arī attiecībā uz tehniskās specifikācijas prasībām – jāapraksta šo marķējumu kvalitatīvās prasības

Kļūdas piedāvājumos

IUB lēmums 4-1.2/12-104

Pretendenta piedāvājums noraidīts, jo būvniecības koptāmē nepamatoti iekļauta 5% rezerve, kas nolikumā nebija paredzēta

IIK nesecina, ka pretendenta tāme kļūdaini iekļautās 5% rezerves dēļ būtu apšaubāma vai arī nederīga vērtēšanai, kļūda ir pielīdzināma aritmētiskai kļūdai, kuru iespējams labot, veicot aritmētiskās darbības

IUB lēmums 4-1.2/11-317

Atsevišķās lokālās tāmes pozīcijās materiālu vērtība bija uzrādāma “0” (materiālus piegādā pasūtītājs), pretendents bija materiālu vērtību izcenojis un tikai noraidīts; IIK ieskatā pretendents pieļāvis tehnisku kļūdu, situācija tiesiski risināma, pielīdzinot kļūdu aritmētiskai kļūdai un labojot; minētā kļūda neliecina par piedāvājuma neatbilstību TS un TP

Kļūdas piedāvājumos

IUB lēmums 4-1.2/11-353

Acīmredzamas tehniskas kļūdas tāmēs

Piemēram, 16.pozīcijā tiek piedāvāts PVC līknis DN 90 mm;
tehniskās specifikācijas prasība – PVC līknis DN 110 mm

Kļūda acīmredzama, kļūdas cēlonis – pasūtītājs tāmi bija
sagatavojis tikai pdf formātā, kļūda radusies failu datnes
konvertācijas rezultātā

Tāmē gan darbu nosaukumus, gan to apjomus dod pasūtītājs,
nevis pretendents, tāpēc šeit var būt tikai pārrakstīšanās
kļūdas, arī attiecībā uz apjomiem;

IUB lēmums 4-1.2/12-110/2

Tāmē pretendents “255” vietā norādījis “225”, acīmredzama
tehniska kļūda, radusies tāmes neprecīzas pārrakstīšanas
rezultātā, labo kā aritmētisku kļūdu

Kļūdas piedāvājumos

“O” pozīcijas tāmēs/ finanšu piedāvājumā

IUB lēmums 4-1.2/11-411

IUB lēmums 4-1.2/11-103

IUB lēmums 4-1.2/11-121 (preces cena, personāla apmācības, garantijas izmaksas)

“O” pozīcijas nav pieļaujamas (izmaksu nenorādīšana) jebkurā no gadījumiem, ja:

- 1) attiecīgā izmaksu pozīcija ir kā vērtēšanas kritērijs
- 2) šī pozīcija ir atsevišķs iepirkuma līguma priekšmets/ līguma daļa un ir paredzēti atsevišķi norēķini
- 3) izmaksu nenorādīšana liecina par neatbilstību TS – ja nav loģiska pamata šīs pozīcijas izmaksas iekļaut citās vai nenorādīt vispār (tāmes sagatavo saskaņā ar LBN 501-06)

Kļūdas piedāvājumos

EST spriedums lietā C-599/10 (29.03.2012.)

1) Nepamatoti zema cena

Nav pieļaujams, ka līgumslēdzējiestāde neprasa nepamatoti zemas cenas skaidrojumu pretendentam; līgumslēdzējiestādei skaidri jānoformulē lūgums pretendentam, lai tas pilnīgi un pienācīgi var pamatot savu cenu

2) Piedāvājuma precizējumi (attiecībā uz tehnisko piedāvājumu)

Direktīvā nav noteikumu rīcībai, ja nav skaidrs tehniskais piedāvājums; izņēmuma gadījumā ar piedāvājumu saistītie dati var tikt laboti vai papildināti tāpēc, ka tos nepieciešams precizēt vai lai novērstu acīmredzamas pārrakstīšanās kļūdas, ja vien šis grozījums neizraisa faktiski jauna piedāvājuma izteikšanu un nešķiet tāds, kas nepamatoti radījis priekšrocības vai nelabvēlīgu situāciju piegādātājam, kuram šis lūgums izteikts

Kļūdas piedāvājumos

IUB lēmums 4-1.2/12-283

Pretendents iesniedza kļūdainu finanšu piedāvājumu (atkritumu apsaimniekošanas maksa), kas secināms arī no finanšu piedāvājumā iekļautā paskaidrojuma, kurā norādīts nepareizs atkritumu apglabāšanas poligonā tarifs.

Ne nolikumā, ne pretendents finanšu piedāvājumā nebija uzrādīts, kā aprēķina maksu par atkritumu apsaimniekošanu, ko ietekmē arī atkritumu apglabāšanas tarifs, kas ir visiem pretendentiem iepriekš zināms un vienots

Tomēr aritmētiskās kļūdas labojums šajā gadījumā nav iespējams, jo finanšu piedāvājumā nav formulas, aprēķina, ka maksa ir noteikta un līdz ar to nav nepārprotami konstatējams, ka tas ietekmē finanšu piedāvājumu



Paldies par uzmanību!
Jautājumi...

