

NEPAMATOTI LĒTS PIEDĀVĀJUMS

*Iepirkumu uzraudzības birojs
2014*

Nepamatoti lēts piedāvājums

Iepirkuma procedūrās pretendentiem tiek dota pietiekoši liela autonomija pēc iespējas pasūtītājam izdevīgāka piedāvājuma sagatavošanā, tādējādi nodrošinot finanšu līdzekļu efektīvu izlietojumu.

Vienlaikus nepamatoti lēta piedāvājuma izvēle saistīta ar paaugstinātu pasūtītāja risku, jo pretendents var neizpildīt līguma noteikumus, kā arī nav savietojama ar brīvas un taisnīgas konkurences principu.

Nepamatoti lēts piedāvājums

***iesniegumu izskatīšanas komisijas (IIK)
27.01.2014. lēmums lietā Nr.4-1.2/14-27***

Pasūtītājam pamatotu aizdomu gadījumā ir jāizvērtē pretendentu piedāvāto līgumcenu pamatotība un jāizslēdz no dalības procedūrā tie pretendenti, kuru iesniegtie piedāvājumi ir nepamatoti lēti.

Nepamatoti lēts piedāvājums

Publisko iepirkumu regulējošos normatīvajos aktos nav ietverts nepamatoti lēta piedāvājuma skaidrojums vai konkrēti kritēriji tā konstatēšanai.

EST ģenerālvokāta 27.11.2007. secinājumi lietā C-147/06 un C-148/06: nesamērīgi lēta piedāvājuma jēdzienam ir nenoteikta juridiska jēdziena iezīmes, kas, a priori būdams neskaidrs, tomēr ir nosakāms katrā konkrētā gadījumā, ievērojot konkrētā gadījuma un līguma priekšmeta īpatnības (secinājumu 38. un 53.punkts).

Šķietami nepamatoti lēta piedāvājuma pazīmes

Par šķietami nepamatoti lētu piedāvājumu var liecināt apstākļi:

- cena ir būtiski zemāka par citos piedāvājumos norādīto;
- cena ir būtiski atšķirīga no pasūtītāja veiktā paredzamās līgumcenas aprēķina (piemēram, kontroltāme tehniskā projekta ietvaros, iepriekš veiktās tirgus izpētes rezultāti, cenas līdzīgos vienā laika periodā slēgtos līgumos)

Šķietami nepamatoti lēta piedāvājuma pazīmes

Par šķietami nepamatoti lētu piedāvājumu var liecināt apstākļi:

- cena, tai skaitā atsevišķu pozīciju izmaksas, nav iespējamās saskaņā ar normatīvo aktu prasībām *piemēram*, nodokļu normatīvais regulējums, minimālās atalgojuma likmes, speciālie normatīvie akti;

Šķietami nepamatoti lēta piedāvājuma pazīmes

Par šķietami nepamatoti lētu piedāvājumu var liecināt apstākļi:

- nav aizpildītas visas finanšu piedāvājuma izmaksu pozīcijas;
- cena neatbilst nozaru organizāciju publiskotajiem aprēķiniem

piemēram, Latvijas Drošības biznesa asociācijas Minimālās stundas tarifa likmes aprēķins postenim 2014.gadā EURO (publicēts www.iub.gov.lv).

Jaunās direktīvas noteikumi

Līgumslēdzējas iestādes noraida piedāvājumu, ja tiek konstatēts, ka piedāvājums ir nepamatoti lēts, jo neatbilst prasībām, kas noteiktas 15 (2) pantā.

Jaunās direktīvas noteikumi

15.2 dalībvalstis veic pasākumus, lai nodrošinātu, ka publisku iepirkuma līgumu izpildē piegādātāji ievēro noteikumus vides, sociālo un darba tiesību jomā, kas izriet no ES vai nacionālajiem normatīvajiem aktiem, kolektīvo vienošanos noteikumiem vai starptautiskajiem tiesību aktiem.

Būvizmaksu noteikšanas kārtība

Latvijas būvnormatīvs LBN 501-06 *Būvizmaksu noteikšanas kārtība* (spēkā līdz 01.07.2014.)

IV. Būvizmaksu noteikšana transporta būvēm:

32. Ja piedāvātā līgumcena pārsniedz paredzamo līgumcenu vai tā ir vairāk nekā par 20 % mazāka par paredzamo līgumcenu, pēc pasūtītāja pieprasījuma pretendents iesniedz izmaksu kalkulāciju pasūtītāja noteiktām saraksta pozīcijām (10.pielikums).

Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

LR AT Senāta 16.09.2013 spriedums lietā SKA-574/2013:

piedāvātās cenas ievērojama atšķirība no citu pretendentu piedāvātajām cenām, ir pietiekams pamats šaubām par to, vai piedāvātā cena ir pamatota un vai līdz ar to pretendents spēs par šo cenu īstenot iepirkuma līgumu.

Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

***Eiropas Savienības Tiesas (EST)
05.06.2001.gada spriedums apvienotajā lietā C-285/99 un C-285/99, īpaši 73.punkts).***

Principā nepamatoti lēta piedāvājuma identificēšanai var tikt izmantoti matemātiski kritēriji, piemēram, piedāvātās cenas atšķirība salīdzinājumā ar visu iesniegto piedāvājumu vidējo cenu. Taču tas nevar būt pietiekams pamats pretendenta automātiskai izslēgšanai no procedūras.

Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

IIK 28.11.2013. lēmums Nr.4-1.2/13-384

Pretendentu piedāvāto cenu atšķirība pati par sevi nevar būt pamats, lai piedāvājumu atzītu par nepamatoti lētu, jo nepamatoti lēts ir vienīgi tāds piedāvājums, par kurā norādīto cenu vispār nav iespējams izpildīt iepirkuma līguma nosacījumus.

Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

IIK 28.11.2013. lēmums Nr.4-1.2/13-384

Iepirkuma priekšmeta 1.daļā (semināri skolēniem un skolotājiem reģionos) iesniedzēja cena - 21738 Ls, uzvarētāja cena - 6990 Ls;

2.daļā (seminārs Rīgā par skolēnu mācību uzņēmumu veidošanu un mārketingu) – iesniedzēja cena 8622 Ls, uzvarētāja cena- 4340 Ls ;

3.daļā (seminārs par finanšu vadības sistēmas lietošanu skolēnu mācību uzņēmumiem) iesniedzēja cena – 3918 Ls, uzvarētāja cena - 1776 Ls.

Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

IIK 28.11.2013. lēmums Nr.4-1.2/13-384

Atrēķinot no iesniedzēja kopējās piedāvātās līgumcenas katrā pozīcijā administrēšanas un projekta vadības izmaksas, IIK konstatē, ka uzvarētāja piedāvātās līgumcenas atšķirība no iesniedzēja piedāvātās līgumcenas iepirkuma priekšmeta 1., 2. un 3.daļā nav būtiska.

Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

IIK 28.11.2013. lēmums Nr.4-1.2/13-384

Gan administrēšanas, gan citus izdevumus saskaņā ar nolikumu nosaka pretendenti, vadoties no savas saimnieciskās darbības un semināru organizēšanas specifikas. Tādējādi pretendents katrs pats nosaka minēto izmaksu apmērus.

Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

IIK 28.11.2013. lēmums Nr.4-1.2/13-384

Tā kā iepirkuma priekšmets ir semināru organizēšana skolēniem, kas tiks organizēti tieši attiecīgo pašvaldību teritorijās (skolās, administratīvajās ēkās utt.), semināru organizētāju izdevumi, piemēram, par transportu vai telpu īri, ņemot vērā iespējamo attiecīgo pašvaldību atbalstu, var būt minimāli.

IIK nekonstatē apstākļus, kas norādītu uz to, ka uzvarētāja piedāvājums pirmsšķietami būtu atzīstams par nepamatoti lētu.

Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

IIK 11.06.2012. lēmums Nr.4-1.2/12-211

Iepirkuma priekšmets – pārtikas produktu piegāde.

Iesniedzējs apstrīd uzvarētāja cenas pamatotību, jo uzvarētājs iepērk produktus no tiem pašiem vairumtirgotājiem, turklāt uzvarētājam ir tālāks piegādes ceļš.

Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

IIK 11.06.2012. lēmums Nr.4-1.2/12-211

Uzvarētāja piedāvātā cena vairākās pozīcijās ir ļoti zema salīdzinājumā ar iesniedzēja piedāvātajām, turklāt iesniedzēja piedāvājums ir ar otro zemāko cenu.

piemēram, 1 kg kausēta siera cena iesniedzējam 3,03 Ls, uzvarētājam – 0,62 Ls.

Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

IIK 11.06.2012. lēmums Nr.4-1.2/12-211

Pasūtītājam ir jābūt pārlicinātam, ka piedāvātā cena atbilst tirgus situācijai un nav nepamatoti lēta. Ja cena atšķiras vairākas reizes, jāpārlicinās, ka konkrēto produktu par šādu cenu ir iespējams piegādāt, pieprasot pierādījumus, piemēram, pretendentu noslēgtos līgumus ar attiecīgiem preču piegādātājiem vai ražotājiem, to apliecinājumus par piedāvājumā norādīto cenu iespējamību.

Pasūtītājs nav veicis piedāvāto cenu analīzi un nav pārlicinājies par uzvarētāja piedāvājuma atbilstību, lai gan konkrētajā gadījumā vajadzēja rasties šaubām.

Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

IIK 28.01.2014.lēmums Nr.4-1.2/14-30

Iepirkuma priekšmets – Juridisko pakalpojumu sniegšana parādu piedziņā.

Iesniedzēja piedāvātā cena 25 Ls stundā,
uzvarētāja cena – 13 Ls stundā

Iesniedzējs apstrīd uzvarētāja cenu, jo līdzīgā iepirkumā (juridisko pakalpojumu sniegšana zemes nomas strīdu izskatīšanā) uzvarētājs piedāvājis augstāku cenu.

Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

IIK 28.01.2014.lēmums Nr.4-1.2/14-30

Iepirkumā noteiktās kvalifikācijas prasības nav identiskas iepriekšējam iepirkumam (nav nepieciešami zv.advokāta, maksātnespējas administratora pakalpojumi, divi juristi var būt ar nepabeigtu augstāko izglītību);

Tieši iesniedzēja piedāvātā stundas likme neiekļaujas vidējā piedāvāto cenu diapazonā

Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

IIK 28.01.2014.lēmums Nr.4-1.2/14-30

Iesniedzējs nav norādījis objektīvi pamatotus pierādījumus, kas apliecinātu, ka līguma noslēgšanas gadījumā tas būtu pakļauts neizpildes riskam. Vienīgi pieņēmums par to, ka cena ir nepamatoti zema, nevar būt pamats piedāvājuma atzīšanai par nepamatoti lētu.

Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

IIK 07.05.2013.lēmums Nr.4-1.2/13-155

Iepirkuma priekšmets - Juridisko pakalpojumu sniegšana zemes nomas strīdu izskatīšanā

lesniedzējs apstrīd tā noraidīšanas pamatojumu – nepamatoti lēts piedāvājums.

lesniedzēja piedāvātā cena – 11,11 Ls;

citu pretendentu cenas – 35 Ls, 49 Ls, 40 Ls, 38 Ls.

Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

IIK 07.05.2013.lēmums Nr.4-1.2/13-155

Atbildot uz pasūtītāja pieprasījumu, iesniedzējs iesniedza cenas detalizētu tāmi, kā arī norādīja uz apstākļiem, kas pamato piedāvāto zemo cenu:

- personāls uz uzņēmuma līgumu pamata kā pašnodarbinātie;
- telpas tiek izmantotas pakalpojumu sniegšanai arī citiem klientiem;
- liels kancelejas preču izplatītājs, kas nodrošina atlaides;
- datortehnika un biroja tehnika nav pati jaunākā.

Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

IIK 07.05.2013.lēmums Nr.4-1.2/13-155

Iesniedzēja norādītie apstākļi pēc būtības var tikt attiecināti pret jebkuru no iepirkumā piedāvājumus iesniegušajiem pretendentiem un minētie iemesli paši par sevi nepierāda to, kā Iesniedzējs, ņemot vērā iepirkuma priekšmeta apjomu un tehniskajā specifikācijā noteiktos veicamos pienākumus, var piedāvāt ievērojami zemāku cenu.

Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

IIK 07.05.2013.lēmums Nr.4-1.2/13-155

Saskaņā ar nolikumu pasūtītājs ir jāpārstāv visās tiesu instancēs, bet nav konstatējams, ka lesniedzējs piedāvātajā cenā būtu iekļāvis, piemēram, ceļa izdevumus.

Pakalpojuma sniegšana var tikt paredzēta arī brīvdienās un svētku dienās, turklāt pakalpojuma sniedzējam jānodrošina papildu personāla piesaisti apjomīgu materiālu izskatīšanā un steidzamu vai tehnisku jautājumu risināšanā, un attiecīgi no lesniedzēja norādītā nav konstatējami objektīvi pierādījumi, kas tam ļautu piedāvāt tik lētu cenu, vienlaikus ievērojot iepriekšminētos tehniskās specifikācijas nosacījumus.

Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

IIK 07.05.2013.lēmums Nr.4-1.2/13-155

MK 22.12.2009. noteikumos Nr.1493 Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību noteiktās samaksas apmērs par juridisku konsultāciju sniegšanu un pārstāvības tiesas sēdēs pakalpojumu sniegšanu ir ievērojami augstāks nekā lesniedzēja noteiktā vienas stundas likme.

lesniedzēja piedāvājums pamatoti noraidīts kā nepamatoti lēts.

Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

15.03.2013. Administratīvās rajona tiesas spriedums lietā Nr.A42054151

Apstrīdēts IUB lēmums, ar kuru par pamatotu atzīts pasūtītāja lēmums, noraidot pieteicēja piedāvājumu kā nepamatoti lētu.

Iepirkuma priekšmets - apsardzes pakalpojumi

Pietecēja vienas stundas cena - 1.80 Ls, citu pretendentu cenas - 1.95 Ls, 2.60 Ls, 1,92 Ls.

Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

**15.03.2013. Administratīvās rajona tiesas spriedums
lietā Nr.A42054151**

Pieteicēja piedāvātajā vienas stundas cenā ir iekļauti izdevumi darba samaksai (t.sk. piemaksas, darba devēja izmaksas, kas izriet no Darba likuma).

Fiziskās apsardzes pakalpojuma nodrošināšana nav iespējama bez citām izmaksām, paredzot pakalpojuma sniegšanas likmē tikai minimālās darba algas, piemaksu un citu maksājumu izmaksas.

Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

15.03.2013. Administratīvās rajona tiesas spriedums lietā Nr.A42054151

Piedāvātajā cenā jāiekļauj visas samērīgi noteiktās izmaksas, kas uz šo pakalpojumu attiecas, tai skaitā arī tās, kas noteiktas konkrētajā tehniskajā specifikācijā:

- vismaz minimālas papildu izmaksas aprīkojumam (mobilie telefoni, formas tērpi, roku dzelži, steki u.c.);
- izmaksas saistībā ar papildu darbinieku ierašanos nepieciešamības gadījumā (operatīvās vienības uzturēšana, kas jau ir pretendenta rīcībā, veido izmaksu daļu, kas proporcionāli attiecināma uz konkursā piedāvāto darbinieka vienas stundas cenu).

Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

**15.03.2013. Administratīvās rajona tiesas spriedums
lietā Nr.A42054151**

Piedāvājumā nav iekļautas visas no tehniskās specifikācijas izrietošās izmaksas, kā arī jebkādas netiešās izmaksas.

Pasūtītāja šaubas par pieteicēja cenu – pamatotas, attiecīgi pamatoti noraidīts.

Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

IIK 27.01.2014. lēmums Nr.4-1.2/14-27

Iepirkuma priekšmets – ielu un autoceļu uzturēšana ziemas periodā.

Iesniedzējs norāda, ka, ievērojot uzvarētāja cenas atšķirību pozīcijā “slīdāmības samazināšana, izkaisot uz ielu un ceļu brauktuvēm smilts – sāls maisījumu”, pasūtītājam bija jāveic cenas pārbaude atbilstoši PIL 48.pantam.

Cenu atšķirība no citiem piedāvājumiem

IIK 27.01.2014. lēmums Nr.4-1.2/14-27

- Uzvarētāja cena konkrētajā pozīcijā—
6.32 Ls/km,
- pārējo pretendentu cenas—
9.98 Ls/km, 13,54 Ls/km, 15,12 Ls/km.

Cenu atšķirība no citiem piedāvājumiem

IIK 27.01.2014. lēmums Nr.4-1.2/14-27

Pasūtītājam neradās šaubas, jo

- tā veiktais pašizmaksas aprēķins līdzīgā pozīcijā “kaisīšana ar mitro sāli” ir 5.60 Ls/km;
- pozīcijas darbu apjoms tikai 7 % no darbu kopapjoma;
- ar uzvarētāja iekārtām varētu nodrošināt lētāku līguma izpildi.

Cenu atšķirība no citiem piedāvājumiem

IIK 27.01.2014. lēmums Nr.4-1.2/14-27

IIK secinājumi:

- Pasūtītāja veiktais aprēķins veikts atšķirīgai pozīcijai (smilts-sāls maisījums un mitrā sāls ir atšķirīgi);
- Jebkuras pozīcijas cena ietekmē kopējo cenu;
- No uzvarētāja piedāvājuma nav viennozīmīgi secināms, ka tā kaisīšanas iekārtām var uzstādīt šaurāku kaisāmās joslas platumu un, divreiz braucot, iztērēt mazāk kaisāmā materiāla, vai ka iekārtas var nokaisīt ceļu visā platumā ar vienu reizi.

Cenu atšķirība no citiem piedāvājumiem

IIK 27.01.2014. lēmums Nr.4-1.2/14-27

IIK secinājumi:

- Pasūtītājam bija pamats pārbaudīt uzvarētāja cenas attiecīgajā pozīcijā, pieprasot detalizētu skaidrojumu atbilstoši PIL 48.pantam.

Piedāvājumā neiekļautas pozīcijas

IIK 20.12.2013. lēmums lietā 4-1.2/13-401/2

lesniedzējs apstrīd tā noraidīšanas iemeslus - neatbilstība nolikumam un nepamatoti lēts piedāvājums.

Piedāvājumā neiekļautas pozīcijas

IIK 20.12.2013. lēmums lietā 4-1.2/13-401/2

Iesniedzēja finanšu piedāvājums bija ievērojami lētāks kā projektētāja tehniskajā projektā noteiktās būvizmaksas (91 040,89 Ls). Iesniedzēja piedāvātā cena - 63 950,79 Ls bez PVN.

No iesniedzēja tika pieprasīts detalizēts izmaksu pamatojums par pozīcijām, kuras visbūtiskāk atšķīrās no projektētāja noteiktajām izmaksu pozīcijām iepirkuma priekšmeta 1.daļā.

Piedāvājumā neiekļautas pozīcijas

IIK 20.12.2013. lēmums lietā 4-1.2/13-401/2

LBN 501-06 18.1.punkts: būvdarbu tiešajās izmaksās ietver būvizstrādājumu (būvmateriālu, būvkonstrukciju, palīgmateriālu) un ar darba izpildi saistīto materiālu iegādes izmaksas, ieskaitot transporta izmaksas, nogādājot tos līdz būvobjektam, sagādes izmaksas, (..)

Saskaņā LBN 501-06 5.pielikumu lokālās tāmes beigās jānorāda kopējās izmaksas; materiālu, grunts apmaiņas un būvgružu transporta izdevumi; tiešās izmaksas kopā.

Piedāvājumā neiekļautas pozīcijas

IIK 20.12.2013. lēmums lietā 4-1.2/13-401/2

Pretendents nav atbilstoši konkursa nolikumam lokālajās tāmēs iekļāvis izmaksu pozīciju “Materiālu, grunts apmaiņas un būvgružu transporta izdevumi”.

Piedāvājumā neiekļautas pozīcijas

IIK 20.12.2013. lēmums lietā 4-1.2/13-401/2

Konkrētajā gadījumā materiālu piegādes izmaksu, nogādājot tos līdz būvobjektam, nenorādīšana atsevišķā lokālās tāmes pozīcijā nevar tikt skaidrota ar to, ka minētās izmaksas ir iekļautas konkrēto materiālu izmaksās, jo Latvijas būvnormatīvā ir tieši noteikts, ka minētās izmaksas ir norādāmas atsevišķā lokālās tāmes pozīcijā.

Lokālā tāme nav sagatavota atbilstoši Latvijas būvnormatīva prasībām.

Cenas pamatojuma pieprasīšana

PIL 48.pants

Ja piedāvājums konkrētam publiskam būvdarbu, piegādes vai pakalpojumu līgumam ir nepamatoti lēts, pasūtītājs pirms šā piedāvājuma iespējamās noraidīšanas rakstveidā pieprasa detalizētu paskaidrojumu par būtiskajiem piedāvājuma nosacījumiem.

Cenas pamatojuma pieprasīšana

PIL 48.pants

Detalizētais paskaidrojums īpaši var attiekties uz:

- 1) ražošanas procesa, būvdarbu metodes vai sniedzamo pakalpojumu izmaksām;
- 2) izraudzītajiem tehniskajiem risinājumiem un īpaši izdevīgajiem būvdarbu veikšanas, preču piegādes vai pakalpojumu sniegšanas apstākļiem, kas ir pieejami pretendentam

Cenas pamatojuma pieprasīšana

PIL 48.pants

Detalizētais paskaidrojums īpaši var attiekties uz:

3) piedāvāto būvdarbu, preču vai pakalpojumu īpašībām un oriģinalitāti;

4) darba aizsardzības noteikumu un darba apstākļu atbilstību vietai, kur tiek veikti būvdarbi, piegādātas preces vai sniegti pakalpojumi;

5) pretendenta iespējām saņemt komercdarbības atbalstu

Cenas pamatojuma pieprasīšana

PIL 48.pants

Pasūtītājs, konsultējoties ar pretendentu, izvērtē visus šā panta otrajā daļā minētos faktorus.

Pantā minēto faktoru uzskaitījums nav izsmeļošs, tie var būt arī citi faktori.

Cenas pamatojuma pieprasīšana

Pasūtītājs nav tiesīgs izslēgt pretendentu tikai tādēļ, ka tas paskaidrojumā izmantojis PIL 48.panta otrajā daļā neminētus elementus vai apstākļus, par kuriem pasūtītājs, pieprasot paskaidrojumu, nav jautājis.

Cenas pamatojuma pieprasīšana

EST 29.03.2012. spriedums lietā C-599/10

Nav pieļaujams, ka līgumslēdzējietāde neprasa nepamatoti zemas cenas skaidrojumu pretendentam;

Līgumslēdzējietādei skaidri jānoformulē lūgums pretendentam, lai tas pilnīgi un pienācīgi var pamatot savu cenu.

AT Senāta prakse

AT 16.09.2013. spriedums SKA-574/2-13

Konkursā par sadzīves atkritumu apsaimniekotāja izvēli, pieteicējas piedāvājums šķietami nepamatoti lēts, jo pozīcijā «pārējie izdevumi un peļņa» izmaksas ļoti zemas.

Lai pārliecinātos par to, vai pieteicēja piedāvājums nav nepamatoti lēts, pasūtītājs pieprasīja skaidrojumu par tarifā iekļautajiem izdevumiem. Pieteicēja sniedza skaidrojumu par attiecīgās izmaksas veidojošiem faktoriem.

AT Senāta prakse

AT 16.09.2013. spriedums SKA-574/2-13

Pasūtītājs noraidīja pieteicējas piedāvājumu kā nepamatoti lētu, jo pieteicējas skaidrojums bija vispārīgs un nekonkrēts un nemazināja pasūtītāja šaubas, turklāt citi pretendenti bija snieguši šādu skaidrojumu skaitliskā izteiksmē.

AT Senāta prakse

AT 16.09.2013. spriedums SKA-574/2-13

Šķietami nepamatoti lēta piedāvājuma konstatēšana pati par sevi nav pietiekams pamats piedāvājuma noraidīšanai.

Šķietami nepamatoti lēta piedāvājuma pārbaudes procedūra skaidri reglamentēta Publisko iepirkumu likuma 48.pantā. Pretendenta izslēgšana zemās cenas dēļ, neievērojot šo procedūru, var novest pie nepamatota konkurences ierobežojuma.

AT Senāta prakse

AT 16.09.2013. spriedums SKA-574/2-13

Tas vien, ka pretendents pēc aicinājuma sniegt skaidrojumu par cenu ietekmējošiem faktoriem, nav uzrādījis konkrētas izmaksas to skaitliskā izteiksmē, nevar būt par pamatu tā izslēgšanai no procedūras nepamatoti zemas cenas dēļ.

AT Senāta prakse

AT 16.09.2013. spriedums SKA-574/2-13

Konsultēšanās par visiem minētajiem faktoriem, par kuriem pasūtītājs lūdzis skaidrojumu, ir obligāta šķietami nepamatoti lēta piedāvājuma pārbaudes procedūras sastāvdaļa. Tās nepiemērošanu nevar pamatot vai attaisnot ar to, ka pretendenta iesniegtais skaidrojums neatbilst pasūtītāja redzējumam par to, kādam tam būtu jābūt vai ir pārlietu nekonkrēts.

AT Senāta prakse

AT 16.09.2013. spriedums SKA-574/2-13

Ir acīmredzams, ka PIL 48.panta trešās daļas jēga ir tieši precizēt nianse attiecībā uz cenas veidošanos, lai kļiedētu pasūtītāja šaubas par cenas pamatotību. Pieņemot, ka minētās normas piemērošanas priekšnoteikums ir pietiekami detalizēta paskaidrojuma iesniegšana, zustu šajā normā paredzētās konsultēšanās jēga.

Cenas pamatojuma pieprasīšana

IIK 17.01.2014. lēmums lietā Nr.4-1.2/14-15

Iepirkuma priekšmets – muižas apbūves
brūža ēkas rekonstrukcija

Viens no noraidīšanas iemesliem - iepirkuma komisija no iesniedzēja sniegtā paskaidrojuma nekonstatēja lokālās tāmes cenas pamatotību.

Cenas pamatojuma pieprasīšana

IIK 17.01.2014. lēmums lietā Nr.4-1.2/14-15

No iesniedzēja pēc pasūtītāja pieprasījuma saņemts apgalvojums, ka piedāvātā cena ir objektīva, neuzrādot materiālu cenas.

Pasūtītāja mērķis – saņemt konkrētus aprēķinus, kuri pamato piedāvāto cenu.

Cenas pamatojuma pieprasīšana

IIK 17.01.2014. lēmums lietā Nr.4-1.2/14-15

Kontroltāmē (tehniskā projekta sastāvdaļa) norādītās izmaksas varēja tikt izmantotas, lai identificētu iespējami nepamatoti lēta piedāvājuma faktu, ciktāl visu pretendentu piedāvājumos vidēji iekļautās izmaksas viennozīmīgi nenorādītu uz to, ka kontroltāmē norādītās izmaksas neatspoguļo faktisko situāciju tirgū vai ir kļūdainas.

Cenas pamatojuma pieprasīšana

IIK 17.01.2014. lēmums lietā Nr.4-1.2/14-15

Piedāvājums noraidāms vienīgi, balstoties uz objektīviem faktiem, kuri apliecina, ka konkrētais piedāvājums ir nepamatoti lēts, nevis pieņēmumu vai arī nenoskaidrotiem faktiem.

Nav konstatējams, ka pasūtītāja rīcībā būtu objektīvi pierādījumi vai ka tas būtu konsultējies ar iesniedzēju.

Pasūtītājs, nekonsultējoties ar iesniedzēju, pēc būtības nav ievērojis PIL 48.panta trešajā daļā noteikto pienākumu.

Noraidīšanas pamatojums

Noraida, ja vienlaikus:

- par nepamatoti lētu cenu liecina noteikti fakti (šķietami nepamatoti lēta piedāvājuma pazīmes);
- pretendents paskaidrojumos nav varējis norādīt objektīvus argumentus un pierādījumus, kas ļauj piedāvāt tik lētu cenu;
- Ir ievērota PIL 48.pantā noteiktā kārtība.

AT Senāta prakse

AT Senāta 19.12.2013. spriedums lietā Nr.SKA – 374/2013

Piedāvājuma izslēgšanas pamatā, pēc iespējas, būtu jābūt atzinumam, ka tas, ievērojot, piemēram, sniedzamo pakalpojumu norādītās izmaksas, tehniskos risinājumus vai pakalpojumu sniegšanas apstākļus pēc būtības nav nopietns vai īsts, jo attiecīgās izmaksas, risinājumi un apstākļi nepierādās.

Noraidīšanas pamatojums

AT Senāta 19.12.2013.spriedums lietā SKA-374/2013

Novērtējums un piedāvājuma paturēšana salīdzināmo lokā ir pasūtītāja kompetence un izšķiršanās;

Par nepamatoti lētu uzskatāms vienīgi tāds piedāvājums, par kurā norādīto cenu **vispār nav iespējams izpildīt iepirkuma līguma noteikumus.**

Noraidīšanas pamatojums

IIK 28.11.2013. lēmums Nr.4-1.2/13-384

Pasūtītājam nav pamata uzskatīt par nepamatoti lētu un noraidīt pretendenta piedāvājumu, ja ar objektīviem faktiem un no tiem izrietošiem racionāliem apsvērumiem pasūtītājs nevar pamatot, ka par piedāvāto cenu nav iespējams izpildīt iepirkuma līguma nosacījumus.

Noraidīšanas pamatojums

LR AT Senāts 18.06.2012. spriedums lietā SKA-182/2012:

Pirms izslēgt pretendentu no konkursa nepamatoti lēta piedāvājuma dēļ, iepirkumu komisijai ir padziļināti jāizpēta piedāvājums un, tikai balstoties uz objektīviem faktiem un no tiem izrietošiem racionāliem apsvērumiem, kas pirmšķietami pamato, ka par piedāvāto cenu līgumu nav iespējams izpildīt, tā var atzīt piedāvājumu par nepamatoti lētu.

B daļas pakalpojumu iepirkumi “mazie iepirkumi” (PIL 8.² pants)

PIL 48.pants nav tieši attiecināms, tomēr ievērojami
PIL 2.pantā noteiktie mērķi:

- iepirkuma procedūras atklātums,
- piegādātāju brīva konkurence, vienlīdzīga un taisnīga attieksme pret tiem,
- valsts un pašvaldību līdzekļu efektīva izmantošana, maksimāli samazinot pasūtītāja risku.

B daļas pakalpojumu iepirkumi

IIK 07.05.2013.lēmums Nr.4-1.2/13-155

PIL mērķiem atbilstoša būtu tāda pasūtītāja rīcība, kad motivētu šaubu par pretendenta piedāvātās līgumcenas pamatotību pastāvēšanas gadījumā no attiecīgā pretendenta tiktu pieprasīti detalizēti paskaidrojumi par tā piedāvātās līgumcenas pamatotību un pieņemts argumentēts lēmums par tā piedāvātās cenas atzīšanu par pamatotu vai nepamatoti lētu.

B daļas pakalpojumu iepirkumi

IIK 07.05.2013.lēmums Nr.4-1.2/13-155

Lai gan konkrētais iepirkums nav atzīstams par vienu no PIL 8.panta pirmajā daļā minētajām iepirkuma procedūrām, pasūtītājs, veicot procesuālās darbības nolūkā noskaidrot pretendenta piedāvātās līgumcenas pamatotību, nav ierobežots izmantot PIL 48.panta pirmās daļas regulējumu.

Paldies par uzmanību!
Jautājumi?