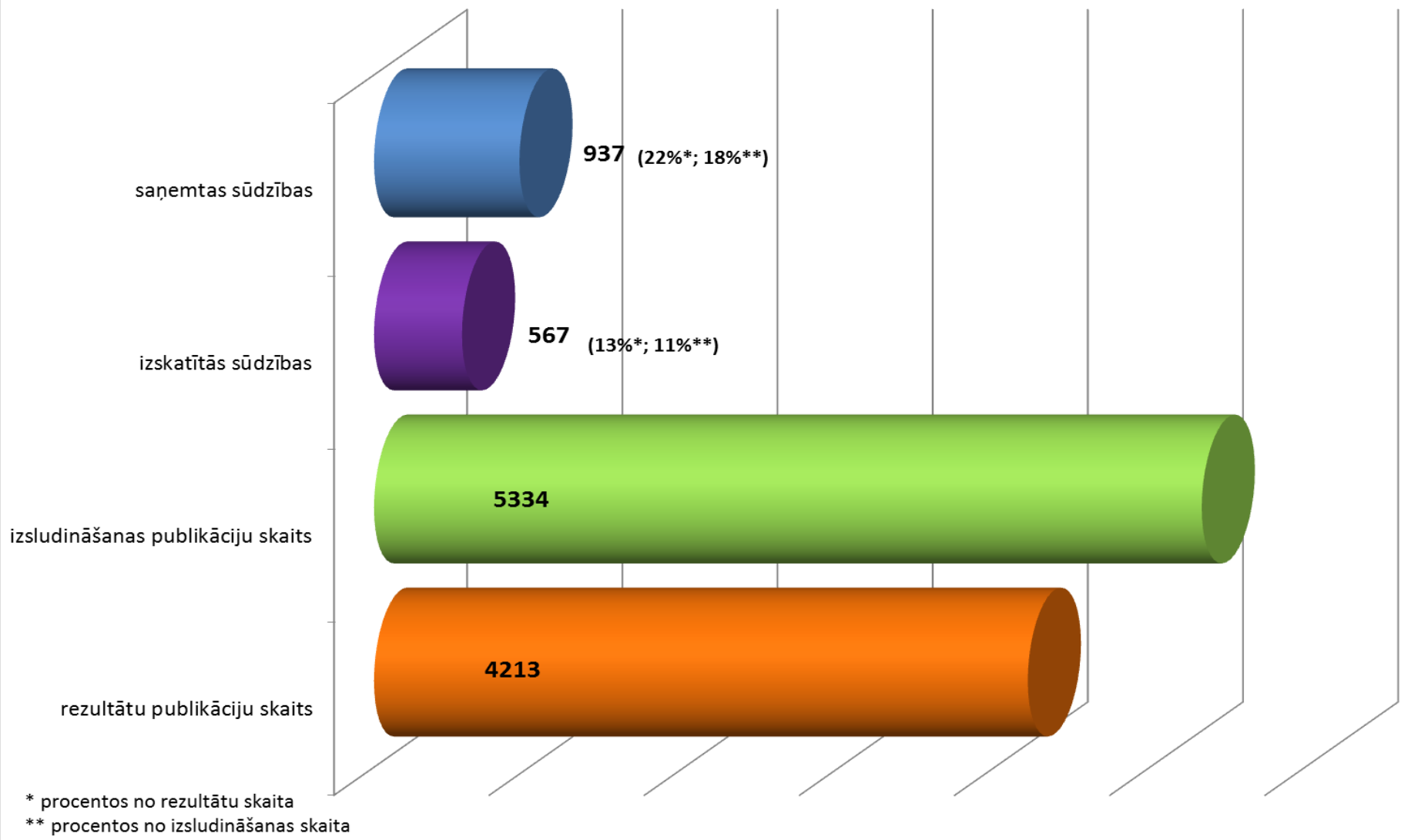


Kā izvairīties no nepamatotām sūdzībām

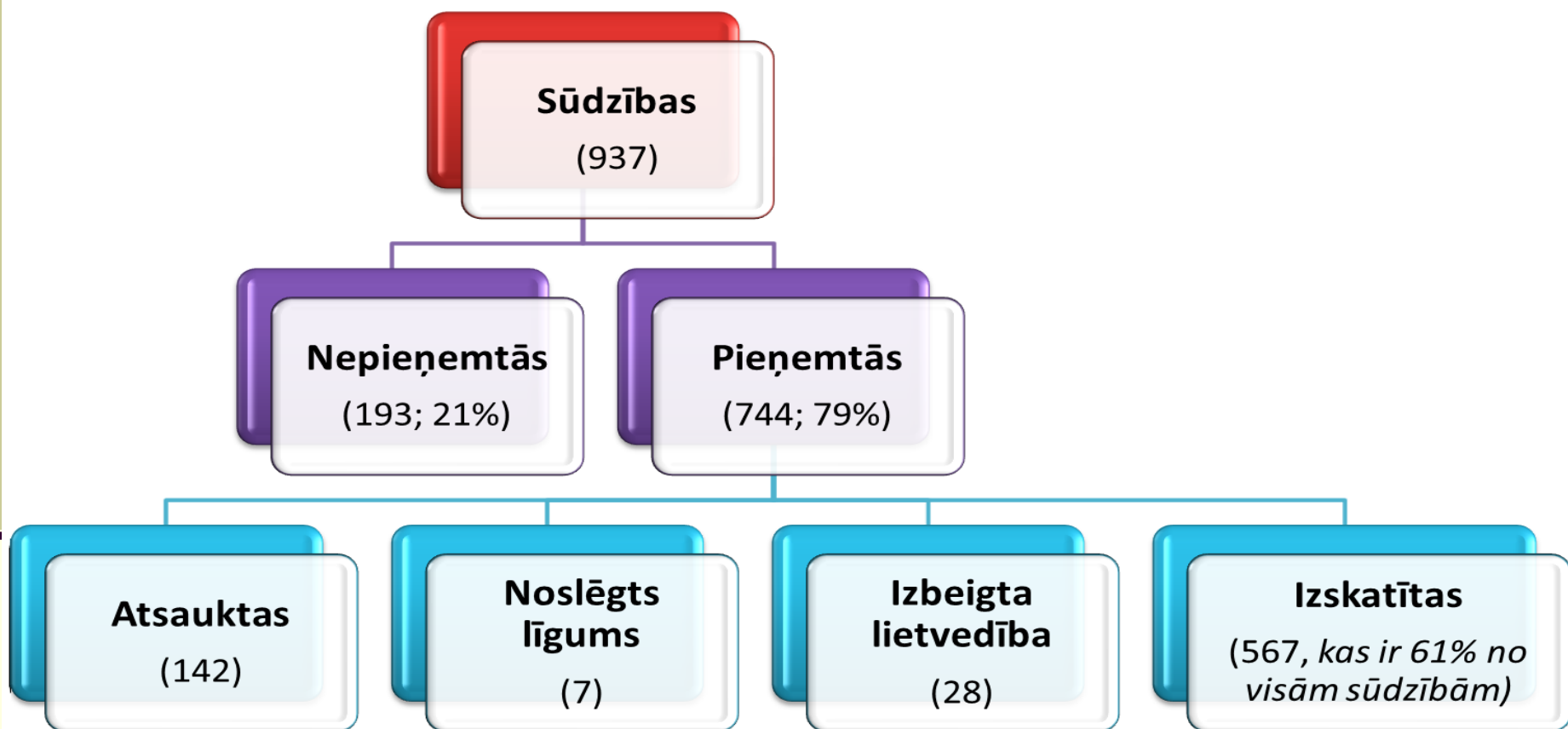
Evija Mugina

Iepirkumu uzraudzības biroja vadītājas vietniece,
Juridiskā departamenta direktore

Vai daudz sūdzamies?

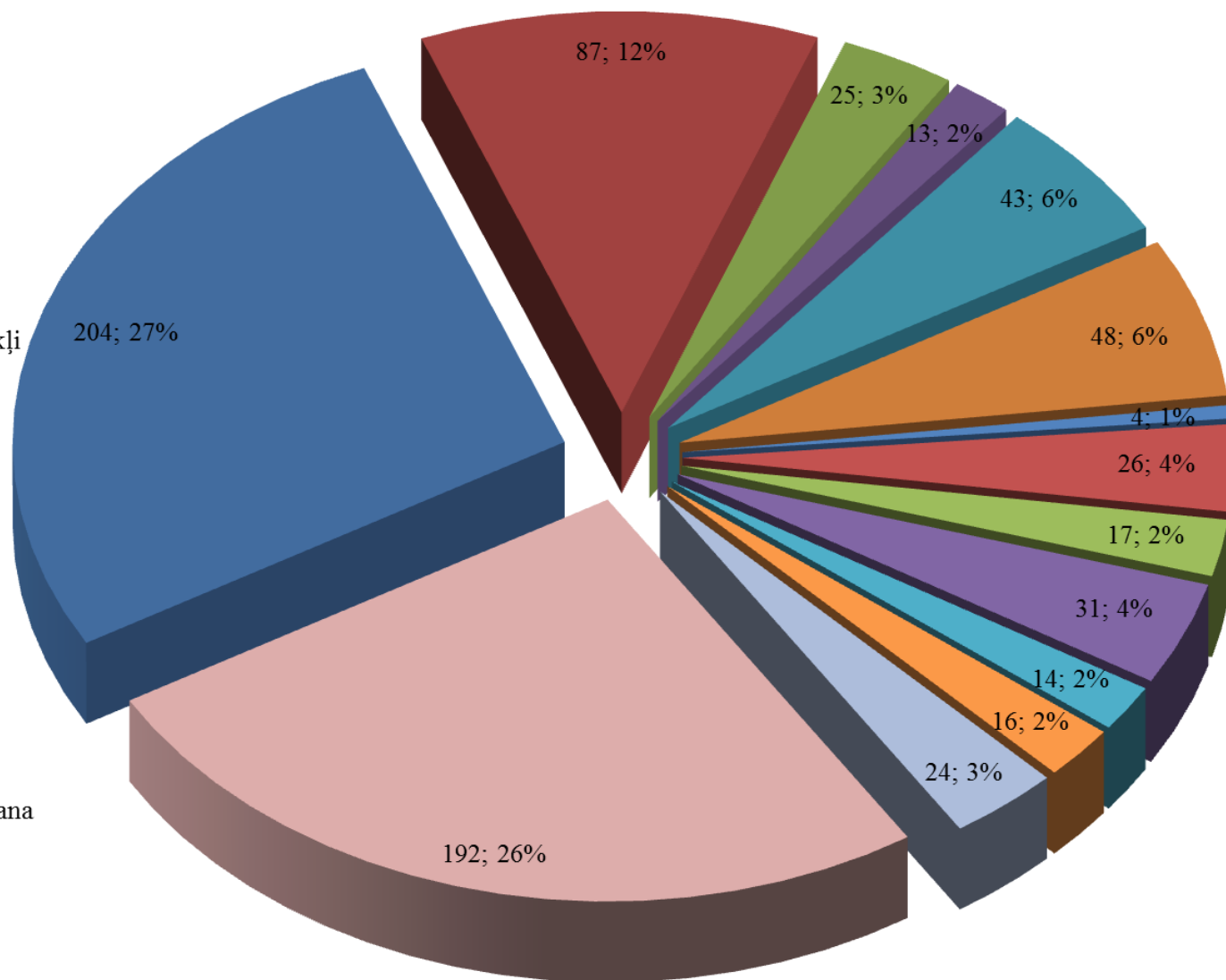


Vai daudz sūdzamies?



2013.gads pieņemtie iesniegumi (nozares)

- Būvdarbi
- IT preces un pakalpojumi
- Pārtika
- Medicīnas preces
- Mehāniskie transportlīdzekļi
- Apsardze
- Apdrošināšana
- Atkritumi
- Juridiskie pakalpojumi
- Būvuzraudzība
- Degviela
- Komandējumu nodrošināšana (aviobiļetes un viesnīcas)
- Projektēšana
- Visi pārējie



Izskatītie iesniegumi 2013.gadā

Sūdzības
par
rezultātiem

419

Sūdzības
par
nolikumu

148

izbeigta lietvedība

21

nepamatoti
iesniegumi

303

pamatoti iesniegumi

243

Kurš vairāk?

2011.-2013.gads

<u>Iesniedzējs</u>	<u>Nozare</u>	<u>Skaits</u>
AS Capital	IT	31
SIA L&T	Atkritumi	30
SIA City security service	Apsardze	28
SIA Lukoil Baltija R	Degviela	28
SIA ATEA	IT	21
SIA Averoja	Komandējumi	19
SIA Merks	Būvniecība	19
SIA Jumis	Atkritumi	18

Sūdzību prakses piemēri

Kā meklēt IUB lēmumus

MEKLĒT PAZIŅOJUMUS

Atrast rezultātus:
"4-1.2/12-298/2" ☐

Lūdzu izvēlēties paziņojumu veidu:
Sūdzības

☒ meklēt ar locījumiem ☐ meklēt bez locījumiem ☒ meklēt frāzi

Atrasti 1 ieraksti. Meklēts 0.589 sek.

Kas meklēts: "4-1.2/12-298/2" Sūdzības [Atcelt visus filtrus](#)

Publikācijas datums un iepirkuma kods	Publikācijas veids	Iepirkuma priekšmets, dalībnieki, summa	Pasūtītājs	Datums
11/07/2012 KNMC/2012/2	Sūdzība	<u>XXV Vispārējo latviešu Dziesmu un XV Deju svētku vizuālās identitātes un ārējās komunikācijas koncepciju izstrādes un to īstenošanas pakalpojums</u> SŪDZĪBAS IESNIEDZĒJS: SIA „MOOZ!” Statuss: Lēmums ir pieņemts Lēmums: Aizliegt slēgt līgumu	Kultūrizglītības un nemateriālā mantojuma centrs	Izskatīšanas termiņš: 23/08/2012

Obligātie sūdzības “rekvizīti”

- 1) Piekritība jeb vai var sūdzēties IUB?
- 2) Ieinteresētā persona jeb kas var sūdzēties?
- 3) Procesuālie termiņi jeb kad var sūdzēties?
- 4) Fakti un pārkāpumi jeb kas jāietver sūdzībā?
- 5) Nepamatotie iesniegumi jeb vai ir vērts sūdzēties?

Piekritība jeb vai var sūdzēties IUB

1) Noskaidrojiet, kas ir pasūtītājs un kādu likumu piemēro!

N.B. IUB neskata sūdzības par MK 04.06.2013. noteikumu Nr.299 kārtībā veiktiem iepirkumiem

2) Noskaidrojiet, vai ir izsludināts iepirkums IUB mājaslapā internetā un kāda ir plānotā līgumcena!

N.B. Konkurss ar publikāciju laikrakstā?

N.B. IUB neskata sūdzības “zemsliedžu” iepirkumos (PIL - 42000 euro precēm/pakalpojumiem un 170 000 euro būvdarbiem; SPSIL - 414 000 precēm/pakalpojumiem un 5 186 000 euro būvdarbiem)

3) Noskaidrojiet, vai ir piemērota kāda no iepirkuma procedūrām?

Atklāts konkurss, slēgts konkurss, sarunu procedūra ar paziņojumu

! B daļa un metu konkurss

4) Noskaidrojiet, vai nav noslēgts līgums!

Piekritība jeb vai var sūdzēties IUB

AT 24.03.2010. lēmums SKA-293/2010 – ieinteresētajai personai ir atšķirīgas pārskatīšanas procedūras pirms un pēc iepirkuma līguma noslēgšanas

IUB ir pārskatīšanas (apstrīdēšanas) iestāde līdz līgumam, par procedūrām, noteiktas līgumsummas iepirkumiem

AT 29.10.2010. lēmums SKA-862/2010 Iepirkuma procedūra noslēdzas nevis ar lēmumu par uzvarētāja noteikšanu, bet gan ar līguma noslēgšanu

AT 28.06.2011. lēmums SKA-667/2011

Ja sps veic iepirkumu zem noteiktajām līgumcenas robežām, nav piemērojams SPA iepirkumu likums, attiecīgi arī likums nepiešķir IUB kompetenci veikt uzraudzību pār šādas iepirkuma procedūras tiesiskumu

Piekritība jeb vai var sūdzēties IUB

AT 01.07.2013. lēmums SKA 524/2013

Nepastāvot būtiskām atšķirībām noregulējuma mērķos, Publisko iepirkumu likuma 8 prim pantā minēto tiesību aizsardzības mehānismu var piemērot pēc analogijas sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju rīkotos iepirkumos. Tādējādi tiktu nodrošināta efektīva privātpersonu tiesību aizsardzība neatkarīgi no publiskā iepirkuma organizētāja, kā arī neatkarīgi no pretendenta piederības kādai Eiropas Savienības dalībvalstij vai iesaistītajām interesēm

Piekritība jeb vai var sūdzēties IUB

Gadījumi, kad IUB nepieņem sūdzību, jo tā **nav piekritīga**:

- 1) Mazie iepirkumi (PIL 8 divi prim un SPSIL zem sliekšņiem)
N.B. Skat. Paziņojums par plānoto (noslēgto) līgumu!
- 2) Ir noslēgts iepirkuma līgums, tai skaitā ja sūdzība tiek iesniegta par līguma izpildi
- 3) Iepirkums saskaņā ar MK 65.noteikumiem (299.noteikumi)
- 4) Līgumi tiek slēgti vispārīgās vienošanās ietvaros (ja līgums 134 000 euro – spēkā neesamība)
- 5) Nav iepirkums – izsoles (kokmateriālu, nomas tiesību) vai izņēmums (telpu noma)
- 6) Tiek piemērota sarunu procedūra bez sākotnējās publikācijas un nav brīvprātīgā paziņojuma - tikai līguma spēkā neesamība

Ieinteresētā persona jeb kas var sūdzēties

Persona,

kura ir vai ir bijusi ieinteresēta iegūt tiesības noslēgt iepirkuma līgumu vai pretendē uz uzvaru un

kura uzskata, ka ir aizskartas tās tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ko rada varbūtējs normatīvo aktu pārkāpums saistībā ar konkrēto iepirkuma procedūru

AT 24.03.2010. lēmums SKA 293/2010 subjektīvās intereses esamība: faktiskā vai iespējama (par nolikumu) vai tikai faktiskā (par rezultātiem)

leinteresētā persona jeb kas var sūdzēties

AT 03.04.2013. lēmums lietā SKA-185/2013

Pārskatīšanas procedūras ir pieejamas **ieinteresētajai personai**, gadījumā, kad tiek lūgts pārskatīt iepirkuma procedūras rezultātus, jākonstatē faktiskā interese, t.i., persona ir iesniegusi piedāvājumu iepirkumā

ja prasa atzīt noslēgto līgumu par spēkā neesošu, personas subjektīvās tiesības nav pamatojamas ar personas dalību iepirkuma procedūrā, tās interesi pamato **komercdarbības joma** un arī tas, ka persona bija kandidāts slēgtajā konkursā

IUB lēmums Nr.4-1.2/13-183 – iepirkums ietver būvprojektēšanu, iesniedzējs nav reģistrēts Būvkomersantu reģistrā un nav konstatējama jebkāda informācija par iesniedzēja iepriekš noslēgtiem jebkādiem līgumiem par līdzīgu darbu veikšanu

IUB lēmums Nr.4-1.2/13-388 – iepirkums par dūmvadu tīrīšanu, iesniedzēja darbība nav ar to saistīta, nav noslēgtu līgumu, ir sniedzis juridiskos pakalpojumus pasūtītājam

Ieinteresētā persona jeb kas var sūdzēties

Tiesību aizskārums – ietekmē vai varēja ietekmēt šīs personas iespējas noslēgt iepirkuma līgumu

Subjektīvās intereses esamība - interese apstrīdēt pasūtītāja lēmumu saistīta ar sekām, ko var radīt šāda iesnieguma izskatīšana un lēmuma atcelšana – skat. EK Pirmās instances tiesas spriedumu lietā Nr.T-195/08

Piemēram, iesniedzējs apstrīd sava piedāvājuma noraidīšanas iemeslu, bet neapstrīd konkursa uzvarētāja izvēli; vērtēšanas kritērijs zemākā cena un iesniedzēja piedāvājums ir dārgāks par konkursa uzvarētāja piedāvājumu – nav subjektīvās intereses sūdzēties, jo nav tiesību aizskāruma

Piemēram, iesniedzējs apstrīd nolikuma (kvalifikācijas) prasību, bet var to izpildīt - nav subjektīvās intereses sūdzēties

N.B. Apstrīdēšanas mehānisms nav paredzēts pasūtītāja audzināšanai vai tikai lai noskaidrotu, kuram vairāk taisnības!

leinteresētā persona jeb kas var sūdzēties

AT 19.10.2010. lēmums SKA-853/2010

personai, kas iepirkumā piedalās kā apakšuzņēmējs, Publisko iepirkumu likums nepiešķir subjektīvās tiesības iesniegt tiesā pieteikumu par iepirkuma līguma noteikumu grozīšanu

AT 23.11.2009. lēmums SKA-834/2009

Publisko iepirkumu likuma 83.panta pirmās daļas jēdzienā "persona" iekļautas kā atsevišķas privātpersonas, tā arī personu apvienības ar vai bez juridiskas personas tiesībām. Ja tā ir personu apvienība bez juridiskas personas tiesībām, tās rīcības spēja noteicama pēc Civillikuma noteikumiem par sabiedrības līgumu. Atsevišķs personu apvienības biedrs personu apvienības vārdā var rīkoties un iesniegt pieteikumu tikai tad, ja ir attiecīga vienošanās par sabiedrības lietu vešanu vai pārstāvību

Procesuālie termiņi jeb kad var sūdzēties

Procesuālie termiņi sūdzību iesniegšanai precīzi noteikti likumā un precīzi jāievēro

Ja sūdzas par iepirkuma procedūras rezultātiem, termiņš atkarīgs no paziņojuma par rezultātiem nosūtīšanas veida (un nav atkarīgs no tā, kad paziņojums publicēts internetā vai no līgumcenas, vai sūdzības sarežģītības, vai iepirkuma protokolu izsniegšanas brīža, vai cik svētku dienas iekrīt pa vidu u.tml.)

Sūdzība vismaz termiņa pēdējā dienā jāiesniedz IUB, nevis jānodod pastā – var sūtīt elektroniski parakstītu, pa faksu vai atnest personīgi, vai pa pastu, ja pasts piegādā IUB darba laikā termiņa pēdējā dienā

Procesuālie termiņi jeb kad var sūdzēties

2	3	4	<u>5</u>	6	7	8
9	10	11	12	13	14	<u>15</u>
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30	31					

Procesuālie termiņi jeb kad var sūdzēties

Vai var atjaunot nokavētu procesuālo termiņu? (APL 46.pants)

Var lūgt atjaunot - ja IUB nepieņem iesniegumu izskatīšanai dēļ termiņa nokavējuma, saskaņā ar APL 79.panta (3) daļu tiesa skata kā sūdzības lietu mēneša laikā

Termiņa atjaunošanas pamats ir nokavējumu attaisnojoši iemesli, kas **nevar būt atkarīgi no procesa dalībnieka gribas**; **procesuālie termiņi ir noteikti tiesiskās stabilitātes nodrošināšanai, termiņa atjaunošana ir izņēmuma gadījums**; likumdevējs, nosakot apstrīdēšanas termiņus, ir izvērtējis to pamatotību, un termiņa atjaunošana ir iespējama, tikai pastāvot kādiem ārkārtējiem apstākļiem iesnieguma iesniegšanas kavējumam (ART 22.03.2012. lēmums lietā A420364312; ART 18.01.2013. lēmums lietā A4205955)

Procesuālie termiņi jeb kad var sūdzēties

? Administratīvā procesa uzsākšana no jauna (APL 87.pants)

Piedāvājumu iesniegšanas termiņš – 13.12.2012.

Sūdzība par nolikumu iesniegta IUB – 06.12.2012.

IUB atsaka pieņemt izskatīšanai, nokavēts termiņš (03.12.2012.)

Pasūtītājs ir pagarinājis piedāvājumu iesniegšanas termiņu – līdz 19.12.2012.

Iesniedzējs lūdz IUB uzsākt no jauna administratīvo procesu sakarā ar tā 06.12.2012. iesniegumu, jo ir mainījušies lietas faktiskie apstākļi, kuri bija par pamatu lēmuma (administratīvā akta) pieņemšanai

IUB lēmums ir procesuāls lēmums, kas nenodibina nekādas tiesiskās attiecības, un attiecībā uz procesuālā termiņa atjaunošanu nav piemērojams APL 87.panta regulējums (ART 18.01.2013. lēmums lietā A4205955)

Procesuālie termiņi jeb kad var sūdzēties

AT 14.01.2013. lēmums SKA-260/2013

Ja IUB pieņem iesniegumu izskatīšanai, darbojas aizliegums slēgt iepirkuma līgumu līdz saņem komisijas atļaujošu lēmumu vai lēmumu par administratīvās lietas izbeigšanu

IUB pieņēma izskatīšanai iesniedzēja iesniegumu un vēlāk atstāja to bez izskatīšanas, IUB lēmumu iesniedzējs pārsūdzēja tiesā un tiesā prasīja noslēgtā līguma spēkā neesamību, jo uzskatīja, ka ir pārkāpts noteiktais aizliegums slēgt līgumu (administratīvā lieta nav izbeigta, jo lēmums pārsūdzēts tiesā)

Ja IUB iesniegumu atstāj bez izskatīšanas – administratīvais process iestādē beidzas/ administratīvā lieta tiek izbeigta; lēmuma pārsūdzība neaptur tā darbību, un jebkuri nākamie lēmumi tiktu pieņemti tiesvedības, nevis administratīvā procesa ietvaros iestādē

Procesuālie termiņi jeb kad var sūdzēties

ART 31.10.2013. lēmums sūdzības lietā A420478213

IUB iesnieguma izskatīšanas sēdē konstatēja, ka iesniedzējs nokavējis apstrīdēšanas termiņu un atstāja iesniegumu bez izskatīšanas;

Pasūtītājs lēmumu par konkursa rezultātiem paziņojis, nosūtot pa faksu, iesniedzējs norādīja, ka nav saņēmis faksa sūtījumu un ir saņēmis paziņojumu tikai pa pastu, IUB nav ievērojis Paziņošanas likumu, jo nepārbaudīja, vai fakss ir saņemts

Tiesa izvērtēja, vai fakss ir nosūtīts: 1) atbilstošs faksa numurs; 2) faksa izdruka ar atzīmi “OK”

Tiesa: konkrētajā gadījumā paziņošanu nosaka PIL, kas satur speciālās tiesību normas attiecībā pret Paziņošanas likumu – faksa saņemšanas pārbaudei nav nozīmes, svarīgs ir fakts, vai pasūtītājs spēj pierādīt, ka fakss ir nosūtīts

Fakti un pārkāpumi jeb kas jāietver sūdzībā

Būtiskākā iesnieguma sastāvdaļa – faktu izklāsts un norāde uz pasūtītāja pārkāpumu

Likuma un nolikuma izklāsts vai citāti paši par sevi nav fakti, kas saistīti ar pasūtītāja pārkāpumu, jābūt pamatojumam, kā iesniedzējs konstatē konkrētu pārkāpumu

Sūdzību nevar balstīt tikai uz frāzēm –

“ mums ir aizdomas, ka pasūtītājs nav vērtējis pretendentus saskaņā ar nolikumu vai konkursa uzvarētājs neatbilst prasībām”

“iepirkuma komisija nav kompetenta, jo ir pieņēmusi nepamatotu lēmumu”

“ uzvarētāja piedāvājums ir nesamērīgi lēts, jo tas ir ievērojami lētāks par nākamo piedāvājumu”

Fakti un pārkāpumi jeb kas jāietver sūdzībā

Ja apstrīd iepirkuma procedūras rezultātus, jāvadās pēc nolikuma, šajā stadijā nevar iebilst pret nolikuma prasībām

AT 17.08.2012. lēmums SKA-850/2012

Nolikums ir tiesību akts, uz kuru tiek balstīta turpmākā iepirkuma procedūra un kurš līdztekus normatīvajam regulējumam reglamentē iepirkuma procedūras norisi. Tajā ietvertie noteikumi, tostarp kritēriji, kurus pasūtītājs vērtē, piešķirot līguma slēgšanas tiesības, ir saistoši līdz pat brīdim, kad tiek izpildīts vai ir kļuvis neapstrīdams lēmums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu

AT 18.09.2013. spriedums SKA-772/2013

Pasūtītāja prasība nolikumā piedāvāt 50-55 litru tilpuma atkritumu maisus, pretendents piedāvāja 60 l; visām prasībām, kurām jāatbilst piedāvājumam, jābūt noteiktām nolikumā; ja pretendents iebilst, tam jāapstrīd; ja tas netiek darīts, pretendents jāgādā par piedāvājuma atbilstību

Fakti un pārkāpumi jeb kas jāietver sūdzībā

Piemēri, kad IUB nepieņem iesniegumu kā acīmredzami nepamatotu vai noraidāmu:

- 1) Iesniedzējs min visu pretendentu cenas un norāda, ka uzvarētāja piedāvājums ir lētāks par 10%, nav ne aprēķinu, ne citu faktu, kas attiecīgi norādītu uz to, ko pasūtītājs nav izdarījis
- 2) Iesniedzējs norāda uz formāliem pārkāpumiem, piemēram, pasūtītājs nav ievērojis piedāvājumu vērtēšanas secību; pasūtītājs nav trīs dienu laikā nosūtījis paziņojumu par konkursa rezultātiem, bet tas nav ietekmējis sūdzības iesniegšanas iespējas
- 3) Iesniedzējs apstrīd procedūras pārtraukšanu, ja nepieciešamas izmaiņas nolikumā, bet iesniedzējs uzskata, ka tas nav būtiski un var veikt izmaiņas līgumā
- 4) Iesniedzējs lūdz pārbaudīt, vai ar vērtēšanas kritēriju "Reaģēšanas laiks garantijas periodā" netiek pārkāpti vienlīdzīgas attieksmes un līdzekļu efektīvas izlietošanas principi

Fakti un pārkāpumi jeb kas jāietver sūdzībā

- 5) Ja IUB sūdzību jau ir izskatījis un uzdevis pasūtītājam atkārtoti izvērtēt piedāvājumus – apstrīdot pasūtītāja atkārtoto lēmumu, iesniedzējs pēc būtības nepiekrīt IUB lēmumam
- 6) Iesniedzējs nodevis piedāvājumu pastā, bet pasts laicīgi nav piegādājis pasūtītājam piedāvājumu, iesniedzējs sevi uzskata par cietušo pusi
- 7) Iesniedzējs sūdzas par iepirkuma vērtēšanas ilgstošo norisi un to, ka pasūtītājs pieprasījis vērtēšanas gaitā papildu informāciju, bet lēmums par iepirkuma rezultātiem vēl nav pieņemts
- 8) Iesniedzējs vispārīgi norāda, ka pasūtītājs nav izvērtējis pretendentu tehniskās spējas, jo daudzi pretendenti strādā ar tehniski nolietotiem instrumentiem un bez darba drošības aizsargiekārtām

Fakti un pārkāpumi jeb kas jāietver sūdzībā

AT 25.02.2011. lēmums SKA-413/2011

IUB atstāj iesniegumu bez izskatīšanas, ja attiecībā uz iepirkuma procedūru par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata jau bijis iesniegts un izskatīts iesniegums. Šī norma paredz iespēju birojam neizskatīt tādus iesniegumus, par kuros ietvertajiem jautājumiem pēc būtības jau ir lemts. Proti, ir tā pati iepirkuma procedūra, tās pašas tiesiskās attiecības, kurās pretendents vēlas saņemt attiecīgo pasūtījumu, un tie paši apstākļi, uz kuru pamata pretendējam pasūtījums liegts. Līdz ar to nav nozīmes, kurš tieši iepriekš ir vērsies Iepirkumu uzraudzības birojā, būtiski ir apstākļi un apsvērumi, kurus birojs jau iepriekš ir vērtējis, nepieciešama atbilstība starp tiem argumentiem, kurus birojs vienreiz jau izteicis, un tiem, kurus persona norādījusi apstrīdēšanas iesniegumā

Fakti un pārkāpumi jeb kas jāietver sūdzībā

AT 19.09.2012. lēmums SKA – 290/2012

ne visi konstatētie trūkumi noved pie konkursa rezultātu atcelšanas, bet gan tikai būtiskie. Senāta ieskatā, lai atzītu, ka konstatētais trūkums ir pamats konkursa rezultātu atcelšanai, ir nepieciešams konstatēt ne tikai formālu prasības neietveršanu nolikumā, bet gan izvērtēt, vai tas ir pretiesiskuma pamats arī pēc būtības.

Nepamatotie iesniegumi jeb vai ir vērts sūdzēties

- 1) Vai ir konstatējams pasūtītāja pārkāpums (prasību noteikšanā vai iepirkuma komisijas vai pasūtītāja darbībā)?
- 2) Vai sūdzībai ir juridiskais pamatojums?
- 3) Vai iesniedzējs var pamatot interešu aizskārumu ar prettiesisku pasūtītāja rīcību

N.B. Pamatotas sūdzības gadījumā ir jākonstatē tiesību normas pārkāpums pasūtītāja darbībā un pretendenta tiesisko interešu aizskāruma

N.B. Ir svarīgi izprast tiesisko regulējumu un izpētīt EST, AT vai IUB praksi līdzīgās lietās

Nepamatotie iesniegumi jeb vai ir vērts sūdzēties

B daļas piemērošana

EST 17.03.2011. spriedums lietā C-95/10

Saskaņā ar Tiesas judikatūru līgumiem par pakalpojumiem, kas minēti II B pielikumā, ir īpašs raksturs; tā vismaz dažiem no šiem pakalpojumiem ir īpašas iezīmes, kas varētu attaisnot, ka līgumslēdzēja iestāde personiski un konkrēti ņem vērā katra kandidāta individuāli iesniegto piedāvājumu

vispārējie pārskatāmības un vienlīdzīgas attieksmes principi attiecībā uz līgumiem par pakalpojumiem, kuri ir minēti šīs Direktīvas II B pielikumā, neparedz līgumslēdzējām iestādēm tādu pienākumu kā Direktīvas 2004/18 47.panta 2.punktā minētais (par balstīšanos uz citu uzņēmēju iespējām)

Nepamatotie iesniegumi jeb vai ir vērts sūdzēties

IUB lēmums 4-1.2/13-78

Ārvalstu speciālisti – kvalifikācijas dokumentu atzīšana

Ja būvuzraudzības speciālistam profesionālā kvalifikācija iegūta ārzemēs – prasīts pievienot kompetentas institūcijas izdotu kvalifikācijas atzīšanas dokumentu (profesijām reglamentētajā jomā)

Direktīvas 2004/18/EK preambulas 42.apsvērums/ 2004/17/EK 52.apsvērums – ja tādēļ, lai piedalītos iepirkuma procedūrā, jāpierāda noteikta kvalifikācija, piemēro Kopienų aktus par kvalifikācijas apliecinājuma dokumentu savstarpējo atzīšanu

IUB lēmums 4-1.2/13-337 – par ārvalsts speciālista kvalifikācijas atzīšanas nepieciešamību būvdarbu vadītāja profesijai

Nepamatotie iesniegumi jeb vai ir vērts sūdzēties

IUB lēmums Nr.4-1.2/13-169

iepriekš realizēto projektu skaits (pieredzes apjoms) raksturo piegādātāja pieredzi, savukārt prasībai par iepriekšējo līdzvērtīgu pieredzi kā tādai ir leģitīms mērķis; pasūtītājam ir tiesības izvirzīt prasības attiecībā uz vairāku līdzvērtīgu projektu (2–3 projekti) realizāciju

IUB lēmums Nr.4-1.2/13-425

Prasība par 3 līdzvērtīgiem būvniecības objektiem, kas atbilst iepirkuma priekšmetam (publiskas būves), būves apjomam (platība) un līgumcenai ir pamatota gan attiecībā uz pretendentu, gan attiecībā uz būvdarbu vadītāju

N.B. Tikai tas apstāklis, ka iesniedzējam nav prasītās pieredzes, nav pamats nolikumā ietvertās prasības atzīšanai par prettiesisku

Nepamatotie iesniegumi jeb vai ir vērts sūdzēties

IUB lēmums 4-1.2/13-113

Izvirzīta prasība likviditātes koeficientam - jābūt vienādam vai lielākam par 1

Prasībai likviditātes rādītāju apliecināt ar noslēgta finanšu gada pārskatu ir leģitīms mērķis

ART 29.01.2013. spriedums A420831410

Kandidāta pēdējo trīs gadu finanšu apgrozījums (IT jomā) nav mazāks par 600 000 ls – nosakot šo prasību vērtēta piegādātāja pieredze iepriekšējos gados, tirgus situācija, projekta sarežģītība un apjoms; aprēķins $200\,000 \times 3$ ir veikts ar mērķi, lai pārliecinātos par piegādātāja spēju izpildīt līgumu

Nepamatotie iesniegumi jeb vai ir vērts sūdzēties

IUB lēmums 4-1.2/13-340

Ja pretendents ir tiesiskās aizsardzības process, vai skaitās nodokļu parāds, ja kārtējie nodokļi tiek maksāti

VID attiecībā uz pretendentu ir pieņēmis lēmumu, ar kuru ir atlikts uz tiesiskās aizsardzības procesu attiecināmo nodokļu samaksas izpildījuma laiks un noteicis, ka kārtējie nodokļu maksājumi jāveic atbilstoši likuma termiņiem

VID skaidrojums: nodokļu maksājumi, kas nav samaksāti likumā noteiktajā termiņā, ir uzskatāmi par nokavētajiem nodokļu maksājumiem, neatkarīgi no tā, vai personai ir tiesiskās aizsardzības process vai piešķirts nodokļu atbalsta pasākums, atšķirība ir tikai apstākļi, vai šo nokavēto nodokļu maksājumu piedziņa tiek veikta vai nē. Līdz ar to iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka pretendentam konstatētie apturētie nodokļu maksājumu parādi ir atzīstami par nodokļu parādiem

Nepamatotie iesniegumi jeb vai ir vērts sūdzēties

ART 05.12.2012. spriedums A420523611 (8¹ iepirkums)

Būvniecībā jāiztāmē visas prasītās darbu pozīcijas lokālajās tāmēs

Ja kādā pozīcijā izmaksas nav norādītas vispār (ne materiāliem, ne darbaspēkam) un nav pieļaujams, ka šos darbus varētu iekļaut citās pozīcijās, secināms, ka pretendents iesniedzis piedāvājumu par nepilnu apjomu; nav nozīmes, ka pretendents apliecina, ka var paveikt visus darbus par kopējo līgumcenu

!! Tomēr var būt atsevišķi gadījumi, kad kādu darbu pozīciju loģiski nevar nodalīt un iztāmēt atsevišķi, piemēram, iekārtas detaļa, kas iespējams iekļauta pašā iekārtā, palīgmateriālu komplekts u.tml., attiecīgi pasūtītājam minētie apsvērumi jāizvērtē, skat.:

IUB lēmums 4-1.2/14-29

IUB lēmums 4-1.2/14-15

Nepamatotie iesniegumi jeb vai ir vērts sūdzēties

AT 22.06.2012. spriedums SKA-156/2012 – pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām pretendents nedrīkst savu piedāvājumu labot; iepirkuma komisijai ir tiesības prasīt pretendentam precizēt sniegto tehnisko informāciju, lai varētu izvērtēt tehniskā piedāvājuma atbilstību tehnisko specifikāciju prasībām. Jebkuras informācijas precizēšana, kas nav atrodama pretendenta piedāvājumā, un attiecīgā atbilde automātiski nenozīmē piedāvājuma papildināšanu

Nepamatotie iesniegumi jeb vai ir vērts sūdzēties

AT 09.01.2014. rīcības sēdes lēmums SKA-36/2014

Atbilstoši vienlīdzības principam vienādos apstākļos ir jāpieņem vienādi lēmumi. Tiesa ir secinājusi, ka pret visiem pretendentiem attieksme bija vienāda. Tas, ka 2005.gadā, iespējams, tika pieņemti atšķirīgi lēmumi, nenozīmē, ka iestāde nevar mainīt savu praksi

Attiecībā uz situāciju, kad mācību iestādei finansiāli neizdevīgi ir mācīt nelielu grupu, kad pārējie apmācāmie ir pārtraukuši mācības [...] Lai nepiemērotu kādu tiesību normu taisnīguma apsvērumu dēļ, tiesību normai jābūt acīmredzami netaisnīgai. Taču konkrētajā lietā pieteicēja pati ir izvēlējusies piedalīties iepirkumā un pieteicējai ir jāizvērtē, vai riskēt ar to, ka daļa grupas var pārtraukt mācības.

Nepamatotie iesniegumi jeb vai ir vērts sūdzēties

AT 14.01.2013. rīcības sēdes lēmums SKA-134/2013

Strīds par līguma projekta noteikumu samērīgumu un lietderību (piemēram, prasība visu līguma izpildes laiku nodrošināt stacionārās materiāli tehniskās bāzes esamību visā līguma laikā)

Tiesa ir ierobežota vērtējumā, vai pasūtītāja prasības ir mazāk vai vairāk efektīvas; šāds vērtējums ir atkarīgs no pasūtītāja apsvērumiem; nozīme ir tikai tam, vai pasūtītāja izvirzītās prasības ir vienlīdzīgas pret visiem pretendentiem un nav diskriminējošas

Pasūtītāja izvirzīto ekonomisko lietderību un adekvātumu, ciktāl tas nediskriminē pretendentu vai nekropļo konkurenci, novērtē tieši pretendents, kas izvēlas piedalīties iepirkumā vai arī nē un par kādu cenu

Nepamatotie iesniegumi jeb vai ir vērts sūdzēties

IUB lēmums 4-1.2/13-393

Paredzēt vai neparedzēt iespējamās pakalpojuma maksas izmaiņas dažādu faktoru izmaiņu gadījumā ir pasūtītāja tiesības, taču likums neuzliek to par pienākumu vai obligātu prasību un pasūtītājs pats, izvērtējot iepirkuma priekšmetu, līguma darbības termiņu un citus apstākļus, var lemt par riska saistībā ar iespējamo cenu celšanos atstāšanu piegādātājam, attiecīgi iekļaujot to sākotnēji piedāvātajā cenā.

Līguma projekta noteiktajām prasībām ir leģitīms mērķis, proti, ierobežojums pieprasīt nepamatotas tarifa izmaiņas, lai, pirmkārt, novērstu situāciju, kad nekontrolēti pieaug tarifs par atkritumu apsaimniekošanu, otrkārt, lai pretendenti tai skaitā finanšu piedāvājumā ietvertu ar pakalpojuma sniegšanu saistītos riskus



Paldies par uzmanību!