

Iepirkumu uzraudzības birojs
Iesniegumu izskatīšanas komisija
L Ē M U M S

Rīgā 2020.gada 9.janvārī

Nr.4-1.2/19-192

Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisija, izveidota ar Iepirkumu uzraudzības biroja vadītājas vietnieces, Juridiskā departamenta direktores E.Muginas 2019.gada 27.decembra rīkojumu Nr.1-2/260, šādā sastāvā:

komisijas priekšsēdētāja – E.Mugina – Iepirkumu uzraudzības biroja vadītājas vietiece, Juridiskā departamenta direktore;

komisijas locekļi: A.Medzvecka – Iepirkumu uzraudzības biroja Juridiskā departamenta vecākā referente-juriste;
E.Virtmane – Iepirkumu uzraudzības biroja Tiesību aktu piemērošanas departamenta vecākā referente;

piedaloties:

iesniedzēja – SIA „Sabiedriskais transports” – pārstāvjiem:

J.Spilvem;

D.Roģim;

L.Balodei;

iesniedzēja – AS „CATA” – pārstāvei:

I.Odiņai-Laizānei;

pasūtītāja – VSIA „Autotransporta direkcija” – pārstāvjiem:

V.Baharevai;

Ē.Mežalim;

A.Balodim;

J.Lagzdonam;

2019.gada 30.decembrī atklātā sēdē izskatīja iesniedzēja SIA „Sabiedriskais transports” iesniegumu un iesniedzēja AS „CATA” iesniegumu par VSIA „Autotransporta direkcija” (turpmāk – Pasūtītājs) rīkoto atklāto konkursu „Par tiesību piešķiršanu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīklā” (iepirkuma identifikācijas Nr. AD 2019/7) (turpmāk – Konkurss).

Iesniegumu izskatīšanas komisija

konstatēja:

[1] Iesniedzējs SIA „Sabiedriskais autobuss” 2019.gada 9.decembrī Iepirkumu uzraudzības birojā iesniedza iesniegumu (2019.gada 9.decembra vēstule Nr.SA-01/091219-99) par Pasūtītāja rīkotā Konkursa nolikumā iekļautajām prasībām 26.1. punktā un Konkursa nolikuma 12.pielikumu.

Iesniedzēja SIA „Sabiedriskais autobuss” iesniegumā ir norādīts, ka 2019.gada 11. novembrī Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisija pieņēma lēmumu Nr. 4-1.2/19-152/2 (turpmāk – Lēmums), ar kuru Pasūtītājam uzlikts par pienākumu Konkursa nolikumā ietvert pēc iespējas izsmeļošāku informāciju par faktisko pasažieru plūsmu katrā no reisiem. Pasūtītājs, izsniedzot minēto informāciju (Konkursa nolikuma 12.pielikums),

Konkursa nolikuma 26.1. punktā noteicis, ka 12.pielikumā ir ietverts tikai informatīvs materiāls, tādējādi iesniedzēja SIA „Sabiedriskais autobuss” ieskatā, sagatavojot piedāvājumu, ir jāņem vērā tikai Konkursa nolikuma 3., 6. un 9.pielikumā norādītā informācija un informatīva rakstura dokumentam ir ieteikuma raksturs.

Tāpat iesniegumā ir norādīts, ka, sagatavojot piedāvājumu, nepieciešamo autobusu ietilpība jānosaka, pamatojoties uz Konkursa nolikuma 9.pielikumā ietverto informāciju, taču iesniedzēja SIA „Sabiedriskais autobuss” ieskatā Konkursa nolikuma 9.pielikumā ietvertā informācija „Prognozētais maksimālais autobusa piepildījums pa dienām” neatbilst faktiskajai situācijai, proti, Konkursa nolikuma 9. pielikumā norādīto autobusu ietilpības ir daudz mazākas, kā rezultātā nebūs iespējams uzņemt visus pasažierus, kuriem būs nepieciešams saņemt pārvadājuma pakalpojumu. Atbilstoši Konkursa nolikuma 9.pielikumā sniegtajai informācijai par prognozēto maksimālo autobusu piepildījumu pa dienām iesniedzēja ieskatā nav iespējams veikt objektīvu pārvadājumu plānošanu, savukārt Konkursa nolikuma 12.pielikums nav ņemams vērā piedāvājuma sagatavošanā. Ņemot vērā minēto un faktu, ka Pasūtītājs Konkursa nolikuma 6., 9. un 10. pielikumā, kur ir informācija par maršrutiem, autobusu ietilpību un cita plānošanas informācija, nav veicis grozījumus, šī informācija nav pietiekama, lai pretendenti varētu objektīvi aprēķināt un noteikt, kādas ietilpības autobusi nepieciešami konkrēta reisa izpildei, līdz ar to, sagatavojot finanšu piedāvājumu, nav iespējams aprēķināt precīzas pretendentu izmaksas.

Ņemot vērā minēto, iesniedzējs SIA „Sabiedriskais autobuss” lūdza uzdot Pasūtītājam veikt grozījumus Konkursa nolikumā, ietverot pēc iespējas izsmeļošāku informāciju par faktisko pasažieru plūsmu katrā no reisiem.

[2] Pasūtītājs attiecībā uz iesniedzēja SIA „Sabiedriskais autobuss” iesniegumu sniedza šādus paskaidrojumus (2019.gada 19.decembra vēstule Nr.1.9/364).

Paskaidrojumā ir norādīts, ka attiecībā uz iesniedzēja SIA „Sabiedriskais autobuss” apstrīdēto aspektu – pilnīgas informācijas sniegšanu par pasažieru skaitu attiecīgajos autobusu reisos noteiktā laika periodā – Pasūtītājs ir pilnībā un pēc būtības izpildījis Lēmumā paredzēto un Konkursa nolikuma 12. pielikumā ir sniedzis visu Pasūtītājam pieejamo informāciju par faktisko pasažieru skaitu reisos pilnā tā apjomā.

Vienlaikus Pasūtītājs uzsver, ka, ņemot vērā sniegto informāciju, katrs tirgus dalībnieks pats var izvērtēt, ar kāda izmēra autobusiems uzsākt pakalpojumu sniegšanu attiecīgajā maršrutā. Konkursa nolikums paredz minimālās autobusa ietilpības prasības, un paša pretendenta ziņā ir, vai piedāvāt tām tieši atbilstošu vai arī lielākas ietilpības autobusu. Šī informācija ir skaidri zināma un saprotama visiem potenciālajiem pretendentiem, līdz ar to nevar būt ierunas par to, ka šī pieeja nebūtu saprotama.

Tāpat Pasūtītāja ieskatā saprotams ir arī apstākļi, ka pasažieru skaits Konkursa rezultātā noslēdzamā līguma darbības laikā var mainīties jebkurā maršrutā, un Pasūtītājam un līguma izpildītājam šī situācija būs jārisina līgumā noteiktajā kārtībā. Tādēļ Pasūtītājs Konkursa nolikumā ir ietvēris tam pieejamo informāciju par pasažieru plūsmu noteiktos maršrutos pagātnē un noteicis prasības attiecīgi uz konkrētajos reisos izmantojamo autobusu minimālo ietilpību (neizliedzot pretendentiem piedāvāt arī lielākus autobusus). Pasūtītāja ieskatā ir tikai loģiski un saprotami, ka informācijai par pasažieru plūsmu pagātnē ir „informatīvs” raksturs, jo pirmkārt, tā ir informācija „pēc definīcijas”, otrkārt, tā negarantē līdzīgu pasažieru skaitu nākotnē, treškārt, tā nesatur saistošas prasības Konkursa kontekstā. Vienlaikus, lai nodrošinātu pakalpojuma sniegšanas prasību izpildi un radītu vienlīdzīgas iespējas piedāvājumu iesniegšanā, Pasūtītājs ir noteicis minimālās prasības attiecībā uz pakalpojumu sniegšanā izmantojamo autobusu ietilpību. Šāda pieeja Pasūtītāja ieskatā ir pamatota, jo nodrošina pretendentiem gan visu iespējamo saistīto informāciju, gan tiešas prasības piedāvājumu iesniegšanā.

[3] Iesniedzējs AS „CATA” 2019.gada 13.decembrī Iepirkumu uzraudzības birojā iesniedza iesniegumu (2019.gada 13.decembra vēstule) par Pasūtītāja rīkotā Konkursa nolikumā iekļautajām prasībām Konkursa nolikuma 3.pielikuma „Tehniskā specifikācija” 3.sadaļas „Obligātās prasības autobusiem un to aprīkojumam” pozīcijā “Elektroniskā maršruta zīme” un „Maršruta zīme” attiecībā uz minimālo burtu augstumu.

Iesniedzēja AS „CATA” iesniegumā ir norādīts, ka Konkursa nolikuma 3.pielikuma „Tehniskā specifikācija” 3.sadaļas „Obligātās prasības autobusiem un to aprīkojumam” pozīcijā „Elektroniskā maršruta zīme” un „Maršruta zīme” attēlojamās informācijas noformējums attiecībā uz minimālo burtu augstumu paredz augstākas minimālās prasības, nekā Ministru kabineta (turpmāk – MK) 2012.gada 28.augusta noteikumi Nr.599 „Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība” (turpmāk – Noteikumi Nr.599). Iesniedzēja AS „CATA” ieskatā Pasūtītājs, nosakot augstākas prasības attiecībā uz minimālo burtu augstumu, ir būtiski pārkāpis savu kompetenci, jo MK Noteikumu Nr. 599 9. un 11.punkts nosaka prasības, kādas nodrošina pārvadātājs, ierobežojot tā rīcības brīvību ar obligāto minimālo robežu, kāda tam jāievēro, nodrošinot maršruta zīmēs minimālo burtu augstumu.

Tāpat iesniegumā norādīts, ka apstrīdēto prasību izpilde, mainot maršruta zīmes, rada iesniedzējam AS „CATA” finansiālas sekas, kas ietekmē pretendenta piedāvātās cenas apmēru, tādējādi nesasniedzot Publisko iepirkumu likuma 2.pantā minētos mērķus.

Nemot vērā minēto, iesniedzējs AS „CATA” lūdz uzdot Pasūtītājam veikt grozījumus Konkursa nolikumā, atceļot Konkursa nolikuma 3.pielikuma „Tehniskā specifikācija” 3.sadaļas „Obligātās prasības autobusiem un to aprīkojumam” pozīcijā „Elektroniskā maršruta zīme” un „Maršruta zīme” prasības attiecībā uz minimālo burtu augstumu.

[4] Pasūtītājs attiecībā uz iesniedzēja AS „CATA” iesniegumu sniedza šādus paskaidrojumus (2019.gada 23.decembra vēstule Nr.1.9/367).

Paskaidrojumā ir norādīts, ka Pasūtītājs nav veicis izmaiņas maršruta zīmes izmērā (maršruta zīmes izmērs ir noteikts atbilstoši MK Noteikumu Nr.599 9.punktam), bet gan ir uzlabojis sabiedriskā transporta pakalpojuma kvalitāti un pieejamību, palielinot maršruta zīmē attēloto burtu un ciparu lielumu. MK Noteikumu Nr.599 9.punkts nosaka minimālo (minimālo ciparu augstumu un minimālo burtu augstumu), nevis maksimālo burtu un ciparu lielumu.

Pasūtītāja ieskatā iesniedzējs AS „CATA” kļūdaini norāda, ka maršruta zīmē attēloto burtu lielumu ir tiesīgs izvēlēties pārvadātājs (Pasūtītājam nav tiesību ierobežot pārvadātāja rīcības brīvību attiecībā uz maršruta zīmē attēloto burtu un ciparu lielumu), nevis noteikt Pasūtītājs. Attiecīgi Sabiedriskā transporta pakalpojuma likuma 13.panta otrajā daļā ir noteikts, ka sabiedriskā transporta pakalpojumu (pārvadājumu) sniedz atbilstoši pakalpojuma pasūtījuma līgumā noteiktajam. MK Noteikumu Nr.599 9.punktā ir noteikti kritēriji, kas attiecas uz pārvadājumu kopumā, nevis uz pārvadātāja rīcības brīvību izvēlēties ciparu un burtu lielumu. Pārvadātāja rīcības brīvība, izvēlēties maršruta zīmē attēloto burtu un ciparu lielumu, būtu gadījumos, ja pasūtījuma līgumos nebūtu ietverti citi nosacījumi.

Attiecībā uz iesniedzēja AS „CATA” argumentu, ka pretendents, izpildot Konkursa nolikumā ietvertos nosacījumus, tiktu radītas finansiālas sekas, Pasūtītājs paskaidro, ka jebkuram potenciālajam pretendents ir jāreķinās ar to, ka izvirzīt iepirkuma procedūras dokumentos savām vajadzībām un iespējām atbilstošas, objektīvi pamatotas prasības ir tieši pasūtītāja prerogāta. Tas, ka konkrētais piegādātājs nevar atļauties piedalīties Konkursā, jo nevēlās investēt konkrētajā projektā, ir ekonomiska rakstura šķērslis un konkrēta pārvadātāja biznesa vadīšanas stratēģija, nevis fakts, ka Konkursa dokumentācijā ir iekļautas prasības, kas ir pretrunā Publisko iepirkumu likuma vai citu normatīvo aktu tiesiskajam regulējumam, un kas samazina konkurenci.

[5] Pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus, noklausoties lietas dalībnieku iesnieguma izskatīšanas sēdes laikā sniegtos paskaidrojumus, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka iesniedzēja SIA „Sabiedriskais transports” iesniegums un iesniedzēja AS „CATA” iesniegums ir nepamatots.

[6] Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 2.pantu šā likuma mērķis ir nodrošināt: iepirkumu atklātumu (1.punkts); piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem (2.punkts); pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot tā risku (3.punkts).

Saskaņā ar Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumu Nr.107 „Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” 2.punktu, pirms tiek publicēts paziņojums par līgumu, tiek sagatavots atklāta konkursa nolikums, kurā tostarp ietver tehniskās specifikācijas un, ja nepieciešams, citu informāciju par iepirkuma priekšmetu (2.22.apakšpunkts).

Konkursa nolikuma 3.1.punktā noteikts, ka iepirkuma priekšmets ir sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana ar autobusiem tehniskajā specifikācijā norādītajā reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļās (lotēs), kas tiek sniegti atbilstoši normatīvajiem aktiem, šim nolikumam un Iepirkuma līgumam. Atbilstoši Konkursa nolikuma 3.3.punktam iepirkuma priekšmets sadalīts sešpadsmit daļās (lotēs), kas minētas tehniskajā specifikācijā (Konkursa nolikuma 3.pielikums).

Publisko iepirkumu likuma 68.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka persona, kura ir vai ir bijusi ieinteresēta iegūt tiesības noslēgt iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos vai pretendē uz iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu un kura saistībā ar konkrēto iepirkuma procedūru, uz kuru attiecas šis likums, uzskata, ka ir aizskartas tās tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ko rada varbūtējs Eiropas Savienības normatīvo aktu vai citu normatīvo aktu pārkāpums, ir tiesīga iesniegt iesniegumu par kandidātu vai pretendentu atlases noteikumiem, tehniskajām specifikācijām un citām prasībām, kas attiecas uz konkrēto iepirkuma procedūru, vai par pasūtītāja vai iepirkuma komisijas darbību iepirkuma procedūras laikā.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 71.panta septīto daļu iesniegumu izskatīšanas komisija izvērtē iesniegumu, pamatojoties uz tā iesniedzēja un dalībnieku minētajiem faktiem, pasūtītāja paskaidrojumiem.

No iesniedzēja SIA „Sabiedriskais transports” iesnieguma izriet, ka tas iebilst pret Konkursa nolikuma 26.1.punktu un Konkursa nolikuma 12.pielikumu attiecībā uz sniegto informāciju, un no AS „CATA” iesnieguma izriet, ka tas iebilst pret Konkursa nolikuma 3.pielikuma „Tehniskā specifikācija” 3.sadaļas „Obligātās prasības autobusiem un to aprīkojumam” pozīcijā „Elektroniskā maršruta zīme” un pozīcijā „Maršruta zīme” norādītajām prasībām attiecībā uz maršruta zīmē attēloto burtu minimālo augstumu. Līdz ar to iesniegumu izskatīšanas komisija turpmāk lēmumā izvērtēs iesniedzēja SIA „Sabiedriskais transports” un iesniedzēja AS „CATA” norādītos argumentus un Pasūtītāja Konkursa nolikumā noteikto prasību pamatotību.

[7] *Par Konkursa nolikuma 26.1.punktu un Konkursa nolikuma 12.pielikumu*

Iesniegumu izskatīšanas komisijas Lēmumā tika konstatēts, ka, ievērojot to, ka Konkursa nolikums nesatur informāciju par faktisko pasažieru plūsmu jeb skaitu reisos, savukārt minētā informācija ir būtiska un objektīvi nepieciešama piedāvājuma sagatavošanai, kā arī Publisko iepirkumu likuma 20.panta pirmajā daļā noteikto, ka tehniskās specifikācijas tiek ietvertas iepirkuma procedūras dokumentos un nosaka būvdarbiem, pakalpojumiem vai piegādēm izvirzītās prasības, un tehniskās specifikācijas nodrošina vienādas iespējas visiem pretendentiem un nerada nepamatotu ierobežojumus konkurencei iepirkumā, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Pasūtītājam Konkursa nolikumā ir jāietver arī pēc iespējas izsmeļošāka informācija par faktisko pasažieru plūsmu katrā no reisiem.

Pasūtītājs 2019.gada 15.novembrī veica grozījumus Konkursa dokumentācijā, cita starpā precizējot Konkursa nolikuma 26.1.punktu un papildinot Konkursa nolikumu ar 12.pielikumu attiecībā uz informāciju par faktisko pasažieru plūsmu katrā no reisiem.

Konkursa nolikuma 26.1.punktā ir noteikts, ka tehniskais piedāvājums jāsaprot, ņemot vērā Konkursa nolikuma 3., 6. un 9.pielikumā norādīto informāciju. Konkursa nolikuma 12.pielikumā ir ietverts informatīvs materiāls, kas satur informāciju par pārvadātajiem pasažieriem (pārdotajām biļetēm) reģionālās nozīmes autobusu maršrutu reisos laika periodā no 01.07.2018. līdz 30.06.2019. pa mēnešiem. Pievienotajam materiālam ir informatīvs raksturs. Attiecīgi Konkursa nolikuma 12.pielikumā ir norādīts, ka tajā ir norādīti Pasūtītāja rīcībā esošie dati par pārvadātajiem pasažieriem (pārdotajām biļetēm) reģionālās nozīmes autobusu maršrutos. Datiem ir informatīvs raksturs. Dati sagatavoti, balstoties uz esošo pārvadātāju iesniegto informāciju par pārvadātajiem pasažieriem (pārdotajām biļetēm). Attiecīgi Konkursa nolikuma 12.pielikumā ir norādīts maršruta numurs, reisa numurs, reisa izpildes datums, reisa sākuma laiks, reisa beigu laiks, pietura no, pietura uz un biļešu skaits.

Pārbaudot Konkursa nolikumu un uzklusot iesniegumu izskatīšanas komisijas sēdē lietas dalībnieku argumentus un paskaidrojumus, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Konkursa nolikuma 26.1.punkts un Konkursa nolikuma 12.pielikumā ietvertās prasības ir pietiekamas, lai sagatavotu piedāvājumu un atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 20.panta pirmajai daļai nodrošinātu vienādas iespējas visiem pretendentiem, proti, Pasūtītājs ir izpildījis Lēmumā noteikto pienākumu nodrošināt visiem piegādātājiem informāciju par faktisko pasažieru plūsmu katrā no reisiem, tādējādi nodrošinot visus potenciālos piegādātājus ar vienādu informācijas apjomu. Attiecīgi tas, ka Konkursa nolikuma 12.pielikumā ietvertais materiāls ir informatīva rakstura, pats par sevi nenozīmē, ka tajā ietvērto informāciju nevarētu izmantot piedāvājuma sagatavošanā. No Konkursa dokumentācijas izriet, ka Pasūtītājs ir noteicis minimālās prasības attiecībā uz pakalpojumu sniegšanā izmantojamo autobusu ietilpību, līdz ar to ir konstatējams, ka tikai paša pretendenta ziņā ir, vai piedāvāt minimālajām prasībām atbilstošus vai lielākas ietilpības autobusus pakalpojumu sniegšanā, t.sk. balstoties uz Konkursa nolikuma 12.pielikumā ietvērto informatīvo materiālu.

Pasūtītājs ir noteicis minimālās prasības, vadoties no kurām visiem pretendentiem ir jāsaprot piedāvājumi, lai tie būtu savstarpēji salīdzināmi. Minimālo prasību noteikšana attiecībā uz autobusu ietilpību, kas jāņem vērā, sagatavojot piedāvājumu, ir tikai Pasūtītāja kompetencē. Nosakot minimālās prasības attiecībā uz autobusu ietilpību, Pasūtītājs ir vadījies no vidējiem rādītājiem, savukārt līguma izpildē jebkurā gadījumā ir jāņem vērā, ka sabiedriskā transporta pakalpojumi jāorganizē, pamatojoties uz mainīgajiem rādītājiem. Pasūtītājs ir sniedzis Lēmumā noteikto informāciju, un iesniegumu izskatīšanas komisijai nav nekāda pamata uzlikt Pasūtītājam pienākumu noteikt šo informāciju par obligāti saistošu, jo Pasūtītājs nevar garantēt, ka līguma izpildes brīdī (attiecībā uz nākotni) pasažieru plūsma būs tieši tāda pati.

Ņemot vērā minēto, iesniedzēja SIA „Sabiedriskais autobuss” iesniegums ir atzīstams par nepamatotu.

[8] *Par Konkursa nolikuma 3.pielikuma „Tehniskā specifikācija” 3.sadaļas „Obligātās prasības autobusiem un to aprīkojumam” pozīcijā „Elektroniskā maršruta zīme” un „Maršruta zīme” prasībām attiecībā uz maršruta zīmē attēloto burtu lielumu*

Publisko iepirkumu likuma 20.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka tehniskās specifikācijas tiek ietvertas iepirkuma procedūras dokumentos un nosaka būvdarbiem, pakalpojumiem vai piegādēm izvirzītās prasības. Tehniskās specifikācijas nodrošina vienādas iespējas visiem pretendentiem un nerada nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā.

Minēta panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka tehniskajās specifikācijās nosaka publiskiem piegādes un pakalpojuma līgumiem nepieciešamajām piegādēm un pakalpojumiem izvirzītās prasības. Publiskam pakalpojuma līgumam papildus nosaka pakalpojumu mērķi,

izmantojamās metodes un resursus (ja nepieciešams), kā arī gala rezultātu. Tehniskajās specifikācijās publiskiem piegādes un pakalpojuma līgumiem papildus iekļauj tehniskos aprakstus, kas ietver tādas pasūtītāja prasības attiecībā uz precī vai pakalpojumu kā kvalitātes līmenis, vides aizsardzības prasības, noteikumus par klimata pārmaiņu samazināšanu (siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu) un pielāgošanos klimata pārmaiņām, energoefektivitāti, konstrukcijas prasības (arī prasības attiecībā uz preces vai pakalpojuma pieejamību personām ar invaliditāti), izpildes prasības, pakalpojumu sniegšanas metodiku, preces lietošanas prasības, drošības noteikumus, izmērus, terminoloģiju, simbolus, pārbaudes noteikumus un metodes, prasības attiecībā uz preces nosaukumu, ar kādu tā tiek pārdota, iepakojumu un marķēšanu, lietotāja instrukcijas, ražošanas procesu un metodes jebkurā preces vai pakalpojuma aprites cikla posmā, kā arī atbilstības noteikšanas metodes.

Konkursa nolikuma 3.pielikuma „Tehniskā specifikācija” 3.sadaļas „Obligātās prasības autobusiem un to aprīkojumam” pozīcijā „Elektroniskā maršruta zīme” ir norādīts, ka maršruta zīmē attēloto burtu un ciparu minimālais augstums ir vismaz 90 mm, savukārt pozīcijā „Maršruta zīme” ir norādīts, ka maršruta zīmē attēloto burtu un ciparu minimālais augstums ir vismaz 60 mm.

Saskaņā ar MK Noteikumu Nr.599 9.punktu pārvadājumiem izmanto sabiedrisko transportlīdzekli, kas ir noformēts ar maršruta zīmi un pārvadātāja nosaukumu. Minimālais maršruta zīmes izmērs ir 600 x 200 mm. Maršruta zīme ir informatīva, un tā satur šādu informāciju par pārvadājumu attiecīgajā maršrutā:

1. maršruta numurs (minimālais ciparu augstums ir 60 mm);
2. maršruta sākumpunkta un galapunkta nosaukums (minimālais burtu augstums ir 40 mm) vai tikai galapunkta nosaukums (minimālais burtu augstums ir 50 mm).

Attiecīgi saskaņā ar MK Noteikumu Nr.599 11.punktu, ja sabiedriskajā transportlīdzeklī ir elektroniskā maršruta zīme, tās izmērs nedrīkst būt mazāks par šo noteikumu 9.punktā minēto minimālo zīmes izmēru. Ja sabiedriskajā transportlīdzeklī nav elektroniskās maršruta zīmes vai tā nedarbojas, pārvadātājs nodrošina, lai sabiedriskais transportlīdzeklis tiktu noformēts ar maršruta zīmi atbilstoši šo noteikumu 9.punktam.

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments savā 2016.gada 17.maija rīcības sēdes lēmumā lietā Nr.SKA-108/2016 ir atzinis, ka konkursa nolikuma prasību noteikšana ir pasūtītāja rīcības brīvība; tā ir vērsta uz to, lai piedāvājums atbilstu pasūtītāja iecerēm un tas saņemtu iepirkuma priekšmetam atbilstošu un kvalitatīvu izpildījumu. Iesniegumu izskatīšanas komisija arī norāda, ka Publisko iepirkumu likums neregulē pasūtītāja tehniskajā specifikācijā norādāmo prasību saturu. Tas, vai tehniskās specifikācijas prasības ir piemērotas pasūtītāja mērķu sasniegšanai, ir atkarīgs vienīgi no pasūtītāja apsvērumiem. No Publisko iepirkumu likuma viedokļa nozīme ir vienīgi tam, vai pasūtītāja izvirzītās prasības ir vienlīdzīgas pret visiem pretendentiem un nav diskriminējošas; prasību ekonomisko lietderību un adekvātumu, ciktāl tas nediskriminē pretendentu vai nekropļo konkurenci, izvērtē pretendents, kurš izvēlas piedalīties iepirkumā (*skat. Augstākās tiesas 2013. gada 14. janvāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-134/2013 8. punkts*).

Konkrētajā gadījumā no Pasūtītāja paskaidrojumiem izriet, ka Konkursa nolikuma 3.pielikuma „Tehniskā specifikācija” 3.sadaļas „Obligātās prasības autobusiem un to aprīkojumam” pozīcijā „Elektroniskā maršruta zīme” un pozīcijā „Maršruta zīme” norādītās prasības par maršruta zīmē attēloto burtu un ciparu minimālo augstumu ir pamatotas ar nepieciešamajiem uzlabojumiem sabiedriskā transporta pakalpojuma kvalitātē un pieejamībā, palielinot maršruta zīmē attēloto burtu un ciparu lielumu. Vienlaikus ir konstatējams, ka no MK Noteikumu Nr.599 regulējuma, proti, 9.punkta, izriet maršruta zīmē attēloto burtu un ciparu minimālais augstums. Taču tas nenozīmē, ka Pasūtītājs, ņemot vērā tā kompetenci sabiedriskā transporta pakalpojumu organizēšanā, nevarētu pakalpojuma nodrošināšanai noteikt tādas prasības, kas pārsniedz minimālās. Attiecīgais MK Noteikumu Nr.599 regulējums pats par sevi neregulē kādu noteiktu tiesību izmantošanu sabiedriskā transporta

pakalpojuma nodrošināšanā iesaistītajām pusēm.

Attiecībā uz iesniedzēja AS „CATA” iesniegumā norādīto argumentu, ka apstrīdēto prasību izpilde, mainot maršruta zīmes, rada iesniedzējam AS „CATA” finansiālas sekas, kas ietekmē pretendenta piedāvātās cenas apmēru, tādējādi nesasniedzot Publisko iepirkumu likuma 2.pantā minētos mērķus, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka tas vien, ka iesniedzējam AS „CATA” attiecīgās prasības izpildei rodas papildu izdevumi, pats par sevi neliecina par to, ka konkrētās Konkursa nolikuma tehniskās specifikācijas prasības ir nepamatotas vai vērstas tikai uz kādu konkrēta piegādātāja risinājumu. Attiecīgi tieši katra pretendenta ieskatā ir tas, kā tas organizē savu komercdarbību vai kādus pakalpojumus piedāvā sniegt tirgū.

Pārbaudot Konkursa nolikumu un uzklusot iesniegumu izskatīšanas komisijas sēdē lietas dalībnieku argumentus un paskaidrojumus, iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatē, ka Konkursa nolikuma 3.pielikuma „Tehniskā specifikācija” 3.sadaļas „Obligātās prasības autobusiem un to aprīkojumam” pozīcijā „Elektroniskā maršruta zīme” un pozīcijā „Maršruta zīme” norādītās prasības par maršruta zīmē attēloto burtu un ciparu minimālo augstumu būtu objektīvi nepamatotas, vai radītu nepamatotus ierobežojumus konkurencei Konkursā.

Ņemot vērā minēto, iesniedzēja AS „CATA” iesniegums ir atzīstams par nepamatotu.

Apkopojot lēmumā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka iesniedzēja SIA „Sabiedriskais transports” un iesniedzēja AS „CATA” iesniegumi ir atzīstami par nepamatotiem un tajos izteiktie lūgumi ir noraidāmi, un attiecīgi nav nepieciešams veikt grozījumus Konkursa nolikumā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2.pantu, 20.panta pirmo un ceturto daļu, 68.panta pirmo daļu, 71.panta otrās daļas 1.punktu un septīto daļu un Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumu Nr.107 „Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” 22.2.apakšpunktu, kā arī **izvērtējot iesniegumu tajā norādīto faktu un argumentu ietvaros**, iesniegumu izskatīšanas komisija

nolēma:

atļaut pasūtītājam – VSIA „Autotransporta direkcija” – turpināt iepirkuma procedūru, slēgt iepirkuma līgumu atklātā konkursā „Par tiesību piešķiršanu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīklā” (iepirkuma identifikācijas Nr. AD 2019/7) un atstāt spēkā Konkursa nolikumā iekļautās prasības.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 72.panta pirmo daļu lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā mēneša laikā no lēmuma paziņošanas dienas.

Komisijas priekšsēdētāja

E.Mugina