

# **Publisko iepirkumu apstrīdēšana - prakses piemēri**

**Evija Mugina**

Iepirkumu uzraudzības biroja vadītājas vietniece,  
Juridiskā departamenta direktore

# Prakses piemēri

---

Iepirkumu apstrīdēšana/pārsūdzība

Iepirkuma dokumentācija

Iepirkuma procedūru piemērošana

Finanšu nodrošinājums/apliecinājumi

Kvalifikācija/papildu informācija/prasības

Piedāvājumu vērtēšana

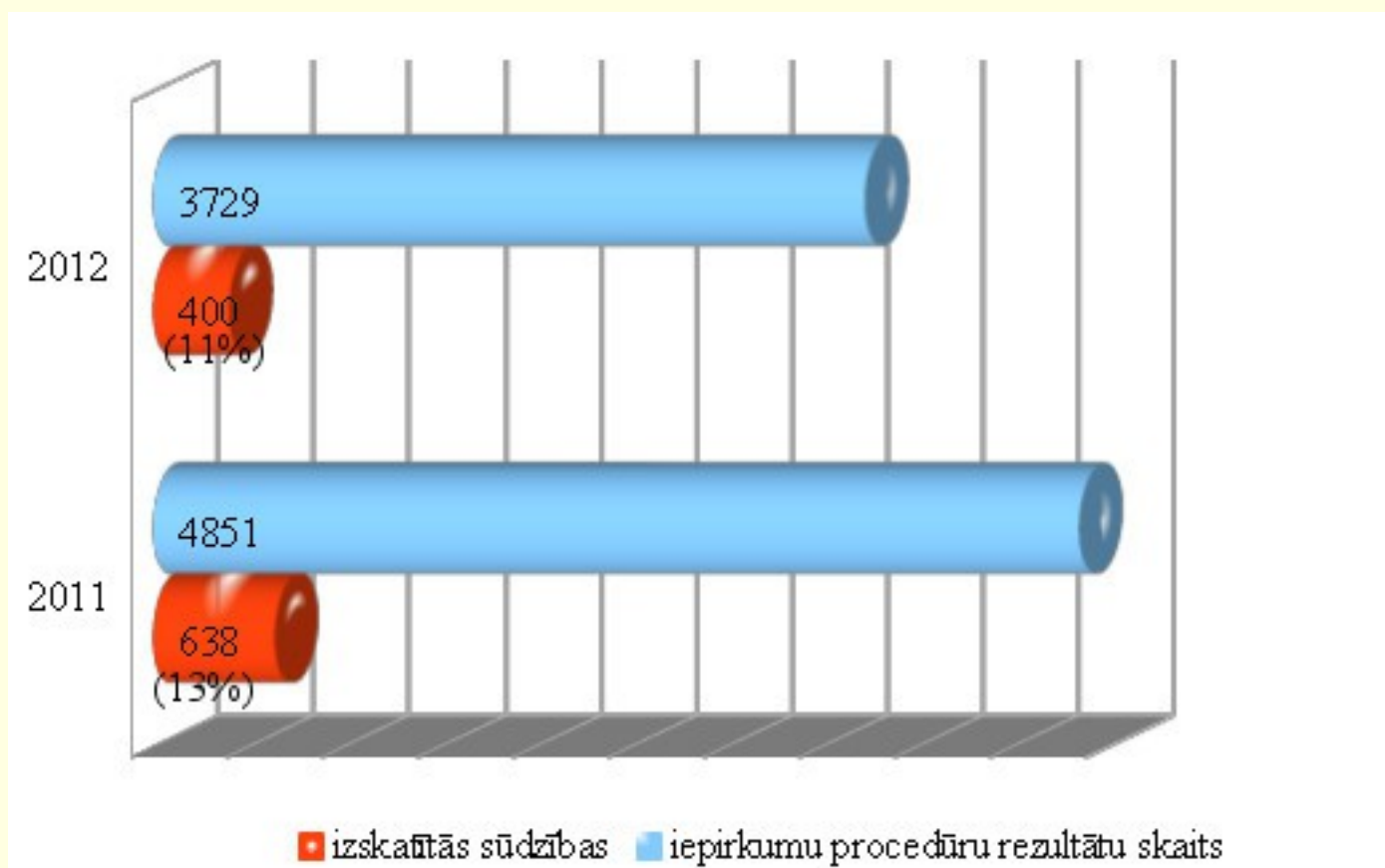
## Resursi:

[www.at.gov.lv](http://www.at.gov.lv)/ Tiesas informācija/ Nolēmumi/ Senāta ALD/ pa gadiem: hronoloģiski vai pēc tiesību normām

[www.iub.gov.lv](http://www.iub.gov.lv)/ meklēt paziņojumus/ lietas numurs (atrast rezultātus)/ sūdzības (paziņojuma veids), meklēt frāzi (atzīmēt)

[www.curia.eu](http://www.curia.eu) lietas numurs (lietas meklēšana)

# Iepirkumu apstrīdēšana/pārsūdzība



# Iepirkumu apstrīdēšana/pārsūdzība

AT 24.03.2010. lēmums SKA-293/2010 – ieinteresētajai personai ir atšķirīgas pārskatīšanas procedūras pirms un pēc iepirkuma līguma noslēgšanas

IUB ir pārskatīšanas (apstrīdēšanas) iestāde līdz līgumam, par procedūrām, noteiktas līgumsummas iepirkumiem

AT 29.10.2010. lēmums SKA-862/2010 Iepirkuma procedūra noslēdzas nevis ar lēmumu par uzvarētāja noteikšanu, bet gan ar līguma noslēgšanu

AT 18.02.2011. lēmums lietā SKA-24/2011 Pasūtītājam (arī privāto tiesību subjektiem) nav tiesību pārsūdzēt IUB lēmumus tiesā, jo pasūtītājs ar likumu ir funkcionāli pakļauts IUB un nav iespējams, ka pasūtītāja intereses iepirkumu jomā varētu konfliktēt ar IUB

EST 21.10.2010. spriedums C-570/08 – dalībvalstīm nav pienākuma pasūtītājiem paredzēt tiesības vērsties tiesā pret pārskatīšanas iestādes lēmumiem

# Iepirkumu apstrīdēšana/pārsūdzība

AT 25.02.2011. lēmums SKA-413/2011 – administratīvajā procesā tiesā atbildētājs pieaicināms kā otra (zemāka) iestāde atbildētāja pusē; lai arī pasūtītājam var šķist, ka IUB lēmums ir vērsts pret pasūtītāju, interešu atšķirība ir šķietama. Ja tiesa uzskata, ka IUB lēmums nav pamatots, lemjot par pagaidu aizsardzību (aizliegumu slēgt līgumu) jāpieaicina pasūtītājs un šāds jautājums jālemj tieši attiecībā uz pasūtītāju

AT 06.02.2012. lēmums SKA-267/2012;

AT 17.04.2012. lēmums lietā SKA-476/2012

ja iepirkuma līgums nav noslēgts, tiesa var lemt par pagaidu noregulējumu (aizliegumu slēgt līgumu); ja līgums nav noslēgts, var prasīt līguma apturēšanu; ja līgums noslēgts – piemērot pagaidu aizsardzības līdzekļus, kas skar noslēgto līgumu, var tikai tad, ja prasa spēkā neesamību atbilstoši likumam

# Iepirkumu apstrīdēšana/pārsūdzība (lēmuma paziņošana)

---

PIL 32.pants

Informē pretendētus par pieņemto lēmumu, norāda **noraidītajam** pretendentam iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemeslus; **pretendentam, kurš iesniedzis atbilstošu piedāvājumu**, - izraudzītā piedāvājuma raksturojumu un nosacītās priekšrocības (ja par piedāvājuma izvēles kritēriju noteikts saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums)

IUB lēmums 4-1.2/12-199; IUB lēmums 4-1.2/12-382 – IUB lēma par pienākuma uzlikšanu pasūtītājam atkārtoti atbilstoši PIL 32.panta prasībām informēt pretendentu par tā piedāvājuma noraidīšanas iemesliem (kvalifikācijas neatbilstība)

# Iepirkumu apstrīdēšana/pārsūdzība (lēmuma paziņošana)

---

Ja izvēlas saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu – vai iegūto punktu skaita (kopējais un katrā vērtēšanas kritērijā) norādīšana ir pietiekama?

EST 20.10.2011. spriedums lietā T-57/09 - tikai norādītais punktu skaits katram pretendenta katrā kritērijā nav pietiekams – tas ir tikai vērtējuma iznākums, nevis lēmuma pamatojums; tiesa nevar izvērtēt šāda lēmuma pamatojumu, jābūt komentāriem pie katra vērtējuma – adekvātiem iemesliem šādam vērtējumam

## **+ pārsūdzības termiņa norādīšana**

Termiņa norādīšana (10 vai 15 dienas no paziņojuma nosūtīšanas dienas), nevis atsauce uz PIL 83.panta otro daļu

# Iepirkumu apstrīdēšana/pārsūdzība (lēmuma paziņošana)

18.10.2012.

**Personu Apvienībai**

## **Paziņojums par iepirkuma procedūras rezultātiem**

1. Pasūtītājs/ Iepirkuma priekšmets/ iepirkuma procedūra
2. Lēmuma pieņemšanas datums: 17.10.2012.
3. Izvēles kritērijs: saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums
4. Saņemto piedāvājumu skaits: 3
5. Izraudzītā pretendenta nosaukums: xxx/ līgumcena: xxx
6. Izraudzītā piedāvājuma nosacītās priekšrocības: piedāvājums atbilst nolikuma prasībām, zemākā cena, piedāvā apsaimniekot atkritumus iekārtās, kas atrodas tuvāk līguma izpildes vietai
7. Personu apvienības piedāvājums neatbilda nolikuma prasībām
8. Termins iesnieguma iesniegšanai IUB: saskaņā ar PIL 83.panta otrās daļas 1.un 2.punktu

# Iepirkumu apstrīdēšana/pārsūdzība (termiņš)

Ja termiņa pēdējā diena ir sestdiena, svētdiena, svētku diena?  
(APL 43, 49.p)

|    |    |    |    |    |    |    |
|----|----|----|----|----|----|----|
| 2  | 3  | 4  | 5  | 6  | 7  | 8  |
| 9  | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 |
| 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 |
| 30 | 31 |    |    |    |    |    |

# Iepirkumu apstrīdēšana/pārsūdzība (informācijas pieejamība)

---

**Informācijas pieejamība lietas dalībniekiem – EST 14.02.2008. spriedums lietā C-450/06:** piegādātāju iesniegtās informācijas konfidencialitātes nodrošināšana; pārskatīšanas iestādes (pasūtītāja) pienākums izlemt, kura informācija netiks izsniegta, lai aizsargātu komersantu likumīgās tiesības un godīgu konkurenci; komercnoslēpuma aizsardzības balanss ar efektīvu tiesisko aizsardzību pārsūdzības gadījumā

- ar piedāvājumu saistītā informācija (izmaksu atšifrējums, skaidrojums par cenas pamatojumu; skaidrojums par tehnisko risinājumu; izvērsta tehniskā informācija, rasējumi)
- piedāvātās datortehnikas/ automašīnu modeļu/marku nosaukumi

# Iepirkuma dokumentācija (statuss)

---

AT 17.08.2012. lēmums SKA-850/2012

Nolikums ir tiesību akts, uz kuru tiek balstīta turpmākā iepirkuma procedūra un kurš līdztekus normatīvajam regulējumam (un vienlaikus tam atbilstoši) reglamentē iepirkuma procedūras norisi. Tajā ietvertie noteikumi, tostarp kritēriji, kurus pasūtītājs vērtē, piešķirot līguma slēgšanas tiesības, ir saistoši līdz pat brīdim, kad tiek izpildīts vai ir kļuvis neapstrīdams lēmums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu

Nolikums pēc savas tiesiskās dabas galīgi nenoregulē tiesiskās attiecības iepirkuma procesā un nav uzskatāms par administratīvo aktu, bet pat tā pieņemšanas un līguma noslēgšanas vispārīgiem” spēles noteikumiem”

Iepirkuma procedūras dokumentācijā ietvertajām prasībām ir jāatbilst likumdevēja mērķiem

# Iepirkuma dokumentācija (gribas izteikumi)

AT 06.02.2012. lēmums SKA-267/2012

AT 29.04.2008. spriedums SKA-139/2008

Iepirkuma konkursa nolikuma noteikumi ir pakļauti interpretācijai. Pastāv risks, ka tas, ko saprot gribas izteikuma adresāts, neatbilst tam, ko gribējis pateikt gribas izteicējs (mērķu konflikts) – **adresātam ir saistošs izteikums, kādu tas varēja saprast kā gribas izteicēja gribu**

EST 22.04.2010. spriedums lietā C-423/07

Nodrošinot nepārprotamu paziņojumā ietverto nosacījumu formulējumu, visiem iespējamajiem **pretendentiem, kas ir pienācīgi informēti, pieredzējuši un ir ievērojuši pienācīgu rūpību**, ir jārada objektīva iespēja gūt skaidru priekšstatu par veicamajiem būvdarbiem, kā arī par to realizācijas vietu, lai tie varētu sagatavot savu piedāvājumu (58.punkts)

# Iepirkuma dokumentācija (papildu informācija)

---

EST 10.05.2012. spriedums lietā C-368/10

Tehniskajās specifikācijās iekļauts nosacījums – tējai/kafijai jābūt kvalitātes marķējumam EKO (nevis aprakstītas prasības, izmantojot specifikācijas, kas noteiktas šim ekomarķējumam); Iepirkuma procedūras specifikāciju apjoms ir jānosaka no potenciālo pretendentu viedokļa; šajā gadījumā tehniskās specifikācijas pretendenti varēja saprast vienīgi tā, ka tās paredz attiecīgajā prasībā minētos marķējumus (52.punkts)

**Papildu informācija** par specifikācijām un dokumentiem var precizēt noteiktus jautājumus un sniegt konkrētu informāciju, taču tā nevar grozīt, kaut arī ar labojumiem, būtisku iepirkuma nosacījumu (tehniskās specifikācijas, piešķiršanas kritēriji, apjoms, uz kuru pretendenti sagatavojuši piedāvājumu/attiekušies no dalības) (55.punkts)

# Iepirkuma procedūras piemērošana

## **PIL 3.panta (1) daļas 7.punkta piemērošana (in-house līgumi)**

AT 29.03.2010. lēmums lietā SKA-340/2010

Vairākas pašvaldības izveidojušas SIA, kas sniedz tām atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumus, pašvaldība var slēgt līgumu, piemērojot PIL 3.panta (1) daļas 7.punktu; tomēr tiesas ieskatā jāpārbauda, vai SIA izveidošana atbilst gadījumiem, kad publiska persona ir tiesīga veikt komercdarbību (VPIL 88.panta (1) d) – ja šādai komercdarbībai trūkst attaisnojuma un ja pastāv bažas, ka neattaisnoti var tikt izkropļots tirgus, tad uz šādiem gadījumiem nav attiecināmi noteikumi, kas paredz vēl papildu konkurences ierobežojumus; pie šādiem noteikumiem pieskaitāms arī PIL 3.panta (1) daļas 7.punkts

# Iepirkuma procedūras piemērošana

## in-house līgumi

AT 25.05.2012. lēmums lietā SKA-386/2012

Regula par sabiedriskā transporta pakalpojumiem 1370/2007 paredz, ka iestāde var pieņemt lēmumu pati sniegt sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumus vai tieši piešķirt šādu līgumu juridiski patstāvīgam subjektam, ko iestāde kontrolē

Parastā gadījumā, ja tiek konstatēta publiskas personas vēlme pašai veikt komercdarbību, jāvērtē, vai izpildās VPIL 88.panta nosacījumi. Sabiedriskā transporta pakalpojumu jomā pastāv īpašs regulējums, kas ļauj, ka šos pakalpojumus sniedz vietējā iestāde vai tāds uzņēmums, kuram līgumu piešķir tieši, ja šo uzņēmumu iestāde kontrolē kā savu nodaļu. Pieteicēja kā privātais pārvaldītājs nevar prasīt, lai pašvaldība organizē šo pakalpojumu sniegšanu kādā noteiktā veidā.

# Iepirkuma procedūras piemērošana

## **Iepirkuma nepamatota sadalīšana daļās – 9.panta (4) daļa**

IUB lēmums 4-1.2/11-60 pasūtītājs – pašvaldība, iepirkums – pašvaldības gada pārskata revīzija (1.daļa) un pašvaldības budžeta iestāžu pārskatu revīzija (2.daļa). Iepirkums pārtraukta un atkārtoti rīkoti vairāki mazie iepirkumi, katrs līdz 3000 Ls.

Nepamatoti sadalīts iepirkums, jo faktiski iepirkumu organizēja (veica) pašvaldība visām iestādēm, izstrādāja standartdokumentāciju, noteica visām iestādēm vienu piedāvājumu iesniegšanas termiņu, piedāvājumi jāiesniedz pašvaldībā, noteica uzaicināmos pretendentes (3 visām iestādēm vienādi), apstiprināja rezultātus. Ja piedāvājumu bija iesniedzis pretendents, kurš nebija uzaicināts un iestāde to izvēlējās par uzvarētāju, pašvaldība šādus iepirkuma rezultātus neapstiprināja

# Iepirkuma procedūras piemērošana

**PIL 11.panta (4) daļa – pretendenta dalība kādā no projekta iepriekšējiem posmiem**

ART 25.10.2012. spriedums A420572411 – būvuzraudzība ir būvniecības sastāvdaļa un vērsta uz mērķa sasniegšanu; iepirkums par būvuzraudzības pakalpojumu ir secīgi veikts iepirkums, lai sasniegtu vienotu galarezultātu – būvi, t.i., būvniecībā gan tehniskā projekta izstrāde, gan būvdarbi, gan būvuzraudzība ir secīgi projekta posmi

Fakts, ka pretendenta būvuzraudzības iepirkumā meitas uzņēmums ir izstrādājis tehnisko projektu, dod šim pretendentam priekšrocības būvuzraudzības iepirkumā, jo tehniskā projekta izstrādātājs veic arī autoruzraudzību; pasūtītājam iespējamās priekšrocības bija jāizvērtē

# Iepirkuma procedūras piemērošana

## B daļas piemērošana

IUB lēmums 4-1.2/12-298/2 iepirkuma priekšmets Dziesmu un Deju svētku vizuālās identitātes un ārējās komunikācijas koncepcijas izstrāde un realizācija

Galvenais iepirkuma priekšmets norādīts “autoru pakalpojumi” (atpūtas, kultūras un sporta pakalpojumi, 26.kategorija, B daļa). Koncepcijas izstrāde ir intelektuāls darbs, kas vērsts uz jaunradi, kam nepieciešams autoru kolektīvs

26.pakalpojumu kategorija atbilst CPV izklaides pakalpojumiem – mākslinieciskie un literārās jaunrades pakalpojumi – autoru, komponistu, mākslinieku u.c. pakalpojumi

Koncepcijas izstrāde un realizācija – reklāmas kampaņas un sabiedrisko attiecību pakalpojumi (A daļa)

# Iepirkuma procedūras piemērošana

---

## **Sarunu procedūra vai metu konkurss**

IUB lēmums 4-1.2/12-326 iepirkums – projektēšana (tehnisko projektu izstrāde universitātes kompleksam), piemērota sarunu procedūra (62.p.2.d.2.p.) intelektuālie darbi, kuru raksturs neļauj precīzi noteikt līguma izpildei nepieciešamās prasības

Eksperts vērtēja iesniegtos metus (viens no vērtēšanas kritērijiem), izvēloties vispiemērotāko metu projekta realizācijai

Sarunas par tehniskajām prasībām un risinājumiem netika rīkotas

Metu konkurss – iepirkuma procedūra, kas pasūtītājam dod iespēju iegūt metu, ko žūrijas komisija atzinusi par labāko; metu konkursa mērķis – iesniegto ideju vērtēšana

# Finanšu nodrošinājums

## Piedāvājuma nodrošinājums

IUB lēmums 4-1.2/12-163 PIL 52.pants paredz piedāvājuma nodrošinājumu izteikt konkrētā summā (līdz 5%), vadoties no paredzamās līgumcenas; nevis noteikt % no pretendentu piedāvātās cenas

Ja iesniegta apdrošināšanas polise – jāvērtē, vai ir veikts prēmijas maksājums un vai ir spēkā pats finansiālais nodrošinājums

Ja piedāvājums tiek izslēgts no iepirkuma procedūras un tālāk netiek vērtēts - vai piedāvājuma nodrošinājumu var saņemt atpakaļ piedāvājuma nodrošinājuma spēkā esamības termiņā un vai ir pamats uzskatīt, ka pretendents piedalās tālākā izskatīšanā un viņam ir saistošs piedāvājuma nodrošinājuma derīguma termiņš?

# Finanšu nodrošinājums

---

## IUB lēmums 4-1.2/12-282

Piedāvājuma nodrošinājuma veidnē papildus bija ietverts arī nosacījums, ka *“garantija izdota saskaņā ar Starptautiskās tirdzniecības kameras noteikumiem”*. Pretendenta iesniegtajā Lietuvas bankas garantijā šī frāze nebija iekļauta. Piedāvājums tika noraidīts kā neatbilstošs

Jāvērtē, vai tādēļ garantija neatbilst un nesasniedz tās mērķi  
Garantijā ietvertie nosacījumi atbilda 1.pieprasījuma garantijai (pasūtītājs vēršas uzreiz bankā; prasījums nav jāpierāda), kas arī bija iepriekš minētās atsauces nepieciešamības mērķis

# Finanšu nodrošinājums

---

IUB lēmums 4-1.2/11-178 – piedāvājuma nodrošinājuma veids  
(bankas garantija)

LR tiesības veikt kredītiestādes darbību ir:

- 1) LR reģistrētai kredītiestādei
- 2) ES vai EEZ reģistrētai kredītiestādei, kura paziņošanas kārtībā saņēmusi atļauju sniegt finanšu pakalpojumus LR
- 3) LR reģistrētai ES vai EEZ, vai ārvalstī reģistrētas kredītiestādes filiālei

# Finanšu nodrošinājums

---

## **Piedāvājuma nodrošinājums**

IUB lēmums Nr.4-1.2/12-242 – pasūtītājs nolikumā (arī nodrošinājuma veidnē) bija paredzējis, ka nodrošinājums 5000 Ls tiek ieturēts gadījumā, ja pretendents sniedzis nepatiesu informāciju. Iesniegums tika iesniegts par pasūtītāja rīcību, ieturot nodrošinājumu.

IUB lēmumā norādīts, ka šāda rīcība ir pretiesiska arī, ja minētais piedāvājuma izmaksas gadījums paredzēts nolikumā;  
piedāvājuma izmaksas gadījumi PIL uzskaitīti izsmeļoši

# Finanšu nodrošinājums

---

Līguma nodrošinājums – likumā nav regulēts, summu nosaka samērīgi, banku prakse – līdz 10% no līguma cenas (saistībā ar līguma izpildes nodrošinājumu); līguma nodrošinājuma veidu nosaka pasūtītājs, tā var būt arī tikai bankas garantija un/vai samaksas ieturējums

IUB lēmums 4-1.2/11-380/2 – līguma izpildes nodrošinājuma primārais mērķis nav jebkādu iespējamo zaudējumu segšana, bet gan nodrošināt pašu līguma izpildi; nav samērīgi līguma izpildes nodrošinājumu noteikt ES fondu līdzfinansējuma apmērā

# Finanšu apliecinājumi

---

Vai nolikumā var prasīt banku apliecinājumus par finanšu resursu pieejamību?

Beznosacījuma apliecinājums vai garantija?? LKA skaidrojums – **bankas neizsniedz beznosacījuma apliecinājumus**, beznosacījuma ir pieprasījuma garantijas, kas tiek izsniegtas par labu pasūtītājam (piedāvājuma, līguma izpildes, garantijas termiņa nodrošinājums), taču tas nav projekta finansēšanas instruments

# Finanšu apliecinājumi

IUB lēmums 4-1.2/12-119/3 pasūtītājs pieprasa piedāvājumā iesniegt pretendenta apliecinājumu, ka tam ir līguma izpildei pieejami finanšu resursi 100 000 Ls apmērā; pirms līguma slēgšanas uzvarētājam jāiesniedz bankas beznosacījumu apliecinājums par šo līdzekļu esamību

No LKA skaidrojuma – mērķis ir pārliecināties par finanšu līdzekļiem:

- 1) pretendentiem konkursā būtu pietiekami iesniegt kredītiestādes apliecinājumu par to, ka kredītiestāde ir gatava piešķirt pretendentam finansējumu (ar nosacījumiem);
- 2) nebūtu pareizi prasīt pretendentam uzrādīt pašam savus brīvos līdzekļus (t.i., nauda ir “jāsakrāj”)
- 3) beznosacījuma finansējuma esamības pieprasīšana nav atbilstoša projektu kreditēšanas praksei; līgumu slēdz pēc pretendenta uzvaras konkursā, banka kontrolē maksājumus, izsniedzot aizdevumu pa daļām, apmaksājot rēķinus u.tml.

# Kvalifikācija/papildu informācija

PIL 45.pants par iesniegto kvalifikācijas dokumentu precizēšanu, papildināšanu, izskaidrošanu

AT 16.07.2010. spriedums SKA-296/2010 (Datakom) – pasūtītāju interesē, vai kvalifikācija ir vai nav

par nepatiesas informācijas sniegšanas faktu (39.pants) var izslēgt tikai tad, ja informācijai, kas sniegta un nav patiesa, ir būtiska nozīme pretendenta kvalifikācijas izvērtēšanā;

!!! pasūtītāja rīcība (45.pants), lūdzot izskaidrot vai papildināt dokumentu, ir likumā tieši paredzēta un nav uzskatāma par vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpumu attiecībā pret pārējiem pretendentiem, kuru piedāvājumi kļūdas nesatur

# Kvalifikācija/papildu informācija

PIL 39.pants – izslēdz, ja sniegtā informācija ir nepatiesa vai nav sniegta vispār

IUB lēmums 4-1.2/12-112/2 pretendents iesniedzis atsauksmes, bet tajās nav precīzi norādīta visa informācija (nav uzskaitīti konkrētie standarti un versijas) Pasūtītājs var pieprasīt papildu informāciju atsauksmju izdevējiem

IUB lēmums 4-2.2/12-7 atsauksmes (3.personu, pasūtītāju) piedāvājumā nebija iesniegtas vispār, tikai piegādātāja saraksts, norādot pasūtītājus - pieteikums pamatoti noraidīts, jo pieprasītā informācija nav iesniegta

IUB lēmums 4-1.2/11-302 – prasīts iesniegt izglītības dokumentu un ārsta sertifikātu; nav iesniegts izglītības dokuments – piedāvājums noraidīts nepamatoti, jo nav kvalifikācijas prasības attiecībā uz izglītību

IUB lēmums 4-1.2/12-368 – prasīts iesniegt atbildīgā projektētāja CV un apliecinājumu par apņemšanos piedalīties līguma izpildē noteiktā statusā, noraidīts pamatoti, jo dokumenti nav iesniegti

# Kvalifikācija/papildu informācija

ART 15.11.2011. spriedums lietā A420743110 (8 prim pants)

piedāvājumā bija jāiekļauj atbildīgā būvdarbu vadītāja sertifikāts un jāpievieno apliecinājums par juridiska rakstura saikni starp sertifikāta īpašnieku un pretendentu. Minētais apliecinājums piedāvājumā nebija iekļauts

tiesa: šim apliecinājumam nav būtiskas nozīmes pretendenta kvalifikācijas izvērtēšanā, pretendenta izslēgšana būtu nesamērīga

ART 10.02.2012. spriedums lietā A420675210 (8 prim pants)

pieteicēja piedāvājums tika noraidīts dēļ VID izziņas neatbilstības. Tiesa: prasība, ka VID izziņā jānorāda adresāts, ir formāla un neveido konkrētā dokumenta būtisku sastāvdaļu

# Kvalifikācija/papildu informācija

---

AT 06.02.2012. lēmums SKA-267/2012 (8 prim pants)

pasūtītājs noraidīja piedāvājumu, jo atsauksmēs nebija informācijas par darbu izpildi atbilstoši prasītajam standartam no nolikuma prasībām nevar secināt, ka atsauksmēs jābūt tieši norādītam, ka pretendents darbus veicis saskaņā ar prasīto standartu; tas vien, ka šis standarts atsauksmēs nav minēts, nenozīmē, ka pieredze neatbilst

pretendents bija iesniedzis veikto darbu sarakstu, līdz ar to pasūtītājam pašam bija iespējas iegūt atsauksmes no uzņēmumiem par attiecīgo darbu veikšanu

# Kvalifikācija/papildu informācija

---

ART 28.02.2012. spriedums lietā A420663010

Piedāvājumā bija jāiekļauj izdruka no būvkomersantu reģistra, pretendents to nebija iesniedzis un tika noraidīts

Tiesa: pasūtītāja mērķis, pieprasot dokumentus, ir kvalifikācijas esamības pārbaude (šajā gadījumā bija piedāvājumā iesniegta arī būvkomersanta reģistrācijas apliecība)

Tiesas vērtējums – ziņas šajā reģistrā ir publiski pieejamas un pasūtītājs var pats pārbaudīt bez papildus resursiem un piepūles; pretendenta izslēgšana no dalības konkursā, konstatējot viegli iegūstamu ziņu iztrūkumu, ir pārlietu formāla un neatbilst samērīguma principam

# Kvalifikācija/papildu informācija

---

AT 14.09.2012. spriedums SKA-366/2012

SPS rīkotajā konkursā bija jāiesniedz UR izziņa ar noteiktu derīguma termiņu. Piedāvājumā iesniegta izziņa, kas izdota agrāk, nekā prasīts nolikumā

Senāts uzsver, ka objektīvais kritērijs ir izziņas saturs, tāpat Senāts piekrīt, ka izziņai, kura pretendents jāiesniedz, var noteikt derīguma termiņu, lai mazinātu šaubas par tajā ietverto ziņu aktualitāti, taču izziņas derīguma termiņš pats par sevi nav uzskatāms par objektīvu kritēriju pretendentu atlasei, tas vērtējams vienīgi kā formāls kritērijs; ja **brīdī, kad tiek vērtēti atlases dokumenti, nav iestājušies konkrētie apstākļi par pretendenta neatbilstību, izslēgšana no konkursa būtu pārlieku formāla un neatbilstoša samērīguma principam**

# Kvalifikācija/papildu informācija

---

## IUB lēmums 4-1.2/12-343

Piedāvājumā jāiesniedz pretendenta paša apliecinājums par PIL 39.pantā norādīto izslēgšanas nosacījumu neesamību (forma nav noteikta)

Pretendents iesniedzis nepilnīgu apliecinājumu (uzskaitījis tikai dažus nosacījumus), t. sk. apliecinājumā nav informācijas par to, ka pretendents nav atzīts par vainīgu noziedzīgā nodarījumā par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, koruptīva rakstura noziedzīgos nodarījumos u.tml. (PIL 39.panta 1.d.1.p.)

Izslēgšanas priekšnosacījums – attiecīgo apstākļu konstatācija

Objektīvais pierādīšanas veids – Sodreģistra izziņa (39.p.10.d.-ja dokumenti netiek izdoti, zvērests/apliecinājums)

# Kvalifikācija/prasības

EKT spriedumi lietās 76/81 un 31/87 – pretendenta atbilstību (piemērotību) līguma izpildei pasūtītājs var pārbaudīt vienīgi, balstoties uz kritērijiem, kas saistīti ar pretendentu 1) ekonomisko un finansiālo situāciju un 2) tehnisko kompetenci un spējām

EKT spriedums lietā 31/87 – direktīvas regulējuma mērķis nav ierobežot dalībvalstu pilnvaras noteikt piegādātājiem nepieciešamo līmeni finansiālajam stāvoklim un tehniskajai kompetencei, bet gan ierobežot atsauksmju un pierādījumu pieprasīšanu

pierādījumi par tehnisko kompetenci un spējām uzskaitīti izsmeloši; citi pierādījumi var tikt pieprasīti attiecībā uz pretendenta saimniecisko un finansiālo stāvokli (EKT spriedumi lietās 27/86 un 76/81)

PIL 42.pantā (tehniskās un profesionālās spējas) noteiktie pretendentu spēju pārbaudes elementi ir izsmeloši, 41.panta (saimnieciskais un finansiālais stāvoklis) uzskaitījums nav izsmelošs

# Kvalifikācija/prasības

---

PIL 40.pants – atbilstība profesionālās darbības veikšanai

IUB lēmums 4-1.2/12-291

Jāiesniedz sertifikāts vai ekvivalents dokuments, kas apliecina pretendenta tiesības sniegt elektronisko sakaru pakalpojumus ES (iepirkuma priekšmets starptautiska sakaru kanāla nodrošināšana, sakaru kanālam jāšķērso 3 ES valstu teritorija)

Neeksistē ES mēroga sertifikāts, katrā valstī sava kārtība, Latvijā Regulators izsniedz atļauju attiecībā uz Latviju. Pasūtītājs sniedzis nolikuma skaidrojumu, ka jāiesniedz tās valsts atļauja, kuras teritoriju sakaru tīkls šķērsos

Prasība pretrunā ar PIL 40.pantu (direktīvas 46.pants) – var prasīt pierādījumus pakalpojuma sniegšanai attiecīgajā (dibināšanas) valstī

# Kvalifikācija/prasības

---

EKT spriedums lietā 31/87 – kā pretendenta spēju apliecinājums noteikta specifiska iepriekš veikto būvdarbu pieredze, šis ir leģitīms kritērijs pretendenta atbilstības novērtēšanai direktīvas izpratnē

Kvalifikācijas prasību samērīgums – var raksturot objektu, taču nevajag uzskaitīt visus tehniskos parametrus, ja tiem pašiem par sevi nav izšķirošas nozīmes

IUB lēmums 4-1.2/12-138/2 – prasīta pieredze atkritumu poligonu infrastruktūras projektēšanā un būvniecībā, vismaz 1 objekts 1 milj. Ls apmērā

*Papildus* prasīts arī infiltrāta savākšanas un attīrīšanas sistēmas izveide ar jaudu 5 kub.m stundā + atkritumu gāzes savākšanas un sadedzināšanas sistēmas izveide ar būvniecības apjomu 100 000 Ls

# Kvalifikācija/prasības

PIL 42.pants – vadošā personāla izglītība vai profesionālā kvalifikācija  
profesionālā kvalifikācija: noteiktai profesijai atbilstošas izglītības  
un profesionālās meistarības dokumentāri apstiprināts novērtējums

IUB lēmums 4-1.2/10-258 ir noteikta prasība projektu vadītājam:  
maģistra grāds projektu vadībā vai *PMP (Project Manager Professional)* sertifikāts/ prasība pamatota un samērīga

IUB lēmums 4-1.2/12-159/2 ir prasīts speciālistam sertifikāts *Oracle Certified Master* sertifikāts; pasūtītājs pamatoja, ka esošā IT sistēma ir balstīta uz Oracle tehnoloģijām/ prasība nav samērīga, jo nav konstatējams pamatojums tieši šādas kvalifikācijas nepieciešamībai

# Kvalifikācija/prasības

---

PIL 40.pants - reglamentētajā jomā sertifikāti atbilstoši  
normatīvajiem aktiem

IUB lēmums 4-1.2/10-193 zvērinātam revidentam jābūt ar ACCA  
(*Association of Chartered Certified Accountants*) sertifikātu/  
prasība nepamatota

IUB lēmums 4-1.2/12-348 – nav konstatējams objektīvs  
pamatojums prasības par projektu vadītāja izglītību un  
profesionālo kvalifikāciju attiecināt uz būvuzraudzības  
speciālistu, kas ir reglamentētā profesija

# Kvalifikācija/prasības

---

Attiecībā uz finanšu pārskatu pieprasīšanu – ne vairāk kā par trim iepriekšējiem finanšu gadiem; direktīvas 2004/18 47.pants - apgrozījums ne vairāk kā par 3 iepriekšējiem gadiem, atkarībā no brīža, kad pretendents uzsācis savu darbību (dibināts), ciktāl informācija ir pieejama

IUB lēmums 4-1.2/10-258 – prasība par pozitīvu pašu kapitālu pēdējā finanšu gadā; alternatīva – to var apliecināt arī ar operatīvo bilanci, kuru pārbaudījis zvērināts revidents – prasība samērīga un pamatota

IUB lēmums 4-1.2/12-295/3 nolikumā prasīts vidējais apgrozījums 2009. - 2011.gadā 500 tūkst. Ls. Nav ietverti nosacījumi par jaunākiem uzņēmumiem; pretendents dibināts 17.02.2011., apgrozījums par 15 mēnešiem 800 tūkst. Ls, vidēji gadā 660 tūkst. Ls.

EKT spriedums lietā 27/86 - pretendentu finansiālā stāvokļa novērtēšanai var tikt izmantots kritērijs, kas nosaka kopējo būvdarbu vērtību, ko vienlaikus var veikt piegādātājs

# Kvalifikācija/prasības

---

Attiecībā uz iepriekšējo pieredzi – ne vairāk kā trijos (piecos) iepriekšējos gados – līdzvērtīgu projektu pieredze (2007., 2008.) 2009., 2010., 2011.gadā + 2012.gads līdz piedāvājumu iesniegšanas brīdim

IUB lēmums 4-1.2/12-10 – nolikumā prasīta pieredze iepriekšējo trīs gadu laikā (2010., 2009., 2008.)

Pretendents uzrādīja pieredzi 2011.gadā un tika noraidīts. IUB lēmumā atzina, ka pasūtītāja mērķis, norādot nolikumā konkrētos gadus, nevarēja būt ierobežot pretendentu tiesības uzrādīt jaunākus pieredzes objektus

# Kvalifikācija/prasības

---

*Kā noteikt, vai pieredze (projekts) attiecas uz iepriekšējiem trim gadiem?*

IUB lēmums 4-1.2/12-302 IT sistēmas izstrāde pabeigta 2008.gadā (ārpus 3 gadu perioda), līgums paredzēja garantijas uzturēšanu līdz 2010.gadam, garantijas perioda ietvaros veikta ne tikai kļūdu labošana, bet arī jaunas funkcionalitātes izstrāde; konkrētajā gadījumā projekts/līgums uzskatāms par pabeigtu 2010.gadā un apliecina pretendenta pieredzi ne vairāk kā trīs iepriekšējo gadu periodā

IUB lēmums 4-1.2/11-402 – prasīta pieredze projektētājam pēdējo 3 gadu laikā vismaz vienas līdzvērtīgas būves projekta izstrāde; būve nodota ekspluatācijā – projektēšanas pieredzi nevar prasīt apliecināt ar pabeigtiem būvniecības objektiem

# Kvalifikācija/prasības

## IUB lēmums 4-1.2/12-350

- 1) pieredze iepriekšējo trīs gadu laikā (2011., 2010., 2009.), gadījumā ja projekts uzsākts realizēt pirms 2009.gada, tad šī projekta periods pirms 2009.gada nedrīkst pārsniegt 20% no kopējā projekta vērtības – prasība neatbilst PIL 42.pantam
- 2) pieredze informācijas sistēmu izstrādē valsts iestādēm – prasība nav pamatota, jo nav konstatējamas izšķirošas tehnoloģisko un funkcionālo risinājumu atšķirības sistēmas izstrādē
- 3) pieredze 2 projektos – prasība samērīga
- 4) prasīta pieredze vienas informācijas sistēmas izstrādē, izmantojot Microsoft NET un Microsoft SQL datubāzi – prasība nav pamatota, jo konkrētajā gadījumā nav saistīta ar iepirkuma priekšmetu atbilstoši tehniskajām specifikācijām (nav prasītas šādas komponentes jaunajai sistēmai)

# Kvalifikācija/prasības

## Izslēgšanas nosacījumi/ prasības pretendentiem

IUB lēmums 4-1.2/12-178 – nolikumā iekļauts nosacījums, ka pretendents tiek izslēgts no dalības iepirkuma procedūrā, ja līdz piedāvājuma iesniegšanas brīdim nav izpildījis līgumsaistības, kas izriet no līguma starp pretendentu un konkrēto pasūtītāju. IUB lēmumā izvērtēts, vai šādu nosacījumu pieļauj PIL 39.pants (izslēgšanas nosacījumi izsmeļoši; kā viens no soda veidiem tas nevar būt); Prasība neatbilst PIL. Problēmas: rada nevienlīdzīgus apstākļus tiem pretendentiem, kas pie pasūtītāja iepriekš ir strādājuši, un tiem kas nav strādājuši; problēma arī ar pušu vainas noteikšanu līguma neizpildē, to nevar atstāt vienpusējam pasūtītāja vērtējumam, kas vienlaikus ir civiltiesiska līguma viena no pusēm

# Kvalifikācija/prasības

IUB lēmums 4-2.2/12-29/2 – ja pretendents ir PA, jāiesniedz vienošanās, kurā norāda vadošo partneri, kurš tiek pilnvarots (ar notariāli apliecinātu pilnvaru, kuru pievieno) iesniegt piedāvājumu PA vārdā – netiek nodrošināts samērīgums starp prasības mērķi un ar to noteikto ierobežojumu (administratīvais slogs, finanšu resursi)

PA dalībnieka rīcībspēja vērtējama pēc CL noteikumiem par sabiedrības līgumu (jānosaka, kam uzticēta lietu vešana vai arī tā ir visiem kopīgi pēc CL). *Pilnvarojumam jābūt spēkā uz attiecīgās darbības veikšanas brīdi, vēlāks pilnvarojuma atsaukums nav saistošs*

IUB lēmums Nr.4-1.2/12-197 – iesniegumu IUB iesniedza viens no PA dalībniekiem PA vārdā; cits PA dalībnieks apstrīdēja šādu tiesību esamību. IUB vērtēja piedāvājumā iesniegto PA vienošanos – attiecīgais biedrs bija pilnvarots pārstāvēt PA iepirkumā; atsevišķi uzskaitītās darbības (iesniegt piedāvājumu, iepazīties ar dokumentiem) nenozīmē, ka pārstāvības apjoms tulkojams sašaurināti

# Piedāvājumu vērtēšana

---

EKT spriedums lietā 31/87 - Piegādātāju atbilstības novērtēšana un piedāvājuma izvēle ir divas dažādas procedūras; pat ja direktīva neaizliedz piegādātāju atbilstības novērtējumu un piedāvājumu novērtēšanu veikt vienlaikus, uz šīm divām darbībām attiecas atšķirīgi noteikumi

IUB lēmums 4-1.2/12-166

Nav saprotams vērtēšanas kritēriju apraksts

Trīs tehniskie kritēriji, bet apraksts vienots visiem

Vērtēšanas kritērijs “Līguma izpildē izmantojamās veidnes un saistītie riski”, bet saprotams, ka vērtēs tikai to detalizāciju, nav skaidrs, kas ir “riski”

Vērtēšanas kritēriju apraksts nepilnīgs, vispārīgs, pretendents bez neattaisnojama riska nevar sagatavot piedāvājumu

# Piedāvājumu vērtēšana

---

Vērtēšanas kritēriji

IUB lēmums 4-1.2/12-185

Vērtēšanas kritēriji nav saistīti ar iepirkuma priekšmetu. Iepirkuma priekšmets – projektēšana, būvdarbi, iekārtu piegāde atkritumu poligonā

Vērtēšanas kritērijs – apraksts, kas attiecas uz atkritumu apsaimniekošanas darbību kā tādu, kas ir pasūtītāja, nevis pretendenta kompetencē; turklāt prasības veicamajiem darbiem pasūtītājs jau skaidri definējis nolikumā

# Piedāvājumu vērtēšana

---

## IUB lēmums 4-1.2/12-296

Konkursa nolikums paredz: gadījumā, ja pretendenta finanšu piedāvājums neatbilst pasūtītāja projekta finanšu budžeta iespējām, piedāvājums tiek noraidīts

IUB lēmums - pretendenta piedāvājums noraidīts nepamatoti, jo:

- 1) budžeta iespējas nolikumā nav noteiktas
- 2) nezināms (slēpts) kritērijs nevar būt par piedāvājuma atbilstības kritēriju un līdz ar to noraidīšanas iemeslu

# Piedāvājumu vērtēšana

## IUB lēmums 4-1.2/12-104

Pretendenta piedāvājums noraidīts, jo būvniecības koptāmē nepamatoti iekļauta 5% rezerve, kas nolikumā nebija paredzēta

IIK nesecina, ka pretendenta tāme kļūdaini iekļautās 5% rezerves dēļ būtu apšaubāma vai arī nederīga vērtēšanai, kļūda ir pielīdzināma aritmētiskai kļūdai, kuru iespējams labot, veicot aritmētiskās darbības

## IUB lēmums 4-1.2/11-317

Atsevišķās lokālās tāmes pozīcijās materiālu vērtība bija uzrādāma "0" (materiālus piegādā pasūtītājs), pretendents bija materiālu vērtību izcenojis un tikai noraidīts; IIK ieskatā pretendents pieļāvis tehnisku kļūdu, situācija tiesiski risināma, pielīdzinot kļūdu aritmētiskai kļūdai un labojot; minētā kļūda neliecina par piedāvājuma neatbilstību TS un TP

# Piedāvājumu vērtēšana

---

## IUB lēmums 4-1.2/11-353

Acīmredzamas tehniskas kļūdas tāmēs

Piemēram, 16.pozīcijā tiek piedāvāts PVC līknis DN HO mm;  
tehniskās specifikācijas prasība – PVC līknis DN 110 mm

Kļūda acīmredzama, kļūdas cēlonis – pasūtītājs tāmi bija  
sagatavojis tikai pdf formātā, kļūda radusies failu datnes  
konvertācijas rezultātā

Tāmē gan darbu nosaukumus, gan to apjomus dod pasūtītājs,  
nevis pretendents, tāpēc šeit var būt tikai pārrakstīšanās  
kļūdas, arī attiecībā uz apjomiem;

## IUB lēmums 4-1.2/12-110/2

Tāmē pretendents “255” vietā norādījis “225”, acīmredzama  
tehniska kļūda, radusies tāmes neprecīzas pārrakstīšanas  
rezultātā, labo kā aritmētisku kļūdu

# Piedāvājumu vērtēšana

“O” pozīcijas tāmēs/ finanšu piedāvājumā

IUB lēmums 4-1.2/11-411

IUB lēmums 4-1.2/11-103

IUB lēmums 4-1.2/11-121 (preces cena, personāla apmācības, garantijas izmaksas)

“O” pozīcijas nav pieļaujamas (izmaksu nenorādīšana) jebkurā no gadījumiem, ja:

- 1) attiecīgā izmaksu pozīcija ir kā vērtēšanas kritērijs
- 2) šī pozīcija ir atsevišķs iepirkuma līguma priekšmets/ līguma daļa un ir paredzēti atsevišķi norēķini
- 3) izmaksu nenorādīšana liecina par neatbilstību TS – ja nav loģiska pamata šīs pozīcijas izmaksas iekļaut citās vai nenorādīt vispār (tāmes sagatavo saskaņā ar LBN 501-06)

# Piedāvājumu vērtēšana

EST 29.03.2012. spriedums lietā C-599/10

## 1) Nepamatoti zema cena

Nav pieļaujams, ka līgumslēdzējietāde neprasa nepamatoti zemas cenas skaidrojumu pretendentam; līgumslēdzējietādei skaidri jānoformulē lūgums pretendentam, lai tas pilnīgi un pienācīgi var pamatot savu cenu

## 2) Piedāvājuma precizējumi (attiecībā uz tehnisko piedāvājumu)

Direktīvā nav noteikumu rīcībai, **ja nav skaidrs tehniskais piedāvājums**; izņēmuma gadījumā ar piedāvājumu saistītie dati var tikt laboti vai papildināti tāpēc, ka **tos nepieciešams precizēt vai lai novērstu acīmredzamas pārrakstīšanās kļūdas**, ja vien šis grozījums neizraisa faktiski jauna piedāvājuma izteikšanu un nešķiet tāds, kas nepamatoti radījis priekšrocības vai nelabvēlīgu situāciju piegādātājam, kuram šis lūgums izteikts

# Piedāvājumu vērtēšana

---

## IUB lēmums 4-1.2/12-283

Pretendents iesniedza kļūdainu finanšu piedāvājumu (atkritumu apsaimniekošanas maksa), kas secināms arī no finanšu piedāvājumā iekļautā paskaidrojuma, kurā norādīts nepareizs atkritumu apglabāšanas poligonā tarifs.

Ne nolikumā, ne pretendents finanšu piedāvājumā nebija uzrādīts, kā aprēķina maksu par atkritumu apsaimniekošanu, ko ietekmē arī atkritumu apglabāšanas tarifs, kas ir visiem pretendentiem iepriekš zināms un vienots

Tomēr aritmētiskās kļūdas labojums šajā gadījumā nav iespējams, jo finanšu piedāvājumā nav formulas, aprēķina, ka maksa ir noteikta un līdz ar to nav nepārprotami konstatējams, ka tas ietekmē finanšu piedāvājumu

# Piedāvājumu vērtēšana

---

AT 22.06.2012. spriedums SKA-156/2012 – pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām pretendents nedrīkst savu piedāvājumu labot; iepirkuma komisijai ir tiesības prasīt pretendentam precizēt sniegto tehnisko informāciju, lai varētu izvērtēt tehniskā piedāvājuma atbilstību tehnisko specifikāciju prasībām. Jebkuras informācijas precizēšana, kas nav atrodama pretendenta piedāvājumā, un attiecīgā atbilde automātiski nenozīmē piedāvājuma papildināšanu.

Nolikumā nav noteikta detalizācijas pakāpe, kādā pretendentiem jā sagatavo tehniskais piedāvājums; informācijas pieprasījuma mērķis nav iegūt kādu papildu informāciju, bet precizēt, vai iesniegtajā piedāvājumā nav ietvertas tehniskās prasības, kas tajā nav norādītas tiešā tekstā

# Piedāvājumu vērtēšana

---

IUB lēmums 4-1.2/12-358 – pretendentsam bija jāiesniedz tehniskais piedāvājums, jāapraksta visas videonovērošanas sistēmas komponentes un papildus jāpievieno ražotāja tehniskā dokumentācija.

Piedāvājums jāvērtē kopumā; ja pretendenta tehniskajā piedāvājuma tabulā kāda informācija nav precīzi norādīta, bet ir iesniegta ražotāja dokumentācija, piedāvājums jāvērtē kopumā kā atbilstošs

Prasība vadāmai videokamerai: Max. slodze pie pagriešanās ātruma 32 grādi/sek >12 kg. Pretendents norādīja max. slodzi pie pagriešanās ātruma 120 grādi/sek – ap 12 kg, ko apliecina arī ražotāja dokumentācija. Secināms, ka pie 4 x lēnāka pagriešanās ātruma ir garantēta maksimālā slodze vismaz 12 kg. Šādu informāciju pasūtītājs varēja precizēt

# Piedāvājumu vērtēšana

---

## IUB lēmums 4-1.2/12-113

Saskaņā ar tehniskās specifikācijas prasībām ir nepieciešams dublēt visas informācijas sistēmas darbināšanā izmantotos komponentus. Tehniskajā piedāvājumā jānorāda aparātūras izgatavotājs, modelis, apraksts

Pretendents piedāvā tehnisko risinājumu, kurā ir paredzēts viens serveris (iekārta), šī iekārta norādīta arī tehniskajā piedāvājumā. Lai izpildītu tehniskās specifikācijas prasības, pretendents vajadzēja piedāvāt divus fiziskos serverus. Pretendenta skaidrojums, ka piedāvājumā ir paredzēts papildināt vienu uzrādīto serveri ar otru serveri, uzskatāms par piedāvājuma grozīšanu, jo skaidrojums neatbilst piedāvājumā ietvertajai informācijai.

# Piedāvājumu vērtēšana

---

## IUB lēmums 4-1.2/12-406

Ja pretendents un piedāvājums neatbilst pretendentu atlases prasībām, pretendenta piedāvājums tiek noraidīts un tālāk netiek vērtēts.

Pasūtītājs konstatēja pretendenta neatbilstību kvalifikācijas prasībām un piedāvājumu noraidīja. Iesniedzējs norādīja, ka lēmums ir pretiesisks, jo bija jākonstatē divi kumulatīvi nosacījumi piedāvājuma noraidīšanai.

Gramatiski formulējums paredz divus kumulatīvus kritērijus, taču, vērtējot nolikuma prasības sistēmiski, loģiski secināms, ka pretendenta neatbilstība ir noraidīšanas iemesls pats par sevi, ja pretendents neatbilst, kā sekas ir arī piedāvājuma neatbilstība, bet nav nepieciešama šo divu nosacījumu vienlaicīga esamība

# Piedāvājumu vērtēšana

---

IUB lēmums 4-1.2/12-387 sarunu procedūras nolikums 3.2.punkts  
kandidāts vai persona, kurai ir pārstāvības un lēmuma pieņemšanas  
tiesības attiecībā uz kandidātu, nav ar tādu tiesas spriedumu, kas  
stāties spēkā, pēdējo 5 gadu laikā atzīts par vainīgu noziedzīgos  
nodarījumos, kas [...]. Jāiesniedz Informācijas centra izziņa par  
kandidāta atbilstību 3.2.punkta prasībai. Ja kandidāts neatbilst kādai  
no 3.punkta prasībām vai neiesniedz dokumentus, kandidāts tiek  
izslēgts.

Gramatiski lasot, kandidāta atbilstībai pietiek ar to, ka kandidāts vai  
persona nav sodīta par attiecīgiem noziedzīgiem nodarījumiem. Taču  
faktiski ir secināms, ka 3.2.punkts nosaka kandidāta atbilstības  
noteikumu tādējādi, ka, neatbilstot šai prasībai, kandidāts tiek  
noraidīts, faktiski tas ir “apgriezti” formulēts izslēgšanas nosacījums –  
ja kandidāts vai persona ir sodīta, tad izslēdz. Šāda interpretācija  
atbilst prasības mērķim un likumā noteiktajam izslēgšanas  
nosacījumam

# Piedāvājumu vērtēšana

---

## IUB lēmums 4-1.2/12-412

Nolikumā paredzēts, ka pretendenta uzņēmumā ir ieviesta un darbojas kvalitātes vadības sistēma ISO 9001:2008 vai cita līdzvērtīga sistēma. Jāiesniedz sertifikāta kopija vai citi pierādījumi par kvalitātes nodrošināšanas pasākumiem

Piedāvājumu iesniedza personu apvienība (2 uzņēmumi). Nevienš nebija pievienojis attiecīgos dokumentus. ISO sertifikāts bija vienam, par ko liecināja ISO apzīmējums uz veidlapas

Nolikumā nebija noteikts, kuras no prasībām attiecas uz katru personu apvienības biedru. No prasības formulējuma un mērķa secināms, ka kvalitātes vadības sistēmai jābūt vai nu katrā uzņēmumā vai vismaz tam biedram, kas ir galvenais uzņēmējs (vadošais partneris) un kam nodota atbildība par visu darbu izpildi kopumā

# Piedāvājumu vērtēšana

IUB lēmums 4-1.2/12-416 vērtēšanas kritēriji (telpu uzkopšana)

1.Cena pamatpakalpojumiem gadā (ikdienas uzkopšana) – 70

2.Cena par ģenerāltīrīšanu (2x gadā) gadā – 10

3.Kvalitāte – 20

Pretendenta A piedāvātā kopējā cena – 35 826 Ls

Pretendenta B piedāvātā kopējā cena – 35 827 Ls

Punkti par kvalitāti: A – 10,5; B – 20 punkti

| Pretendents | Cena pamatpakalpojumiem | Cena ģenerāltīrīšanai |
|-------------|-------------------------|-----------------------|
| A           | 11 852                  | 23 974                |
| B           | 25 927                  | 9900                  |

# Piedāvājumu vērtēšana

---

IUB lēmums 4-1.2/12-423 vērtēšanas kritēriji (sporta un atpūtas centra būvniecība)

Kritērijs “Reaģēšanas laiks un defektu novēršanas laiks” – pretendentiem piedāvājumā jānorāda laiks stundās, pasūtītājs saskaita abus laikus un ievieto formulā

Pretendenta piedāvājums: 20 min +10 min

ART 07.02.2012. spriedums lietā Nr.A420755610

lai ierastos objektā, konstatētu defektu, veiktu reālus bojājumu novēršanas darbus (ūdenssaimniecības objekts), nepietiek ar 15 minūtēm, tas nozīmē, ka pieteicējas tehniskajā piedāvājumā ietvertais apliecinājums ir acīm redzami neatbilstošs



Paldies par uzmanību!  
Jautājumi...