

Sprieduma pieņemšanas datums	Lietas Nr.	Puses	Atslēgās vārdi no EST mājaslapas	Rezolutīvā daļa no EST mājaslapas	Linki uz lietām
29.07.2019.	C-620/17	Hochtief Solutions AG Magyarország Földtelepe pret Fővárosi Törvényszék,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Pārbaudes procedūra – Direktīva 89/665/EEK – Direktīva 92/13/EEK – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā – Efektivitātes un līdzvērtības principi – Pieteikums par lietas jaunu izskatīšanu tādu lietu nolēmumu gadījumā, kuros nav ievērotas Savienības tiesības – Dalībvalstu atbildība valstu lietu pieļauta Savienības tiesību pārkāpuma gadījumā – Atbildzīnāmo zaudējumu novērtēšana	Uz dalībvalsts atbildību par zaudējumiem, kas ir radušies tādas tiesas nolēmuma dēļ, kura izņem lietu pēdējā instancē un pārkāpj Savienības tiesību noteikumu, attiecas nosacījumi, ko Tiesa ir izklāstījusi it īpaši 2003.gada 30.septembra sprieduma Köbler (C-224/01, EU:C:2003:513) 51.punktā, tomēr neizslēdzot, ka šis valsts atbildība, pamatojoties uz valsts tiesībām, var iestāties saskaņā ar mazāk stingriem nosacījumiem. Šo atbildību neizslēdz fakts, ka šis nolēmums ir ieguvis res iudicata spēku. Šis atbildības iestāšanās kontekstā valsts tiesai, kurai ir iesniegta prasība atzīt par nulles, ņemot vērā visus elementus, kas raksturo pamatlietā aplūkoto situāciju, ir jānovērtē, vai valsts tiesa, kura ir izlēmusi lietu pēdējā instancē, ir pieļāvusi pietiekami būtisku Savienības tiesību pārkāpumu, acimredzami neievērojot piemērojamas tiesības, tostarp atbilstīgo Tiesas judikatūru. Savukārt Savienības tiesībām pretunā ir valsts tiesību noteikums, ar kuru šādā gadījumā ir vispārīgi izslēgti tādi izdevumi, kuri lietas dalībniekiem ir radušies kālējumu nodarošā valsts tiesas nolēmuma dēļ.	<a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1564661133611&amp;uri=CELEX:62017CJ0620">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1564661133611&amp;uri=CELEX:62017CJ0620</a>
11.07.2019.	C-697/17	Telecom Italia SpA, pret Ministero dello Sviluppo Economico, Infrastrutture e telecomunicazioni per l'Italia (Infratel Italia) SpA, piedaloties OpEn Fiber SpA,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Vajadzība saglabāt juridisko un materiālo identiskumu starp izraudzīto saimnieciskās darbības subjektu un to, kurš iesniedz piedāvājumu – Vienlīdzīgas attieksmes pret pretendentiem princips	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 28. panta 2. punkta pirmais teikums ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to – ņemot vērā prasību par juridisko un materiālo identiskumu starp izraudzīto saimnieciskās darbības subjektu un to, kurš iesniedz piedāvājumu, – tiek pieļauts, ka slēgtā publiskā iepirkuma procedūrā izraudzītais kandidāts, kurš apņemas pieņemt citu izraudzīto kandidātu saskaņā ar apvienošanas līgumu, kas noslēgts laukosmā starp priekšatlases posmu un piedāvājumu iesniegšanu, bet izpildīts pēc šī iesniegšanas posma, var iesniegt piedāvājumu.	<a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1564661133611&amp;uri=CELEX:62017CJ0697">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1564661133611&amp;uri=CELEX:62017CJ0697</a>
2019.06.06.	C-264/18	P. M. N. G. d. M. P. V. d. S. pret Ministeraad	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma procedūras – Direktīva 2014/24/ES – 10. panta c) punkts un d) punkta i), ii) un v) apakšpunkts – Spēkā esamība – Piemērošanas joma – Šķēršļi tiesas un samierināšanas pakalpojumi, kā arī atsevišķu juridisko pakalpojumu izslēgšana – Vienlīdzīgas attieksmes un subsidiaritātes principi – LESD 49. un 56. pants	Jautājuma pārbaudē nav atklāties neviena apstākļa kas varētu ietekmēt Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 10. panta c) punkta un d) punkta i), ii) un v) apakšpunkta normu spēkā esamību vienlīdzīgas attieksmes un subsidiaritātes principu, kā arī LESD 49. un 56. panta apsektā.	<a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1561700069836&amp;uri=CELEX:62018CJ0264">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1561700069836&amp;uri=CELEX:62018CJ0264</a>
2019.06.2019	C-41/18	Meca Srl pret Comune di Napoli, piedaloties Sirio Srl,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Direktīva 2014/24/ES – 57. panta d) punkta c) un g) apakšpunkts – Publisko pakalpojumu iepirkumu procedūras – Fakultatīvi lēmumi izslēgšanai no iepirkuma procedūras – Ar profesionālo darbību saistīts smags pārkāpums, kas liek apšaubīt ekonomikas dalībnieka godprātību – Agrāka līguma izbeigšana tā izpildes pārkāpumu dēļ – Pārsūdzība tiesā, kas liedz līgumslēdzējai iestādei novērtēt līguma pārkāpumu līdz tiesvedības tiesā beigām	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 57. panta d) punkta c) un g) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretunā valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru prasības celšana tiesā par līgumslēdzējas iestādes lēmumu izbeigt publisku iepirkumu līgumu būtisku trūkumu dēļ, kas ir pieļauti tā izpildē, liedz līgumslēdzējai iestādei, kura izsludina jaunu iepirkumu, pretendenta atlases stadijā veikt jebkādu ekonomikas dalībnieka, uz ko attiecas šī līguma izbeigšana, uzliedzības novērtējumu.	<a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1561700069836&amp;uri=CELEX:62018CJ0041">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1561700069836&amp;uri=CELEX:62018CJ0041</a>
2019.02.05.	C-259/18	Sociedad Estatal Correos y Telégrafos SA pret Asendia Spain SLU	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 97/67/EK – Kopīgi noteikumi pasta pakalpojumu iekšējā tirgus attīstībai – Universālā pasta pakalpojuma sniegšana – Izraudzītā operatora ekskluzīvās tiesības – Tādu apmaksas zīmju izlaide, kas nav pastmarkas	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/67/EK (1997. gada 15. decembris) par kopīgiem noteikumiem Kopienas pasta pakalpojumu iekšējā tirgus attīstībai un pakalpojumu kvalitātes uzlabošanai, kurā grozījumi izdarīti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2008/6/EK (2008. gada 20. februāris), 7. panta 1. punkts un 8. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem nav saderīgs tāds valsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā aplūkots, ar kuru pasta operatoram, kas izraudzīts universālā pakalpojuma sniegšanai, ir garantētas ekskluzīvās tiesības izplatīt apmaksas zīmes, kas nav pastmarkas.	<a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1559543224748&amp;uri=CELEX:62018CJ0259">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1559543224748&amp;uri=CELEX:62018CJ0259</a>
2019.02.05.	C-309/18	Lavorgna Srl pret Comune di Montelatico, Comune di Supino, Comune di Sgurgola, Comune di Trivigliano, piedaloties: Gea Srl	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – Darbaspēka izmaksas – Pretendenta, kas piedāvājumā minētās izmaksas nav norādījis atsevišķi, automātiska izslēgšana – Samērīguma princips	Tiesiskās noteiktības, vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principi, kas ir norādīti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem pretunā nav tāds valsts tiesiskais regulējums, kāds ir pamatlietā, saskaņā ar kuru, ja publiskā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā iesniegtā saimnieciskajā piedāvājumā nav atsevišķas norādes uz darbaspēka izmaksām, tas izraisa šī piedāvājuma izslēgšanu, neparedzot iespēju izmantot palīdzību lietas sagatavošanai, tostarp gadījumā, kad pienākums šīs izmaksas norādīt atsevišķi nebija precīzās iepirkuma dokumentos, jo šis nosacījums un šī izslēgšanas iespēja skaidri ir paredzētas valsts tiesiskajā regulējumā, kas attiecas uz publisko iepirkumu, uz kuru tajā ir izdarīta skaidra atsaucē. Tomēr, ja iepirkuma noteikumi neļauj pretendentiem norādīt šīs izmaksas savos saimnieciskajos piedāvājumos, pārskatāmības un samērīguma principi ir jāinterpretē tādējādi, ka tie neliedz pretendentiem novērst trūkumus un izpildīt valsts tiesiskajā regulējumā paredzētos pienākumus šajā jomā līgumslēdzējas iestādes noteiktā atbilstīgā termiņā.	<a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1559543224748&amp;uri=CELEX:62018CJ0309">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1559543224748&amp;uri=CELEX:62018CJ0309</a>
2019.08.05.	C-253/18	Stadt Euskirchen pret Rhenus Vanier GmbH & Co. KG, piedaloties: SVE Stadtverkehr Euskirchen GmbH, RVK Regionalverkehr Köln GmbH	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Transports – Sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumi, izmantojot dzelzceļu un autoceļus – Regula (EK) N. 1370/2007 – 5. panta 1. un 2. punkts – Tiesā piešķiršana – Sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumi, izmantojot autobusus un tramvajus, līgumi – Nosacījumi – Direktīva 2014/24/ES – 12. pants – Direktīva 2014/25/ES – 28. pants	Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1370/2007 (2007. gada 23. oktobris) par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, izmantojot dzelzceļu un autoceļus, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 1191/69 un Padomes Regulu (EEK) Nr. 1107/70, 5. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nav piemērojams tādu līgumu par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, ko sniedz ar autobusu, tiešai piešķiršanai, kuriem nav pakalpojumu koncesijas līgumu formas Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris) par koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu izpratnē.	<a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1559543224748&amp;uri=CELEX:62018CJ0253">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1559543224748&amp;uri=CELEX:62018CJ0253</a>
2019.09.04.	T-182/15	Sopra Steria Group SA, Anstleivjé [Annecy-le-Vieux] (Francija), kuru pārstāv A. Verlinden, R. Martens un J. Joossen, avocats pret Eiropas Parlamentu, ko pārstāv B. Simon un L. Tapper Brandberg piedaloties CGI Luxembourg SA, Bertranža [Bertrange] (Luksemburga), un Intrasoft International SA, Luksemburga (Luksemburga), ko pārstāv N. Korogiannakis, avocat	Publiski pakalpojumu līgumi – Iepirkuma procedūra – Informātikas pakalpojumu sniegšana Parlamentam, kā arī citām Savienības iestādēm un struktūrām – Izslēgšana no iepirkuma procedūrām – Potenciāls interešu konflikts – Līgumslēdzējas iestādes pieprasītais informācijas nesniegšana – Finanšu regulas 107. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Pārskatāmība – Samērīgums – Vienlīdzīga attieksme – Finanšu regulas 102. panta 1. punkts	Prasību noraidīt.	<a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=155678118330&amp;uri=CELEX:62015TJ0182">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=155678118330&amp;uri=CELEX:62015TJ0182</a>
2019.04.04.	C-699/17	Allianz Vorsorgekasse AG, piedaloties: Bundestheater-Holding GmbH, Burgtheater GmbH, Wiener Staatsoper GmbH, Volksoper Wien GmbH, ART for ART Theaterservice GmbH, fair-finance Vorsorgekasse AG	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Līgumu noslēgšana par piesaisti arodnodrošinājuma fondam, kas nodarbojas ar arodnodrošinājuma iemaksu pārvaldību – Līguma noslēgšana, kurai nepieciešama darbinieku vai to pārstāvju piekrišana – Direktīva 2014/24/ES – LESD 49. un 56. pants – Vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principi – Pārskatāmības pienākums	LESD 49. un 56. pants, vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principi un pārskatāmības pienākums ir jāinterpretē tādējādi, ka tie ir piemērojami situācijā, kad starp darba devēju, kas ir publisko tiesību subjekts, un arodnodrošinājuma fondu tiek noslēgts piesaistes līgums par iemaksu, kuras ir paredzētas šī darba devēja darbiniekiem maksājamo atlaišanas pabalstu finansēšanai, pārvaldību un ieguldīšanu, lai gan šāda līguma noslēgšana nenotiek tikai atbilstoši darba devēja gribai, bet tai ir nepieciešama vai nu personāla, vai arī personāla komitejas piekrišana.	<a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=155678118330&amp;uri=CELEX:62017CJ0699">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=155678118330&amp;uri=CELEX:62017CJ0699</a>

2019.21.03.	C-465/17	Falck Rettungsdienste GmbH, Falck A/S pret Stadt Solingen, piedaloties: Arbeiter-Samariter-Bund Regionalverband Bergisch Land eV, Malteser Hilfsdienst eV, Deutsches Rotes Kreuz, Kreisverband Solingen	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – 10. panta h) punkts – Īpaši izņēmumi attiecībā uz pakalpojumu līgumiem – Civīlās aizsardzības, civīlās drošības un katastrofu novēršanas pakalpojumi – Bezpeļņas organizācijas vai apvienības – Pacientu transportēšanas neatliekamās medicīniskās palīdzības automašīnā pakalpojumi – Transportēšanas aprīkotā neatliekamās medicīniskās palīdzības automašīnā	<p>Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 10. panta h) punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tajā paredzētais izņēmums no publiskā iepirkuma noteikumu piemērošanas jomas attiecas uz pacientu aprūpi neatliekamās palīdzības vajadzības situācijā glābšanas transportdzelī, ko veic glābējs/glābšanas dienesta feldšeris, uz ko attiecas CPV (Common Procurement Vocabulary (Kopējais publiskā iepirkuma vārdrūca)) kods 75252000-7 (glābšanas pakalpojumi), kā arī uz transportēšanu aprīkotā neatliekamās medicīniskās palīdzības automašīnā, kas papildus transportēšanai ietver pacientu aprūpi neatliekamās medicīniskās palīdzības automašīnā, kad palīdzību sniedz glābšanas dienesta feldšeris, kuram palīdz glābšanas dienesta feldšera palīgs, uz ko attiecas CPV kods 85143000-3 (neatliekamās medicīniskās palīdzības pakalpojumi), ja runa ir par transportēšanu aprīkotā neatliekamās medicīniskās palīdzības automašīnā, ko faktiski nodrošina atbilstoši apmēcīti sniegt pirmo palīdzību darbinieki, un ja pastāv risks, ka pacienta veselības stāvoklis transportēšanas laikā var pasliktināties.</p> <p>2) Direktīvas 2014/24/10. panta h) punkts ir jāinterpretē tādejādi, pirmkārt, ka tam ir pretrunā, ka sabiedriskā labuma organizācijas, kas atbilstoši valsts tiesībām ir atzītas par civīlās drošības un aizsardzības organizācijām, tiek uzskatītas par "bezpeļņas organizācijām vai apvienībām" šīs tiesību normas izpratnē, ciktāl sabiedriskā labuma organizācijas statusa atzīšana valsts tiesībās nav pakļauta nosacījumam, ka tā ir bezpeļņas organizācija, un, otrkārt, ka organizācijas vai apvienības, kuru mērķis ir veikt sociālas funkcijas un kam nav komerciāla mērķa, un kuras pārinvestē iespējamo peļņu, lai sasniegtu organizācijas vai apvienības mērķi, ir "bezpeļņas organizācijas vai apvienības" minētās tiesību normas izpratnē.</p>	<p><a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1556524880889&amp;uri=CELEX:62017CJ0465">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1556524880889&amp;uri=CELEX:62017CJ0465</a></p>
2019.28.02.	C-388/17	Konkurrensverket pret SJ AB	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Iepirkuma procedūras transporta nozarē – Direktīva 2004/17/EK – Piemērošanas joma – 5. pants – Darbības tādu tīklu nodrošināšanai un ekspluatācijai, kas ir paredzēti dzelzceļa transporta pakalpojumu sniegšanai iedzīvotājiem – Valsts publiska dzelzceļa pārvadājumu uzņēmuma, kurš sniedz transporta pakalpojumus, piešķirtas līgumslēdzības tiesības šai sabiedrībai piederošu vīlcienu uzkopšanas pakalpojumu sniegšanai – Iepirkēja paziņojuma nesamība	<p>1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/17/EK (2004. gada 31. marts), ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjektu, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, 5. panta 1. punkta otrā daļa ir jāinterpretē tādejādi, ka dzelzceļa transporta tīkls šīs tiesību normas izpratnē pastāv tad, ja transporta pakalpojumi saskaņā ar valsts tiesisko regulējumu, ar kuru ir transponēta Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2012/34/ES (2012. gada 21. novembris), ar ko izveido vienotu Eiropas dzelzceļa telpu, tiek nodrošināti dzelzceļa struktūrā, ko pārvalda valsts iestāde, kura sadala šīs infrastruktūras jaunu un kurai ir pienākums apmierināt dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumu pieprasījumus, ja vien nav sasniegti šīs jaudas limiti.</p> <p>2) Direktīvas 2004/17/5. panta 1. punkta pirmā daļa ir jāinterpretē tādejādi, ka darbība, ko veic dzelzceļa pārvadājumu uzņēmums un kas izpaužas kā transporta pakalpojumu sniegšana iedzīvotājiem dzelzceļa tīklā, šim uzņēmumam īstenojot tiesības izmantot dzelzceļa tīklu, ir "tīklu ekspluatācija" šīs direktīvas izpratnē.</p>	<p><a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1551432921320&amp;uri=CELEX:62017CJ0388">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1551432921320&amp;uri=CELEX:62017CJ0388</a></p>
2018.19.12.	C-216/17	Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust, Coopservice Soc. coop. ar pret Azienda Socio-Sanitaria Territoriale della Vallecronica – Sebino (ASST), Azienda Socio-Sanitaria Territoriale del Garda (ASST), Azienda Socio-Sanitaria Territoriale della Valcamonica (ASST), piedaloties: Markas Srl, ATI – Zanetti Arturo & C. Srl e in proprio, Regione Lombardia,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2004/18/EK – 1. panta 5. punkts – 32. panta 2. punkts – Publiskais būvdarbu, piegādes un pakalpojumu iepirkums – Pamatlīgumi – Klausuļa par pamatlīguma paplašināšanu attiecībā uz citām līgumslēdzējām iestādēm – Pārskatāmības princips un princips par vienlīdzīgu atiesmi pret saimnieciskās darbības subjektiem – Turpmāko publisko līgumu apjoma nenoteikšana vai noteikšana ar atsauci uz pamatlīgumu neparakstīto līgumslēdzēju iestāžu parastājam vajadzībām – Aizliegums	<p>Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK (2004. gada 31. marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1. panta 5. punkts un 32. panta 2. punkta ceturtdaļa ir jāinterpretē tādejādi, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– pati savā un citu tādu līgumslēdzēju iestāžu vārdā, kuras pamatlīgumā ir konkrēti norādītas, tomēr pašas tieš nepiedalās tā noslēgšanā, līgumslēdzēja iestāde drīkst rīkoties, ja vien tiek ievērotas publicitātes un tiesiskās drošības un – līdz ar to – pārskatāmības prasības, un</li> <li>– ir izslēgti, ka līgumslēdzējās iestādes, kuras nav šā pamatlīguma parakstītājas, nenosaka to pakalpojumu apjomu, ko tās varēs prasīt, pašas slēdzot iepirkuma līgumus saskaņā ar šo pamatlīgumu, vai arī to nosaka, ņemot vērā šo iestāžu parastās vajadzības, jo pretējā gadījumā netiktu ievēroti principi par pārskatāmību un vienlīdzīgu atiesmi pret šā pamatlīguma noslēgšanā ieinteresētajiem saimnieciskās darbības subjektiem.</li> </ul>	<p><a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1545401538896&amp;uri=CELEX:62017CJ0216">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1545401538896&amp;uri=CELEX:62017CJ0216</a></p>
2018.28.11.	C-328/17	Amt Azienda Trasporti e Mobilità SpA, Atc Esercizio SpA, Atp Esercizio Srl, Riviera Trasporti SpA, TplLinea Srl pret Atpl Liguria – Agenzia regionale per il trasporto pubblico locale SpA, Regione Liguria	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie līgumi – Pārbaudes procedūras – Direktīva 89/665/EEK – 1. panta 3. punkts – Direktīva 92/13/EEK – 1. panta 3. punkts – Tiesības ceļt prasību, kurām ir izvirzīts nosacījums, ka iepirkuma procedūrā ir jābūt iesniegtam piedāvājumam	<p>Gan Padomes Direktīvas 89/665/EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2007/66/EK (2007. gada 11. decembris), 1. panta 3. punkts, gan Padomes Direktīvas 92/13/EEK (1992. gada 25. februāris), ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu piešķiršanas procedūri, ko piemēro subjektu, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2007/66/1. panta 3. punkts ir interpretējami tādejādi, ka tie pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu kā pamatlīguma pielikotus, ar kuru komersantam nav jābūt iesniegt prasību pret līgumslēdzējās iestādes lēmumiem, kas attiecas uz iepirkuma procedūru, kurā tie ir nolēmuši nepiedalīties tāpēc, ka šai procedūrā piemērojamas līguma specifikācijas attiecīgā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu tiem padara ļoti maz iespējamu.</p> <p>Tomēr kompetentajai valsts tiesai, ņemot vērā visus atbilstošos apstākļus, kas raksturo kontekstu, kādā iekļaujas tās izskatīšanai nodotā lieta, detalizēti ir jāvērtē, vai konkrēti šī tiesiskā regulējuma piemērošana var ietekmēt attiecīgo komersantu tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā.</p>	<p><a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1543822886789&amp;uri=CELEX:62017CJ0328">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1543822886789&amp;uri=CELEX:62017CJ0328</a></p>
2018.25.10.	C-413/17	"Roche Lietuva" UAB piedaloties Kauno Dainavos poliklīniskā VJŠ,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie materiālu un diagnostikas medicīnas ierīču piegādes līgumi – Direktīva 2014/24/ES – 42. pants – Piešķiršana – Līgumslēdzējās iestādes novērtējuma brīvība – Detalizēts tehnisko specifikāciju formulējums	<p>Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 18. un 42. pants ir jāinterpretē tādejādi, ka tie neiekļauj līgumslēdzējai iestādei, nosakot ar medicīnisko preču iegādi saistīta iepirkuma tehniskās specifikācijas, principiāli piešķirt liela mēroga un medicīnisko ierīču individuāliem raksturoliumiem, vai šo ierīču darbības rezultātām, bet paredz, ka tehniskajām specifikācijām kopumā ir jāatbilst vienlīdzīgas attieksmes un samērīguma principiem. Iesniedzējtiesai ir jāvērtē, vai tās izskatāmāji lieta attiecīgās tehniskās specifikācijas atbilst šīm prasībām.</p>	<p><a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=154093356544&amp;uri=CELEX:62017CJ0413">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=154093356544&amp;uri=CELEX:62017CJ0413</a></p>
2018.25.10.	C-260/17	pret GNA, O Evangelismos – Othlialmatrio Athinon – Polykliniki, Genko Okgologio Nosokomeio Kifisias – (GONK) "Oi Agioi Anargyroi", piedaloties Ariantini Ilija EPE, Fasma AE, Mega Sprint Guard AE, ICM – International Cleaning Methods AE, Myservices Security and Facility AE, Kleenway OE, GEN – KA AE, Genko Nosokomeio Athinon "Georgios Gennimatas", Ipirotiki Facility Services AE	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Direktīva 2014/24/ES – 10. panta g) punkts – Izslēgšana no piemērošanas jomas – Darba līgums – Jēdziens – Publisko tiesību silmnicu lēmums slēgt darba līgumus uz noteiktu laiku ēdināšanas, maltīšu piegādes un uzkopšanas vajadzībām – Direktīva 89/665/EEK – 1. pants – Tiesības ceļt prasību	<p>1) 10. panta g) punktu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2015/2170 (2015. gada 24. novembris), ir interpretējams tādejādi, ka šajā tiesību normā paredzētais jēdziens "darba līgumi" aptver tādus darba līgumus kā pamatlīguma pielikotie, proti, individuālus darba līgumus uz noteiktu laiku, kuri tiek noslēgti ar personām, kas ir atļautas, pamatojoties uz objektīviem kritērijiem, piemēram, personas bezdarba laiks, agrākā pieredze un aprūpē esošo nepilngadīgo bērnu skaits.</p> <p>2) Direktīvas 2014/24, kurā grozījumi izdarīti ar Deleģēto regulu 2015/2170, tiesību normas, LESD 49. un 56. pants, vienlīdzīgas attieksmes, pārskatāmības un samērīguma principi, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 16. un 52. pants nav piemērojami tam, ka publiska iestāde pieņem lēmumu izmantot tādu darba līgumu slēgšanu kā pamatlīguma pielikotie, lai izpildītu noteiktus savus uzdevumus, kas irziet no to pienākumiem sabiedrības interesēs.</p> <p>3) 1. panta 1. punkts Padomes Direktīvā 89/665/EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris), ir interpretējami tādejādi, ka līgumslēdzējās iestādes lēmums slēgt darba līgumus ar fiziskām personām par noteiktu pakalpojumu sniegšanu, neizmantojot publiskā iepirkuma procedūru atbilstoši Direktīvai 2014/24, kurā grozījumi ir izdarīti ar Deleģēto regulu 2015/2170, jo šīs iestādes ieskatā šie līgumi neietilpst šīs direktīvas piemērošanas jomā, var tikt pārbaudīts saskaņā ar pirmo minēto tiesību normu saimnieciskās darbības subjektiem, kuram būtu interese piedalīties publiskajā iepirkumā, kam ir tāds pats priekšmets kā minētajiem līgumiem, un kurš uzskata, ka minētie līgumi ietilpst minētās direktīvas piemērošanas jomā, ceļot prasību tiesā.</p>	<p><a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=154093356544&amp;uri=CELEX:62017CJ0260">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=154093356544&amp;uri=CELEX:62017CJ0260</a></p>

2018.24.10	C-124/17	Vossloh Laeis GmbH pret Stadtwerke München GmbH	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2014/24/ES – 57. pants – Direktīva 2014/25/ES – 80. pants – Publiskais iepirkums – Procedūra – Izslēgšanas iemesli – Maksimālais izslēgšanas laikposms – Saimnieciskās darbības subjekta pienākums sadarboties ar līgumslēdzēju iestādi, lai pierādītu savu uzticamību	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/25/ES (2014. gada 26. februāris) par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK, 80. pants, lasot to kopsakarā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 57. panta 6. punktu, ir jāinterpretē tādejādi, ka tas pieļauj tādu valsts tiesību normu, atbilstoši kurai ekonomikas dalībniekam, kas, neraugoties uz atbilstošu izslēgšanas iemeslu, vēlas pierādīt savu uzticamību, ir pilnībā jāizskaidro fakti un apstākļi, kuri ir saistīti ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu vai pārkāpumu, aktīvi sadarbojoties ne tikai ar izmeklēšanas iestādi, bet arī ar līgumslēdzēju iestādi tās īpašās lomas kontekstā, lai sniegtu tai pierādījumu par savas uzticamības atjaunošanos, ja vien šis sadarbība ir ierobežota ar pasākumiem, kas ir strikti nepieciešami šīs pārbaudes veikšanai. 2) Direktīvas 2014/24 57. panta 7. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka gadījumā, ja ekonomikas dalībnieks ir īstenojis rīcību, uz kuru ir attiecināms šis direktīvas 57. panta 4. punkta d) apakšpunktā paredzētais izslēgšanas pamats un par kuru kompetentā iestāde ir piemērojusi sodu, maksimālais izslēgšanas laikposms ir aprēķināms no šīs iestādes pieņemtā lēmuma dienas.	<a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1540471316288&amp;uri=CELEX:62017CJ0124">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1540471316288&amp;uri=CELEX:62017CJ0124</a>
2018.18.10	C-606/17	IBA Molecular Italy Srl pret Azienda ULSS n.°3, Regione Veneto, Ministero della Salute, Ospedale dell'Angelo di Mestre, piedaloties Istituto Sacro Cuore Don Calabria di Negrar, Azienda ULSS n.°22	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskā piegādes līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 1. panta 2. punkta a) apakšpunkts – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana, nepiemērojot publiskā iepirkuma procedūru – Jēdziens "līgumi par atdizību" – Jēdziens "publisko tiesību subjekts	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK (2004. gada 31. marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādejādi, ka jēdziens "atdizības līgumi" ietver lēmumu, ar kuru līgumslēdzēja iestāde tieši, tādat bez publiskā iepirkuma procedūras organizēšanas, piešķir konkrētām saimnieciskās darbības subjektam finansējumu, kas pilnībā paredzēts to izstrādājumu ražošanai, kuri tam bez maksas ir jāpiegādā dažādām iestādēm, kuras ir atbrīvotas no jebkādas atdizības samaksas mērītajam piegādātājam, izņemot transportēšanas izmaksu vienotas summas 180 EUR apmērā par katru sūtījumu samaksu. 2) Direktīvas 2004/18 1. panta 2. punkta a) apakšpunkts un 2. pants ir jāinterpretē tādejādi, ka tie nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu kā pamatlētā, atbilstoši kuram, "klasificēts" privātas slimnīcas piedzīvot valsts slimnīcām, ņemot vērā to integrāciju valsts veselības aprūpes plānošanas sistēmā, ko reglamentē ad hoc vienošanās, kas atšķiras no parastajām akreditācijas atliecībām ar citiem privātajiem saimnieciskās darbības subjektiem, kuri piedalās veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanas sistēmā, tās tiek izslēgtas no valsts un Savienības tiesiskā regulējuma publiskā iepirkuma jomā, tostarp gadījumā, ja tām ir bez maksas jāizgatavo un jāpiegādā valsts veselības aprūpes struktūrām īpaši izstrādājumi, kas vajadzīgi veselības aprūpes pakalpojuma sniegšanai, kā atdizību par to saņemot ko izstrādājumu izgatavošanai un piegādei paredzētu valsts finansējumu.	<a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1540471316288&amp;uri=CELEX:62017CJ0606">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1540471316288&amp;uri=CELEX:62017CJ0606</a>
2018.20.09.	C-546/16	Montte SL pret Musikene	1) Vai Direktīvai [2014/24] ir pretunā tāda valsts tiesību norma kā [Publiskā iepirkuma likuma konsolidētās redakcijas] 150. panta 4. punkts vai minētās normas interpretācijas un piemērošanas prakse, ar ko līgumslēdzējam iestādēm iepirkuma procedūras dokumentos, kuros ir paredzēti noteikumi par atlikto konkursa procedūru, ir atļauts noteikt līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kritērijus, ko secīgos izslēdzošos posmos piemēro piedāvājumiem, kuriem netiek piešķirts noteiktais minimālo punktu skaits? 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša, vai minētajai Direktīvai 2014/24 ir pretunā valsts tiesību norma vai minētās normas interpretācijas un piemērošanas prakse, saskaņā ar kuru atliktajai procedūrai tiek izmantota minētā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kritēriju sistēma, ko secīgos izslēgšanas posmos piemēro tādejādi, ka pēdējā posmā paliek nepietiekams piedāvājumu skaits, lai nodrošinātu īstu konkurenci? 3) Ja atbilde uz otro jautājumu ir apstiprinoša, vai minētajai Direktīvai 2014/24 ir pretunā ir tāds noteikums kā aplūkots, saskaņā ar kuru cenas faktors tiek vērtēts tikai attiecībā uz piedāvājumiem, kuriem par tehniskajiem kritērijiem ir piešķirti 35 punkti no 50, tāpēc, ka šāds noteikums nenodrošina īstu konkurenci, vai tāpēc, ka ar to tiek izslēgti līgumslēdzējas iestādes pienākums piešķirt līguma slēgšanas tiesības piedāvājumam ar labāko kvalitātes un cenas attiecību?	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, ir jāinterpretē tādejādi, ka tā pieļauj tādas valsts tiesību aktus kā pamatlētā, atbilstoši kuriem līgumslēdzējam iestādēm ir atļauts atbilstoši atklātai procedūrai izsludināt iepirkuma specifikācijas noteikt minimālās prasības saistībā ar tehnisko novērtējumu, kā rezultātā iesniegtie piedāvājumi, kuriem šajā novērtējumā nav piešķirts iepriekš noteikts minimālais punktu skaits, tiek izslēgti no tālākas izvērtēšanas gan no tehnisko kritēriju, gan cenas aspekta. 2) Direktīvas 2014/24 66. pants ir jāinterpretē tādejādi, ka tas pieļauj tādas valsts tiesību aktus kā pamatlētā, atbilstoši kuriem līgumslēdzējam iestādēm ir atļauts atbilstoši atklātai procedūrai izsludināt iepirkuma specifikācijas noteikt minimālās prasības saistībā ar tehnisko novērtējumu, kā rezultātā iesniegtie piedāvājumi, kuriem šajā novērtējumā nav piešķirts iepriekš noteikts minimālais punktu skaits, tiek izslēgti no līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas secītajiem posmiem neatkarīgi no atlikušo pretendentu skaita.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;id=205936&amp;pageId=x=0&amp;doclang=lv&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=27235">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;id=205936&amp;pageId=x=0&amp;doclang=lv&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=27235</a>
2018.20.09.	C-518/17	Stefan Rüdiger piedaloties Salzburger Verkehrsverbund GmbH	1) Vai Regulas [Nr. 1370/2007] 7. panta 2. punkts ir jāpiemēro, piešķirot arī pakalpojumu līguma slēgšanas tiesības saskaņā ar šīs regulas 5. panta 1. punkta otro teikumu attiecībā uz pasažieru transporta pakalpojumiem, ko sniedz ar autobusu, atbilstoši Publisko iepirkumu direktīvās (Direktīva [2004/17] vai [2004/18]) paredzētajai procedūrai? 2) Ja atbilde uz 1. jautājumu ir apstiprinoša: Vai, neizpildot pienākumu vēlākais gadu pirms konkursa procedūras sākšanas publicēt Regulas Nr. 1370/2007 7. panta 2. punkta a)–c) apakšpunktā ietverto informāciju, konkurss – neieviešot šādu publikāciju gadu pirms procedūras sākšanas, taču rīkojot konkursu saskaņā ar šīs regulas 5. panta 1. punkta otro teikumu procedūrā atbilstoši Publiskā iepirkuma direktīvām – ir jāatzīst par prettiesisku? 3) Ja uz otro jautājumu tiek sniegta apstiprinoša atbilde: Vai valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai piemērojāmā Savienības noteikumu un līgumu valsts tiesiskais regulējums, atbilstoši kuram, pamatojoties uz nenotikušu publikāciju saskaņā ar Regulas Nr. 1370/2007 7. panta 2. punktu, var neapstiprināt par prettiesisku uzskatāmo konkursu atbilstoši Direktīvas [89/665] 2. panta 1. punkta b) apakšpunktam, ja prettiesiskums būtiski nav ietekmējis publiskā iepirkuma procedūru, jo pakalpojumu sniedzējs bija varējis laikus atsaukties un nebija konstatējams konkurences ierobežojums?	Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1370/2007 (2007. gada 23. oktobris) par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, izmantojot dzelzceļu un autoceļus, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 1191/69 un Padomes Regulu (EEK) Nr. 1107/70, 7. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka – tajā paredzētais iepriekšējās informēšanas pienākums tiek piemērots publiskajam līgumam par pasažieru transporta pakalpojumiem, ko sniedz ar autobusu, kur līguma slēgšanas tiesības principā tiek piešķirtas atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai 2014/25/ES (2014. gada 26. februāris) par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK, paredzētajām procedūram; – šī iepriekšējās informēšanas pienākuma pārkāpums nenozīmē attiecīgā uzaicinājuma iesniegt piedāvājuma atcelšanu, ja vien ir nemts vērā vienlīdzības princips, efektivitātes princips un vienlīdzīgas attieksmes princips, kas savukārt ir jāvērtē iesniedzējieslasi.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;id=206439&amp;pageId=x=0&amp;doclang=lv&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=228791">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;id=206439&amp;pageId=x=0&amp;doclang=lv&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=228791</a>
	C-300/17	Hochtief AG pret Budapest Főváros Önkormányzata	1) Vai Savienības tiesībām ir pretunā valsts procesuālā tiesību norma, saskaņā ar kuru jebkādu prasību par noteikuma publiskā iepirkuma jomā pārkāpumu var celt tikai tad, ja [Arbitrāžas komisija] vai tiesa, kas izskata prasību par [Arbitrāžas komisijas] lēmumu, vienam galīgu lēmumu par noteikuma pārkāpuma esamību? 2) Vai valsts tiesību norma, saskaņā ar kuru prasību par zaudējumu atdiznāšanu var celt tikai tad, ja [Arbitrāžas komisija] vai tiesa, kas izskata prasību par [Arbitrāžas komisijas] lēmumu, ir pieņēmusi galīgu lēmumu par noteikuma pārkāpuma esamību, var aizstāt ar citu tiesību normu, kas atbilst Savienības tiesībām? Proti, vai cietušais var pierādīt noteikuma pārkāpumu, izmantojot citus līdzekļus? 3) Vai strīdā, kura mērķis ir saņemt zaudējumu atdizību, Savienības tiesībām, it īpaši efektivitātes un līdzvērtības principiem, ir pretunā vai var radīt ar šīm tiesībām un principiem nesaderīgas sekas tāda valsts procesuālā tiesību norma, saskaņā ar kuru administratīvo lēmumu drīkst apstrīdēt tiesā, pamatojoties tikai uz [Arbitrāžas komisijas] procedūrā izvirzītajiem tiesiskajiem argumentiem, pat ja saskaņā ar [...] Tiesas judikatūru cietušais kā pamatu attiecībā uz apgalvoto noteikuma pārkāpumu var minēt tikai viņa izslēgšanas prettiesiskumu interešu konflikta esamības dēļ, savukārt saskaņā ar noteikumiem par sarunu procedūru viņa izslēgšanas no publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras pamatā ir cits iemesls, jo ir ieviestas izmaiņas viņa pieteikumā?	1) 2.panta 6.punkts Padomes Direktīvā 89/665/EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, pieņemot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris), ir jāinterpretē tādejādi, ka tas pieļauj tādu valsts procesuālo regulējumu kā pamatlētā, atbilstoši kuram iespēja izvirzīt civiltiesisku prasījumu publisko iepirkumu reglamentējošo noteikumu pārkāpuma gadījumā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana ir atkarīga no tā, ka arbitrāžas komisija vai tiesa, kas izskata prasību par šīs arbitrāžas komisijas lēmumu, ar galīgu nolēmumu ir konstatējusi pārkāpuma esamību. 2) Savienības tiesībām, it īpaši Direktīvas 89/665 – ar grozījumiem, kas izdarīti ar Direktīvu 2014/23 – 1. panta 1. un 3. punkts, lasot tos Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta gaismā, ir jāinterpretē tādejādi, ka saistībā ar prasību par zaudējumu atdizību tās pieļauj tādu valsts procesuālo tiesību normu kā pamatlētā aplūkoto, atbilstoši kurai tādas arbitrāžas komisijas pieņemto lēmumu pārbaude tiesā, kas pirmajā instancē pārbauda līgumslēdzēju iestāžu publiskā iepirkuma procedūras pieņemtos lēmumus, ir ierobežota tikai ar šajā komisijā izvirzīto pārkāpumu pārbaudi.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;id=2047518&amp;pageId=x=0&amp;doclang=lv&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=308704">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;id=2047518&amp;pageId=x=0&amp;doclang=lv&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=308704</a>
2018.07.08.	C-14/17	VAR Srl, Azienda Trasporti Milanesi SpA (ATM) pret Iveco Oreccia Spa	1) Galvenokārt – vai Direktīvas 2004/17 34. panta 8. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tas nosaka pienākumu iesniegt pierādījumus par piegādājamo preču līdzvērtību oriģinālajam precēm jau piedāvājuma iesniegšanas brīdī? 2) Pakārtoti, ja atbilde ir noliedzoša – kādā veidā jānodrošina vienlīdzīgas attieksmes un objektivitātes, brīvas konkurences un labas pārvaldības principu ieviešana, kā arī citu pretendentu tiesības uz aizstāvību un uz sacīkstes principa ieviešanu?	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/17/EEK (2004. gada 31. marts), ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, 34. panta 8. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka, ja līguma dokumentācijā iekļautajās tehniskajās specifikācijās ir atsaucē uz īpašu preču zīmi, izcelsmi vai ražošanu, līgumslēdzēja iestāde ir jāprasa, lai pretendents jau savā piedāvājumā sniegtu pierādījumus par tā piedāvāto produktu līdzvērtību minētajās tehniskajās specifikācijās norādītajiem produktiem.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;id=203965&amp;pageId=x=0&amp;doclang=lv&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=492811">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;id=203965&amp;pageId=x=0&amp;doclang=lv&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=492811</a>

<p>2018.17.05.</p>	<p>C-531/16</p>	<p>Šiaulių regiono atlieku tvarkymo centras un „Ecoservice projektas“ UAB, anclienement „Specializotas transportas“ UAB pret „VSA Vilnius“ UAB</p>	<p>1) Vai LESD 45 un 56 pantā nostiprinātā personu brīvas pārvietošanās un pakalpojumu sniegšanas brīvība, Direktīvas 2004/18 2.pantā noteiktas pretendentu vienlīdzības princips un pārskatāmības princips, kā arī no tiem izrietošais brīvas un godīgas uzņēmēju konkurences princips (kopā vai atsevišķi, tomēr neaprobežojoties ar šīm normām) ir jāsaprot un jāinterpretē tādējādi, ka: ja savstarpēji saistīti pretendenti – kuru ekonomiskās, vadības, finanšu vai citas saiknes objektīvi var radīt šaubas par neatkarību un konfidencialitātes informācijas aizsardzību un/vai var radīt priekšnoteikumus (potencialu iespēju), ka šiem uzņēmumiem to dēļ būs priekšrocības salīdzināmā ar citiem pakalpojumu sniedzējiem, – tajā pašā iepirkumā tādēļ ir nolēmuši iesniegt atsevišķus (patstāvīgus) piedāvājumus, katrā ziņā – neatkarīgi no tā, vai valsts publisko iepirkumu tiesiskajā regulējumā tādās pienākums tiem konkrēti ir nostiprināts vai nav, – ir jāatklāj līgumslēdzējai iestādei šīs saiknes, pat ja šī iestāde to atsevišķi neapņemas?</p> <p>2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu:</p> <p>a) būtu apstiprināša (t.i., pretendenti katrā ziņā ir jāatklāj līgumslēdzējai iestādei savas saiknes), vai tādā gadījumā apstākļi, kas šīs pienākums nav izpildīti vai ir izpildīti neatbilstoši, ir pietiekams, lai līgumslēdzēja iestāde atzītu un pārskatāmības iestāde (tiesa) nolēmtu, ka savstarpēji saistīti pretendenti, kas atsevišķi iesnieguši piedāvājumus tajā pašā iepirkumā, piedalās tajā, reāli nekonkurējami (fiktīvi)?</p> <p>b) būtu noliedzama (t.i., pretendentiem nav nekāda – tiesību aktos vai iepirkuma noteikumos paredzēta – papildu pienākuma atklāt savas saiknes), vai tādā gadījumā šādu savstarpēji saistītu uzņēmēju dalības un no tā izrietošo seku risks ir jāuzņemas līgumslēdzējai iestādei, ja tā konkursā nosacījums tādu dalībnieku pienākumu nav norādījis?</p> <p>3) Neatkarīgi no atbildes uz pirmo jautājumu un ņemot vērā Tiesas 2015.gada 12. marta spriedumu eVigilo (Ieta C-538/13, EU:C:2015:166), – vai pirmajā jautājumā norādītās tiesību normas un Direktīvas 89/665 1.panta 1.punkta trešā daļa, kā arī šīs direktīvas 2.panta 1.punkta b) apakšpunkts (kopā vai atsevišķi, bet neaprobežojoties ar šīm normām) ir jāsaprot un jāinterpretē tādējādi, ka:</p> <p>a) ja iepirkuma procedūras laikā līgumslēdzējai iestādei jebkāda veidā kļūst skaidrs, ka starp konkursā dalībniekiem pastāv būtiskas savstarpējās saiknes, tai neatkarīgi no sava vērtējuma par šo faktu un/vai citiem apstākļiem (piemēram, pretendentu piedāvājumu formālas vai saturiskās atšķirības, pretendentu publiska solījuma godīgi konkurēt ar citiem dalībniekiem u.tml.) ir atsevišķi jāvērtējas pie saistītajiem pretendentiem un jālūdz tiem paskaidrot, vai un kā to personiskais stāvoklis ir saderīgs ar brīvu un godīgu konkurenci starp pretendentiem?</p> <p>b) ja līgumslēdzējai iestādei ir šāds pienākums, bet tā to nepilda, – vai tiesai tas ir pietiekams pamats atzīt par prettiesiskām līgumslēdzējas iestādes darbības, jo ar tām nav nodrošināta procedūru pārskatāmība un objektivitāte, ja līgumslēdzēja iestāde nepieprasa prasītājam un pēc savas ierosmes neņem par iespējamo savstarpēji saistīto personu personiskā stāvokļa ietekmi uz konkursa rezultātiem?</p> <p>4) Vai trešajā jautājumā norādītās tiesību normas un LESD 101.panta 1.punkts (kopā vai atsevišķi, bet neaprobežojoties ar šīm normām), ņemot vērā Tiesas 2015.gada 12.marta spriedumu eVigilo (C-538/13, EU:C:2015:166), 2016.gada 21.janvāra spriedumu Eurus u.c. (C-74/14, EU:C:2016:42) un 2016.gada 21.jūlija spriedumu VM Remonts u.c. (C-542/14, EU:C:2016:578), ir jāsaprot un jāinterpretē tādējādi, ka:</p> <p>a) ja pretendents (prasītājs) bija uzinājis par saistītā pretendenta (pretendenta A) zemākās cenas piedāvājuma noraidīšanu un līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu citam (pretendents B), tāpat ņemot vērā citus ar šiem pretendentiem un to dalību iepirkumā saistītos apstākļus (ka pretendents A un B pārvaldes vai vadības struktūras ir identiskas, ka tiem ir tas pats mātesuzņēmums, kurš konkursā nepiedalījās; apstākļi, ka pretendenti A un B līgumslēdzējai iestādei neatklāja savas saiknes un nesniedza papildu paskaidrojumus par tām, inter alia, jo tas netika jautāts; ka pretendents A piedāvājumā sniedza pretināmus datus par piedāvāto transportlīdzekļu (atkritumu savākšanas automobiļu) atbilstību Konkursa noteikumiem Euro 5, ka šis pretendents, iesniedzis zemākās cenas piedāvājumu, kas konstatēto trūkumu dēļ tika noraidīts, pirmkārt, šo līgumslēdzējas iestādes lēmumu nav pārsūdzējis, un, otrkārt, par pirmās instances tiesas spriedumu ir iesniedzis apelācijas sūdzību, kurā tas inter alia ir apstrīdējis sava piedāvājuma noraidīšanas tiesiskumu u.c.), un tā kā visu šo apstākļu dēļ līgumslēdzēja iestāde neveica nekādas darbības, – šī informācija vien ir pietiekama, lai pārskatāmības iestāde varētu apmierināt prasītāju atzīt par prettiesiskām līgumslēdzējas iestādes darbības, ar kurām nav nodrošināta procedūru pārskatāmība un objektivitāte, prasītājam papildus neprasot konkrēti pierādīt pretendentu A un B nedogdīgo rīcību?</p>	<p>– ja uzacīnājumā iesniegt piedāvājumu vai specifiskācījās, ar ko ir reglamentēti publiskā iepirkuma procedūras nosacījumi, nav skaidri noteiktas normas vai īpašas prasības, savstarpēji saistītiem pretendentiem, iesniedzot atsevišķus piedāvājumus vienā un tajā pašā procedūrā, nav pienākuma pēc savas iniciatīvas līgumslēdzējai iestādei deklarēt savas saiknes;</p> <p>– līgumslēdzējai iestādei, ja tās rīcībā ir informācija, kas liek šaubīties par konkrētu pretendentu iesniegto piedāvājumu patstāvīgumu un neatkarību, ir jāpārbauda, vajadzības gadījumā pieprasot papildu informāciju no šiem pretendentiem, vai viņu piedāvājumi ir faktiski patstāvīgi un neatkarīgi. Ja izrādītos, ka šie piedāvājumi nav patstāvīgi un neatkarīgi, Direktīvas 2004/18 2.pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to nav jāauts piešķirt līguma slēgšanas tiesības šādu piedāvājumu iesniegšajiem pretendentiem.</p> <p><a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=202044&amp;pageInId=x=0&amp;doclang=lv&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=287950">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=202044&amp;pageInId=x=0&amp;doclang=lv&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=287950</a></p>	
<p>2018.19.04.</p>	<p>C-65/17</p>	<p>Ottalma Hospital Srl pret Commissione Istituti Ospitalieri Valdesi (CIOV), Regione Piemonte</p>	<p>1) Gadījumā, kad tiek piešķirtas tāda publiska pakalpojumu līguma slēgšanas tiesības, uz ko attiecas Padomes Direktīvas 92/50/EEK (1992. gada 18. jūnijs) par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 97/52/EK (1997. gada 13. oktobris), 9. pants un kurš līdz ar to principā ir pārņemts tikai šīs direktīvas 14. un 16. panta regulējumam, līgumslēdzējai iestādei tomēr ir pienākums ievērot LESD pamatnoteikumus un vispārējos principus, it īpaši no tā izrietošo vienlīdzīgas attieksmes principu un nediskriminācijas pilsonības dēļ principu, kā arī pārskatāmības pienākumu, ar nosacījumu, ka līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas brīdī šādam līgumam piemīt noteikts pārrobežu raksturs, bet tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.</p> <p>2) Direktīvas 92/50 27. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nav piemērojams attiecībā uz publiskiem pakalpojumu līgumiem, uz kuriem attiecas šīs direktīvas I B pielikums.</p>	<p><a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=201262&amp;pageInId=x=0&amp;doclang=lv&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=286814">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=201262&amp;pageInId=x=0&amp;doclang=lv&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=286814</a></p>	
<p>2018.19.04.</p>	<p>C-152/17</p>	<p>Consorzio Italian Management, Catania Multiservizi SpA pret Rete Ferroviaria Italiana SpA</p>	<p>1) Vai Eiropas Savienības tiesībām (it īpaši LES 3. panta 3. punktam, LESD 26., 56.–58. un 101. pantam, kā arī [Hartas] 16. pantam un Direktīvai 2004/17) atbilst tāda valsts tiesību interpretācija, kura nepieļauj cenu pārskatīšanu līgumos, kuri attiecas uz [...] īpašajām nozarēm, īpaši līgumos nozarēs, kuru priekšmets nav minēts šajā direktīvā, bet ko ar īpašajām nozarēm nosaukt funkcionāla saikne?</p> <p>2) Vai Direktīva 2004/17 (ja tiktu uzskatīts, ka cenu pārskatīšanas nepieļaušana visos līgumos, kas noslēgti un tiek piemēroti [...] īpašajās nozarēs, izriet tieši no tās) atbilst Eiropas Savienības principiem (it īpaši LES 3. panta 1. punktam, LESD 26., 56.–58. un 101. pantam, kā arī [Hartas] 16. pantam), ņemot vērā to, ka tā ir netaisnīga, nesamērīga, izmaina līgumisko līdzsvaru un tādējādi arī efektīva tirgus noteikums?</p>	<p><a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=199808&amp;pageInId=x=0&amp;doclang=en&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=144">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=199808&amp;pageInId=x=0&amp;doclang=en&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=144</a></p>	
<p>2018.01.03.</p>	<p>C-9/17</p>	<p>Maria Tirkkonen pret Maaseutuvirasto</p>	<p>Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK (2004. gada 31. marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka par publisku līgumu šīs direktīvas izpratnē ir kvalitatīva tāda saimniecību konsultatīvā sistēma kā pamatlaietā aplūkātā, kuras ietvaros kāda publiska iestāde apstiprina visus saimnieciskās darbības subjektus, ja vien tie atbilst konkursa dokumentācijā noteiktajām piemērošanas prasībām un ir sekmīgi nokārtojuši šajā konkursā dokumentācijā minēto pārbaudījumu, un šīs sistēmas ierobežotajā darbības laikā nepieņem tajā nevienu jaunu saimnieciskās darbības subjektu.</p>	<p><a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=199808&amp;pageInId=x=0&amp;doclang=en&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=184605">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=199808&amp;pageInId=x=0&amp;doclang=en&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=184605</a></p>	
<p>2018.20.03.</p>	<p>C-187/16</p>	<p>Eiropas Komisija pret Austrijas Republiku</p>	<p>Eiropas Komisijas celtā prasība pret Austrijas Republiku attiecas, pirmkārt, uz pasu ar mikroshēmu, ārkārtas pasu, uzturēšanās atļauju, personas apliecību, autovadītāja apliecību kredītkartes formātā, kā arī transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību kredītkartes formātā iespešanas pakalpojumu līgumiem, un, otrkārt, pirotehnikas atļauju iespešanas pakalpojumu līgumu.</p>	<p>1) Piešķirt tieši Österreichische Staatsdruckerei GmbH pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesības attiecībā uz pasu ar mikroshēmu, ārkārtas pasu, uzturēšanās atļauju, personas apliecību, autovadītāja apliecību kredītkartes formātā un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību kredītkartes formātā izgatavošanu, iepriekš neveicot iepirkumu Eiropas Savienības mērogā, un atstājot spēkā valsts tiesību normas, ar kurām līgumslēdzējām iestādēm ir uzlikts pienākums tieši piešķirt šo pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesības šai sabiedrībai, iepriekš neveicot iepirkumu Savienības mērogā, Austrijas Republika nav izpildījusi savus pienākumus atbilstoši Padomes Direktīvas 92/50/EEK (1992. gada 18. jūnijs) par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai 4. panta 2. punktam un 8. pantam, lasot kopsakarā ar šīs direktīvas 11.–37. pantu, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK (2004. gada 31. marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 14. un 20. pantam, lasot kopsakarā ar šīs direktīvas 23.–55. pantu; 2) Prasību pārējā daļā noraidīt.</p>	<p><a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=199775&amp;pageInId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=199775&amp;pageInId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1</a></p>
<p>2018.28.02.</p>	<p>C-523/16 un C-536/16</p>	<p>MA.T.I. SUD SpA pret Centostazioni SPA (C-523/16) un Duemme SGR SpA pret Associazione Cassa Nazionale di Previdenza e Assistenza in favore dei Ragionieri e Periti Commerciali (CNPR) (C-536/16).</p>	<p>1) Lai gan dalībvalstīm ir tiesības noteikt maksu par neatbilstību novēršanu, vai Savienības tiesībām ir pretrunā [Publiskā iepirkuma kodeksa] – redakcijā, kas bija spēkā attiecīgā paziņojuma par līgumu dienā [...], – 38. panta 2.bis punkts, ja tajā ir paredzēts maksāts "soda naudu" līgumslēdzējas iestādes noteiktā apmērā ("ne mazāk par 0,1 % un ne vairāk par 1 % no iepirkuma vērtības, un katrā ziņā ne vairāk par 50 000 EUR, kuru samaksu garantē pagaidu nodrošinājums"), ņemot vērā soda naudas summas pārmerīgī lelo apmēru un pašas soda naudas iepriekš noteikto raksturu bez gradācijas iespējas atkarībā no konkrētās situācijas, proti, novēršanas neitilības būtiskuma?</p> <p>2) Vai, gluži pretēji, šī pašā [Publiskā iepirkuma kodeksa] 38. panta 2.bis punkts ir pretrunā [Savienības] tiesībām, jo pašu samaksu par neatbilstību novēršanu var uzskatīt par pretrunā esošu ar tirgus maksimālas atvērtības konkurenci principu, kam atbilst iepriekš minētais mehānisms, kā rezultātā darbība, kas šajā ziņā jāveic līgumslēdzējai iestādei, faktiski nozīmē tai ar līgumu noteiktu pienākumu izpildīt, lai sabiedrības interesēs sasniegtu iepriekš norādīto izvirzīto mērķi?</p>	<p><a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=199775&amp;pageInId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=153977">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=199775&amp;pageInId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=153977</a></p>	



2017.05.04.	C-387/14	Esaprojekt sp. z o.o. pret Województwo Łódzkie.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski lūgumi – Direktīva 2004/18/EK – Vienlīdzīgas attieksmes, nediskriminācijas un pārdzīvības principi – Komersantu tehniskās un/vai profesionālās iespējas – 48. panta 3. punkts – iespēja atsaukties uz citu personu iespējām – 51. pants – Piedāvājuma papildināšanas iespēja – 45. panta 2. punkta g) apakšpunkts – Izslēgšana no dalības publiskā līgumā nopietna pārkāpuma dēļ	<p>1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts [publisku] līgumu, piegādes valsts [publisku] līgumu un pakalpojumu valsts [publisku] līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 51. pants, to lasot kopā ar šīs direktīvas 2. pantu, ir jāinterpretē tādejādi, ka tam ir pretrunā, ka pēc tam, kad ir beidzies noteiktais termiņš kandidāturu iesniegšanai publiskā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanai, komersants, lai pierādītu, ka viņš atbilst nosacījumiem dalībai publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, iesniedz līgumslēdzējai iestādei dokumentus, kas netika uzrādīti sākotnējā piedāvājumā, piemēram, līgumu, kuru izpildījis trešā persona, kā arī šīs trešās personas apņemšanos nodot šī komersanta rīcībā nepieciešamās iespējas un resursus attiecīgā līguma izpildei;</p> <p>2) Direktīvas 2004/18 44. pants, to lasot kopā ar šīs direktīvas 48. panta 2. punkta a) apakšpunktu, un tās 2. pantā ietvertais vienlīdzīgas attieksmes pret komersantiem princips ir jāinterpretē tādejādi, ka tie neļauj komersantam norādīt citas personas iespējas minētās direktīvas 48. panta 3. punkta izpratnē, pieņemot divu citu personu zināšanas un pieredzi, kurām individuāli nav pieejamas iespējas attiecīgā līguma izpildei, gadījumā, ja līgumslēdzēja iestāde uzskaita, ka attiecīgais līgums ir nedalāms un tādejādi tas ir jāsteno vienam komersantam, un ka iespējas norādīt vairāku komersantu pieredzi izslēgšanai ir saistīta un samērīga ar attiecīgā līguma, kurš tādejādi jāsteno vienam komersantam, priekšmetu;</p> <p>3) Direktīvas 2004/18 44. pants, to lasot kopā ar šīs direktīvas 48. panta 2. punkta a) apakšpunktu, un tās 2. pantā ietvertais vienlīdzīgas attieksmes pret komersantiem princips ir jāinterpretē tādejādi, ka tie neļauj komersantam, kurš individuāli piedalās publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, norādīt uzņēmumu grupas, kurā tas ir piedalījies citā publiskajā līgumā, pieredzi, ja tas nav faktiski un konkrēti piedalījies šī līguma īstenošanā;</p> <p>4) Direktīvas 2004/18 45. panta 2. punkta g) apakšpunkts, ar kuru ir jānosaka komersantu no dalības publiskā līgumā, it īpaši, ja viņš ir atzīts par "vainīgu nopietnā" sniegtās, līgumslēdzējas iestādes pieprasītās informācijas sagrožošanā, ir jāinterpretē tādejādi, ka tas var tikt piemērots, ja attiecīgais komersants ir atzīts par atbildīgu par pietiekami smagu nolaidību, proti, nolaidību, kas var izšķirtiski ietekmēt lēmumus par publiskā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, izslēgšanu vai iekļaušanu publiskajā līgumā, neatkarīgi no tā, vai šis komersants ir rīkojies tīši;</p> <p>5) Direktīvas 2004/18 44. pants, to lasot kopā ar šīs direktīvas 48. panta 2. punkta a) apakšpunktu, un tās 2. pantā ietvertais vienlīdzīgas attieksmes pret komersantiem princips ir jāinterpretē tādejādi, ka tie ļauj komersantam norādīt pieredzi, vienlaicīgi atsaucoties uz diviem vai vairāk kā vienu līgumu, ja vien līgumslēdzēja iestāde šādu iespēju nav tiesī izslēgt atbilstoši prasībām, kas ir saistītas un samērīgas ar attiecīgā publiskā līguma priekšmetu un mērķi.</p>	<p><a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=190329&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=1002821">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=190329&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=1002821</a></p>
2017.04.05.	C-298/15	"Borta" UAB v Klaipēdas valstībinio jūru uosto direkcija VJ.	4) Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir noliedzīga, ja šāds publiskais iepirkums tomēr ir pasludināts par atbilstīgu nozares darbības programmas "Transports, 2007.–2013. gads" prasībām, šāds iespējams Savienības tiesību normu publisko iepirkumu jomā pārkāpums (tik noteikti vairāki pretendenti priekšsūtītas kritērij, kas pēc rakstura ir analogi [EiB pamatnostādnes] paredzētajiem kritērijiem, bet ir stingrāki nekā Direktīvā 2004/18 [..] paredzētie [..]) veido "neatbilstību" Regulas Nr. 1083/2006 2. panta 7. punkta izpratnē, kas rada attiecīgās dalībvalsts pienākumu veikt finanšu korekciju/procentuālu samazinājumu, pamatojoties uz minētās regulas 98. panta 2. punktu?	<p>1) attiecībā uz publisku līgumu, kas neietilpst Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/17/EK, ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarē, kurā grozījumi ir izdarīti ar Komisijas 2013. gada 13. decembra Regulu (ES) Nr. 1336/2013, piemērošanas jomā, bet par ko ir noteikta pārrobežu interese, LESD 49. un 56. pants ir jāinterpretē tādejādi, ka tiem ir pretēja tāda valsts tiesību norma, kāds ir Lietuvas Republikos viešņu pirkimų iestātnas (Lietuvas Lkums par publiskajiem iepirkumiem) 24. panta 5. punkts, kurā ir paredzēts, ka gadījumā, ja tiek slēgti apakšuzņēmuma līgumi publiska būvdarbu līguma izpildei, izraudzītajam pretendentam pašam ir jāveic galvenie būvdarbi, ko kā tādus ir definējis līgumslēdzēja iestāde;</p> <p>2) attiecībā uz šādu publisku līgumu vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principi, kā arī pārskatāmības pienākums, kas izriet it īpaši no LESD 49. un 56. panta, ir jāinterpretē tādejādi, ka tie neļiedz līgumslēdzējai iestādei pēc uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu publicēšanas grozītā tādā specifiskā klauzulā, kas attiecas uz profesionālo spēju summēšanas nosacījumiem un kārtību, kāda ir pamatlieta aplūkotā 4.3. klauzulā, ar nosacījumu, pirmkārt, ka izdarītie grozījumi nav tik būtiski, ka tie piesaistītu potenciālos pretendētus, kas, ja nebūtu šādu grozījumu, nevarētu iesniegt piedāvājumu, otrkārt, ka par minētajiem grozījumiem ir izdarīta atbilstoša reklāma un, treškārt, ka tie tiek izdarīti, pirms pretendenti iesniedz piedāvājumu, ka šo piedāvājumu iesniegšanas termiņš tiek pagarināts, ja attiecīgie grozījumi ir nozīmīgi, ka šī pagarinājuma līgums ir atkarīgs no grozījumu nozīmīguma un ka šis līgums ir pietiekams, lai ļautu ieinteresētajiem saimnieciskās darbības subjektiem rezultātā pielāgot savus piedāvājumus, un tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai;</p> <p>3) Direktīvas 2004/17, kurā grozījumi ir izdarīti ar Regulu Nr. 1336/2013, 54. panta 6. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tam ir pretēja tāda specifiskā klauzula, kāda ir pamatlieta aplūkotā 4.3. klauzulā, kurā gadījumā, ja vairāki pretendenti iesniedz kopīgus piedāvājumus, ir prasīts, lai katrs no tiem ieguldījums, lai izpildītu profesionālo spēju jomā piemērojamas prasības, proporcionāli atbilstu būvdarbu daļai, ko tas faktiski veiks, ja tam tiks piešķirtas attiecīgā līguma slēgšanas tiesības.</p>	<p><a href="http://curia.europa.eu/juris/site.jsf?lang=eng&amp;num=C-298/15">http://curia.europa.eu/juris/site.jsf?lang=eng&amp;num=C-298/15</a></p>
2017.04.05.	C-391/15	Marina del Mediterráneo SL u.c.v Agencia Pública de Puertos de Andalucía	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski lūgumi – Pārbaudes procedūras – Direktīva 89/665/EEK – 1. panta 1. punkts – 2. panta 1. punkts – Līgumslēdzējas iestādes lēmums par tiesību piešķiršanu saimnieciskās darbības subjektam iesniegt piedāvājumu – Saskaņā ar piemērojamo valsts tiesisko regulējumu nepārsūdzams lēmums	<p>1) Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izstrādes procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumu valsts vajadzībām, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EEK, 1. panta 1. punkta un 2. panta 1. punkta a) un b) apakšpunktus ir jāinterpretē tādejādi, ka tāda situācijā kā tā, uz kuru attiecas pamatlieta, tiem pretrunā ir valsts tiesību akts, atbilstoši kuram tāds lēmums pieļaut pretendentu dalībai iepirkuma procedūrā, par ko tiek apgalvots, ka ar to ir pārkāptas Savienības tiesības publiskā iepirkuma jomā, vai valsts tiesību akts, ar kuru tas ir transponētas, nepieder pie līgumslēdzējas iestādes sagatavojamiem aktiem, kas var būt patstāvīgas prasības tiesā priekšmets;</p> <p>2) Direktīvas 89/665, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2007/66/EEK, 1. panta 1. punktā un 2. panta 1. punkta a) un b) apakšpunktam ir tieša iedarbība.</p>	<p><a href="http://curia.europa.eu/juris/site.jsf?lang=eng&amp;num=C-391/15">http://curia.europa.eu/juris/site.jsf?lang=eng&amp;num=C-391/15</a></p>
2016.12.21.	C-355/15	Bietergemeinschaft 1. Technische Gebäudebetreuung GmbH und Caverion Österreich GmbH pret Universitäts für Bodenkultur Wien un VAMED Management und Service GmbH & Co. KG in Wien	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski lūgumi – Direktīva 89/665/EEK – Publiskā iepirkuma pārbaudes procedūras – 1. panta 3. punkts – Interese celt prasību – 2. a.panta 2. punkts – Jēdziens "attiecīgais pretendents" – Līgumslēdzējas iestādes galīgi izslēgta pretendenta tiesības celt prasību pret vēlāku lēmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu.	<p>Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izstrādes procedūru piemērošanu, piešķirot [tiesības noslēgt] piegādes un uzņēmuma līgumu valsts vajadzībām, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EEK, 1. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tas pieļauj to, ka pretendents, kas tika izslēgts no publiskā iepirkuma procedūras ar līgumslēdzējas iestādes lēmumu, kurš ir klavis galīgs, tiek atteikta piegādes pārbaudes procedūrā par attiecīgā publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu un līguma noslēgšanu, ja savus piedāvājumus ir iesnieguši tikai šīs norādītais pretendents un izraudzītais pretendents un ja minētais pretendents apgalvo, ka šī izraudzītā pretendenta piedāvājums arī esot bijis jānoraida.</p>	<p><a href="http://curia.europa.eu/juris/site.jsf?lang=eng&amp;num=C-355/15">http://curia.europa.eu/juris/site.jsf?lang=eng&amp;num=C-355/15</a></p>
2016.12.14.	C-171/15	Connexion Taxi Services BV pret Staat der Nederlanden – Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport u.c.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski pakalpojumu lūgumi – Direktīva 2004/18/EK – 45. panta 2. punkts – Kandidāta vai pretendenta personiskā situācija – Fakultatīvi izslēgšanas pamati – Nopietns pārkāpums saistībā ar profesionālo darbību – Valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēts katrā atsevišķā gadījumā veikt pārbaudi atbilstoši samērīguma principam – Līgumslēdzēju iestāžu lēmumi – Direktīva 89/665/EEK – Pārbaude tiesā	<p>1) Savienības tiesībām, konkrēti, Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 45. panta 2. punktā nav pretrunā, ka tāda valsts tiesiskajā regulējumā kā pamatlieta aplūkotais līgumslēdzējai iestādei ir uzlikts pienākums atbilstoši samērīguma principam izvērtēt, vai iepirkuma pretendents, kurš ir izdarījis smagu profesionālās ētikas pārkāpumu, patiešām ir jāizslēdz;</p> <p>2) Direktīvas 2004/18 normas, konkrēti tās, kas ietvertas šīs direktīvas 2. pantā un VII A pielikuma 17. punktā, lasot tās vienlīdzīgas attieksmes principa, kā arī no tā izrietošā pārskatāmības pienākuma gaismā, ir jāinterpretē tādejādi, ka tām ir pretrunā, ka līgumslēdzēja iestāde nolemj kādam smagu profesionālās ētikas pārkāpumu izdarīušam pretendentam piešķirt iepirkumu, pamatojoties uz to, ka šā pretendenta izslēgšana būtu bijusi pretrunā samērīguma principam, lai arī saskaņā ar šā līguma nosacījumiem noteikto pretendents, kas izdarījis smagu profesionālās ētikas pārkāpumu, ir obligāti izslēdzams, ņemot vērā, vai šī sankcija ir vai nav samērīga.</p>	<p><a href="http://curia.europa.eu/juris/site.jsf?lang=eng&amp;num=C-171/15">http://curia.europa.eu/juris/site.jsf?lang=eng&amp;num=C-171/15</a></p>
2016.12.08.	C-553/15	Undis Servizi Srl v Comune di Sulmona, piedaloties Cogesa SpA	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski pakalpojumu lūgumi – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana, neuzsākot iepirkuma procedūru – Tā sauktā "in house" piešķiršana – Nosacījumi – Līdzīga kontrole – Lielākās darbības daļas veikšana – Izraudzītā valsts kapitāla sabiedrība, kas pieder vairākām pašvaldībām – Darbība, kas tiek veikta arī tādu pašvaldību labā, kurām nav kapitāldaļu – Darbība, kuru tiek veikst valsts iestāde, kam nav kapitāldaļu	<p>1) piemērojot Tiesas judikatūru par tiesību publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, proti, tād saukto "in house" piešķiršanu, lai noteiktu, vai izraudzītais uzņēmums lielāko darbības daļu veic līgumslēdzējas iestādes, proti, pašvaldību, kurām tajā ir kapitāldaļas un kuras to kontrolē, labā, šajā darbībā nav jāiekļauj darbība, kuru šim uzņēmumam liek darīt valsts iestāde, kurai tajā nav kapitāldaļu, par labu pašvaldībām, kurām arī nav kapitāldaļu, minējotā uzņēmumā un kuras to nekādi nekontrolē, un šī pēdējā minētā darbība ir jāuzskata par tādu, kas veikta trešo personu labā;</p> <p>2) lai noteiktu, vai izraudzītais uzņēmums lielāko darbības daļu veic to pašvaldību labā, kurām tajā ir kapitāldaļas un kuru kopīgi veiktā kontrole ir tāda pati kā tā, ko tās īsteno pār savies dienestiem, ir jāņem vērā visi lietas apstākļi, un tajos var tikt iekļauta darbība, kuru šis izraudzītājs uzņēmums ir veicis šo pašvaldību labā, pirms šī kopīgā kontrole ir stājusies spēkā.</p>	<p><a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=190329&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=455605">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=190329&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=455605</a></p>

2016.11.10.	C-199/15	Ciclat Soc. coop. v Consip SpA, Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2004/18/EK – 45. pants – LESD 49. un 56. pants – Publiski līgumi – Nosacījumi izslēgšanai no būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma procedūras – Pienākumi saistībā ar sociālā nodrošinājuma iemaksu maksāšanu – Vienots dokuments, kas apliecina sociālo iemaksu pienācīgu veikšanu – Pārākāpumu novēršana	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 45. pants ir jāinterpretē tādejādi, ka tas neaizliedz tādu valsts tiesisko regulējumu kā pamatlēt, kas uzliek pienākumu līgumslēdzējai iestādei uzskatīt par izslēgšanas pamatu pārākāpumu sociālā nodrošinājuma iemaksu jomā, kurš ir konstatēts sertifikātā, ko pēc savas ierosmes prasā līgumslēdzēja iestāde un ko izsniedz sociālā nodrošinājuma struktūras, ja šis pārākāpums ir bijis daļības konkursa brīdī un pat ja tas vairs neeksistēja līguma piešķiršanas vai pārbaudes, ko veic līgumslēdzēja iestāde pēc savas ierosmes, laikā.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;docid=9ea7d2dc30d58bedf54b9728438c9e688a9c6f73bb97e34kxll_c3qMl40Rc h0SaxvKaKbN0?text=&amp;docid=184893&amp;pageIndex=0&amp;doclang=L&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=455605">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;docid=9ea7d2dc30d58bedf54b9728438c9e688a9c6f73bb97e34kxll_c3qMl40Rc h0SaxvKaKbN0?text=&amp;docid=184893&amp;pageIndex=0&amp;doclang=L&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=455605</a>
2016.10.27.	C-292/15	Hörmann Reisen GmbH v Stadt Augsburg and Landkreis Augsburg	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumi, ko sniedz ar autobusu – Regula (EK) Nr. 1370/2007 – 4. panta 7. punkts – Apakšuzņēmuma līgumi – Pienākums operatoram pašam izpildīt būtsku daļu no sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem – Piemērojāmība – 5. panta 1. punkts – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana atbilstoši Direktīvai 2004/18/EK	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 23. oktobra Regulas (EK) Nr. 1370/2007 par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, izmantojot dzelzceļu un autoceļus, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 1191/69 un Padomes Regulu (EEK) Nr. 1107/70, 5. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka, piešķirot pasažieru transporta sabiedrisko pakalpojumu, ko sniedz ar autobusu, līguma slēgšanas tiesības, šīs regulas 4. panta 7. punkta turpinājumā jābūt piemērojams šis līgums; 2) Regulas Nr. 1370/2007 4. panta 7. punkts ir jāinterpretējas tādejādi, ka tas līgumslēdzējai iestādei neslēdz noteikt 70 % apmērā to tāda sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumu, ko sniedz ar autobusu, kāds ir pamatlētā, daļu, kas komersantam, kam ir uzticēta tā pārvaldīšana un izpilde, ir jāsniedz pašam.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;docid=9ea7d2dc30d58bedf54b9728438c9e688a9c6f73bb97e34kxll_c3qMl40Rc h0SaxvKaKbN0?text=&amp;docid=184893&amp;pageIndex=0&amp;doclang=L&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=455605">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;docid=9ea7d2dc30d58bedf54b9728438c9e688a9c6f73bb97e34kxll_c3qMl40Rc h0SaxvKaKbN0?text=&amp;docid=184893&amp;pageIndex=0&amp;doclang=L&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=455605</a>
2016.10.06.	C-318/15	Tecnoci Di Costruzioni Srl pret Comune di Fossano	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski būvdarbu līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 7. panta c) punkts – Robežvērtību summa publiskos līgumos – Nesasniegta robežvērtība – Nesamērīgi lēti piedāvājumi – Automātiska izslēgšana – Līgumslēdzējas iestādes tiesības – Līgumslēdzējas iestādes pienākumi, kas izriet no brīvības veikt uzņēmējdarbību, no pakalpojumu sniegšanas brīvības un no vispārīgā nediskriminācijas principa – Līgumi, kam var būt noteikta pārrobežu interese.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko Tribunale amministrativo regionale per il Piemonte (Piemontas Reģionālā administratīvā tiesa) ir iesniegusi ar 2015. gada 29. aprīļa lēmumu, ir nepieņemams.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;docid=184344&amp;pageIndex=0&amp;doclang=L&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=1000437">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;docid=184344&amp;pageIndex=0&amp;doclang=L&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=1000437</a>
2016.09.15.	T-481/14	European Dynamics Luxembourg SA and Europaki Dynamiki - Proignema Systemata Tilepikoionon Piroforikis kai Tliematikis AE v European Institute of Inovation and Technology (EIT)	(Public service contracts — Tender procedure — Supply of services for the development of a knowledge and information management platform — Software development services and maintenance of availability and efficiency of computer services — Refusal to rank the applicants in first place — Selection criteria — Award criteria — Obligation to state reasons — Manifest errors of assessment — Access to documents — Non-contractual liability)	Prasību noraidīt	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;docid=183379&amp;pageIndex=0&amp;doclang=L&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=347144">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;docid=183379&amp;pageIndex=0&amp;doclang=L&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=347144</a>
2016.09.08.	C-225/15	Criminal proceedings against Domenico Politano	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 49. pants – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Azartspēles – Ierobežojumi – Primāri vispārējo interešu apsvērumi – Samērīgums – Publiski līgumi – Nosacījumi dalībai iepirkumā un saimnieciskā un finansiālā stāvokļa izvērtēšana – Pretendenta izslēgšana, jo tas nav iesniedzis divu dažādu banku iestāžu sagatavotus apliecinājumus par pretendenta saimniecisko un finansiālo stāvokli – Direktīva 2004/18/EK – 47. pants – Piemērojāmība	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 47. pants ir jāinterpretē tādejādi, ka tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā ir reglamentēta koncesiju piešķiršanas azartspēļu jomā, kā pamatlētā aplūkots neietilpst to piemērošanas jomā; 2) LESD 49. pants ir jāinterpretē tādejādi, ka tas pieļauj tādu valsts tiesību normu kā pamatlētā, kurā saimnieciskās darbības subjektam, kuri vēlas iesniegt piedāvājumu iepirkumā attiecībā uz koncesiju piešķiršanu azartspēļu jomā, ir noteikts pienākums iesniegt pierādījumus par to saimniecisko un finansiālo stāvokli, iesniedzot vismaz divu bankas iesniegtus apliecinājumus, neļaujot pierādīt šo stāvokli jebkādā citā veidā, ja šī tiesību norma atbilst Tiesas judikatūrā noteiktajiem samērīguma nosacījumiem; to pārbaudīt ir iesniedzējtiesas ziņā.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;docid=183123&amp;pageIndex=0&amp;doclang=L&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=349576">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;docid=183123&amp;pageIndex=0&amp;doclang=L&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=349576</a>
2016.09.07.	C-549/14	Finn Frogne A/S v Rigspolitiet ved Center for Beredskabskommunikation.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 2. pants – Vienlīdzīgas attieksmes princips – Pārskatāmības pienākums – Līgums par sarežģītās sakaru sistēmas piegādi – Izpildes grūtības – Pušu domdarības par atbildību – Izlīguma darījums – Līguma apjoma samazināšana – Iekārtu nomas nomaiņa – Būtski līguma grozījumi – Objektīvas iespējas rast izlīgumu pamatojums	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 2. pants ir jāinterpretē tādejādi, ka pēc publiska līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas šajā līgumā nevar veikt būtiskus grozījumus, neuzskatīt aunu publiskā iepirkuma procedūru, pat ja šie grozījumi objektīvā ziņā nozīmē izlīgumu, kas ietver abu pušu apbrušātu jautājumu, lai izbeigtu strīdu, kura risinājums nav skaidrs un kurš izriet no grūtībām, ar ko ir saistīta šī līguma izpilde. Citādi būtu tikai tad, ja minētā līguma dokumentos būtu paredzēta iespēja pēc tā slēgšanas tiesību piešķiršanas pielāgot noteiktus līguma nosacījumus, pat būtiskāji, un būtu paredzēti šīs iespējas piemērošanas noteikumi.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;docid=183107&amp;pageIndex=0&amp;doclang=L&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=867893">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;docid=183107&amp;pageIndex=0&amp;doclang=L&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=867893</a>
2016.07.14.	C-406/14	Wroclaw - Miasto na prawach powiatu v Minister Infrastruktury i Rozwoju.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2004/18/EK – Publiski būvdarbu līgumi – Pretendentiem noteiktā pienākuma īstenot noteiktu iepirkuma procentuālu daļu, neslēdzot apakšuzņēmuma līgumus, likumība – Regula (EK) Nr. 1083/2006 – Eiropas reģionālās attīstības fonda, Eiropas sociālā fonda un Kohēzijas fonda vispārīgie noteikumi – Dalībvalstu pienākums veikt finanšu korekciju attiecībā uz konstatētajām neatbilstībām – "Neatbilstības" jēdziens – Finanšu korekcijas nepieciešamība Savienības tiesību publisko iepirkumu jomā neievērošanas gadījumā	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, kas ir grozīta ar Komisijas 2005. gada 19. decembra Regulu (EK) Nr. 2083/2005, ir jāinterpretē tādejādi, ka līgumslēdzējai iestādei nav atļauts prasīt, paredzot noteikumu būvdarbu publiskā iepirkuma specifikācijās, ka šī iepirkuma nākamais līgumslēdzējs izpilda pats ar saviem līdzekļiem darbu, kas ir šī iepirkuma priekšmets, noteiktu procentuālu daļu; 2) Padomes 2006. gada 11. jūlija Regulas (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgos noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālā fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, 98. pants, skatots kopā ar šīs regulas 2. panta 7. punktu, ir jāinterpretē tādejādi, ka fakts, ka līgumslēdzēja iestāde, neievērojot Direktīvu 2004/18, ir noteikusi būvdarbu publiskajā iepirkumā attiecībā uz projektu, kas saņem Savienības finanšu atbalstu, ka nākamais līgumslēdzējs ir saviem līdzekļiem izpilda vismaz 25 % no siem darbiem, ir "neatbilstība" minētā 2. panta 7. punkta izpratnē, kas pamato vajadzību piemērot finanšu korekciju atbilstoši minētajam 98. pantam, jo iespēja, ka šī neizpilde ir ietekmējusi attiecīgā fonda budžetu, nevar tikt izslēgta. Šīs korekcijas summa ir jānosaka, ņemot vērā visus konkrētos apstākļus, kas ir atbilstoši, ņemot vērā minētās regulas 98. panta 2. panta pirmajā daļā noteiktos kritērijus, tas ir, konstatētais neatbilstības raksturu, tās smagumu un finansiālo zaudējumu, kas no tās rodas attiecīgajam fondam.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;docid=181688&amp;pageIndex=0&amp;doclang=L&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=865715">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;docid=181688&amp;pageIndex=0&amp;doclang=L&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=865715</a>
2016.07.14.	C-6/15	TNS Dimarso NV v Vlaams Gewest.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski pakalpojumu līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 53. panta 2. punkts – Piešķiršanas kritēriji – Saimnieciski visizdevīgāks piedāvājums – Vērtēšanas metode – Novērtējuma noteikumi – Līgumslēdzējas iestādes pienākums iepirkumā norādīt piešķiršanas kritēriju novērtējumu – Pienākuma apjoms	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 53. panta 2. punkts, ņemot vērā vienlīdzīgas attieksmes principu un no tā izrietošo pārskatāmības pienākumu, ir interpretējams tādejādi, ka gadījumā, kad pakalpojumu iepirkuma līguma slēgšanas tiesības ir jāpiešķir atbilstoši kritērijiem par saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu no līgumslēdzējas iestādes viedokļa, tai potenciālajiem pretendentiem paziņojumā par līgumu vai attiecīgā līguma specifikācijā jābūt jābūt zināma vērtēšanas metode, kuru līgumslēdzēja iestāde prasās izmantot, konkrēti vērtējot un sarindojot piedāvājumus. Tomēr minētā metode nedrīkst izmantot piešķiršanas kritērijus un to relatīvo novērtējumu.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;docid=181688&amp;pageIndex=0&amp;doclang=L&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=867211">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;docid=181688&amp;pageIndex=0&amp;doclang=L&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=867211</a>
2016.07.07.	C-46/15	Ambisig – Ambiente e Sistemas de Informação Geográfica SA v AICP – Associação de Industriais do Concelho de Pombal, piedadotes – Índice – ICT & Management Lda.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 48. panta 2. punkta a) apakšpunkta ii) punkta otrais ievilkums – Saimnieciskās darbības subjektu tehniskās iespējas – Tiesā iedarbība – Pierādīšanas līdzekļi – Hierarhiska saikne starp privāta pircēja apliecinājumu un pretendenta vienpusēju deklarāciju – Samērīguma princips – Aizliegums ieviest būtiskus grozījumus paredzētajos pierādīšanas līdzekļos	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 48. panta 2. punkta a) apakšpunkta ii) punkta otrais ievilkums ir jāinterpretē tādejādi, ka, tā kā šī tiesību norma nav transponēta valsts tiesības, tā atbilst nosacījumiem, lai privātpersonām tiktu piešķirtas tiesības, uz kurām tās var atsaukties, vērtējot pret līgumslēdzēju iestādi valsts tiesās, ja tā ir valsts iestāde vai ar valsts iestādes tiesību aktu ir tikusi pilnvarota tās pārraudzībā sniegt sabiedrisko pakalpojumu un lai šim vajadzīgām ir īpašas pilnvaras, saļīdzinot ar noteikumiem, kas piemērojami attiecībā starp individuāliem; 2) Direktīvas 2004/18 48. panta 2. punkta a) apakšpunkta ii) punkta otrais ievilkums ir jāinterpretē tādejādi, ka tas pieļauj tādu noteikumu kā pamatlētā aplūkojot piemērošanu, kurus ir noteikusi līgumslēdzēja iestāde un kuri neļauj saimnieciskās darbības subjektam pierādīt savas tehniskās iespējas, izmantojot vienpusēju deklarāciju, izņemot gadījumā, ja viņš iesniedz pierādījumu par to, ka viņam nav iespējams vai ir pārmērīgi grūti iegūt apliecinājumu no privāta pircēja; 3) Direktīvas 2004/18 48. panta 2. punkta a) apakšpunkta ii) punkta otrais ievilkums ir jāinterpretē tādejādi, ka tam ir pretrunā tādu noteikumu kā pamatlētā aplūkojot piemērošana, kurus ir pienēmusi līgumslēdzēja iestāde un kurus ir noteikts, ka privāta pircēja apliecinājumā ir jābūt notariāli, advokāta vai citas kompetentas iestādes apliecinātam parakstam, pretējā gadījumā paredzot pretendenta kandidatūras izslēgšanu.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;docid=9ea7d01130d5a10aaf82381b47582e279e59775322e34kxll_c3e0c40laxqMl40Rc h0SaxvKaKbN0?text=&amp;docid=181467&amp;pageIndex=0&amp;doclang=L&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=877707">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?i=1&amp;docid=9ea7d01130d5a10aaf82381b47582e279e59775322e34kxll_c3e0c40laxqMl40Rc h0SaxvKaKbN0?text=&amp;docid=181467&amp;pageIndex=0&amp;doclang=L&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=877707</a>

2016.06.02.	C-410/14	Dr. Falk Pharma GmbH v DAK-Gesundheit	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 1. panta 2. punkta a) apakšpunkts – Jēdziens "publiskais līgums" – Preču iegādes sistēma, saskaņā ar kuru jebkuram saimnieciskās darbības subjektam, kurš atbilst iepriekš paredzētajiem nosacījumiem, tiek atļauts tās piegādāt – Vispārējais sociāli nodrošinājuma sistēmas ietvaros atbilstīgu zāļu piegāde – Starp slimokami un visiem tādējiem uz aktīvo vielu balstītu zāļu piegādātajiem noslēgti līgumi, kuri piekrit piešķirt atļauji no pārdošanas cenas ar iepriekš noteiktu līkmi – Tiesību akti, kuros principā paredzēts atbilstīgas zāles, ko tirgo uzņēmējs, kurš nav noslēdzis šādu līgumu, aizstāt ar tāda paša veida zālēm, ko pārdoot šādu līgumu noslēdzis uzņēmējs	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1.panta 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tāda līgumu sistēma kā pamatlīdzība, ar kuru publiska iestāde paredz tirgū iegādāties preces, visā šīs sistēmas darbības laikā noslēdzot līgumus ar jebkuru saimnieciskās darbības subjektu, kas apņemas piegādāt attiecīgās preces saskaņā ar iepriekš paredzētiem nosacījumiem, neizdarojot tēvli starp ieinteresētajiem saimnieciskās darbības subjektiem un ļaujot tiem pievienoties šai sistēmai visās darbības laikā, nav publiskais līgums šīs direktīvas izpratnē. 2) ciktāl tādas atļaujas procedūrai attiecībā uz līgumu sistēmu kā pamatlīdzība priekšmetam ir noteikta pārrobežu interese, tā ir jāizstrādā un jāorganizē saskaņā ar LESD pamatnoteikumiem, it īpaši nediskriminācijas un vienlīdzīgas attieksmes pret saimnieciskās darbības subjektiem principiem, kā arī no tiem izrietošo pārskatāmības pienākumu.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=179463&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=1371192">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=179463&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=1371192</a>
2016.06.02.	C-27/15	Pippo Pizzo v CRGT Srl, piedaloties Autorità Portuale di Messina, Messina Sud Srl, Francesco Todaro, Mileco Sas.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Direktīva 2004/18/EK – Dalība iepirkumā – Citu uzņēmumu iespēju izmantošana nepieciešamo kritēriju izpildē – Tāda maksājuma neveikšana, kas nav tieši paredzēts – Izslēgšana no iepirkuma bez iespējas labot šo trūkumu	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 47. un 48. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru saimnieciskās darbības subjektam ir atļauts pamatoties uz vienas vai vairāku trešo juridisko personu iespējām, lai panāktu atbilstību minimālajām prasībām dalībai iepirkuma procedūrā, kuras šīs saimnieciskās darbības subjekts izpilda tikai daļēji; 2) vienlīdzīgas attieksmes princips un pārskatāmības pienākums ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā saimnieciskās darbības subjekta izslēgšana no publiskā iepirkuma procedūras, jo viņš neievēro pienākumu, kas izriet nevis tieši no dokumentiem, kas saistīti ar šo procedūru, vai spēkā esošajiem valsts tiesību aktiem, bet gan no šī likuma un šo dokumentu interpretācijas, kā arī mehānisma valsts administratīvo iestāžu vai tiesu pieļauto trūkumu minētajos dokumentos novēršanai. Šādos apstākļos vienlīdzīgas attieksmes un samērīguma principi ir jāinterpretē tādējādi, ka tie pieļauj, ka saimnieciskās darbības subjektam tiek piešķirta iespēja labot situāciju un izpildīt minēto pienākumu līgumslēdzējas iestādes noteiktajā termiņā.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=179463&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=865597">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=179463&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=865597</a>
2016.05.26.	C-260/14	Județul Neamț and Județul Bacău v Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Eiropas Savienības finanšu interešu aizsardzība – Regula (EK, Euratom) Nr. 2988/95 – Eiropas Reģionālās attīstības fonds (ERAF) – Regula (EK) Nr. 1063/2006 – Līguma, kura priekšmets ir subsīdētās darbības īstenošana, slēgšanas tiesību piešķiršana, ko veic līdzekļu saņēmējs, kurš rīkojas kā līgumslēdzēja iestāde – "Pārākuma" jēdziens – Kritērijs attiecībā uz "Savienības tiesību pārākumu" – Valsts tiesību aktu piemērošanas procedūras – Dalībvalstu veiktu finanšu korekciju raksturs – Administratīvie pasākumi vai sodi	1) Padomes 1995. gada 18. decembra Regulas (EK, Euratom) Nr. 2988/95 par Eiropas Kopieniu finanšu interešu aizsardzību 1. panta 2. punkta un Padomes 2006. gada 11. jūlija Regulas (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, 2. panta 7. punkta ir jāinterpretē tādējādi, ka tas, ka līgumslēdzēja iestāde, kas ir struktūrfondu atbalsta saņēmēja, saistībā ar publiska līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu par vērtību, kura ir mazāka par Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, kurā grozījumi ir izdarīti ar Komisijas 2007. gada 4. decembra Regulu (EK) Nr. 1422/2007, 7. panta a) punktā noteikto "pārākumu" minētā 1. panta 2. punkta izpratnē vai "Theitabilizāciju" minētā 2. panta 7. punkta izpratnē, ciktāl šī neievērošana rada vai būtu radījusi kaitējumu Savienības vispārējam budžetam, izraisa nepamatotus izdevumus; 2) Regulas Nr. 1083/2006 98. panta 2. punkta pirmās daļas otrās teikums ir jāinterpretē tādējādi, ka dalībvalstu noteiktas finanšu korekcijas, ja tās ikušas piemērotas attiecībā uz izdevumiem, kuri ir līdzfinansēti no struktūrfondu, par noteikumu attiecībā uz izpildinajiem iepirkumiem neievērošanu, ir administratīvie pasākumi Regulas Nr. 2988/95 4. panta izpratnē; 3) tiesiskās noteiktības un tiesiskās palāpības aizsardzības principi ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem tiek pieļauts, ka dalībvalsts piemēro finanšu korekcijas, ko regulē iekšējs normatīvs akts, kurš stāties spēkā pēc tam, kad ir noticis apgalvotais noteikumu attiecībā uz publiskajiem iepirkumiem pārākums, ciktāl runa ir par jauna tiesiskā regulējuma piemērošanu situācijā, kuras radušās agrāka tiesiskā regulējuma iedarbības apstākļos, turpmākajām sekām, un tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai, ņemot vērā visus pamatlīdzīgos apstākļus.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=178524&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=1370159">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=178524&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=1370159</a>
2016.05.24.	C-396/14	MT Højgaard A/S and Züblin A/S v Banedanmark	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 267. pants – Tiesas kompetence – Iesniedzējieslēdzē atzīšana par tiesu – Publiskais iepirkums dzelzceļa infrastruktūru jomā – Sarunu procedūra – Direktīva 2004/17/EK – 10. pants – 51. panta 3. punkts – Vienlīdzīgas attieksmes pret pretendentiem princips – Grupa, kas sastāv no divām sabiedrībām un kura tika pieņemta kā pretendente – Piedāvājums, ko iesniedza viena no divām sabiedrībām savā vārdā, kad otra sabiedrība tika atzīta par bankrotējušu – Sabiedrība, kas viena pati tiek uzskatīta par atbilstošu pretendenti – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana šai sabiedrībai	Vienlīdzīgas attieksmes pret uzņēmējiem princips, kas ir norādīts Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/17/EK, ar ko koordinēt iepirkuma procedūras, kuras piemērojamas subjektu, kas darbojas gādensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, 10. pantā, to lasot kopā ar tās 51. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka līgumslēdzēja iestāde nepārbauc šo principu, ja šā atļauj vienam no diviem uzņēmējiem, kas bija uzņēmēju grupa, kuru kā tādu šīs iestādes acināja iesniegt piedāvājumu, iestāties šīs grupas vēstī pēc tās likvidācijas un savā vārdā piedalīties sarunu procedūrā publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanai, ja vien ir pierādīts, ka, pirmkārt, šis uzņēmējs viens patstāvīgi minētās iestādes definētajām prasībām un, otrkārt, ka tā dalības turpināšana minētajā procedūrā neizraisa citu pretendentu konkurences situācijas pasliktināšanos.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=178581&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=1369436">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=178581&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=1369436</a>
2016.04.07.	C-324/14	Partner Apelski Dariusz v Zarząd Oczyszczania Miasta, piedaloties Remondis sp. z o.o., MR Road Service sp. z o.o.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Direktīva 2004/18/EK – Saimnieciskās darbības subjekta tehniskās un/vai profesionālās iespējas – 48. panta 3. punkts – Iespēja atsaukties uz citu subjektu iespējām – Nosacījumi un kārtība – Starp pretendentu un citiem subjektiem pastāvošo saikņu raksturs – Piedāvājuma grozīšana – Elektroniskas izsoles atcešana un atkārtošana – Direktīva 2014/24/ES	Ar šādu pamatojumu Tiesa (pirmā palāta) nospriež: 1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 47. panta 2. punktu un 48. panta 3. punktu, aplūkojot tos kopā ar šīs direktīvas 44. panta 2. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka: – ar tiem ir atzītas kviena saimnieciskās darbības subjekta tiesības saistībā ar noteiktu līgumu izmantot citu subjektu iespējas neatkarīgi no starp šo subjektu un šiem citiem subjektiem pastāvošo saistību rakstura, ciktāl tas ir pierādīts līgumslēdzējai iestādei, ka kandidāta vai pretendenta rīcībā faktiski būs minēto subjektu resursi, kas ir nepieciešami šī līguma izpildē, un – nav izslēgts, ka īpašos apstākļos, ņemot vērā attiecīgā līguma priekšmetu, kā arī tā mērķus, minēto tiesību īstenošana var tikt ierobežota. Tas tā ir tostarp tad, ja iespējas, kuras ir subjektam – trešajai personai – un kuras ir vajadzīgas šī līguma izpildē, nevar tikt nodotas kandidātam vai pretendentiem, kā rezultātā pēdējais minētais uz minētajām iespējām var atsaukties tikai tad, ja šis subjekts – trešā persona – tieši un personīgi piedalās minētā līguma izpildē; 2) Direktīvas 2004/18 48. panta 2. un 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, ievērojot konkrētā līguma priekšmetu, kā arī tā mērķus, šī līguma paredz izpildes nolūkā līgumslēdzēja iestāde īpašos apstākļos var patstāvīgi pār līgumu vai iepirkuma procedūras specifiskācijās tieši norādīt precīzus noteikumus, ar kādiem saimnieciskās darbības subjekts var izmantot citu subjektu iespējas, ja vien šie noteikumi ir saistīti un samērīgi ar minētā līguma priekšmetu un mērķiem; 3) Direktīvas 2004/18 2. pantā noteiktas vienlīdzīgas attieksmes princips un diskriminācijas pret saimnieciskās darbības subjektiem aizlieguma princips ir jāinterpretē tādējādi, ka tādos apstākļos, kādi pastāv pamatlīdzība, ar tiem netiek pieļauts, ka līgumslēdzēja iestāde pēc piedāvājumu, kas ir tikuši iesniegti saistībā ar publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, atvērsanas apmierina saimnieciskās darbības subjekta, kas ir iesniedzis piedāvājumu attiecīgajam līgumam kopumā, līgumu izvērtēt tā piedāvājumu vienīgi saistībā ar noteiktu šī līguma daļu piešķiršanu; 4) Direktīvas 2004/18 2. pantā noteiktas vienlīdzīgas attieksmes princips un diskriminācijas pret saimnieciskās darbības subjektiem aizlieguma princips ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem tiek prasīts atzīt par spēkā neesošu un atkārtot elektronisku izsolu, kurā nav ticis uzaicināts saimnieciskās darbības subjekts, kas ir iesniedzis piemēram piedāvājumu, un tas tā ir arī apstākļos, kad nevar tikt konstatēts, ka izslēgtā subjekta dalība būtu grozījusi izsoles rezultātu; 5) tādos apstākļos, kādi pastāv pamatlīdzība, Direktīvas 2004/18 48. panta 3. punkta noteikumi nevar tikt interpretēti Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26. februāra Direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18 63. panta 1. punkta noteikumu gaismā.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=173519&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=867466">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=173519&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=867466</a>
2016.01.14.	C-234/14	Ostas celtņi SIA v Talsu novada pašvaldība, Iepirkumu uzraudzības birojs	(Reference for a preliminary ruling — Public procurement contracts — Directive 2004/18/EC — Economic and financial standing — Technical and/or professional ability — Articles 47(2) and 48(3) — Tender specifications laying down the obligation for a tenderer to conclude a cooperation agreement or to set up a partnership with the entities on whose capacities it relies)	Articles 47(2) and 48(3) of Directive 2004/18/EC of the European Parliament and of the Council of 31 March 2004 on the coordination of procedures for the award of public works contracts, public supply contracts and public service contracts must be interpreted as meaning that they preclude a contracting authority, in the tender specifications relating to the award of a public contract, from imposing on a tenderer which relies on the capacities of other entities the obligation, before the contract is awarded, to conclude a cooperation agreement with those entities or to form a partnership with them.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=173519&amp;pageId=x=0&amp;doclang=en&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=867533">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=173519&amp;pageId=x=0&amp;doclang=en&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=867533</a>
2015.10.29.	T-126/13	Direct Way and Directway Worldwide v European Parliament	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Iepirkuma procedūra – Eiropas Parlamenta locekļu pārvadāšana – Lēmums atzīt par nerezultatīvu un izbeigt konkursa procedūru, un uzsākt sarunu procedūru – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana citam pretendentiem – Vienlīdzīga attieksme – Līguma sākotnējo nosacījumu būtiski grozījumi	1) prasību noraidīt; 2) Direct Way un Directway Worldwide atbilstīga tiesāšanās izdevumus.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=170749&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=375619">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=170749&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=375619</a>



29.10.2015	T-199/14	Vanbreda Risk & Benefits v Commission	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Uzaiņinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra – Ipašuma un personas apdrošināšanas pakalpojumu sniegšana – Pretendenta piedāvājuma noraidīšana – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana citam pretendētā – Vienlīdzīga attieksme – Pieliekami būtisks tiesību normas, ar kuru privātpersonām piešķir tiesības, pārkāpums – Ārpuslīgumiskā atbildība – Iespējas zaudēšana – Starpspriedums	1) atcēlt 2014. gada 30. janvāra lēmumu, ar ko Eiropas Komisija noraidīja Vanbreda Risk & Benefits piedāvājumu daļai Nr. 1 uzaiņinājuma iesniegt piedāvājumu publiskajā iepirkumā par īpašuma un personu apdrošināšanu OIB.DR.2/PO/2013/062/591 (OV 2013/S 155-269617) ietvaros un piešķirta līguma slēgšanas tiesības attiecībā uz šo daļu citai sabiedrībai; 2) Eiropas Savienība atļūdzina zaudējums, kas Vanbreda Risk & Benefits radās, zaudējot iespēju iegūt iepriekš minētā līguma slēgšanas tiesības un atbilstošās atsauksmes par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu; 3) prasību par zaudējumu atļūdzinājuma pārējā daļā noraidīt; 4) lietas dalībnieki sešu mēnešu laikā no šī sprieduma pasludināšanas Vispārējai tiesai norāda kopīgi vienoties noteiktu summu šo zaudējumu atļūdzināšanai; 5) ja netiek panākta vienošanās, lietas dalībnieki tajā pašā termiņā Vispārējai tiesai dara zināmus savus zaudējumu aprēķinus; 6) lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=170751&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=374909">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=170751&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=374909</a>
2015.10.22.	C-425/14	Impresa Edilux Srl and Società Italiana Costruzioni e Forniture Srl (SICEF) v Assessorato Beni Culturali e Identità Siciliana - Servizio Soprintendenza Provincia di Trapani and Others	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Direktīva 2004/18/EK – Pamatojums izslēgšanai no dalības iepirkumā – Līgums, kurš nepārsniedz šīs direktīvas piemērošanai paredzēto robežvērtību – LESD pamatnoteikumi – Paziņojums par piekrišanu likumības nolīgumam saistībā ar noziedzīgu darbību apkarošanu – Izslēgšana šāda paziņojuma neiesniegšanas gadījumā – Pieļaujamba – Samērīgums	LESD pamatnoteikumi un vispārējie principi, it īpaši vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principi, kā arī no tiem izrietošais pārskatāmības pienākums, ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem tiek pieļauta tāda valsts tiesību norma, saskaņā ar kuru līgumslēdzēja iestāde var paredzēt, ka kandidāts vai pretendents automātiski tiek izslēgts no publiskā iepirkuma procedūras, ja kopā ar savu piedāvājumu nav iesniedzis rakstveidā piekrišanu saistībā ar paziņojumiem, kuri ietverti tāda likumības nolīgumā kā pamatlētā, kura mērķis ir cīnīties pret organizētās noziedzības ietilpšanos publisko iepirkumu nozarē. Tomēr, ciktāl šajā nolīgumā ir ietverti paziņojumi, saskaņā ar kuriem kandidāts vai pretendents nav kontrolē vai kopuzņēmuma attiecībā ar citiem kandidātiem vai pretendentiem, nav noslēdzis un nenoslēgs nolīgumu ar citiem iepirkuma procedūras dalībniekiem un neslēgs apakšuzņēmumu līgumus jebkādu uzdevumu veikšanai ar citiem uzņēmumiem, kuri piedalās šajā procedūrā, šāds paziņojums neesamība nevar būt par iemeslu automātiskai kandidātu vai pretendentu izslēgšanai no minētās procedūras.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=170301&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=375378">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=170301&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=375378</a>
2015.10.06.	C-203/14	Consorci Sanitari del Mareme v Corporació de Salut del Mareme i la Selva	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 267. pants – Tiesas kompetence – Iestādes, kas iesniedz lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu, "tiesas" statuss – Neatkarība – Obligāta kompetence – Direktīva 89/665/EEK – 2. pants – Par pārsūdzības izskatīšanu izskatīšanas – Direktīva 2004/18/EK – 1. panta 8. punkts un 52. pants – Publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras – Jēdziens "publisko tiesību subjekts" – Publiskās administrācijas iestādes – Iekļaušana	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu [būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu] slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1. panta 8. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šīs tiesību normas otrajā daļā iekļautais jēdziens "saimnieciskās darbības subjekts" ietver publiskās administrācijas iestādes, kuras tādējādi drīkst piedalīties publiskā iepirkuma procedūras, ja un tiktāl, ciktāl tās ir tiesīgas piedāvāt pakalpojumu pret atzīdību tirgū; 2) Direktīvas 2004/18 52. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai arī tajā ir iekļautas konkrētas prasības attiecībā uz nosacījumiem saimnieciskās darbības subjektu iekļaušanai oficiālajos valsts sarakstos un sertifikācijai, tajā izsmēlošā veidā nav noteikti ne nosacījumi šo saimnieciskās darbības subjektu iekļaušanai oficiālajos valsts sarakstos, ne nosacījumi tam, lai tie saņemtu sertifikātu, ne arī publisko tiesību subjektu tiesības un pienākumi šajā ziņā. Katrā ziņā Direktīva 2004/18 ir jāinterpretē tādējādi, ka tai ir pretunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru publiskās administrācijas iestādes, kurām ir tiesības veikt būvdarbus, pārdot produktus vai veikt attiecīgajā paziņojumā par konkursu norādītos pakalpojumus, nevar tikt iekļautas šādos sarakstos vai tam nevar veikt šādu sertifikāciju, no vienas puses, lai gan tiesības piedalīties attiecīgajā konkursā tiek saglabātas tikai tiem tirgus dalībniekiem, kuri ir iekļauti minētajos sarakstos vai kuriem ir minētais sertifikāts, no otras puses.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=169181&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=375825">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=169181&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=375825</a>
2015.10.06.	C-61/14	Orizzonte Salute - Studio Infermieristico Associato v Azienda Publica di Servizi alla persona San Valentino - Città di Levico Terme and Others	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 89/665/EEK – Publiskie iepirkumi – Valsts tiesību akti – Piekļuves administratīvajām tiesās izdevumi publisko iepirkumu jomā – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību – Atļūšanas nodevas – Administratīvo aktu pārbaude tiesā – Efektivitātes un līdzvērtības principi – Lietderīgā iedarbība	1. pants Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvā 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārsūdzības] procedūru piemērošanu, piekriņot [tiesības noņemt] piegādes un uzņēmuma līgumu valsts vajadzībām [publiskās piegādes un būvdarbu līgumus], ar grozījumiem, kas izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EK, kā arī līdzvērtības un efektivitātes principi ir jāinterpretē tādējādi, ka tie neļiedz tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā, administratīvajās tiesās ceļot prasību publisko iepirkumu jomā, tiek noteikti tādi tiesāšanās izdevumi, kāda ir vienotā nodeva pamatlētā; Direktīvas 89/665, kas ir grozīta ar Direktīvu 2007/66, 1. pants, kā arī līdzvērtības un efektivitātes principi neļiedz ne iekasēt vairākus tiesāšanās izdevumus no attiecīgās personas, kas ceļ vairākas prasības tiesā, kuras attiecas uz vienu publisko iepirkumu, ne arī liedz paredzēt attiecīgajai personai pienākumu maksāt papildu tiesāšanās izdevumus, lai tā varētu izvīrst papildu pamatus attiecībā uz publiskā iepirkuma procedūru, nolektos tiesvedības ietvaros. Tomēr, ja attiecīgais lietas dalībnieks to apstrīd, valsts tiesai ir jāpārbauda attiecīgās personas celtā prasība vai tās vienas procedūras ietvaros izvīrst pamatu piekriņēti. Ja valsts tiesa konstatē, ka minētie priekšmeti tiesām neatšķiras vai būtiski nepaplašina strīdu, kas jau tiek izskatīts, priekšmetu, tai ir jāatbrīvo šī persona no pienākuma maksāt kumulatīvus tiesāšanās izdevumus.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=169187&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=375169">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=169187&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=375169</a>
2015.09.17.	T-691/13	Ricoth Belgium NV v Council of the European Union	nav publicēts	nav publicēts	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=169187&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=374546">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=169187&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=374546</a>
2015.07.08.	T-536/11	European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA and Evropaiki Dynamiki - Proigma Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	(Public service contracts — Tender procedure — Provision of computing services for the development and maintenance of software, consultancy and assistance for different types of IT applications — Ranking of a tenderer's bid in the cascade for different lots and ranking of the bids of other tenderers — Obligation to state reasons — Award criterion — Manifest error of assessment — Non-contractual liability)	Dismisses the action;	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=165631&amp;pageId=x=0&amp;doclang=EN&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=103659">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=165631&amp;pageId=x=0&amp;doclang=EN&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=103659</a>
2015.06.16.	C-593/13	Presidenza del Consiglio dei Ministri and Others v Rina Services SpA and Others	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 49., 51. un 56. pants – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Dalība valsts varas īstenošanā – Direktīva 2006/123/EK – 14. pants – Organizācijas, kurām ir jāpārbauda un jāaplūcina, ka uzņēmumi, kuri veic publiskos būvdarbus, ievēro likumā noteiktās prasības – Valsts tiesiskais regulējums, kurā tiek prasīts, lai šo organizāciju juridiskā adrese ir Itālijā	1) LESD 51. panta pirmā daļa jāinterpretē tādējādi, ka tiesību veikt uzņēmējdarbību izņēmums, kas ir noteikts šajā normā, neattiecas uz sertifikācijas darbībām, kuras veic sabiedrības, kas ir kvalificētas sertifikācijas organizācijas; 2) Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 12. decembra Direktīvas 2006/123/EK par pakalpojumu iekšējā tirgū 14. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu dalībvalsts tiesisko regulējumu, kurā ir noteikts, ka sabiedrībām, kas ir kvalificētas sertifikācijas organizācijas, ir jābūt juridiskai adresei valstij.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=165056&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=103419">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=165056&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=103419</a>
2015.04.16.	C-173/14 P	European Dynamics Belgium SA and Others v European Medicines Agency (EMA)	nav publicēts	nav publicēts	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;url=C_T.F.&amp;num=C_173/14%20P&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;url=C_T.F.&amp;num=C_173/14%20P&amp;td=ALL</a>
2015.04.16.	C-278/14	SC Enterprise Focused Solutions SRL v Spitalul Județean de Urgență Alba Iulia	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Piegādes – Tehniskās specifikācijas – Vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principi – Pārskatāmības pienākums – Atsaucē uz kādas preču zīmes produkciju – Pretendenta piedāvātās produkcijas ekvivalentuma vērtējums – Atsaucē produkcijas ražošanas izbeigšana	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu, piegādes publiskā iepirkuma līgumu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas 2011. gada 30. novembra Regulu (ES) Nr. 1251/2011, 23. panta 8. punkts nav piemērojams publiskajam iepirkumam, kura vērtība nesasniedz šajā direktīvā paredzēto piemērošanas sliekšni. Tādā publiskā iepirkumā, kuram nav piemērojama minētā direktīva, bet kuram ir noteikta pārrobežu interese, kas ir jāvērtē iesniedzējtiesai, līguma pamatnoteikumi un vispārējie principi, it īpaši vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principi, kā arī no tiem izrietošais pārskatāmības pienākums, ir jāinterpretē tādējādi, ka līgumslēdzēja iestāde nevar noraidīt piedāvājumu, kas atbilst paziņojuma par iepirkumu prasībām, pamatojoties uz minētajā paziņojumā neparedzētiem iemesliem.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=163708&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=161164">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=163708&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=161164</a>

2015.03.26.	C-601/13	Ambisig - Ambiente e Sistemas de Informaço Geográfica SA v Nersant - Associaço Empresarial da Região de Santarem and Núcleo Inicial - Formação e Consultoria Lda.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2004/18/EK – Pakalpojumu publiskā iepirkuma lūgumi – Procesa gaita – Lūgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas kritēriji – Personāla, kam uzticēta lūgumu izpilde, kvalifikācija	Piešķirot publisku intelektuālu mācību un konsultatīvo pakalpojumu slēgšanas lūguma slēgšanas tiesības, Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts lūgumu, piegādes valsts lūgumu un pakalpojumu valsts lūgumu [būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma lūgumu] slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 53. panta 1. punkta a) apakšpunktam nav pretrunā tas, ka lūgumslēdzēja iestāde nosaka kritēriju, kas ļauj izvērtēt grupu, kuras pretendenti īpaši piedāvā šī lūguma izpildei, kvalitatī, ņemot vērā grupas sastāvu, kā arī tas locekļu pieredzi un darba gaitas.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/documen/document.jsf?text=&amp;docid=163248&amp;pageInIde=x0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=45630">http://curia.europa.eu/juris/documen/document.jsf?text=&amp;docid=163248&amp;pageInIde=x0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=45630</a>
2015.03.12.	C-538/13	eVigilo Ltd v Priešgaisinēs apsaugos ir gēlējimo departamentas prie Vidāus reālāku ministerijos	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskā iepirkuma lūgumi – Direktīvas 89/665/EEK un 2004/18/EK – Vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principi – Izraudzītā pretendenta saikne ar lūgumslēdzējas iestādes ekspertiem – Pienākums ņemt vērā šo saikni – Pienākums pierādīt eksperta neobjektivitātes ietekmes uz novērtējuma galīgo rezultātu neesamību – Terminu prasību celšanai – Lūguma slēgšanas tiesību piešķiršanas abstrakto kritēriju apstrīdēšana – Šo kritēriju skaidrošana pēc tam, kad paziņots izsmelošs lūgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas pamatojums – Kritērijs par piedāvājumu atbilstības tehniskajām specifikācijām līmeņa novērtēšanu	1) Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma lūgumus valsts vajadzībām, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EEK, 1. panta 1. punkta trešā daļa, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts lūgumu, piegādes valsts lūgumu un pakalpojumu valsts lūgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 2. pants, 44. panta 1. punkta pirmā daļa un 53. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tiem principā nav pretrunā, ka pretendentu piedāvājumu novērtēšanas prettiesiskums tiek konstatēts, pamatojoties tikai uz vienīgo apstākli, ka izraudzītajam pretendentam ir bijusi būtiska saikne ar lūgumslēdzējas iestādes ieceltajiem ekspertiem, kuri novērtēja pieteikumus. Lūgumslēdzējai iestādei katrā zinā ir jāpārbauda, vai pastāv iespējami interešu konflikti, un ir jāveic pasākumi, lai nepieļautu un atklātu interešu konfliktus, kā arī novērstu to sekas. Izskatīt prasību atceļ lēmumu par lūguma slēgšanas tiesību piešķiršanu ekspertu neobjektivitātes dēļ, noraidītajam pretendentam nevar tikt prasīts, lai tas konkrēti pierādītu ekspertu rīcības neobjektivitāti. Principā valsts tiesības ir jānosaka, vai un kādā mērā kompetentajām administratīvajām un tiesu iestādēm ir jāņem vērā apstākļi, vai ekspertu iespējama neobjektivitāte ir vai nav bijusi ietekme uz lēmumu par lūguma slēgšanas tiesību piešķiršanu. Direktīvas 89/665, kas grozīta ar Direktīvu 2007/66, 1. panta 1. punkta trešā daļa, kā arī Direktīvas 2004/18 2. pants, 44. panta 1. punkts un 53. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tajos ir paredzēts, ka pieteikami informētām un samērā rūpīgam pretendentam, kurš uzacina lūguma iesniegt piedāvājumu nosacījumus ir varējis saprast tikai brīdī, kad lūgumslēdzēja iestāde pēc piedāvājumu novērtēšanas bija iesniegusi izsmelošu informāciju par sava lēmuma pamatojumu, ir jābūt tiesībām celt prasību par uzacina lūguma iesniegt piedāvājumu likumību pēc tam, kad beidzies valsts tiesības paredzētais termiņš. Šādas tiesības celt prasību var pastāvēt līdz brīdim, kad beidzas prasības, kas attiecas uz lēmumu par lūguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, celšanai noteiktais termiņš; 2) Direktīvas 2004/18 2. pants un 53. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tie ļauj lūgumslēdzējai iestādei kā novērtēšanas kritēriju, ko piemēro pretendentiem iesniegtajiem piedāvājumiem publiskā iepirkuma procedūrā, izmantot šo pieteikumu atbilstības publiskā iepirkuma dokumentos minētajām prasībām līmeni.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/documen/document.jsf?text=&amp;docid=162829&amp;pageInIde=x0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=45508">http://curia.europa.eu/juris/documen/document.jsf?text=&amp;docid=162829&amp;pageInIde=x0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=45508</a>
2015.03.25.	T-297/09	Evropaki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonin Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Aviation Safety Agency (EASA)	nav publicēts	nav publicēts	<a href="http://curia.europa.eu/juris/sts.jsf?language=en&amp;ur=C,T,F&amp;num=T:297/09&amp;id=ALL">http://curia.europa.eu/juris/sts.jsf?language=en&amp;ur=C,T,F&amp;num=T:297/09&amp;id=ALL</a>
2015.03.18.	T-30/12	IDT Biologika GmbH v European Commission	nav publicēts	nav publicēts	<a href="http://curia.europa.eu/juris/sts.jsf?language=en&amp;ur=C,T,F&amp;num=T:30/12&amp;id=ALL">http://curia.europa.eu/juris/sts.jsf?language=en&amp;ur=C,T,F&amp;num=T:30/12&amp;id=ALL</a>
2015.01.22.	C-463/13	Stanley International Betting Ltd and Stanleybet Malta Ltd v Ministero dell'Economia e delle Finanze and Agenzia delle Dogane e dei Monopoli di Stato	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 49. un 56. pants – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Azartspēles – Valsts tiesiskās regulējums – Koncesiju sistēmas reorganizācija, pagaidu kārtā novienādojot derīguma termiņu – Jauns uzacina lūgums iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā – Koncesijas, kuru derīguma termiņš ir īsāks par agrāk piešķirto koncesiju derīguma termiņu – Ierobežojums – Primāri vaspārējo interešu apsvērumi – Samērīgums	LESD 49. un 56. pants, kā arī vienlīdzīgas attieksmes un efektivitātes principi ir interpretējami tādejādi, ka tie pieļauj tādu valsts tiesību aktus kā pamatlēti aplikotie, kuros ir paredzēts organizēt jaunu uzacina lūgumu iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā attiecībā uz koncesijām, kuru derīguma termiņš ir īsāks nekā agrāk piešķirto koncesiju derīguma termiņš, ņemot vērā sistēmas reorganizāciju, pagaidu kārtā novienādojot koncesiju derīguma termiņus.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/documen/document.jsf?text=&amp;docid=161612&amp;pageInIde=x0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=245913">http://curia.europa.eu/juris/documen/document.jsf?text=&amp;docid=161612&amp;pageInIde=x0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=245913</a>
2015.01.14.	T-667/11	Veloss International and Attimedia SA v European Parliament	nav publicēts	nav publicēts	<a href="http://curia.europa.eu/juris/sts.jsf?language=en&amp;ur=C,T,F&amp;num=T:667/11&amp;id=ALL">http://curia.europa.eu/juris/sts.jsf?language=en&amp;ur=C,T,F&amp;num=T:667/11&amp;id=ALL</a>
2014.12.18.	C-568/13	Azienda Ospedaliero-Universitaria di Careggi-Firenze v Data Medical Service srl	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pakalpojumu publiskā iepirkuma lūgumi – Direktīva 92/50/EEK – 1. panta c) punkts un 37. pants – Direktīva 2004/18/EK – 1. panta 8. punkta pirmā daļa un 55. pants – Jēdzieni "pakalpojumu sniedzējs" un "saimnieciskās darbības subjekts" – Publiskā universitātes ārstniecības iestāde – Iestāde ar juridiskās personas statusu, kā arī uzņēmējdarbības un organizatorisko autonomiju – Darbība galvenokārt bez peļņas gūšanas – Institucionālais mērķis piedāvāt veselības pakalpojumus – Iespēja piedāvāt līdzīgu pakalpojumus tirgū – Pielaišana daļai publiskā iepirkuma lūguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā	1) Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu lūgumu piešķiršanai [pakalpojumu publiskā iepirkuma lūguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru koordinēšanu] 1. panta c) punkts nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā ir izslēgta tādas publiskās ārstniecības iestādes kā pamatlēti aplikotā daļba publiskā iepirkuma lūguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, jo šai iestādei ir saimniecisko darbību veicošas publisko tiesību iestādes raksturs, ja un ciktāl šī iestāde ir tiesīga darboties tirgū atbilstoši tās institucionālajiem un statusos noteiktajiem mērķiem; 2) Direktīvas 92/50 tiesību normas un, īpaši, šīs direktīvas pamatā esošie vaspārējie brīvas konkurences, nediskriminācijas un samērīguma principi ir interpretējami tādejādi, ka tie pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā tādi publiskai ārstniecības iestādei kā pamatlēti aplikotā, kas piedalās uzacina lūguma iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā, ir ļauts iesniegt piedāvājumu, kuru, pateicoties tās saņemtajam publiskam finansējumam, nevar pārspēt neviens konkurents. Tomēr piedāvājuma nesamērīgi lēta rakstura pārbaudes ietvaros, pamatojoties uz šīs direktīvas 37. pantu, lūgumslēdzēja iestāde saistībā ar iespēju šo piedāvājumu noraidīt var ņemt vērā publiskā finansējuma, kuru saņem šāda iestāde, esamību.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/documen/document.jsf?text=&amp;docid=160937&amp;pageInIde=x0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=16029">http://curia.europa.eu/juris/documen/document.jsf?text=&amp;docid=160937&amp;pageInIde=x0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=16029</a>
2014.12.18.	C-470/13	Generali-Providencia Biztosító Zrt v Közbeszerzési Hatóság Döntőbizottság	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskā iepirkumi – Publiskā iepirkuma lūgumi, kuru vērtība nesasniedz Direktīvā 2004/18/EK paredzēto robežvērtību – LESD 49. un 56. pants – Piemērojamība – Noteiktas pārrobežu intereses – Iemesli izslēšanai no konkursa procedūras – Saimnieciskās darbības subjekta, kas ir pārkāpis konkurences tiesību normas, un tas ir atzīts ar tiesas spriedumu pirms ne vairāk kā 5 gadiem, izslēgšana – Peļaujāmība – Samērīgums	LESD 49. un 56. pants neliedz piemērot valsts tiesisko regulējumu, ar kuru no konkursa procedūras tiek izslēgts saimnieciskās darbības subjekts, kurš ir izdarījis konkurences tiesību normu pārkāpumu, kas ir atzīts ar likumīgi spēkā stājušos tiesas spriedumu un par kuru tam ir ticis uzlikts naudas sods	<a href="http://curia.europa.eu/juris/documen/document.jsf?text=&amp;docid=160864&amp;pageInIde=x0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=16029">http://curia.europa.eu/juris/documen/document.jsf?text=&amp;docid=160864&amp;pageInIde=x0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=16029</a>
2014.12.11.	C-440/13	Croce Amica One Italia Srl v Azienda Regionale Emergenza Urgenza (AREU)	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pakalpojumu publiskā iepirkuma lūgumi – Direktīva 2004/18/EK – Direktīva 89/665/EEK – Kandidāta vai pretendenta personiskā situācija – Lūguma slēgšanas tiesību provizorisksa piešķiršana – Pret izraudzītā pretendenta likumisko pārstāvi uzskata kriminālizmeklēšana – Lūgumslēdzējas iestādes lēmums neveikt galīgo lūguma slēgšanas tiesību piešķiršanu un atsaukt uzacina lūgumu iesniegt piedāvājumu – Pārbaude tiesā	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts lūgumu, piegādes valsts lūgumu un pakalpojumu valsts lūgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 41. panta 1. punkts, 43. un 45. pants ir jāinterpretē tādejādi, ka gadījumā, kad nav izpildīti nosacījumi 45. pantā paredzēto izslēgšanas pamatu piemērošanai, šis pēdējais minētais pants neliedz lūgumslēdzējai iestādei pieņemt lēmumu atteikties noslēgt publiskā iepirkuma lūgumu, attiecībā uz kuru ir tikusi rīkota publiskā iepirkuma procedūra, un neveikt galīgo šī lūguma slēgšanas tiesību piešķiršanu vienīgajam izraudzītajam pretendentam, kurš ir izvērtējis konkursu un ir ticis atzīts par provizorisksu izraudzīto pretendentu. 2) Savienības tiesības publiskā iepirkuma lūgumu jomā, īpaši Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma lūgumus [būvdarbu un piegādes publiskā iepirkuma lūgumu slēgšanas tiesību] valsts vajadzībām, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EEK, 1. panta 1. punkta trešā daļa, ir jāinterpretē tādejādi, ka šajā normā paredzētā pārbaude nozīmē lūgumslēdzēju iestāžu pieņemto lēmumu tiesiskuma pārbaudi, kuras mērķis ir nodrošināt atbilstošu Savienības tiesību normu vai valsts tiesību aktu, ar kuriem tiek transponētas šīs normas, ievērošanu, un šī pārbaude nevar tikt ierobežota vienīgi ar lūgumslēdzēju iestāžu lēmumu patvaļīgā rakstura izvērtēšanu. Tomēr minētais neizslēdz iespēju valsts likumdevējam piešķirt kompetentajām valsts tiesām pilnvaras izvērtēt lietderību.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/documen/document.jsf?text=&amp;docid=160864&amp;pageInIde=x0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=16251">http://curia.europa.eu/juris/documen/document.jsf?text=&amp;docid=160864&amp;pageInIde=x0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=16251</a>

2014.12.11.	C-113/13	Azienda sanitaria locale n. 5 «Spezzino» and Others v San Lorenzo Soc. coop. sociale and Croce Verde Cogema cooperativa sociale Onlus	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Sanitārā transporta pakalpojumi – Valsts tiesību akts, ar kuram sanitārā transporta pakalpojumu sniegšanu valsts veselības aprūpes iestādēm rezervē brīvprātīgo asociācijām, kuras atbilst likumiskajām prasībām un ir reģistrētas – Saderība ar Savienības tiesībām – Publiskie iepirkumi – LESD 49. un 56. pants – Direktīva 2004/18/EK – Jauktā rakstura pakalpojumi, kuri vienlaikus paredzēti Direktīvas 2004/18 II A un II B pielikumā – 1. panta 2. punkta a) un d) apakšpunkts – “Pakalpojumu publiskā iepirkuma” jēdziens – Atbilstību veidojošs raksturs – Pretpalpojums, ko veido radušos izmaksu atīdzināšana	LESD 49. un 56. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretunā tāds tiesību akts kā pamatlieta aplūkots, kurā ir paredzēts, ka neatļemamā un īpaši steidzamā sanitārā transporta pakalpojumu sniegšana prioritāri un tieši, bez jebkādas izsludināšanas ir jāuztver brīvprātīgo organizācijām, ciktāl likumiskie un figumiskie noteikumi, kuros noteikta šo organizāciju darbība, faktiski ir vērsti uz sociālā mērķa, solidaritātes un budžeta efektivitātes mērķu, uz kuriem ir balstīts šis tiesību akts, sasniegšana	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=160565&amp;pageInde x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =16590">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=160565&amp;pageInde x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =16590</a>
2014.12.03.	T-57/11	Castelnou Energia, SL v European Commission	Valsts atbalsts – Elektroenerģija – Papildu ražošanas izmaksu kompensēšana – Sabiedrisko pakalpojumu saistības noteiktu elektroenerģijas daudzumu ražot no pašmāju ogļēm – Prioritāras pieejas mehānisms – Lēmums, ar kuru atbalsts atzīts par saderīgu ar iekšējo tirgu – Prasība atcelt tiesību aktu – Individuāla skaršana – Būtiska ietekme uz konkurenci stāvokā – Pieņemamība – Formālas izmeklēšanas procedūras neuzsākšana – Nopietnas grūtības – Vispārējais tautsaimnieciskās nozīmes pakalpojums – Elektroapgādes drošība – Direktīvas 2003/54/EK 11. panta 4. punkts – Preču brīva aprīte – Vides aizsardzība – Direktīva 2003/87/EK	Prasību noraidīt	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=160262&amp;pageInde x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =16430">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=160262&amp;pageInde x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =16430</a>
2014.11.19.	T-40/12	European Dynamics Luxembourg SA and Evropaiki Dynamiki - Proigma Systems Tlepikoionon Piroforikis kai Tlematikis AE v European Police Office (Europol)	(nav publicēts)	(nav publicēts)	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;uri=C_T_F&amp;num=T-40/12&amp;id=ALL#">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;uri=C_T_F&amp;num=T-40/12&amp;id=ALL#</a>
2014.11.06.	C-42/13	Carteria dell'Adda SpA v CEM Ambiente SpA	Publiskie iepirkumi – Vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības princips – Direktīva 2004/18/EK – Pamatojums izslēgšanai no dalības – 54. pants – Kandidāta vai pretendenta personiskā situācija – Personas, kas norādīta kā “tehniskais direktors”, obligātā deklarācija – Deklarācijas trūkums piedāvājumā – Izslēgšana no publiskā iepirkuma procedūras bez iespējas labot šo trūkumu	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, ko groza ar Komisijas 2009. gada 30. novembra Regulu (EK) Nr. 1177/2009, 45. pants, to lasot kopā ar tās 2. pantu, kā arī vienlīdzīgas attieksmes princips un pārskatāmības pienākums ir jāinterpretē tādējādi, ka tie atļauj izslēgt uzņēmēju no konkursa procedūras tad, ja šis uzņēmējs nav izpildījis konkursa dokumentācijā paredzēto pienākumu pievienot savam piedāvājumam deklarāciju – pretējā gadījumā tas tiks izslēgts no procedūras –, atbilstoši kurai pret šajā piedāvājumā norādīto tehnisko direktoru nav uzsākts kriminālprocesa vai tam nav kriminālsodāmības, pat ja pēc termiņa piedāvājumu iesniegšanai beigām šāda deklarācija figumslēdzējai iestādei tika paziņota vai ja ir ticis pierādīts, ka tehniskā direktora amats šai personai ir norādīts kā tās darba devējs	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=159290&amp;pageInde x=&amp;doclang=LV&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =227936">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=159290&amp;pageInde x=&amp;doclang=LV&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =227936</a>
2014.11.05.	T-422/11	Computer Resources International (Luxembourg) SA v European Commission	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Uzaciņājums iesniegt piedāvājumu procedūra – Informātikas pakalpojumu sniegšana, kas ietver programmatūras izstrādi un uzturēšanu, konsultāciju sniegšanu un palīdzību attiecībā uz dažādu veidu informācijas tehnoloģiju lietotnēm – Pretendenta piedāvājuma noraidīšana – Pārmerģji zemas cenas piedāvājums – Regulas (EK, Euratom) Nr. 2342/2002 139. panta 1. punkts – Pienākums norādīt pamatojumu – Juridiskā pamata izvēle – Pilnvaru nepareiza izmantošana	Prasību noraidīt	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=159248&amp;pageInde x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =227711">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=159248&amp;pageInde x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =227711</a>
2014.10.09.	C-641/13 P	Royaume d' Espagne v European Commission	(nav publicēts)	(nav publicēts)	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=157851&amp;pageInde x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =471006">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=157851&amp;pageInde x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =471006</a>
2014.09.18.	C-549/13	Bundesdruckerei GmbH v Stadt Dortmund	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 56. pants – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Ierobežojumi – Direktīva 96/71/EK – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras – Valsts tiesiskais regulējums, kurā pretendentiem un to apakšuzņēmējiem ir noteikts pienākums apņemt maksāt personālam, kas sniedz pakalpojumus, kuri ir publiskā iepirkuma priekšmets, minimālo darba algu – Citā dalībvalstī reģistrēts apakšuzņēmējs	Situācija, kāda tiek aplūkota pamatlietā, kurā apakšuzņēmējs plāno pildīt publiskā iepirkuma līgumu, izmantojot vienīgi darba ņēmējus, kurus nodarbina citā dalībvalstī, nevis tajā, kurā atrodas līgumslēdzēja iestāde, reģistrēts apakšuzņēmējs, LESD 56. pantam ir pretunā, ka tiek piemērots dalībvalsts, kurā atrodas šī līgumslēdzēja iestāde, tiesiskais regulējums, ar kuru šim apakšuzņēmējam noteikts pienākums maksāt minētajiem darba ņēmējiem šajā regulējumā noteikto minimālo darba algu	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=157851&amp;pageInde x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =471006">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=157851&amp;pageInde x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =471006</a>
2014.09.17.	C-441/12	Almer Beheer BV and Daedalus Holding BV v Van den Dungen Vastgoed BV and Oosterhout II BVBA	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Sabiedrību tiesības – Direktīva 2003/71/EK – 3. panta 1. punkts – Pienākums publicēt prospektu, publiski piedāvājot pārvedamus vērtspapirus – Pārvedamu vērtspapīru izsole	3. panta 1. punkts Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 4. novembra Direktīva 2003/71/EK par prospektu, kurš jāpublicē, publiski piedāvājot vērtspapirus vai atļauj to līdzniecību, un par Direktīvas 2001/34/EK grozījumiem, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 11. marta Direktīvu 2008/11/EK, ir interpretējams tādējādi, ka pienākums publicēt prospektu pirms jebkura pārvedamu vērtspapīru publiska piedāvājuma nav piemērojams attiecībā uz pārvedamu vērtspapīru piespiedu pārdošanu izsolē, kāda ir pamatlietā	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=157805&amp;pageInde x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =471240">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=157805&amp;pageInde x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =471240</a>
2014.09.11.	C-19/13	Ministero dell'Interno v Fastweb SpA	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Direktīva 89/665/EEK – 2. d panta 4. punkts – Interpretācija un spēkā esamība – Pāršūdzības procedūras publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā – Līguma spēkā nesamība – Izslēgšana	1) Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot [tiesības noslēgt] piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EK, 2. d panta 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, ja publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesības ir piešķirtas bez paziņojuma par līgumu iepriekšējas publicēšanas Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, lai gan tas saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvu 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, nav atļauts, šī tiesību norma nepieļauj atzīt šo līgumu par spēkā neesošu, ja faktiski ir izpildīti šajā tiesību normā paredzētie nosacījumi, kas ir jāpārbauda iesniedzējaiestādei. 2) Izvērtējot otro jautājumu, nav nosakāms neviens apstāklis, kas varētu ietekmēt Direktīvas 89/665 2. d panta 4. punkta spēkā esamību.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=155063&amp;pageInde x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =69488">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=155063&amp;pageInde x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =69488</a>
2014.07.16.	T-48/12	Euroscript - Polska Sp. z o.o. v European Parliament	Pakalpojumu publisko iepirkumu līgumi – Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra – Tulkotāšanas pakalpojumu sniegšana poļu valodā – Lēmums, ar kuru grozīts lēmums prasītāju ierindot pirmajā vietā izvēlēto pretendentu sarakstā – Galvenā pamatīguma piešķiršana citam pretendentam – Pieprasījums veikt atkārtoto vērtēšanu – Termiņš – Procedūras apturēšana – Pārskatāmība – Vienlīdzīga attieksme	1) atcelt Parlamenta 2011. gada 9. decembra lēmumu, ar kuru grozīts 2011. gada 18. oktobra lēmums Euroscript – Polska Sp. z o.o. klasificēt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361), 2) Parlaments atļauj izslēgt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkotāšanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 06-090361),<	

2014.06.19.	C-574/12	Centro Hospitalar de Setúbal EPE and Serviço de Utilização Comum dos Hospitais (SUCH) v Eures (Portugal) - Sociedade Europeia de Restaurantes Lda	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Direktīva 2004/18/EK – Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana, nesākot uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūru (tā dēvētā "in house" piešķiršana) – Izraudztais pretendents, kas juridiski ir nošķirts no līgumslēdzējas iestādes – Slimnīcu palīdzības un atbalsta pakalpojumu sniegšanas centrs – Bezpeļņas sabiedriskā labuma organizācija – Partneru vairākums, ko veido līgumslēdzējas iestādes – Partneru mazākums, ko veido privāttiesību subjekti, kas ir bezpeļņas labdarības organizācijas – Darbība, no kuras gada apgrozījuma vismaz 80 % ir partneru peļņa	Ja publiskā iepirkuma līgumam izraudztais pretendents ir bezpeļņas sabiedriskā labuma organizācija, kuras partneri šī līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas brīdī ir ne tikai publiskā sektora iestādes, bet arī privātas bezpeļņas sociālās solidaritātes organizācijas, ar Tiesas judikatūru iedibinātais nosacījums par "tādu pašu kontrol" publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas atzīšanai par "in house" darījumu nav izpildīts, tādejādi Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, ir piemērojama		<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=153811&amp;pageInde x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =69204">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=153811&amp;pageInde x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =69204</a>
2014.06.11.	T-4/13	Communicaid Group Ltd v European Commission	(Public service contracts — Tendering procedure — Provision of language-training services for staff of the institutions, bodies and agencies of the European Union in Brussels — Rejection of tenders submitted by the applicant — Principle of transparency — Non-discrimination — Equal treatment — Article 94 of the Financial Regulation — Selection criteria — Obligation to state reasons — Award criteria — Manifest error of assessment)	Prasības noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=1301301&amp;pageInde x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =68879">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=1301301&amp;pageInde x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =68879</a>	
2014.04.30.	T-637/11	Euris Consult Ltd v European Parliament	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra – Tulkotāšanas mēģinājuma valodā pakalpojumu sniegšana – Piedāvājumu nosūtīšanas kārtības normas – Pretendenta piedāvājuma noraidījums – Iesniegšanas norāde par piedāvājumu saturu konfidencialitātes nodrošināšanu pirms atvēršanas neievērošana – Iebilde par nepiemērojamību – Samērīgums – Vienlīdzīga attieksme – Tiesības uz aizstāvību – Pienākums norādīt pamatojumu – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pants – Regulas (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 98. panta 1. punkts – Regulas (EK, Euratom) Nr. 2342/2002 143. pants	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F&amp;num=T-637/11&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F&amp;num=T-637/11&amp;td=ALL</a>	
2014.04.10.	T-340/09	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systmata Tilepikoionion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	(Public service contracts — Call for tenders by the Publications Office — Assistance in the provision of publishing and communication services in connection with the CORDIS website — Rejection of a tenderer's offers and decision to award the contracts to other tenderers — Classification of the tenderer's offer — Obligation to state reasons — Article 148(1) and (3) of the Implementing Rules — Manifest error of assessment — Non-contractual liability)	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F&amp;num=T-340/09&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F&amp;num=T-340/09&amp;td=ALL</a>	
2014.03.14.	T-297/11	Buzzi Unicem SpA v European Commission	Konkurence – Administratīvais process – Lēmums par informācijas pieprasīšanu – Pieprasītās informācijas nepieciešamība – Labas pārvaldības princips – Pienākums norādīt pamatojumu – Samērīgums	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F&amp;num=T-297/11&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F&amp;num=T-297/11&amp;td=ALL</a>	
2014.02.13.	C-367/12	Proceedings brought by Susanne Sokoll-Seebacher, Reference for a preliminary ruling: Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich - Austria, Freedom of establishment - Public health - Article 49 TFEU - Pharmacies - Adequate supply of medicinal of limits essentially based on a demographic criterion - Minimum distance between pharmacies/products to the public - Operating authorisation - Territorial distribution of pharmacies - Establishment,	Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Sabiedrības veselība – LESD 49. pants – Aptiekas – Sabiedrības pienācīga apgāde ar zālēm – Darbības atļauja – Aptieku teritoriālais izvietojums – Galvenokārt ar demogrāfiskiem kritērijiem pamatotu ierobežojumu noteikšana – Minimālais attālums starp publiskajām aptiekām	LESD 49. pants, un it īpaši prasība par vienveidību nosprausta mērķa īstenošanā, ir jāinterpretē tādejādi, ka tam ir pretrunā tāds dalībvalsts tiesiskais regulējums kā pamatlīdzība, ar kuru par galveno kritēriju, lai noteiktu, vai pastāv nepieciešamība atvērt jaunu aptieku, ir paredzēti strikti ierobežots "vienu mērķi apgādājamo personu" skaits, ciktāl kompetentajam valsts iestādēm nav iespēju atkāpties no šī ierobežojuma, lai ņemtu vērā vietējas īpatnības.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F&amp;num=C-367/12&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F&amp;num=C-367/12&amp;td=ALL</a>	
2014.01.29.	T-158/12	European Dynamics Belgium SA and Others v European Medicines Agency (EMA)	(nav publicēts)	(nav publicēts)	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F&amp;num=T-158/12&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F&amp;num=T-158/12&amp;td=ALL</a>	
2014.01.15.	T-279/12	SICOM Srl - Società industriale per il confezionamento degli olii minerali v European Commission	(nav publicēts)	(nav publicēts)	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F&amp;num=T-279/12&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F&amp;num=T-279/12&amp;td=ALL</a>	
2013.11.28.	T-424/12	UAB Gaumina v European Institute for Gender Equality (EIGE)	Marchés publics de services – Procédure d'appel d'offres – Prestation de services de soutien des activités de communication de l'EIGE – Rejet de l'offre d'un soumissionnaire – Obligation de motivation	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=144963&amp;pageInde x=0&amp;doclang=FR&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =278949">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=144963&amp;pageInde x=0&amp;doclang=FR&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =278949</a>	
2013.12.13.	T-165/12	European Dynamics Luxembourg SA and Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systmata Tilepikoionion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra – Atbalsta pakalpojumu sniegšana informātikas infrastruktūras un e-pārvaldes pakalpojumu atīstīšanai Albānijā – Pretendenta piedāvājuma noraidīšana – Pārskatāmība – Pienākums norādīt pamatojumu	atcelt Komisijas 2012. gada 8. februāra lēmumu CMS/cms D(2012)/00008, ar kuru noraidīts European Dynamics Luxembourg SA un Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systmata Tilepikoionion Pliroforikis kai Tilematikis AE iesniegtais piedāvājums ierobežotā uzaicinājumā iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā EuropAd/131431/C/SER/AL	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=145619&amp;pageInde x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =279902">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=145619&amp;pageInde x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =279902</a>	
2013.12.12.	T-117/12	ANKO AE Antiprosopoion, Emporioi kai Viomichanias v European Commission	(nav publicēts)	(nav publicēts)	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F&amp;num=T-117/12&amp;td=ALL#">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F&amp;num=T-117/12&amp;td=ALL#</a>	
2013.12.12.	T-118/12	ANKO AE Antiprosopoion, Emporioi kai Viomichanias v European Commission	(nav publicēts)	(nav publicēts)	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F&amp;num=T-118/12&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F&amp;num=T-118/12&amp;td=ALL</a>	
2013.12.12.	C-425/12	Portgās - Sociedade de Produção e Distribuição de Gás SA v Ministério da Agricultura, do Mar, do Ambiente e do Ordenamento do Território	Publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē – Direktīva 93/38/EEK – Transponēšanas valsts tiesībās neesamība – Valsts iespēja atsaukties uz šo direktīvu attiecībā ar subjektu, kurš ir sabiedrisko pakalpojumu koncesionārs, šim tiesību aktam neesot transponētam valsts tiesībās	Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/38/EEK, ar ko koordinē līgumu piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 16. februāra Direktīvu 98/4/EK, 4. panta 1. punkts, 14. panta 1. punkta c) apakšpunkta i) punkts un 15. pants ir jāinterpretē kā tādi, uz kuriem nevar atsaukties, vērtoties pret privātu uzņēmumu, pamatojoties vienīgi uz to, ka tam piemīt ekskluzīva sabiedrisko pakalpojumu koncesionāra statuss, kas ietilpst šīs direktīvas personīgās piemērošanas jomā laikā, kad minētā direktīva vēl nav transponēta šīs dalībvalsts tiesību sistēmā. Tādām uzņēmumam, kuram saskaņā ar valsts iestādes izdotu tiesību aktu un tās pārraudzībā bija uzdots veikt sabiedrisko pakalpojumu nodrošināšanu un kuram šī mērķa īstenošanai ir pārvaras, kas ir plašākas nekā noteikumi, kuri ir piemērojami attiecībā starp privātpersonām, ir pienākums ievērot Direktīvas 93/38, kas grozīta ar Direktīvu 98/4, noteikumus, un tādejādi dalībvalsts iestādes var pret to vērsties, atsaucoties uz šīm normām.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=145526&amp;pageInde x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =279552">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=145526&amp;pageInde x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst &amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid =279552</a>	

2013.12.5.	C-561/12	Nordecon AS and Ramboll Eesti AS v Rahandusministeerium	Publiskie iepirkumi – Sarunu procedūra ar paziņojuma par paredzamo publisko iepirkumu publicēšanu – Līgumslēdzējas iestādes iespēja pārrunāt piedāvājumus, kuri neatbilst iepirkuma procedūras dokumentos attiecībā uz līgumu ietvertajās tehnikajās specifikācijās noteiktajām obligātajām prasībām	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu [būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu] slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 30. panta 2. punktā nav atļauts līgumslēdzējai iestādei veikt pārrunas ar tāds piedāvājumus iesniedzējiem pretendentiem, kuri neatbilst līguma tehnikajās specifikācijās paredzētajām obligātajām prasībām	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=145244&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=279751">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=145244&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=279751</a>
2013.11.14.	C-388/12	Comune di Ancona v Regione Marche	Strukturfondi – Eiropas Reģionālās attīstības fonds (ERAF) – Strukturfonda finansālais ielīgums – Izdevumu atbilstības kritēriji – Regula (EK) Nr. 1260/1999 – 30. panta 4. punkts – Darbības pastāvības princips – Darbības "būtisku pārmaiņu" jēdziens – Koncesijas līguma slēgšanas tiesību piešķiršana bez iepriekšējas publikācijas un konkursa izsludināšanas	1) Padomes 1999. gada 21. jūnija Regulas (EK) Nr. 1260/1999, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par strukturfondiem, 30. panta 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šajā tiesību normā paredzētajās pārmaiņās ietilpst gan tas, kas ir notikūšs būves celtniecības laikā, gan tas, kas ir notikūšs pēc tam, tostarp tās apseimniecības laikā, ciktāl šīs pārmaiņas ir notikušas minētajā tiesību normā paredzētajā piecu gadu termiņā; 2) Regulas Nr. 1260/1999 30. panta 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai varētu izvērtēt, vai koncesijas piešķiršana nerada lielus ienākumus koncesijas piešķiršanai un nepamatotu priekšrocību koncesionāram, nav sākotnēji jāpārbauda, vai nodotajai būvei ir veikta būtiskas pārmaiņas; 3) Regulas Nr. 1260/1999 30. panta 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šī tiesību norma attiecas gan uz fiziskām pārmaiņām tādējādi, ka uzceltā būve neatbilst tai, kas bija paredzēta projektā, kuram tika piešķirts finansējums, gan uz funkcionālām pārmaiņām, ar nosacījumu, ka gadījumā, kad pārmaiņas izpaužas kā būves izmantošana darbībā, kas sākotnēji nebija paredzēta projektā, kuram tika piešķirts finansējums, šādām pārmaiņām ir jāspēj būtiski samazināt attiecīgās darbības spējas sasniegt tai noteikto mērķi; 4) tādos apstākļos, kādi ir pamatlietā, Savienības tiesībām nav pretināta tas, ka ar būvi saistītu sabiedrisko pakalpojumu koncesija tiek piešķirta, nerīkojot konkursa procedūru, ja šī piešķiršana atbilst pārskatāmības principam – lai tas iktu ievērot, uzņēmējam, kas atrodas dalībvalstī, kura nav koncedējošās valsts iestādes dalībvalsts, ir jābūtu piekļauts atbilstoši informācijai par šo koncesiju, pirms tā tiek piešķirta, lai šis uzņēmums, ja tas to vēlas, varētu izrādīt savu interesi par minētās koncesijas iegūšanu, tomēr nenosakot par pienākumu veikt konkursa procedūru, kas ir jāpārbauda iesniegtzējiesai	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=144490&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=279143">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=144490&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=279143</a>
2013.11.14.	C-221/12	Belgacom NV v Interkommunale voor Teledistributie van het Gewest Antwerpen (INTEGAN) and Others	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 49. pants – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – LESD 56. pants – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principi – Pārskatāmības pienākums – Piemērošanas joma – Vienošāšanās, kuru noslēgusi valsts organizācija un tās pašas dalībvalsts uzņēmums – Šo organizāciju veikta to televīzijas pakalpojumu sniegšanas darbības, kā arī uz noteiktu laiku to kabeļtīklu ekskluzīvo izmantošanas tiesību nodošana šīs dalībvalsts uzņēmumam – Iespēja šīs pašas dalībvalsts saimnieciskās darbības veicējam atsaukties uz LESD 49. un 56. pantu šīs dalībvalsts tiesā – Konkursa neesamība – Pamatojums – Iepriekšējās vienošanās esamība – Darījums, kas paredzēts, lai izbeigtu strīdu par šīs vienošanās interpretāciju – Nodotās darbības vērtības samazināšanās risks	1) LESD 49. un 56. pants ir jāinterpretē tādējādi – kādas dalībvalsts saimnieciskās darbības subjekts var šīs dalībvalsts tiesā atsaukties uz pārskatāmības pienākuma, kas izriet no šiem pantiem, pārākumu, kas esot tīcis izdarīts, noslēdzot vienošanos, ar kuru viena vai vairākas šīs dalībvalsts valsts organizācijas ir vai nu piešķirušas šīs pašas dalībvalsts saimnieciskās darbības subjektam pakalpojumu koncesiju, kam ir noteikta pārrobežu interese, vai piešķirušas saimnieciskās darbības subjektam ekskluzīvas tiesības veikt saimniecisku darbību, kam ir šāda interese; 2) LESD 49. un 56. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka: – vēlme ievērot atsevišķas tiesības, kuras ar iepriekšēju vienošanos valsts organizācijas ir piešķirušas saimnieciskās darbības subjektam attiecībā uz tām pieredzīgo kabeļtīklu izmantošanu, nevar pamatot to, ka šī vienošanās tiek paplašināta pretēji Savienības tiesībām, tieši piešķirot pakalpojumu koncesiju vai ekskluzīvas tiesības veikt darbību, kam ir noteikta pārrobežu interese, tajā skaitā, lai izbeigtu strīdu, kas radies starp konkrētajām pusēm no to gribas pilnībā neatkarīgu lēmumu deļ attiecībā uz šīs vienošanās piemērojamību; – tādi ekonomiskās dabas argumenti kā vēlme izvaiļties no saimnieciskās darbības vērtības samazināšanās nav primāri vispārējo interešu apsvērumi, kas attaisnotu pakalpojumu koncesijas tiesību piešķiršanu saistībā ar šo darbību vai ekskluzīvu tiesību piešķiršanu veikt šo darbību, kam ir noteikta pārrobežu interese, atkāpjoties no šajos pantos noteiktā vienlīdzīgas attieksmes principa un nediskriminācijas principa.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=144491&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=279408">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=144491&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=279408</a>
2013.10.10.	C-94/12	Swm Costruzioni 2 SpA and Mannocchi Luigino DI v Provincia di Fermo	Publiskā iepirkuma līgumi – Direktīva 2004/18/EK – Ekonomiskais un finanšu stāvoklis – Tehniskās un/vai profesionālās iespējas – 47. panta 2. punkts un 48. panta 3. punkts – Komersanta tiesības izmantot citu juridisko personu iespējas – 52. pants – Sertifikācijas sistēma – Būvdarbu publiskā iepirkuma līgumi – Valsts tiesību akts, kurā ir noteikts pienākums, lai īpašumā būtu būvdarbu, kas ir līguma priekšmets, kategorijai un vērtībai atbilstošs kvalifikācijas sertifikāts – Aizliegums attiecībā uz vienu un tās pašas kategorijas būvdarbiem izmantot vairāku juridisko personu sertifikātus	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu [būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu] slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 47. panta 2. punkts un 48. panta 3. punkts, skatot tos kopā ar šīs direktīvas 44. panta 2. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādu valsts tiesību normu kā to, uz ko attiecas pamatlieta, ar kuru vispārēja noteikuma veidā komersantiem, kas piedalās būvdarbu publiskā iepirkuma procedūrā, tiek aizliegts attiecībā uz vienu un to pašu kvalifikācijas kategoriju izmantot vairāku uzņēmumu iespējas	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=142822&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=278654">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=142822&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=278654</a>
2013.10.10.	C-336/12	Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelse v Manova A/S	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Direktīva 2004/18/EK – Vienlīdzīgas attieksmes princips – Sīlēta procedūra – Paziņojums par paredzamo publisko iepirkumu – Prasība iekļaut pieteikuma materiālos jaunāko publicēto bilanci – Šādas bilances neesamība noteiktu pretendentu pieteikumu materiālos – Līgumslēdzējas iestādes tiesības prasīt pretendentiem tai nosūtīt minēto bilanci pēc pieteikumu iesniegšanai noteiktā termiņa beigām	Vienlīdzīgas attieksmes princips ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj, ka līgumslēdzēja iestāde pēc pieteikuma dalībai publiskā iepirkuma procedūrā iesniegšanas termiņa beigām prasa pretendentam iesniegt tā situāciju raksturojošus dokumentus, piemēram, publicēto bilanci, kuras pasūtītāja pirms pieteikuma iesniegšanas termiņa beigām var tikt objektīvi pārbaudīta, ciktāl minētās procedūras dokumentos nav skaidri prasīts tos nosūtīt, pretējā gadījumā nepieņemot pieteikumu izskatīšanai. Šāds lūgums nedrīkst nepamatoti radīt priekšrocības vai nelabvēlīgu situāciju pretendentam vai pretendentiem, kuriem tas ir adresēts	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=142824&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=278793">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=142824&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=278793</a>
2013.07.11.	C-576/10	European Commission v Kingdom of the Netherlands	Valsts pienākumu neizpilde – Direktīva 2004/18/EK – Piemērojama laikā – Būvdarbu koncesija – Publisko tiesību iestādes veikta zemes gabala pārdošana – Šīs iestādes noteikts nekustamā īpašuma projekts publiskās telpas reorganizācijai	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=139404&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=278497">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=139404&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=278497</a>
2013.07.04.	C-100/12	Fastweb SpA v Azienda Sanitaria Locale di Alessandria	Publiskā iepirkuma līgumi – Direktīva 89/665/EEK – Pāršūdzība publiskā iepirkuma līgumu jomā – Prasība, ko par lēmumu piešķirt līguma slēgšanas tiesības cēlis pretendents, kura piedāvājums nav tīcis izraudzīts – Prasība, kas pamato ar to, ka izvēlētais piedāvājums nav atbilstīgs līguma tehnikajām specifikācijām – Izraudzītā pretendenta cēļa pretraspība, kas pamatota ar noteiktu līguma tehnisko specifikāciju neievērošanu šo iepriekš minēto prasību cēlšu šā pretendenta iesniegtajā piedāvājumā – Divi piedāvājumi, neviena no kuriem neatbilst līguma tehnikajām specifikācijām – Valsts judikatūra, kas paredz vispirms izskatīt pretraspību un, ja tā ir pamatota, atzīt pamatprasību par nepieņemamu, neizvērtējot to pēc būtības – Saderība ar Savienības tiesībām	Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirto piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EK, 1. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, ja izraudzītā pretendents, kurš ir ieguvis līguma slēgšanas tiesības un ir cēlis pretraspību, pāršūdzības procedūras ietvaros ir izvirzījis leklidli par nepieņemamību, kas ir pamatota ar šo pāršūdzību ierosināušā pretendenta tiesību celt prasību neesamību, pamatojoties uz to, ka līgumslēdzējai iestādei tā iesniegtās piedāvājums bija jānoraida tā neatbilstības publiskā iepirkuma specifikācijās paredzētajām tehnikajām specifikācijām dēļ, minētās 1. panta 3. punkts ledz pēc iepriekšējas šīs leklides par nepieņemamību izvērtēšanas atzīt šo prasību par nepieņemamu, neņemot par to, vai gan izraudzītā pretendenta, kurš bija ieguvis līguma slēgšanas tiesības, iesniegtās piedāvājums, gan pretendenta, kurš ir cēlis pamatprasību, iesniegtās piedāvājums atbilda minētajām tehnikajām specifikācijām	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=139104&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=278324">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=139104&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=278324</a>
2013.06.27.	C-569/10	European Commission v Republic of Poland	Valsts pienākumu neizpilde – Direktīva 94/22/EK – Atļauju piešķiršanas un izmantošanas noteikumi ogļūderzāju meklēšanai, izpēti un ieguvei – Nediskriminējoša piekljve	1) neveicot pasākumus, lai nodrošinātu, ka visiem ieinteresētajiem subjektiem ir nediskriminējoša piekljve ogļūderzāju meklēšanas, izpēti un ieguves darbībām un ka atļaujas šo darbību veikšanai tiek piešķirtas tādas procedūras iznākumā, kurā visi ieinteresētie subjekti var iesniegt pieteikumus, balstoties uz kritērijiem, kuri pirms pieteikumu iesniegšanas termiņa sākuma ir tikuši publicēti Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī; Polijas Republikā nav izpildīti Eiropas Parlamenta un Padomes 1994. gada 30. maija Direktīvas 94/22/EK par atļauju piešķiršanas un izmantošanas noteikumiem ogļūderzāju meklēšanai, izpēti un ieguvei 2. panta 2. punktā, kā arī 5. panta 1. un 2. punktā paredzētos pienākumus; 2) pārējā daļā prasību noraidīt	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=138855&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=277634">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=138855&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=277634</a>
2013.06.13.	C-386/11	Piepenbrock Dienstleistungen GmbH & Co. KG v Kreis Düren	Publiskā iepirkuma līgumi – Direktīva 2004/18/EK – Jēdziens "publiskā iepirkuma līgums" – 1. panta 2. punkta a) apakšpunkts – Starp divām pašvaldībām noslēgts līgums – Viena subjekta uzdevuma uzkopt noteiktas tam pieredzīgas telpas nodošana otram subjektam, par tā izpildi maksājot finansālu atļidzību	Tāds līgums, kāds tiek aplūkots pamatlietā, ar kuru, neieidbinot sadarbību līgumslēdzēju publisko tiesību subjektu starpā, lai izpildītu kopīgu sabiedriskā pakalpojuma uzdevumu, viens publisko tiesību subjekts piešķir otram publisko tiesību subjektam noteiktu biroju, pārvaldes telpu un skolu iestāžu vajadzībām izmantojamo ēku uzskopšanas uzdevumu, katrā zinā saglabājot sev pilnvaras kontrolēt pienācīgu šī uzdevuma izpildi, un par tā izpildi maksā finansālu atļidzību, kura tiek uzskatīta par atbilstošu uzdevumam, kas rodas, izpildot minēto uzdevumu, un turklāt šis otrais subjekts šī uzdevuma izpildei ir tiesīgs izmantot tādu trešo personu pakalpojumu, kuras eventualāri ir spējīgas veikt darbību tirgū, ir uzskatāms par pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas [būvdarbu, piegāžu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas] procedūru, 1. panta 2. punkta d) apakšpunkta izpratnē	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=138387&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=278144">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=138387&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=278144</a>
29.01.2013	T-339/10	Cosepuri Soc. Coop. pA v European Food Safety Authority (EFSA)	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Uzacinjuma iesniegt piedāvājumu procedūra – Atspoles tipa transporta pakalpojumi Itālijā un Eiropā – Pretendenta piedāvājuma noraidīšana – Lēmums piešķirt līguma slēgšanas tiesības citam pretendentam – Ārpuslīgumiskā atbildība – Piekljve dokumentiem – Regula (EK) Nr. 1049/2001 – Izraudzītā pretendenta piedāvājums – Piekljves atteikums – Izņēmums saistībā ar trešās personas komercialo interešu aizsardzību	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=133102&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=272630">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=133102&amp;pageId=x=0&amp;doclang=LV&amp;mode=list&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=272630</a>

2013.01.15.	T-54/11	Kingdom of Spain v European Commission	ERAF – Finanšu atbalsta samazināšana – Atbalsts darbības programmai, uz kuru attiecas mērķis Nr. 1 (2000.–2006. gads), saistībā ar Andalūzijas reģionu (Spānija) – Regulas (EK) Nr. 1260/1999 39. panta 3. punkta b) apakšpunkts – Trīs mēnešu termiņš – Direktīva 93/36/EEK – Sarunu procedūra bez iepriekšējas paziņojuma par paredzamo publisko iepirkumu publicēšanas	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=132363&amp;pageId=x0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=272021">http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&amp;docid=132363&amp;pageId=x0&amp;doclang=LV&amp;mode=lst&amp;dir=&amp;occ=first&amp;part=1&amp;cid=272021</a>
2012.10.18.	C-218/11	Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság (Edukovázig) and Hochtief Construction AG Magyarország Fióktelepe v Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság	Direktīva 2004/18/EK – Būvdarbu, piegāžu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi - 44. panta 2. punkts un 47. panta 1. punkta b) apakšpunkts, 2. un 5. punkts - Kandidātu vai pretendentu ekonomiskais un finanšu stāvoklis - Tikai uz viena bilanci rādītāja pamata noteikts minimālais iespēju līmenis - Grāmatvedības rādītājs, kuru var ietekmēt atšķirības sabiedrību gada pārskatu reglamentējošo valsts tiesību starpā	1) Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts [būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma] līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 44. panta 2. punkts un 47. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādejādi, ka līgumslēdzēja iestāde ir tiesīga prasīt minimālo ekonomisko un finanšu iespēju līmeni ar atsauci uz vienu vai vairākiem konkrētiem bilanci rādītājiem, ciktāl šie rādītāji ir objektīvi piemēroti saimnieciskās darbības subjekta iespēju noskaidrošanai, un ka tādejādi noteiktajam sliekšnim ir jāatbilst attiecīgā līguma nozīmīgumam, esot par objektīvu pierādījumu pietiekamam ekonomiskam un finanšu pamatam, kas ļauj izpildīt šo līgumu, tomēr nepārsniedzot to, kas ir saprātīgi nepieciešams šī mērķa sasniegšanai. Prasību par minimālo ekonomisko un finanšu iespēju līmeni principā nevar noraidīt tikai tā iemesla dēļ, ka šis līmenis atbilst uz bilanci rādītāju, attiecībā uz kuru var pastāvēt atšķirības starp dažādiem dalībvalstu tiesību aktiem; 2) Direktīvas 2004/18 47. panta ir jāinterpretē tādejādi, ka gadījumā, ja saimnieciskās darbības subjekts nevar izpildīt prasību par minimālo ekonomisko un finanšu iespēju līmeni, saskaņā ar kuru kandidātu vai pretendentu bilanci vienādojums drīkst būt negatīvs ne vairāk kā vienā no pēdējiem trim noslēgtajiem finanšu gadiem sakarā ar līgumu, atbilstoši kuram šis saimnieciskās darbības subjekts pastāvīgi nodod savu peļņu mātessabiedrībai, šim saimnieciskās darbības subjektam nav citas iespējas izpildīt prasību par šo minimālo iespēju līmeni kā vien, atsaucoties uz cita subjekta iespējām saskaņā ar minētā panta 2. punktu. Šajā ziņā nav nozīmes tam, ka minētā saimnieciskās darbības subjekta reģistrācijas dalībvalsts tiesību akti un līgumslēdzēja iestādes dalībvalsts tiesību akti atšķiras, ciktāl šāda līguma noslēgšana bez jebkādiem ierobežojumiem ir atļauta pirmajā minētajā dalībvalstī, kaut arī saskaņā ar otras minētās dalībvalsts tiesību aktiem šādu līgumu ir atļauts noslēgt tikai gadījumā, ja peļņas nodošanas rezultātā nav negatīva bilanci vienādojuma.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-218/11&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-218/11&amp;td=ALL</a>
2012.10.10.	T-183/10	Sviluppo Globale GEIE v European Commission	(nav publicēts)	(nav publicēts)	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-183/10&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-183/10&amp;td=ALL</a>
2012.10.05.	T-591/08	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoionion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Public service contracts - Tendering procedure - Provision of information technology services - Selection of the tenderer as second contractor in the cascade procedure - Action for annulment - Grounds for exclusion from the tendering procedure - Conflict of interests - Obligation to state the reasons on which the decision is based - Manifest error of assessment - Equal treatment - Non-contractual liability	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-591/08&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-591/08&amp;td=ALL</a>
2012.10.04.	C-629/11 P	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoionion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Appeal - Public contract awarded by the Commission - Rejection of the tender - Obligation to state the reasons on which the decision is based - Regulation (EC, Euratom) No 1605/2002 - Article 100(2) - Time-limit for replying to a request for information - Regulation (EC, Euratom) No 2342/2002 - Article 149(2)	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-629/11%20P&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-629/11%20P&amp;td=ALL</a>
2012.07.19.	T-37/11	Hungary v European Commission	Action for annulment - Challengeable act - Inadmissibility	(nav publicēts)	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-37/11&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-37/11&amp;td=ALL</a>
2012.06.07	C-615/10	Insinööri-toimisto Instiimi Oy, (party heard in the matter: Puolustusvoimat)	Direktīva 2004/18/EK – Publiskā iepirkuma līgumi aizsardzības jomā – 10. pants – EKL 296. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Dalībvalsts būtisku drošības interešu aizsardzība – Ieroču, munīcijas un militārā aprīkojuma tirdzniecība – Aprīkojums, ko līgumslēdzēja iestāde iegādājas tieši militāriem nolūkiem – Iespēja leļā mērā līdzvērtīgi izmantot šo aprīkojumu civiliem mērķiem – Grozāma platforma ("tiltable turntable") elektromagnētisku mērījumu veikšanai – Konkursa atbilstoši Direktīvā 2004/18 paredzētajām procedūrām neizsludināšana	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu [būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu] slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 10. pants, skatot to kopā sakarā ar EKL 296. panta 1. punkta b) apakšpunktu, ir jāinterpretē tādejādi, ka ar šo pantu dalībvalsts tiek pilnvarota publiskā iepirkuma līgumu, kura slēgšanas tiesības līgumslēdzēja iestāde aizsardzības jomā ir piešķirusi, lai iegādātos aprīkojumu, kuru, lai gan to ir paredzēts izmantot tieši militāriem nolūkiem, ir iespējams izmantot leļā mērā līdzvērtīgiem civiliem mērķiem, izslēgt no minētajā direktīvā paredzēto procedūru piemērošanas tīkli tad, ja šo aprīkojumu, ņemot vērā tam piemēros raksturojumu, tostarp arī būtisku pārveidojumu rezultātā, var uzskatīt par speciāli paredzētu un izstrādātu militāriem nolūkiem; tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-615/10&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-615/10&amp;td=ALL</a>
2012.05.22.	T-17/09	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoionion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Public services contracts – Tender procedure – Provision of informatics services for an electronic exchange of social security information project (EESSI project) in the field of the coordination of social security for persons mobile in Europe – Rejection of bid submitted by a tenderer – Award of the contract – Obligation to state the reasons on which the decision is based – Transparency – Equal treatment – Manifest error of assessment – No interest in bringing proceedings – Non-contractual liability	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-17/09&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-17/09&amp;td=ALL</a>
2012.05.10.	C-368/10	European Commission v Kingdom of the Netherlands	Valsts pienākumu neizpilde – Direktīva 2004/18/EK – Būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras – Publiskais iepirkums par karstu dzērienu tirdzniecības automātu piegādi, uzstādīšanu un uzturēšanu un par tējas, kafijas un citu sastāvdaļu piegādi – 23. panta 6. un 8. punkts – Tehniskās specifikācijas – 26. pants – Līgumsaistību izpildes nosacījumi – 53. panta 1. punkts – Līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas kritēriji – Saimnieciski viszdevīgākais piedāvājums – Bioloģiskās lauksaimniecības un godīgas tirdzniecības produkti – Kvalitātes marķējumu lietošana tehnisko specifikāciju un piešķiršanas kritēriju formulējumā – 39. panta 2. punkts – Jēdziens "papildu informācija" – 2. pants – Līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas principi – Pārskatāmības princips – 44. panta 2. punkts un 48. pants – Atbilstības pārbaude un dalībnieku atlase – Tehnisko vai profesionālo spēju minimālie līmeņi – "Ilgspējīgas pirkspējas un sociāli atbildīgas rīcības kritēriju" ieviešana	1) tāpēc, ka Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī 2008. gada 16. augustā publicēto paziņojumu saistībā ar publiskā iepirkuma konkursu par kafijas automātu piegādi un apkopi, Ziemeļholandes provincē: – ir noteikusi ar Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas 2007. gada 4. decembra Regulu (EK) Nr. 1422/2007, 23. panta 6. punktu nesaderīgu tehnisku specifikāciju, pieprasot, lai konkrētiem piegādājamiem produktiem būtu noteikts ekomarķējums, nevis izmantotot sīki izstrādātas specifikācijas; – ir noteikusi ar šīs direktīvas 53. panta 1. punkta a) apakšpunktu nesaderīgus piešķiršanas kritērijus, paredzot, ka fakts, ka konkrētiem produktiem ir noteikti kvalitātes marķējumi, deva pamatu piešķirt konkrētu punktu skaitu ekonomiski viszdevīgākā piedāvājumā atbaid, neuzskatot šo kvalitātes marķējumu pamatā esošos kritērijus, nedz ļaujot ar jebkuriem atbilstošiem līdzekļiem iesniegt pierādījumus, ka produkts atbilst šiem attiecīgajiem kritērijiem; – ir noteikusi tehnisko spēju minimālo līmeni, kas saskaņā ar šīs pašas direktīvas 44. panta 2. punktu un 48. pantu nav atļauts, iepirkuma procedūras specifikācijās attiecībā uz atbilstības prasībām un spēju minimālajiem līmeņiem paredzot nosacījumu, atbilstoši kuram pretendenti ievēro "ilgspējīgas pirkspējas un sociāli atbildīgas rīcības kritērijus" un norāda veidu, kādā tie ievēro šos kritērijus un "sekmē kafijas tirgus ilgspējīgas uzlabošanu un ekoloģiski, sociāli un ekonomiski atbildīgu kafijas produktu ražošanu", un – ir paredzējusi tās pašas direktīvas 2. pantā noteiktajam pārskatāmības pienākumam pretēju noteikumu, paredzot nosacījumu, atbilstoši kuram pretendenti ievēro "ilgspējīgas pirkspējas un sociāli atbildīgas rīcības kritērijus" un norāda veidu, kādā tie ievēro šos kritērijus un "sekmē kafijas tirgus ilgspējīgas uzlabošanu un ekoloģiski, sociāli un ekonomiski atbildīgu kafijas produktu ražošanu". Nīderlandes Karaliste nav izpildījusi tai iepriekšminētajās normās paredzētos pienākumus; 2) pārējā daļā prasību noraidīt.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-368/10&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-368/10&amp;td=ALL</a>
2012.04.24.	T-554/08	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoionion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Public service contracts – Call for tenders – Provision of business, technical and project consultancy services for European Union computer applications in the customs, excise and taxation areas – Rejection of a tender – Decision to award the contract to another tenderer – Action for annulment – Inadmissibility – Claim in damages – Selection and award criteria – Duty to state the reasons on which a decision is based – Manifest error of assessment	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-554/08&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-554/08&amp;td=ALL</a>

2012.03.29.	C-599/10	SAG ELV Slovensko a.s. and Others v Úrad pre verejné obstarávanie	Publiskie iepirkumi – Direktīva 2004/18/EK – Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras – Ierobežots uzaicinājums iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā – Piedāvājuma novērtējums – Līgumslēdzēja iestādes līgumi precizēt piedāvājumu – Nosacījumi	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 55. pants ir interpretējams tādejādi, ka tajā ir pieprasīts, lai valsts tiesību akts būtu tāds noteikums kā Slovākijas Likuma Nr. 25/2006 par publiskā iepirkuma procedūram, redakcijā, kas ir piemērojama pamatlīdz, 42. panta 3. punkts, kurā būtībā ir paredzēts, ka, ja kandidāts piedāvā pārmērīgi zemu cenu, līgumslēdzēja iestāde tam rakstveidā lūdz precizēt savu piedāvāto cenu. Valsts tiesi, ņemot vērā visus tai nodotos lietas materiālus, ir jāpārbauda, vai lūgums sniegt precizējumus ir jāvis attiecīgajam kandidātam pieprasīto paskaidrot sava piedāvājuma elementus. Direktīvas 2004/18/55. pants nepieļauj tādu līgumslēdzējas iestādes nostāju, atbilstoši kurai tā uzskata, ka tai nav pienākuma lūgt kandidātu paskaidrot pārmērīgi zemo cenu. Direktīvas 2004/18/2. pants pieļauj tādu valsts tiesību aktu noteikumu kā minētā Likuma Nr. 25/2006 42. panta 2. punkts, saskaņā ar kuru līgumslēdzēja iestāde būtībā var rakstveidā lūgt kandidātus precizēt savu piedāvājumu, ja tā nepieprasīta veikt vai neaņķēptē jebkādas piedāvājuma grozījumus. Istenojot rīcības brīvību, kas šajā ziņā ir līgumslēdzējai iestādei, lai pret dažādiem kandidātiem ir jāzārda vienlīdzīga un lojāla attieksme, lai tās lūgums sniegt precizējumus piedāvājumu atlases procedūras beigās un ņemot vērā tās rezultātu nešķīstu tāds, kas nepamatoti radījis priekšrocības vai nelabvēlīgu situāciju kandidātiem vai kandidātiem, kuriem šis līgums tika izteikts.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-599/10&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-599/10&amp;td=ALL</a>
2012.03.15.	T-236/09	Evropalki Dynamiki - Proigmena Sysimata Tilepikoionion Pliroforikis kai Tiematikis AE v European Commission	Public service contracts – Tendering procedure – External service provision for development, studies and support of information systems – Rejection of a tenderer's bids – Obligation to state reasons – Equal treatment – Transparency – Manifest error of assessment – Non-contractual liability	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-236/09&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-236/09&amp;td=ALL</a>
2012.03.15.	C-574/10	European Commission v Federal Republic of Germany	(šobrīd lieta pieejama tikai vācu un franču valodā)	(šobrīd lieta pieejama tikai vācu un franču valodā)	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-574/10&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-574/10&amp;td=ALL</a>
2011.12.11.	C-465/10	Ministre de l'Intérieur, de l'Outre-mer, des Collectivités territoriales et de l'Immigration v Chambre de commerce et d'Industrie de l'Indre	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Eiropas Savienības finansiālo interešu aizsardzība – Regula (EK, Euratom) Nr. 2988/95 – 3. pants – Struktūrfondi – Regula (EEK) Nr. 2052/88 – Regula (EKK) Nr. 4253/88 – Līgumslēdzēja iestāde, kas ir struktūrfondu finansējuma saņēmēja – ERAF finansējuma saņēmēja izdarītais publiskā iepirkuma procedūras pārkāpums – Pienākuma atgūt Savienības finansējumu pārkāpuma gadījumā tiesiskais pamats – "Pārkāpuma" jēdziens – "Turpināta pārkāpuma" jēdziens – Atgūšanas kārtība – Nolguma termiņš – Valsts tiesības paredzēt ilgāki termiņi – Samērguma princips	1) apstākļos, kādi tie ir pamatlīdz, Padomes 1988. g. 19. dec. Regulas (EEK) Nr. 4253/88, ar ko paredz īstenošanas noteikumus Regulai (EEK) Nr. 2052/88, pirmkārt, attiecībā uz struktūrfondu, otrkārt, attiecībā struktūrfondu un Eiropas Investīciju bankas un citu pastāvošo finansēšanas instrumentu darbības koordināciju, kas grozīti ar Padomes 1993. g. 20. jūl. Regulu (EEK) Nr. 2082/93, 23. panta 1. punkta trešās ievilkums, interpretējot to kopsakarā ar Padomes 1988. g. 24. jūn. Regulas (EEK) Nr. 2052/88 attiecībā uz struktūrfondu, struktūrfondu un Eiropas Investīciju bankas un citu pastāvošo finansēšanas instrumentu darbības koordināciju, kas grozīta ar 1993. gada 20. jūlija Regulu (EEK) Nr. 2082/93, 7. panta 1. punktu, veido tādu juridisku pamatu, lai jautu valsts iestādēm bez nepieciešamības piešķirt pilnvaras valsts tiesību aktos atgūt no finansējuma saņēmēja Eiropas Reģionālās attīstības fonda (ERAF) atbalstu, pamatojoties uz to, ka šis finansējuma saņēmējs kā līgumslēdzēja iestāde (PADOMES 1992. g. 18. jūn. Direktīvas 92/50 izpratnē nav ievērojis šajā direktīvā noteiktās prasības attiecībā uz valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanu, kuru mērķis ir darbības, kuras finansējuma saņēmējam piešķirts šis atbalsts, īstenošana; 2) tas, ka līgumslēdzēja iestāde, kurai ERAF finansējuma saņēmēja, nav ievērojuši Direktīvas 92/50, kas grozīta ar Direktīvu 93/36, publisko iepirkumu līgumu piešķiršanu regulējošās tiesību normas, kad tika piešķirts līgums par atbalstītās darbības īstenošanu, ir atzīstams par "pārkāpumu" Padomes 1995. g. 18. dec. Regulas (EK, Euratom) Nr. 2988/95 par Eiropas Kopienju finanšu interešu aizsardzību 1. panta izpratnē, pat ja kompetentā valsts iestāde nevarēja nezināt šī atbalsta piešķiršanas brīdī, ka finansējuma saņēmējs jau bija izvēlējis pakalpojuma sniedzēju, kam tas uzticis atbalstītās darbības īstenošanu; 3) apstākļos, kādi tie ir pamatlīdz, kad ERAF finansējuma saņēmējs kā līgumslēdzēja iestāde, piešķirot līgumu par atbalstītās darbības īstenošanu, nav ievērojis Direktīvas 92/50, kas grozīta ar Direktīvu 93/36, publisko iepirkumu līgumu noslēgšanu regulējošās tiesību normas, piešķirot līgumu par atbalstītās darbības īstenošanu: – konkrētais pārkāpums ir jāuzskata par "turpinātu pārkāpumu" Regulas Nr.2988/95 3.p.p. 1.p. otrās daļas izpratnē, un līdz ar to šajā tiesību normā paredzētais četru gadu nolīguma termiņš nepamatoti finansējuma saņēmējam pārskaitlītā atbalsta atgūšanai sākas dienā, kad pretlīdzes piešķirts publiskā iepirkuma līgums ticis izpildīts; – audita ziņojuma, kurā konstatēti publisko iepirkumu regulējošo tiesību normu pārkāpumi un kurā rekomendēts valsts iestādei panākt samaksāto summu atmaksu, nosūtīšana finansējuma saņēmējam ir uzskatāma par pietiekami precīzu, lai tiktu atzīta par izmeklēšanu vai izliesāšanu Regulas Nr. 2988/95 3. panta 1. punkta trešās daļas izpratnē; 4) Regulas Nr. 2988/95 3. panta 3. punkta ieviešanā dalībvalstīm dotās iespējas ievkaros ar samērguma principu nav saderīga 30 gadu nolīguma termiņa piemērošana nepamatoti saņemtu Savienības budžeta līdzekļu atgūšanā.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-465/10&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-465/10&amp;td=ALL</a>
2011.11.10.	C-348/10	Norma-A SIA and Dekom SIA v Latgales plānošanas reģions	Publiskā iepirkuma līgumi – Direktīva 2004/17/EK – 1. panta 3. punkta b) apakšpunkts – Direktīva 92/13/EEK – 2.d panta 1. punkta b) apakšpunkts – "Pakalpojumu koncesijas" jēdziens – Sabiedriskā autobusu transporta pakalpojumu sniegšana – Tiesības ekspluatēt pakalpojumu un summas samaksa pakalpojuma sniedzējam zaudējumu atīdzināšanai – Ar ekspluatāciju saistītais risks, kas tiek ierobežots saskaņā ar valsts tiesību aktiem un līgumu – Pārsūdzības procedūras iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā – Direktīvas 92/13/EEK 2.d panta 1. punkta b) apakšpunkta tieša piemērojama līgumiem, kas noslēgti pirms Direktīvas 2007/66/EK ieviešanas termiņa	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/17/EK, ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, jāinterpretē tādejādi, ka par "pakalpojumu [iepirkuma] līgumu" šīs direktīvas 1. panta 2. punkta d) apakšpunkta izpratnē ir uzskatāms līgums, ar kuru atbilstoši šo pakalpojumu sniegšanu regulējošajām publisko tiesību normām un līguma noteikumiem līdzēs neuzņemams būtisku līgumslēdzējas iestādes riska daļu. Jautājums par to, vai attiecīgais pamatlīdz aplūkots tiesiskais darījums jāvērtē kā pakalpojumu koncesija vai pakalpojumu publiskā iepirkuma līgums, ir jāvērtē iesniedzējtiesai, ņemot vērā visas minētās tiesiskā darījuma ipatnības; 2) Padomes 1992. gada 25. februāra Direktīvas 92/13/EEK, ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu piešķiršanas procedūram, ar ko piemēro subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EK, 2.d panta 1. punkta b) apakšpunkts nav piemērojams attiecībā uz publiskā iepirkuma līgumiem, kuri ir noslēgti pirms Direktīvas 2007/66 ieviešanas termiņa beigām.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-348/10&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-348/10&amp;td=ALL</a>
2011.10.27.	C-601/10	Commission Greece	Valsts pienākumu neizpilde – Direktīva 92/50/EEK un Direktīva 2004/18/EK – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Reģistrācijas zemes kadastrā un teritorijas plānošanas papildu pakalpojumi – Sarunu procedūra bez iepriekšējas paziņojuma par paredzamo publisko iepirkumu publicēšanas	1) piešķirot publisko iepirkumu līgumu par reģistrācijas zemes kadastrā un teritorijas plānošanas papildu pakalpojumiem slēgšanas tiesības, kuri nebija minēti sākotnējā līgumā, kuru noslēdza Vasilikon, Kassandras, Egnatias un Arethousas pašvaldības, ar sarunu procedūru bez iepriekšējas paziņojuma par paredzamo publisko iepirkumu publicēšanas, Grieķijas Republika nav izpildījusi Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvu 97/52/EK, 8. pantā un 11. panta 3. punktā paredzētos pienākumus, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu, piegādes publiskā iepirkuma līgumu, un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 20. pantā un 31. panta 4. punktā paredzētos pienākumus; 2) Grieķijas Republika atdizina tiesāšanās izdevumus.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-601/10&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-601/10&amp;td=ALL</a>
2011.10.20.	T-57/09	Alfatar Benelux SA v Council of the European Union	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Publiskā iepirkuma procedūra – Ar tehnisku atbalstu, kā arī palīdzības dienestu un problēmu risināšanu uz vietas Padomes ģenerālsekretariāta personālajiem datoriem, printeriem un perifērijas iekārtām saistītu pakalpojumu sniegšana – Pretendenta piedāvājuma noraidījums – Pienākums norādīt pamatojumu	1) atceļ Padomes 2008. gada 1. decembra lēmumu, ar kuru noraidīts piedāvājums, ko iesniedza uzņēmumu apvienība, kura sastāvā no Alfatar Benelux un Siemens IT Solutions and Services SA, iepirkuma procedūrā UCA-218-07 par pakalpojumu sniegšanu, kas saistīti ar tehnisku atbalstu, kā arī palīdzības dienestu uzdevumu risināšanu uz vietas Padomes ģenerālsekretariāta personālajiem datoriem, printeriem un perifērijas iekārtām, un līguma slēgšanas tiesības piešķirtas citam pretendentam; 2) prasību par zaudējumu atīdzību noraidīt; 3) Eiropas Savienības Padome atdizina tiesāšanās izdevumus.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-57/09&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-57/09&amp;td=ALL</a>
2011.09.22.	T-86/09	Evropalki Dynamiki - Proigmena Sysimata Tilepikoionion Pliroforikis kai Tiematikis AE v European Commission	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra – Informātikas pakalpojumu sniegšana, kas ietver zivsaimniecības un jūras lietu ģenerāldirektorāta informācijas sistēmu uzturēšanu un attīstīšanu – Pretendenta piedāvājuma noraidīšana – Pienākums norādīt pamatojumu – Vienlīdzīga attieksme – Pārskatāmība – Piešķiršanas kritēriji – Interesu konflikts – Acimredzama kļūda vērtējumā – Ārpuslīgumiskā atbildība	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-86/09&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-86/09&amp;td=ALL</a>

2011.09.20.	T-298/09	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systemata Tilepikoionion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Kopienas uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra — Ārējo pakalpojumu sniegšana izglītojošām programmām — Līguma piešķiršana vairākiem pretendentiem — Pretendenta klasificēšana — Prasība atcelt tiesību aktu — Pienākums norādīt pamatojumu — Pamati izslēgšanai no līguma piešķiršanas procedūras — Finanšu regulas 93. panta 1. punkta f) apakšpunkts — Piedāvājumu derīguma termiņš — Ārpuslīgumiskā atbildība	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=T-298/09&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=T-298/09&amp;td=ALL</a>
2011.09.20.	T-461/08	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systemata Tilepikoionion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Investment Bank (BEI)	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Publiskā iepirkuma procedūra — Palīdzības informācijas sistēmas uzturēšana, atbalstīšanā un izstrādē pakalpojums — Pretendenta piedāvājuma noraidīšana — Līguma piešķiršana citam pretendentiem — Prasība atcelt tiesību aktu — Pieņemamība — Kompetence — Pienākums norādīt pamatojumu — Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību — Pārskatāmība — Samērīgums — Vienlīdzīga attieksme un nediskriminācija — Atlases un piešķiršanas kritēriji — Prasība par zaudējumu atlīdzību — Pieņemamība — Negūtā peļņa	Prasība apmierināta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=T-461/08&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=T-461/08&amp;td=ALL</a>
2011.09.15.	T-407/07	CMB Maschinenbau & Handels GmbH and J. Christof GmbH v European Commission	Piegāžu publiskā iepirkuma līgumi — ERA uzaicinājums iesniegt piedāvājumu — Medicīnisko atkritumu apsaimniekošanas aprīkojuma piegāde — Piedāvājuma noraidīšana — Prasība atcelt tiesību aktu — Vispārējās tiesas kompetence — Termiņš prasības celšanai — Iepriekšēja administratīva sūdzība — Atvainojama maldība — Piešķiršanas kritēriji — Procesuālo tiesību normas — Pienākums norādīt pamatojumu — Labas pārvaldības princips — Ārpuslīgumiskā atbildība	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=T-407/07&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=T-407/07&amp;td=ALL</a>
2011.09.13.	T-8/09	Dredging International NV and Ondernemingen Jan de Nul NV v Agence européenne pour la sécurité maritime (EMSA)	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Eiroas Jūras drošības aģentūras (EMSA) iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras — Glābšanas kuģu iesaistīšana ogļdeņražu piesārņojuma apkarošanā — Piedāvājuma noraidījums — Prasība atcelt tiesību aktu — Piedāvājuma neatbilstība iepirkuma līguma priekšmetam — Sekas — Vienlīdzīga attieksme — Samērīgums — Iepirkuma līguma priekšmeta definīcija — Veiksmīgā piedāvājuma raksturojumu un salīdzinošā izdevīguma nepažinošana — Pamatojums — Iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana — Intereses celt prasību neesamība — Prasība atzīt par spēkā neesošu līgumu, kas noslēgts ar pretendentu, kuram ir piešķirtas līguma slēgšanas tiesības — Prasība par zaudējumu atlīdzību	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=T-8/09&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=T-8/09&amp;td=ALL</a>
2011.09.09.	T-232/06	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systemata Tilepikoionion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra — Pakalpojumu sniegšana, kas attiecas uz muitas dator sistēmu attiecībā uz noteiktiem informācijas tehnoloģiju projektiem specifikāciju, izstrādi, uzturēšanu un atbalstu — Pretendenta iesniegta piedāvājuma noraidīšana — Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana citam pretendentiem — Prasība par zaudējumu atlīdzību — Formas prasību neievērošana — Nepieņemamība — Prasība atcelt tiesību aktu — Piedāvājumu saņemšanas termiņš — Līgumu sniegt informāciju iesniegšanas termiņš — Vienlīdzīga attieksme — Acīmredzama kļūda vērtējumā	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=T-232/06&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=T-232/06&amp;td=ALL</a>
2011.07.21.	C-252/10 P	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systemata Tilepikoionion Pliroforikis kai Tilematikis AE/Eiropas Jūras drošības aģentūra (EMSA)	Apelācija — Publiskie iepirkumi — Eiropas Jūras drošības aģentūra (EMSA) — Uzaicinājums iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā attiecībā uz lietojumprogrammu "SafeSeaNet" — Lēmums, ar kuru noraidīts pretendenta piedāvājums — Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kritēriji — Apakškritēriji — Pienākums norādīt pamatojumu	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-252/10%20P&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-252/10%20P&amp;td=ALL</a>
2011.05.26.	C-306/08	European Commission v Kingdom of Spain	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīvas 93/37/EEK un 2004/18/EK — Būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras — Valsts autonomās kopienas plānoto darbu tiesību akti	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-306/08&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-306/08&amp;td=ALL</a>
2011.03.17.	C-95/10	Strong Segurança SA v Município de Sintra and Securitas-Serviços e Tecnologia de Segurança	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Direktīva 2004/18/EK — 47. panta 2. punkts — Tiesā iedarbība — Piemērojamība direktīvas II B pielikumā ietilpstošajiem pakalpojumiem	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts [būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma] līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, dalībvalstīm nerada pienākumu piemērot šīs direktīvas 47. panta 2. punktu arī līgumiem par pakalpojumiem, kas minēti šīs direktīvas II B pielikumā. Tomēr šī direktīva neļiedz dalībvalstīm un, iespējams, līgumslēdzējam iestādēm iespēju attiecināt savos tiesību aktos vai līguma dokumentos paredzēt šādu piemērošanu.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-95/10&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-95/10&amp;td=ALL</a>
2011.03.11.	C-274/09	Privater Rettungsdienst und Krankentransport Stadler Zweckverband für Rettungsdienst und Feuerwehralarmierung Passau	Publiskie iepirkumi — Direktīva 2004/18/EK — Sabiedrisko pakalpojumu koncesija — Glābšanas pakalpojumi — Atšķirības starp "pakalpojumu publisko iepirkumu" un "pakalpojumu koncesiju"	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas [būvdarbu, piegāžu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas] procedūru, 1. panta 2. punkta d) apakšpunkts un 4. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka, ja atlīdzību apstiprinātajam komersantam pilnībā nodrošina personas, kas ir nošķiramas no līgumslēdzēja iestādes, kura ir piešķirusi līguma slēgšanas tiesības attiecībā uz glābšanas pakalpojumiem, un ja šis komersants ir pakļauts izmantošanas riskam, kaut arī ļoti ierobežotam, tostarp tādēļ, ka atlīdzība par attiecīgo pakalpojumu ir atkarīga no ikgadējo sarunu rezultātiem ar trešajām personām, un ja nav nodrošināta pilnīga to izmaksu segšana, kas radušās, administrējot šo darību saskaņā ar valsts tiesības paredzētajiem principiem, minētais līgums ir jā kvalificē kā "pakalpojumu koncesija" šīs direktīvas 1. panta 4. punkta izpratnē.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-274/09&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-274/09&amp;td=ALL</a>
2011.03.03.	T-589/08	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systemata Tilepikoionion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra — Informātikas pakalpojumu sniegšana un palīdzība lietotājiem saistībā ar Kopienas emisiju kvotu tirdzniecības sistēmu — Piedāvājuma noraidījums — Piešķiršanas kritēriji — Pienākums norādīt pamatojumu — Acīmredzama kļūda vērtējumā — Vienlīdzīga attieksme — Pārskatāmība	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=T-589/08&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=T-589/08&amp;td=ALL</a>
2011.02.17.	C-251/09	European Commission v Republic of Cyprus	Piegāžu un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumi — Ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozares — Direktīva 93/39/EEK — Paziņojums par paredzamo publisko iepirkumu — Piešķiršanas kritēriji — Vienlīdzīga attieksme pret pretendentiem — Pārskatāmības princips — Direktīva 92/13/EEK — Pārsūdzības process — Pienākums pamatot lēmumu noraidīt pretendentu	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-251/09&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-251/09&amp;td=ALL</a>
2011.02.17.	C-401/09 P	European Commission v Republic of Cyprus	Apelācija — Pieņemamība — Pātnvara — Konsorcijs — Publiskie iepirkumi — Sarunu procedūra — Informācijas tehnoloģiju konsultāciju un izstrādes pakalpojumi — Piedāvājuma noraidīšana — Vispārējās tiesas regulaments — Interese celt prasību — Izslēgšanas pamatojums — Valsts tiesības paredzēta atļauja — Pienākums norādīt pamatojumu	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-401/09%20P&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-401/09%20P&amp;td=ALL</a>
2010.12.22.	C-215/09	Mehläinen Oy and Terveystalo Healthcare Oy v Oulun kaupunki	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Direktīva 2004/18/EK — Jaukts līgums — Līgums, kas ir noslēgts starp līgumslēdzēju iestādi un no tās neatkarīgu privātu sabiedrību — Kopuzņēmuma, kas sniedz veselības aprūpes pakalpojumus, izveidošana, tajā piedaloties vienādās daļās — Partneru saistības četru gadu pārejas posma laikā iegādāties no kopuzņēmuma veselības aprūpes pakalpojumus, kas tiem ir jānodrošina saviem darbiniekiem	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts [būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma] līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, ir jāinterpretē tādejādi, ka, ja līgumslēdzēja iestāde ar attiecību pret šo iestādi neatkarīgu, privātu sabiedrību noslēdz līgumu par tāda kopuzņēmuma akciju sabiedrības formā dibināšanu, kura mērķis ir sniegt veselības aprūpes un labsajūtas darba vietā pakalpojumus, minētajai līgumslēdzējai iestādei līguma saistībā ar tās pašas darbiniekiem paredzētiem pakalpojumiem, kuru vērtība pārsniedz šajā direktīvā noteikto sliekšni, ja šis līgums ir nodalāms no minētās sabiedrības dibināšanas līguma, slēgšanas tiesību piešķiršana ir jāveic, ievērojot minētās direktīvas noteikumus, kas ir piemērojami tās II B pielikumā ietilpstošajiem pakalpojumiem.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-215/09&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-215/09&amp;td=ALL</a>





<p>2010.05.06.</p>	<p>C-145/08 &amp; C-149/08</p>	<p>Joined Cases C-145/08 and C-149/08 Club Hotel Loutraki AE Athinaiki Techniki AE Evangelos Marinakis v Ethniko Simvoulío Radiotileorasīs Ipourgos Epikratras and Aktor ATE v Ethniko Simvoulío Radiotileorasīs</p>	<p>Publiskais iepirkums – Līgums, kas ietver akciju nodošanu un pakalpojuma elementu – Vērtējums – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas pārsūdzības procedūras – Valsts tiesību noteikums, kas izslēdz individuālas prasības, ko ceļ ad hoc konsorcijs, kas nav juridiska persona, locekļi – Pārmaiņas judikatūrā</p>	<p>1) jaukts līgums, kura galvenais priekšmets ir uzņēmuma veikta 49 % no publiska uzņēmuma kapitāla iegāde, bet papildu priekšmets, kas nesaraugami saistīts ar šo galveno priekšmetu, attiecas uz pakalpojumu sniegšanu un būvdarbu veikšanu, kopumā skatīts, neietilpst direktīvu par publisko iepirkumu piemērošanas jomā; 2) Savienības tiesības, ti īpaši tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu kā pamata prāva, kas interpretēta tādējādi, ka tāda konsorcijs dalībniekiem, kurš iesniedzis piedāvājumu publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, tiek liegta iespēja individuāli lūgt atzīt zināt zaudējumus, ko tie individuāli cietuši saistībā ar lēmumu, ko pieņēmusi iestāde, kura nav līgumslēdzēja iestāde un šajā procedūrā ir iesaistīta atbilstoši piemērojama valsts tiesību normām, un kurš var ietekmēt šīs procedūras gaitu.</p>	<p><a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-149/08&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-149/08&amp;td=ALL</a></p>
<p>2010.04.29.</p>	<p>C-160/08</p>	<p>European Commission v Federal Republic of Germany</p>	<p>Valsts pienākumu neizpilde — Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — EKL 43. un 49. pants — Direktīvas 92/50/EEK — Valsts glābšanas dienesti — Neatliekamās medicīniskās palīdzības transports un kvalificēts sanitārais transports — Pārskatāmības pienākums — EKL 45. pants — Darbības, kas saistītas ar valsts varas īstenošanu — EKL 86. panta 2. punkts — Pakalpojumi ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi</p>	<p>Vācijas Federatīvā Republika, nepublicējot paziņojumu par publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras rezultātiem, neizpildīja Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanā [pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanā] 10. pantā, skatot to kopā ar šīs direktīvas 16. pantu, vai kopā 2006. gada 1. februārā — Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu būvdarbu, piegāžu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu] slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, 22. pantā, skatot to kopā ar šīs direktīvas 35. panta 4. punktu, paredzētos pienākumus, piešķirot neatliekamās medicīniskās palīdzības transporta un kvalificēta sanitārā transporta pakalpojumu publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesības saskaņā ar piedāvājuma modeli Sakšijas-Anhaltes, Ziemeļeinas-Vestfālenes, Lejassakšijas un Sakšijas federālajās zemēs;</p>	<p><a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-160/08&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-160/08&amp;td=ALL</a></p>
<p>2010.04.22.</p>	<p>C-423/07</p>	<p>European Commission v Kingdom of Spain</p>	<p>Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 93/37/EEK — 3. un 11. pants — Būvdarbu koncesijas — Pienākumi izsludināšanas jomā — Pienākumu apjoms — Paziņojums par paredzamo publisko iepirkumu — Koncesijas priekšmeta un būvdarbu realizācijas vietas apraksts — Papildu būvdarbi, kas nav tieši paredzēti paziņojumā par paredzamo publisko iepirkumu un publiskā iepirkuma specifikācijās — Vienlīdzīgas attieksmes princips</p>	<p>1999. gada 5. novembrī piešķirot Ibérica de Autopistas SA tiesības izbūvēt: — trešo joslu abos braukšņvirzienos A-6 autoceļā maksas ceļā posmā starp Viailu un Valle de los Kaidosu, — otro joslu un jauno tuneli uz A-6 autoceļa maksas ceļā posmā starp Valle de los Kaidosu un Sanrafaelu un — ceturto joslu abos braukšņvirzienos A-6 autoceļā bezmaksas ceļā posmā starp Madridi un Viailu.LV 19.6.2010. Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis C 161/3 neietverot šos darbus būvdarbu koncesijas līguma priekšmetā, kas aprakstīts Eiropas Kopieniu Oficiālajā Vēstnesī publicētajā paziņojumā un publiskā iepirkuma specifikācijās, Spānijas Karaliste nav izpildījusi Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/37/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras, 3. panta 1. punktā, kā arī 11. panta 3. un 6. punktā, skatot tos kopā ar tās V pielikumu, paredzētos pienākumus; pārejo prasību noraidīt.</p>	<p><a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-423/07&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-423/07&amp;td=ALL</a></p>
<p>2010.04.13.</p>	<p>C-91/08</p>	<p>Wall AG v La ville de Francfort-sur-le-Main and Frankfurter Entsorgung- und Service (FES) GmbH</p>	<p>Pakalpojumu koncesija — Piešķiršanas procedūra — Pārskatāmības pienākums — Apakšuzņēmēja vēlāka nomaņa</p>	<p>1) ja pakalpojumu koncesijas līguma noteikumos veikto grozījumu izziņas būtiski atšķiras no lezīmēm, kuru dēļ tika sākotnēji piešķirts koncesiju līgums, un līdz ar to pierāda pušu gribu pārskatīt līguma būtiskos noteikumus, tad saskaņā ar attiecīgās dalībvalsts tiesību sistēmu ir jāveic visi nepieciešamie pasākumi, lai atjaunotu procedūras pārskatāmību, ieskaitot jaunas piešķiršanas procedūras organizēšanu. Vajadzības gadījumā ir jāorganizē jauna piešķiršanas procedūra saskaņā ar kārtību, kas ir piemērota attiecīgās pakalpojumu koncesijas specifiskumam un kas ļauj uzņēmumiem citu dalībvalstu teritorijā iegūt adekvātu informāciju par minēto koncesiju pirms tās piešķiršanas; 2) ja koncesionārs uzņēmums noslēdz līgumu par pakalpojumiem, kas ietilpst koncesijas jomā, kuru tam ir piešķirts pašvaldība, tad pārskatāmības pienākums, kas izriet no EKL 43. un 49. panta, kā arī vienlīdzīgas attieksmes principa un nediskriminācijas pilsonības dēļ principa, neattiecas uz šo uzņēmumu, ja: — to dibinājis šī pašvaldība, lai tas īstenotu atkritumu savākšanas un ielu tīrīšanas darbus, bet tas īsteno saimniecisko darbību arī brīvajā tirgū; — šai pašvaldībai pieder 51% kapitāla daļu no šī uzņēmuma, taču pašvaldības lēmumi var tikt pieņemti tikai ar trīs ceturtdaļu kopsapulces balsu vairākumu; — tikai vienu ceturtdaļu no šī uzņēmuma uzraudzības padomes dalībniekiem, ieskaitot uzraudzības padomes priekšsēdētāju, iecel šī pati pašvaldība un — tas vairāk nekā pusi no apgrozījuma gūst, pateicoties savstarpējiem līgumiem par atkritumu savākšanu un ielu tīrīšanu minētās pašvaldības teritorijā, bet tā to finansē no iedzīvotāju maksātām pašvaldības nodevām; 3) vienlīdzīgas attieksmes princips un nediskriminācijas pilsonības dēļ princips, kas noteikti EKL 43. un 49.pantā, kā arī no tiem izrietošais pārskatāmības pienākums nenosaka valsts iestādēm pienākumu paredzēt līgumu laušanu vai valsts tiesām izdot rīkojumu katrā gadījumā, kad, pārkāpš šīs pienākumus satelībā ar pakalpojumu koncesiju piešķiršanu. Valsts tiesību sistēmā ir jānosaka tiesību aizsardzības līdzekļi, kas paredzēti, lai aizsargātu tiesības, kas personām izriet no šī pienākuma, tādā veidā, lai tie nebūtu nelabvēlīgāki par līdzīgiem valsts tiesību aizsardzības līdzekļiem un nepadarītu praktiski neiespējami vai pārmerīgi neapgrūtinātu šo tiesību izmantošanu. Pārskatāmības pienākums tieši izriet no EKL 43. un 49.panta, kuriem ir tieša iedarbība dalībvalstu tiesību sistēmās un kuri ir pārāki par jebkuru valsts tiesību normu, kura tiem ir preturā.</p>	<p><a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-91/08&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-91/08&amp;td=ALL</a></p>
<p>2010.03.26.</p>	<p>T-577/08</p>	<p>Proges - Progetti di sviluppo Srl v European Commission</p>	<p>Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Kopienas uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra — Teritoriju izmantošanas modeļu izstrādes programma — Pretendenta piedāvājuma noraidīšana — Prasība atcelt tiesību aktu — Interese celt prasību — Pieņemamība — Piešķiršanas kritēriji</p>	<p>Prasība noraidīta</p>	<p><a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=T-577/08&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=T-577/08&amp;td=ALL</a></p>
<p>2010.03.25.</p>	<p>C-451/08</p>	<p>Helmut Müller GmbH v Bundesanstalt für Immobilienaufgaben</p>	<p>Būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras – Būvdarbu publiskā iepirkuma līgumi – Jēdziens – Publisko tiesību iestādes veikta tāda zemes gabala pārdošana, kurā ieguvējs vēlāk ir paredzējis veikt būvdarbus – Būvdarbi, kas atbilst pašvaldības noteiktajiem pilsētbonniecības attīstības mērķiem</p>	<p>1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu, piegādes publiskā iepirkuma līgumu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1. panta 2. punkta b) apakšpunktā ietvertais jēdziens "būvdarbu publiskā iepirkuma līgumi" neaprasa, lai būvdarbi, kuri ir līguma priekšmets, materiāli vai fiziskā nozīmē tiktu veikti līgumslēdzējas iestādes labā, ja šie būvdarbi tiek veikti šīs iestādes tiešu ekonomisko interešu nolūkā. Pēdējo minēto nosacījuma izpildi nevar nodrošināt ar to, ka attiecīgā iestāde īsteno regulējuma pieņemšanas kompetenci pilsētbonniecības jomā; 2) jēdziena "būvdarbu publiskā iepirkuma līgums" Direktīvas 2004/18 1. panta 2. punkta b) apakšpunkta izpratnē pamatā ir prasība, lai būvdarbus, kas ir līguma priekšmets, tieši vai netieši veic uzņēmējs, un šī pienākuma izpildi var pieprasīt, ceļot prasību tiesā saskaņā ar valsts tiesībām; 3) saskaņā ar Direktīvas 2004/18 1. panta 2. punkta b) apakšpunktā paredzēto trešo variantu "līgumslēdzējas iestādes norādītās prasības" nenozīmē tikai to, ka valsts iestāde ir izskatījusi atsevišķus tai iesniegtos būvniecības plānus vai pieņēmusi lēmumu, īstenojot savu kompetenci pilsētbonniecības regulējuma pieņemšanas jomā; 4) tādos apstākļos, kādi ir pamata lietā, nevar uzskatīt, ka pašāv būvdarbu koncesija Direktīvas 2004/18 1. panta 3. punkta izpratnē; 5) tādos apstākļos, kādi ir pamata lietā, Direktīvas 2004/18 noteikumi nav piemērojami situācijā, kad viena valsts iestāde pārdo zemes gabalu uzņēmumam, bet otrai valsts iestādei attiecībā uz šo zemes gabalu ir nodoms izsludināt būvdarbu publiskā iepirkuma procedūru, kaut gan formāli vēl nav izlemts veikt šī publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu.</p>	<p><a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-451/08&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-451/08&amp;td=ALL</a></p>
<p>2010.03.02.</p>	<p>T-70/05</p>	<p>Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinoniki Piroforoniki kai Tilematikis AE v Agence européenne pour la sécurité maritime (EMSA)</p>	<p>Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — EMSA konkursa procedūras — Informātikas pakalpojumu sniegšana — Piedāvājuma noraidījums — Prasība atcelt tiesību aktu — Vispārējās tiesas kompetence — Piedāvājuma neatbilstība — Vienlīdzīga attieksme — Līguma dokumentos vai paziņojumā par paredzamo publisko iepirkumu noteikto piešķiršanas kritēriju ievērošana — Apakškritēriju noteikšana piešķiršanas kritērijiem — Acmredzama kļūda vērtējumā — Pienākums norādīt pamatojumu</p>	<p>Prasība noraidīta</p>	<p><a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=T-70/05&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=T-70/05&amp;td=ALL</a></p>

2010.01.28.	C-406/08	Uniplex (UK) Ltd v NHS Business Services Authority	Direktīva 89/665/EEK — Pārsūdzības procedūras publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā — Pārsūdzības termiņš — Datums, kurā sākas pārsūdzības termiņš	1) Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārsūdzības] procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām [piegāžu un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesības], kas grozīta ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvu 92/50/EEK, 1. panta 1. punktā tiek prasīts, ka termiņam, lai iesniegtu pārsūdzību ar mērķi konstatēt publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas noteikumu pārkāpumu vai saņemt zaudējumu atlīdzību par šo noteikumu pārkāpumu, ir jāsaucas no datuma, kurā prasītājs uzzināja vai viņam vajadzēja uzzināt par šādu pārkāpumu; 2) Direktīvas 89/665, kas grozīta ar Direktīvu 92/50, 1. panta 1. punkts nepieļauj tādu valsts tiesību normu, kāda ir pamata lieta, saskaņā ar kuru valsts tiesa kā novēlotu var noraidīt pārsūdzību, kuras mērķis ir konstatēt noteikumu par publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu pārkāpumu vai saņemt zaudējumu atlīdzību par šo noteikumu pārkāpumu, pamatojoties uz diskrecionārā veidā novērtētu kritēriju, saskaņā ar kuru šādas pārsūdzības ir jāiesniedz nekavējoties; 3) ar Direktīvu 89/665, kas grozīta ar Direktīvu 92/50, valsts tiesai tiek paredzēts pienākums, izņemotot šīs diskrecionāro varu, pagarināt pārsūdzības termiņu, lai nodrošinātu prasītājam termiņu, kas atbilst termiņam, kāds viņam būtu bijis, ja piemērojamoj valsts tiesiskajā regulējumā paredzētais termiņš sāktos no datuma, kad viņš uzzināja vai viņam vajadzēja uzzināt par noteikumu, kas regulē publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu, pārkāpumu. Ja valsts tiesību normas, kas attiecas uz pārsūdzības termiņu, nebūtu iespējams interpretēt tā, lai šī interpretācija atbilstu Direktīvai 89/665, valsts tiesai, lai pilnībā varētu piemērot Kopieniu tiesības un aizsargāt tiesības, ko tās piešķir privātpersonām, būtu jāatturas no to piemērošanas.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-406/08&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-406/08&amp;td=ALL</a>
2010.01.28.	C-456/08	European Commission v Ireland	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 93/37/EEK — Būvdarbu publiskā iepirkuma līgums — Lēmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu paziņošana kandidātiem un piedāvājumu iesniedzējiem — Direktīva 89/665/EEK — Pārsūdzības procedūras publiskā iepirkuma jomā — Termiņš prasības celšanai — Datums, kurā sākas pārsūdzības termiņš	Prasība apmierināta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-456/08&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-456/08&amp;td=ALL</a>
2010.01.21.	C-17/09	European Commission v Federal Republic of Germany	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Organisko un bioloģisko atkritumu pārstrādes pakalpojumi — Publisko iepirkumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana bez atklātas procedūras	Prasība apmierināta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-17/09&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-17/09&amp;td=ALL</a>
2009.12.23.	C-455/08	European Commission v Ireland	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 89/665/EEK un Direktīva 92/13/EEK — Piegāžu un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumi — Lēmuma par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu pārsūdzības procedūra — Efektīvas tiesību aizsardzības iespējas garantija — Minimālais laikposms, kas ir jāievēro starp lēmuma par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu paziņošanu noraidītajiem pretendentiem un attiecīgā līguma parakstīšanu	1) pieņemot 2006. gada Statutory Instruments [Normatīvais akts] Nr. 329 49. pantu un 2007. gada Statutory Instruments Nr. 50 51. pantu, Irija ir piemērusi normas, kuras reglamentē līgumslēdzēju iestāžu un subjektu lēmumu un to pamatojuma paziņošanu pretendentiem, tādā veidā, ka var izrādīties, ka tajā brīdī, kad pretendenti ir sniegti pilnīga informācija par to piedāvājuma noraidīšanas pamatojumu, nogaidīšanas termiņš līguma noslēgšanai jau ir beidzies, un līdz ar to Irija nav izpildījusi tās pienākumus, kas paredzēti Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārsūdzības] procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām [piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesības], kurā grozījumi izdarīti ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvu 92/50/EEK, 1. panta 1. punktā un Padomes 1992. gada 25. februāra Direktīvas 92/13/EEK, ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu [publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību] piešķiršanas procedūram, ko piemēro subjektī, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, 1. panta 1. punktā un 2. panta 1. punktā; 2) Irija atdizina tiesāšanās izdevumus.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-455/08&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-455/08&amp;td=ALL</a>
2009.12.10.	C-299/08	European Commission v French Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 2004/18/EK — Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras — Valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēta vienota procedūra, lai piešķirtu tiesības slēgt līgumu, ar kuru nosaka vajadzības, un tam sekojošo marché d'exécution — Atbilstība minētajai direktīvai	1) pieņemot un saglabājot spēkā Publisko iepirkumu kodeksa, kas pieņemts ar 2006. gada 1. augusta Dekrētu Nr. 2006-975.73, un 74.-IV pantu, tā kā šajos noteikumos (pakalpojumu, piegāžu un būvdarbu) marchés de définition slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra atļauj piešķirt marché d'exécution kādam no sākotnējā publiskā iepirkuma projekta izstrādātajiem bez jauna konkursa vai, labākajā gadījumā, izsludinot ierobežotu konkursu tikai slāp siem izstrādātajiem, Francijas Republika nav izpildījusi pienākumus, kas ir paredzēti Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 2. un 28. pantā; 2) pārējā daļā prasību noraidīt; 3) Francijas Republika atdizina tiesāšanās izdevumus.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-299/08&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-299/08&amp;td=ALL</a>
2009.11.12.	C-199/07	Commission of the European Communities v Hellenic Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Publiskie iepirkumi — Direktīva 93/38/EEK — Paziņojums par paredzamo publisko iepirkumu — Pētījuma veikšana — Automātiskas noraidīšanas kritēriji — Kvalitātes kritēriji, atlasot piedāvājumus, un piešķiršanas kritēriji	1) pirmkārt, noraidot ārvalstu konsultāciju firmas un konsultantus, kuri ir iesnieguši pieteikumu ERGA OSE konkursa procedūrā sešu mēnešu laikā pirms dienas, kad tie iesniedza pieteikumu šajā konkursā, un kuri ir deklarējuši kvalifikācijas, kas atbilst tādām diplomu kategorijām, kuras atšķiras no pašreiz prasītajām, saskaņā ar ERGA OSE AE 2006. gada 16. oktobrī izziņoto paziņojuma par paredzamo strīdīgo publisko iepirkumu ar numuriem 2003/S 205-185214 un 2003/S 206-186119 III nodalās 2.1.3. punkta b) apakšpunktā otro daļu, un, otrkārt, paziņojuma par paredzamo strīdīgo publisko iepirkumu IV nodalās 2. punktā nenoskaidrot kvalitātes kritērijus, atlasot piedāvājumus, no līguma piešķiršanas kritērijiem, Grieķijas Republika nav izpildījusi Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/38/EEK, ar ko koordinē līgumu piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjektī, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, 4. panta 2. punktā un 34. panta 1. punkta a) apakšpunktā paredzētos pienākumus; 2) pārējā daļā prasību noraidīt. 3) Eiropas Kopieniu Komisija sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-199/07&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-199/07&amp;td=ALL</a>
2009.10.29.	C-536/07	Commission of the European Communities v Federal Republic of Germany	Valsts pienākumu neizpilde — Būvdarbu publiskā iepirkuma līgumi — Direktīva 93/37/EEK — Līgums starp publisku iestādi un privātu uzņēmumu par šī uzņēmuma uzcelamo izstāžu zāli iznomāšanu minētajai iestādei — Atlīdzība, kas privātajam uzņēmumam tiek maksāta, 30 gadu laikā pārskatīt ikmēneša nomas maksu	Prasība apmierināta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-536/07&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-536/07&amp;td=ALL</a>
2009.10.15.	C-196/08	Acoset SpA v Conferenza Sindaci e Presidenza Prov. Reg. ATO Idrico Ragusa and Others	EKL 43., 49. un 86. pants — Publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra — Līgumu slēgšanas tiesību sniegt ūdensapgādes pakalpojumu piešķiršana jauktā kapitāla sabiedrībai — Konkurences procedūra — Privāta partnera, kas atbilstīgs par pakalpojuma sniegšanu, noteikšana — Līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana, nepiemērojot noteikumus par publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu	Ar EKL 43., 49. un 86. pantu tiek pieļauta tieša publiskā pakalpojuma, kas ietver nepieciešamību iepriekš veikt tādas būvdarbus kā pamata lieta noteikto, līguma slēgšanas tiesību piešķiršana jauktā (publiska un privāta) kapitāla sabiedrībai, kas īpaši radīta šim mērķim un kurai ir viens sociālais mērķis, kurā privāta partnera izvēle ir nortaisinājies uz konkursa pamata, iepriekš izvērtējot finansālus, tehniskus, operatīvus un ar vadību saistītus nosacījumus, kā arī sabiedrības piedāvājuma raksturojošos elementus sniedzamo pakalpojumu kontekstā, un konkursa procedūra ir saderīga ar brīvas konkurences principu un Kopieniu tiesībās koncesionāriem izvirzītajiem pārskatāmības un vienlīdzīgas attieksmes principiem.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-196/08&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-196/08&amp;td=ALL</a>
2009.09.10.	C-573/07	Sea Srl v Comune di Ponte Nossa	Publiskā iepirkuma līgumi — Līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra — Publiskā iepirkuma līgumi par sadzīves atkritumu savākšanas, pārvadāšanas un likvidēšanas pakalpojumiem — Piešķiršana bez paziņojuma par konkursu — Piešķiršana akciju sabiedrībai ar pilnībā pašvaldībām piederošu kapitālu, bet kuras statūtos ir paredzēta iespēja privāta kapitāla līdzdalībai	EKL 43. un 49. pants, vienlīdzīgas attieksmes princips, diskriminācijas aizliegums pilsonības dēļ, kā arī no tiem izrietošie pienākumi par pārskatāmību pieļauj sabiedrisko pakalpojumu tiešu šī līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu sabiedrībai ar pilnībā publisku kapitālu, ja pašvaldība, kas ir līgumslēdzēja iestāde, šo sabiedrību kontrolē tāpat kā savus dienestus un ja sabiedrība lielāko darbības daļu veic kopā ar šo pašvaldību vai citām pašvaldībām, kurām tā pieder. Atstājot valsts tiesas kompetencē attiecīgo statūtu noteikumu atbilstības pārbaudi, kontroli, kuru pašvaldības akcionāres īsteno pār minēto sabiedrību, var uzskatīt par tādu pašu kontroli, ko tās īsteno pār saviem dienestiem, ja minētā sabiedrība darbību veic tikai attiecīgo pašvaldību teritorijā un tikai to labā, un — ar statūtos izveidoto tādu iestāžu starpniecību, kurās ir attiecīgo pašvaldību pārstāvji, noteicošā mērā tiek ietekmēti gan šīs sabiedrības stratēģiskie mērķi, gan arī svarīgie lēmumi.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-573/07&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-573/07&amp;td=ALL</a>

2009.06.11.	C-300/07	Hans & Christophorus Oymanns GbR, Orthopädie Schultechnik, v. AOK Rheinland/Hamburg	Direktīva 2004/18/EK — Piegāžu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Valsts slimokases — Publisko tiesību subjekti — Līgumslēdzējas iestādes — Uzacīnājums iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā — Pacientu vajadzībām individuāli pielāgotu ortopēdisko apavu ražošanas un piegāde — Pacientiem sniegtas detalizētas konsultācijas	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu, piegādes publiskā iepirkuma līgumu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1. panta 9. punkta otrās daļas c) apakšpunkta pirmā hipotēze ir jāinterpretē tādejādi, ka lielāko daļu finansējuma nodrošina valsts, ja valsts slimokasu darbība galvenokārt tiek finansēta ar apdrošināto personu iemaksām, kas tiek noteiktas, aprēķinātas un iekasētas saskaņā ar tādām publisko tiesību normām kā pamata tiesvedība. Šādas slimokases ir jāuzskata par publisko tiesību subjektiem un līdz ar to līgumslēdzējām iestādēm šīs direktīvas noteikumu piemērošanas nolūkā; 2) ja jaukta publiskā iepirkuma līguma priekšmets ir gan preces, gan pakalpojumi, tad kritērijs, kas ir jāpiemēro, lai noteiktu, vai attiecīgais līgums ir jāuzskata par piegādes vai pakalpojumu līgumu, ir šajā līgumā paredzēto preču vai pakalpojumu attiecīgā vērtība. Ja piegādājams preces tiek individuāli ražotas un piegātas katra klienta vajadzībām un par to lietošanu katram klientam ir jāsniedz individuāla konsultācija, šādu preču ražošana ir jākvālifcē kā ietilpst šajā līgumā minētajā "piegādē" katras šī līguma daļas vērtības aprēķināšanas nolūkā; 3) gadījumā, kad attiecīgajā līgumā paredzēto pakalpojumu sniegšana izstrādes svarīgāka par preču piegādi, tādā līgumā, kāds ir pamata tiesvedībā, kas ir noslēgts starp valsts slimokasi un saimnieciskās darbības subjektu, un kurā ir noteikta samaksa par dažādiem pakalpojumiem, kurus sniedz šīs saimnieciskās darbības subjekts, kā arī šī līguma termiņš, minētajam saimnieciskās darbības subjektam uzņemoties pienākumu izpildīt līgumu attiecībā pret apdrošinātajām personām, kas pie tā vērsies ar šādu līgumu, un minētajai slimokasei savukārt esot vienīgajai saimnieciskās darbības subjekta sniegto pakalpojumu maksātājai, ir jāuzskata par "pamatlīgumu" Direktīvas 2004/18 1. panta 5. punkta izpratnē.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-300/07&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-300/07&amp;td=ALL</a>
2009.06.09.	C-480/06	Commission of the European Communities v. Federal Republic of Germany	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 92/50/EEK — Formālas Eiropas publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras atkritumu apstrādes pakalpojumiem neesamība — <b>Sadarbība starp teritoriālām apvienībām</b>	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-480/06&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-480/06&amp;td=ALL</a>
2009.06.04.	C-250/07	Commission of the European Communities v. Hellenic Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 93/38/EEK — Publiskie iepirkumi — ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarēs — Iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana, iepriekš neizsludinot konkursu — Nosacījumi — Piedāvājuma noraidījuma pamatojuma paziņošana — Termiņš	1) nepamatoti kavējoties atbildēt uz pretendenta līgumu sniegt precizējumus par viņa piedāvājuma noraidīšanas iemesliem, Grieķijas Republika nav izpildījusi Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/38/EEK, ar ko koordinē līgumu piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, kas grozīta ar Komisijas 2001. gada 13. septembra Direktīvu 2001/78/EK, 41. panta 4. punktā norādītos pienākumus; 2) pārejā daļā prasību noraidīt; 3) Grieķijas Republika un Eiropas Kopienų Komisija sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-250/07&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-250/07&amp;td=ALL</a>
2009.05.19.	C-538/07	Assitur Srl v. Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Milano	Direktīva 92/50/EEK — 29. panta pirmā daļa — Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Valsts tiesiskais regulējums, kas neļauj vienā un tajā pašā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā kā konkurentēm piedalīties sabiedrībā, kuru starpā ir kontroles vai būtiskas ietekmes attiecības	Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu [pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību] piešķiršanai 29. panta pirmā daļa ir jāinterpretē tādejādi, ka tā neļiedz dalībvalstij papildus šajā tiesību normā ietvertajiem aizlieguma piedalīties pamatiem paredzēt citus aizlieguma piedalīties pamatus ar mērķi nodrošināt vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principa ieviešanu, ja vien šādi pasākumi nepārsniedz to, kas vajadzīgs, lai sasniegtu šo mērķi; Kopienų tiesības nepieļauj tādu valsts tiesību normu, kas, neraugoties uz tās likumīgo mērķi – nodrošināt vienlīdzīgu attieksmi pret pretendentiem un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru pārskatāmību –, paredz absolūtu aizliegumu uzņēmumiem, kuru starpā ir kontroles attiecības vai kuri ir savā starpā saistīti, vienlaicīgi piedalīties kā konkurentiem vienā un tajā pašā konkursā, nedodot tiem iespēju pierādīt, ka minētās attiecības nav ietekmējušas to attiecīgo rīcību šajā konkursā.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-538/07&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-538/07&amp;td=ALL</a>
2009.05.07.	C-504/07	Associação Nacional de Transportadores Rodoviários de Pesados de Passageiros (Antrop) and Others v. Conselho de Ministros and Others	Regula (EEK) Nr. 1191/69 — Pienākums sniegt sabiedrisko pakalpojumus — Kompensāciju piešķiršana — Pasazienu pilsētas transporta joma	1) Padomes 1969. gada 26. jūnija Regula (EEK) Nr. 1191/69 par dalībvalstu darbību sakarā ar saistībām, kuras parasti uzskata par sabiedriskajiem pakalpojumiem, dzelzceļa pārvadājumu, autopārvadājumu un iekšējo ūdensceļu pārvadājumu nozarē, kas grozīta ar Padomes 1991. gada 20. jūnija Regulu (EEK) Nr. 1893/91, ir jāinterpretē tādejādi, ka dalībvalstis var noteikt sabiedrisko pakalpojumu pienākumu valsts uzņēmumam, kas rūpējas par pasažieru sabiedriskā transporta nodrošināšanu pilsētā, atbilstoši minētās regulas noteikumiem paredzot kompensācijas piešķiršanu par finanšu aprūtinājumiem, kas rodas no šī pienākuma; 2) pamata liētā minēto kompensāciju piešķiršana, ja nav iespējams noteikt to izmaksu apmēru, kas attiecināmas uz attiecīgo uzņēmumu darbībām, kuras veiktas, izpildot to sabiedrisko pakalpojumu pienākumus, ir pretunā Regulai Nr. 1191/69, kas grozīta ar Regulu Nr. 1893/91; 3) gadījumā, ja valsts tiesa konstatē noteiktu atbilsta pasākumu neatbilstību Regulai Nr. 1191/69, kas grozīta ar Regulu Nr. 1893/91, tai saskaņā ar valsts tiesībām ir jāzādza visi secinājumi attiecībā uz tiesību aktu, ar kuriem tiek īstenoti minētie pasākumi, spēkā esamību.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-504/07&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-504/07&amp;td=ALL</a>
2009.03.19.	C-489/06	Commission of the European Communities v. Hellenic Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 93/36/EEK un Direktīva 93/42/EEK — Publiskie iepirkumi — Piegāžu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras — Piegādes slīmīcām	Prasība apmierināta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-489/06&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-489/06&amp;td=ALL</a>
2009.01.28.	T-125/06	Centro Studi Antonio Manieri Srl v. Council of the European Union	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Uzacīnājums iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā par bērnu silītes pilnīgu pārvādīšanu — Lēmums par infrastruktūras un apgādes biroja (OIB) pakalpojumu izmantošanu un uzacīnājuma iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā atsaukšanu	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=T-125/06&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=T-125/06&amp;td=ALL</a>
2008.12.16.	C-213/07	Michaniki AE v. Ethniko Sirmvoulio Radioleorasiss and Ipourgos Epikratias	Būvdarbu publiskā iepirkuma līgumi — Direktīva 93/37/EEK — 24. pants — Izslēgšanas no dalības konkursā pamati — Valsts pasākumi, ar ko nosaka nesavienojamību starp darbību publisko būvdarbu jomā un darbību mediju jomā	1) Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/37/EEK par to, kā koordinēt publisko būvdarbu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras [būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras], kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvu 97/52/EK, 24. panta pirmā daļa ir jāinterpretē tādejādi, ka tā ir sniegta izņemot sarakstus ar pamatiem, kas balstīti uz objektīviem profesionālās kvalifikācijas apsvērumiem un ar ko var ataisnot uzņēmēja izslēgšanu no dalības būvdarbu publiskajā iepirkumā. Tomēr ar šo direktīvu dalībvalstij nav aizliegts paredzēt citus izslēgšanas pasākumus ar mērķi garantēt vienlīdzīgas attieksmes pret pretendentiem un pārskatāmības principa ieviešanu, ja vien šādi pasākumi nepārsniedz to, kas vajadzīgs, lai sasniegtu šo mērķi; 2) Kopienų tiesības ir jāinterpretē tādejādi, ka tās nepieļauj tādu valsts tiesību normu, ar ko, kaut arī lietas iesniegti ļēģitīmu mērķi — vienādu attieksmi pret pretendentiem un pārskatāmību būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, ir ieviesta neatspēkojama prezumpcija, ka uzņēmuma, kas darbojas mediju nozarē, īpašnieka, partnera, galvenā akcionāra vai vadītāja statuss nav savienojams ar tāda uzņēmuma īpašnieka, partnera, galvenā akcionāra vai vadītāja statusu, kuram valsts vai juridiskā persona, kas darbojas publiskajā nozarē plašā nozīmē, ir uzticējusī izpildīt būvdarbu, piegāžu vai pakalpojumu sniegšanas līgumus.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-213/07&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-213/07&amp;td=ALL</a>
2008.11.13.	C-324/07	Coditel Brabant SA v. Commune d'Uccle, Région de Bruxelles-Capitale	Publiskie iepirkumi — Līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras — Pakalpojumu koncesija — Koncesija reģionālās pašvaldības kabeļtelevīzijas tīkla apsaimniekošanai — Piešķiršana, ko komūna veic starpkomūnu kooperatīvajai sabiedrībai — Pārskatāmības pienākums — Nosacījumi — Konkordētes iestādes kontrole pār koncesionāri sabiedrību, kas ir tāda pati kā kontrole, ko tā īsteno pār saviem dienestiem — ("in-house")	1) EKL 43. un 49. pantam, vienlīdzīgas attieksmes principam un diskriminācijas pilsonības dēļ aizlieguma principam, kā arī no tiem izrietošajam pārskatāmības pienākumam nav pretunā, ja valsts iestāde, neizsludinot, konkursu pakalpojumu koncesiju piešķir starpkomūnu kooperatīvajai sabiedrībai, kuras biedri ir valsts iestādes, ja šīs valsts iestādes šo sabiedrību kontrolē tāpat kā savus dienestus un ja minētā sabiedrība būtisku savas darbības daļu veic kopā ar šīm valsts iestādēm; 2) ar minētās sabiedrības autonomiju saistīto faktu pārbaudot atstājot iesniedzējietas kompetencē, tādos apstākļos kā pamata tiesvedībā minētie, kad starpkomūnu kooperatīvās sabiedrības, kuras kapitāldaļas pieder vienīgi valsts iestādēm, lēmumus pieņem struktūrvienības, kurās ietilpst tās sastāvā esošo valsts iestāžu pārstāvji, minēto iestāžu īstenošana kontrole pār šīm lēmumiem ir uzskatāma par tādu, kas ļauj šīm iestādēm šo sabiedrību kontrolēt tāpat, kā tās kontrole savus dienestus; 3) gadījumā, kad valsts iestāde pievienojas starpkomūnu kooperatīvajai sabiedrībai, kuras visi biedri ir valsts iestādes, lai tai nodotu sabiedriskā pakalpojuma izpildi, kontroli, kuru šīs iestādes, kas ir sabiedrības biedri, īsteno pār to, lai to kvalificētu par tādu pašu, kādu tās īsteno pār saviem dienestiem, var īsteno kopā, attiecīgajā gadījumā lēmumu pieņemot ar balsu vairākumu.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-324/07&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-324/07&amp;td=ALL</a>

2008.11.12.	T-406/06	Europaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoionion Piroforikis kai Tilematikis AE v Commission of the European Communities	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi - Uzaicinājums iesniegt piedāvājumus publiskā iepirkuma procedūrā par atbalsta pakalpojumiem ar Direktīvu 2003/87/EK ieviestajai reģistru sistēmai - Pretendenta piedāvājuma noraidīšana - Lēmums par piešķiršanu citam pretendentam - Acimredzama kļūda vērtējumā - Pienākums norādīt pamatojumu - Prasība par zaudējumu atīdzību	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=T-406/06&amp;id=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=T-406/06&amp;id=ALL</a>
2008.10.08.	T-411/06	Sogelma - Sociatā generale lavori manuzionini appalti Srl v European Agency for Reconstruction (AER)	Būvdarbu publiskā iepirkuma līgums - Eiropas Rekonstrukcijas aģentūras uzaicinājums iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā - Lēmums atcelt uzaicinājumu iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā un publicēt jaunu - Prasība atcelt tiesību aktu - Pirmās instances tiesas kompetence - Iepriekšējās administratīvās sūdzības nepieciešamība - Terminš prasības ceļšanai - Pilnvarojums - Pienākums norādīt pamatojumu - Līgums atļūdzināt zaudējumus	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=T-411/06&amp;id=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=T-411/06&amp;id=ALL</a>
2008.10.02.	C-157/06	Commission of the European Communities v Italian Republic	Valsts pienākumu neizpilde - Piegāžu publiskā iepirkuma līgumi - Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana bez iepriekšēja paziņojuma publicēšanas - Policijai un valsts ugunsdzēsības dienestam domāti helikopteri	Prasība apmierināta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-157/06&amp;id=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-157/06&amp;id=ALL</a>
2008.06.19.	C-454/06	Presstext Nachrichtenagentur GmbH v Republik Österreich (Bund) and Others	Publiskie iepirkumi – Direktīva 92/50/EEK – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras – Jēdziens "līguma slēgšanas tiesību piešķiršana"	1) Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai [pakalpojumu publisko līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana] 3. panta 1. punktā, 8. un 9. pantā izmantotais termins "piešķirt" ir interpretējams tādejādi, ka tas neattiecas uz situāciju, kāda tā ir pamata prāvā, kad pakalpojumus, ko līgumslēdzējai iestādei sniedz sākotnējais pakalpojumu sniedzējs, kurš ir kapitālsabiedrība, nodod citam pakalpojumu sniedzējam, kurš arī ir kapitālsabiedrība, kura vienīgais akcionārs ir pirmās pakalpojumu sniedzējs, kas kontrolē jauno pakalpojumu sniedzēju un dod tam norādījumus, ja sākotnējais pakalpojumu sniedzējs paliek atbilstošs par līguma paredzēto pienākumu ieviešanu; 2) Direktīvas 92/50 3. panta 1. punktā, 8. un 9. pantā izmantotais termins "piešķirt" ir interpretējams tādejādi, ka tas neattiecas uz sākotnējā līguma piegāšanu ārējo apstākļu izmaiņu dēļ, kā, piemēram, sākotnējā valsts valdītā noteikto cenu pārērkāšanu eiro, minimālu šo cenu samazināšanu noapaļošanas nolūkiem un atsaucī uz jaunu cenu indeksu, kura stāšanās iepriekšējā indeksa vietā ir tikusi paredzēta sākotnējā līgumā; 3) Direktīvas 92/50 3. panta 1. punktā, 8. un 9. pantā izmantotais jēdziens "piešķiršana" ir interpretējams tādejādi, ka tā tvērumā neietilpst tāda situācija kā pamata lietā, kad līgumslēdzēja iestāde ar papildu vienošanos ar līgumslēdzēju pusi uz nenoteiktu laiku noslēgta pakalpojumu publiskā iepirkuma līguma spēkā esamības laikā vienojas vēl trīs gadus piemērot noteikumu par atteikšanos no līguma laušanas, kura termiņš izbeidzas dienā, kad notiek vienošanās par jaunu noteikumu, un paredz par sākotnējā līgumā ietvertajām lielākās atlaides no atsevišķām cenām, kuras noteiktas atkarībā no daudzumiem konkrētā jomā.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-454/06&amp;id=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-454/06&amp;id=ALL</a>
2008.05.15.	C-147/06	Ing. Aigner, Wasser-Wärme-Umwelt, GmbH v Fernwärme Wien GmbH	Publiskā iepirkuma līgumi – Direktīva 2004/17/EK un Direktīva 2004/18/EK – Līgumslēdzējs, kas veic darbības, kas daļēji ietilpst Direktīvas 2004/17/EK piemērošanas jomā un daļēji – Direktīvas 2004/18/EK piemērošanas jomā – Publisko tiesību subjekts – Līgumslēdzēja iestāde	1) līgumslēdzējam Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/17/EK, ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, izpratnē ir pienākums piemērot šajā direktīvā paredzēto procedūru tikai tādu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas gadījumā, kas ir saistīti ar šī subjekta darbību, ko tas veic vienā vai vairākās šīs direktīvas 3.–7. pantā minētajās nozarēs; 2) tāda struktūra kā Fernwärme Wien GmbH ir jāuzskata par publisko tiesību subjektu Direktīvas 2004/17 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta otrās daļas un Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1. panta 9. punkta otrās daļas izpratnē; 3) tādu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesībām, kurai ir publisko tiesību subjekta statuss Direktīvas 2004/17 un Direktīvas 2004/18 izpratnē, kuriem ir saikne ar to šīs struktūras darbību veikšanu, ko tā veic vienā vai vairākās nozarēs, kas minētas Direktīvas 2004/17 3.–7. pantā, ir jāpiemēro šajā direktīvā paredzētās procedūras. Savukārt uz visām citām šādas struktūras piešķirtām publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesībām, ko tā piešķirusi saistībā ar citu darbību veikšanu, attiecas Direktīvā 2004/18 noteiktās procedūras. Katra no šīm divām direktīvām ir piemērojama bez izskirības darbībām, ko šī struktūra veic, lai izpildītu savu uzdevumu apmierināt vispārējās vajadzības, un darbībām, ko tā veic konkurences apstākļos, pat tad, ja pastāv grāmatvedība šīs struktūras darbību nodalīšanai, lai izslēgtu šo nozaru savstarpēju subsidēšanu.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-147/06&amp;id=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-147/06&amp;id=ALL</a>
2008.04.10.	C-393/06	Ing. Aigner, Wasser-Wärme-Umwelt, GmbH v Fernwärme Wien GmbH	Publiskā iepirkuma līgumi – Direktīva 2004/17/EK un Direktīva 2004/18/EK – Līgumslēdzējs, kas veic darbības, kas daļēji ietilpst Direktīvas 2004/17/EK piemērošanas jomā un daļēji – Direktīvas 2004/18/EK piemērošanas jomā – Publisko tiesību subjekts – Līgumslēdzēja iestāde	1) līgumslēdzējam Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/17/EK, ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, izpratnē ir pienākums piemērot šajā direktīvā paredzēto procedūru tikai tādu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas gadījumā, kas ir saistīti ar šī subjekta darbību, ko tas veic vienā vai vairākās šīs direktīvas 3.–7. pantā minētajās nozarēs; 2) tāda struktūra kā Fernwärme Wien GmbH ir jāuzskata par publisko tiesību subjektu Direktīvas 2004/17 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta otrās daļas un Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1. panta 9. punkta otrās daļas izpratnē; 3) tādu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesībām, kurai ir publisko tiesību subjekta statuss Direktīvas 2004/17 un Direktīvas 2004/18 izpratnē, kuriem ir saikne ar to šīs struktūras darbību veikšanu, ko tā veic vienā vai vairākās nozarēs, kas minētas Direktīvas 2004/17 3.–7. pantā, ir jāpiemēro šajā direktīvā paredzētās procedūras. Savukārt uz visām citām šādas struktūras piešķirtām publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesībām, ko tā piešķirusi saistībā ar citu darbību veikšanu, attiecas Direktīvā 2004/18 noteiktās procedūras. Katra no šīm divām direktīvām ir piemērojama bez izskirības darbībām, ko šī struktūra veic, lai izpildītu savu uzdevumu apmierināt vispārējās vajadzības, un darbībām, ko tā veic konkurences apstākļos, pat tad, ja pastāv grāmatvedība šīs struktūras darbību nodalīšanai, lai izslēgtu šo nozaru savstarpēju subsidēšanu.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-393/06&amp;id=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-393/06&amp;id=ALL</a>
2008.04.08.	C-337/05	Commission of the European Communities v Italian Republic	Valsts pienākumu neizpilde – Publiskie piegādes līgumi – Direktīva 77/62/EEK un Direktīva 93/36/EEK – Publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana, nepublicējot iepriekšēju paziņojumu – Konkursa procedūras neesamība – "Agusta" un "Agusta Bell" helikopteri	Prasību apmierina; tstenojot praksi, kas pastāv jau ilgu laiku un joprojām vēl ir spēkā – tieši piešķirot publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesības Agusta SpA helikopteru "Agusta" un "Agusta Bell" iegādei, lai apmierinātu vairāku militāro un civilo dienestu vajadzības, neizmantojot konkursa procedūru un neievērojot procedūras, kas noteiktas Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvā 93/36/EEK, ar ko koordinē piegāžu valsts līgumu piešķiršanas [piegāžu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas] procedūras, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvu 97/52/EK, un iepriekš Padomes 1978. gada 21. decembra Direktīvā 77/62/EEK, ar ko koordinē piegāžu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras, kas grozīta un papildināta ar Padomes 1980. gada 22. jūlija Direktīvu 80/767/EEK un Padomes 1988. gada 22. marta Direktīvu 88/295/EEK, noteiktās procedūras, Itālijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šīs direktīvas;	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-337/05&amp;id=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-337/05&amp;id=ALL</a>
2008.04.03.	C-444/06	Commission of the European Communities v Kingdom of Spain	Valsts pienākumu neizpilde – Direktīva 89/665/EEK – Būvdarbu un piegāžu publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā	1) neparedzēt obligātu termiņu, kurā līgumslēdzējai iestādei jāpaziņo lēmums par līguma piešķiršanu visiem pretendentiem, un neparedzēt obligātu gaidīšanas periodu laikā no tiesību slēgtas publiskā iepirkuma līguma piešķiršanas brīža līdz līguma noslēgšanas brīdim; Spānijas Karaliste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek 2. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkts Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvā 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, ar grozījumiem, kas paredzēti Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvā 92/50/EEK; 2) pārējā daļā prasību noraidīt;	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-444/06&amp;id=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-444/06&amp;id=ALL</a>
2008.02.21.	C-412/04	Commission of the European Communities v Italian Republic	Valsts pienākumu neizpilde – Būvdarbu, piegāžu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Direktīvas 92/50/EEK, 93/36/EEK, 93/37/EEK un 93/38/EEK – Pārskatāmība – Vienlīdzīga attieksme – Līgumu vērtības dēļ no šo direktīvu piemērošanas jomas izslēgti līgumi	Prasība daļēji apmierināta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-412/04&amp;id=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-412/04&amp;id=ALL</a>

2008.02.14.	C-450/06	Varec SA v Belgian State	Publiskā iepirkuma līgumi – Pārsūdzība – Direktīva 89/665/EEK – Efektīva pārsūdzība – Jēdziens – Līdzsvars starp sacikstēs principu un tiesībām uz komercnoslēpumu aizsardzību – Par pārsūdzības izskatīšanu atbildīgās iestādes nodrošinātā komersantu sniegtās informācijas konfidencialitātes aizsardzība	1. panta 1. punkts Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvā 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz pārsūdzības procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesības, redakcijā, kas izriet no Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai, lasot to kopā ar 15. panta 2. punktu Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvā 93/36/EEK, ar ko koordinē piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvu 97/52/EK, ir jāinterpretē tādejādi, ka iestāde, kas ir pilnvarota izskatīt 1. panta 1. punktā minētās pārsūdzības, ir jānodrošina tiesvedībā iesauktā pušu, tai skaitā līgumslēdzēja iestādes, lai nodotajos lietas materiālos iekļautās informācijas konfidencialitāte un tiesību uz komercnoslēpumu ievērošana, lai pat laikā pastāvot iespējai pašai iepazīties un ņemt vērā šāda veida informāciju. Šai iestādei ir jāizmēģina, kādā apmērā un ar kādiem nosacījumiem ir jānodrošina šīs informācijas un informācijas konfidencialitāte un komercnoslēpuma statusus, ņemot vērā efektīvas tiesību aizsardzības prasības un lietas dalībnieku tiesības uz aizstāvību, un pārsūdzības gadījumā tiesā vai tādā iestādē, kas ir tiesa EKL 234. panta izpratnē – nodrošinot, ka procesā tiek ievērotas tiesības uz taisnīgu lietas izskatīšanu.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-450/06&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-450/06&amp;td=ALL</a>
2008.01.24.	C-532/06	Emm. G. Lianakis AE and Others v Dimos Alexandroupolis and Others	Direktīva 92/50/EEK – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Pētījuma veikšana par apdzīvotas vietas kadastrālās vērtības noteikšanu, attīstības plāna izstrādi un ieviešanu – Kritēriji, kas var tikt izmantoti kā "kvalitatīvi kritēriji, atlasot piedāvājumus" vai "piešķiršanas kritēriji" – Saimeciski visizdevīgākais piedāvājums – Līguma dokumentos vai paziņojumā par paredzamo publisko iepirkumu noteikto piešķiršanas kritēriju ievērošana – Piešķiršanas kritēriju sadalījuma koeficientu un papildu kritēriju vērtība noteikšana – Vienlīdzīgas attieksmes princips pret līgus dalībniekiem un pārskatāmības pienākums	Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu [pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību] piešķiršanai, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvu 97/52/EK, 36. panta 2. punkts, ievērojot vienlīdzīgas attieksmes principu pret līgus dalībniekiem un no tā izrietošo pārskatāmības pienākumu, nepelējai, ka līgumslēdzēja iestāde publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras ietvaros vēlāk nosaka kritēriju punktu sadalījuma koeficientus un papildu kritērijus līguma piešķiršanas kritērijiem, kas ir minēti līguma dokumentos vai paziņojumā par paredzamo publisko iepirkumu.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-532/06&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-532/06&amp;td=ALL</a>
2008.01.10.	C-70/06	Commission of the European Communities v Portuguese Republic	Valsts pienākumu neizpilde – EKL 228. pants – Tiesas 2004. gada 14. oktobra sprieduma lietā C-275/03 neizpilde – Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz pārsūdzības procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesības (OV L 395, 33. lpp.), nepareiza transponēšana – Līgums noteikt kavējuma naudu	1) neatceidama 1967. gada 21. novembra Dekrēto-Ikumu Nr. 48 051, saskaņā ar kuru ir jāpieņem vaina vai tīša nevēriba, lai atdzinātu zaudējumus personām, kam Kopienai tiesību publisko iepirkumu jomā vai valsts noteikumu, kas tās īsteno, pārkaucuma dēļ nodarīts kaitējums, Portugāles Republika nav veikusi vajadzīgos pasākumus 2004. gada 14. oktobra sprieduma izpildē lietā C-275/03 Komisija/Portugāle, un šī lēmuma dēļ tā nav izpildījusi pienākumus, kas tai uzlikti saskaņā ar EKL 228. panta 1. punktu;	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-70/06&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-70/06&amp;td=ALL</a>
2007.12.18.	C-357/06	Frigerio Luigi & C. Snc v Comune di Triuggio	Direktīva 92/50/EEK – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Valsts tiesiskais regulējums, kas tautsaimnieciskās nozīmes vietējo publisko pakalpojumu sniegšanas tiesības piešķir vienīgi kapitālsabiedrībām – Saderīgums	Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai, kas grozīta ar Komisijas 2001. gada 13. septembra Direktīvu 2001/78/EK, 26. panta 1. un 2. punkts nepelējai tādus valsts noteikumus kā pamata lieta, kas dalībniekiem vai pretendentiem, kam saskaņā ar dalībvalsts likumiem ir tiesības sniegt attiecīgos pakalpojumus, tai skaitā tiem, kuri ir izveidojuši pakalpojumu sniedzēju grupas, liedz iesniegt piedāvājumus tādu pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, kuru vērtība pārsniedz Direktīva 92/50 noteikto robežu, pamatojoties tikai uz to, ka šiem dalībniekiem vai pretendentiem nav juridiskās formas, kas atbilst noteiktajai juridisko personu kategorijai, proti, kapitālsabiedrības formas. Valsts tiesai, ciktāl tā atbilstoši tās valsts tiesībām ir atbilstīga rīcības brīvība, ir jāinterpretē un jāpiemēro valsts tiesību norma saskaņā ar Kopienai tiesību prasībām, ja šāda atbilstīga interpretācija nav iespējama, nav jāpiemēro jebkāda valsts tiesību norma, kas ir preturā šīm prasībām.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-357/06&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-357/06&amp;td=ALL</a>
2007.12.13.	C-337/06	Bayerischer Rundfunk and Others v GEWA – Gesellschaft für Gebäudereinigung und Wartung mbH	Direktīvas 92/50/EEK un 2004/14/EK – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Sabiedriskās raidorganizācijas – Līgumslēdzēja iestādes – Publisko tiesību subjekts – Nosacījums, saskaņā ar kuru subjekta darbību galvenokārt finansē valsts	1) Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai 1. panta b) punkta otrās daļas trešā ievilkuma pirmā alternatīva ir jāinterpretē tādejādi, ka finansējums galvenokārt tiek veikts no valsts līdzekļiem, ja tādas kā pamata lieta minētās sabiedriskās raidorganizācijas galvenokārt tiek finansētas no nodokļa, kas jāmaksā personai, kuras turējumā ir raidzvērinātājs, un kuru ietur, aprēķina un saņem saskaņā ar tiem kā pamata lieta minētajiem noteikumiem. 2) Direktīvas 92/50 1. panta b) punkta otrās daļas trešā ievilkuma pirmā alternatīva ir jāinterpretē tādejādi, ka tādu kā pamata lieta minēto sabiedriskās raidorganizācijas finansējuma gadījumā, saskaņā ar pirmo prejudiciālo jautājuma ietvaros minētajiem "pašiem noteikumiem, nosacījumiem "finansē valsts" nenozīmē to, ka valstij vai citām valsts iestādēm ir tiesi jāietekmē šādas organizācijas publiskā iepirkuma procedūra, kāda tā ir minēta pamata lieta. 3) Direktīvas 92/50 1. panta a) punkta iv) daļa ir jāinterpretē tādejādi, ka ar šajā tiesību normā minētajiem pakalpojumiem saistītais publiskais iepirkums minētās direktīvas tvērumā neietilpst.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-337/06&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-337/06&amp;td=ALL</a>
2007.11.29.	C-119/06	Commission of the European Communities v Italian Republic	Valsts pienākumu neizpilde – Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai pārkaucums – Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana, neizsludinot konkursu – Tiesību sniegt sanitārā transporta pakalpojumus Toskānā piešķiršana	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-119/06&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-119/06&amp;td=ALL</a>
2007.11.13.	C-507/03	Commission of the European Communities v Ireland	Publiskie iepirkumi – EKL 43. un 49. pants – Direktīva 92/50/EEK – Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana Īrijas pasta pakalpojumu sniedzējam An Post, iepriekš nepublicējot paziņojumu – Pārskatāmība – Noteiktas pārrobežu intereses	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-507/03&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-507/03&amp;td=ALL</a>
2007.10.11.	C-237/05	Commission of the European Communities v Hellenic Republic	Valsts pienākumu neizpilde – Direktīva 92/50/EEK – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Lauksaimniekiem sniedzamie palīdzības pakalpojumi attiecībā uz 2001. gadu – Regula (EEK) Nr. 3508/92 – Integrētās pārvaldīšanas un kontroles sistēmas (IPKS) īstenošana Grieķijā – Uzaciņājuma iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā neesamība – Prasības neņemamība	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-237/05&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-237/05&amp;td=ALL</a>
2007.10.11.	C-241/06	Lämmerzahl GmbH v Freie Hansestadt Bremen	Publiskie iepirkumi – Direktīva 89/665/EEK – Pārsūdzības procedūras publisko iepirkumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā – Tiesību zaudēšana līdz ar noteikta termiņa izbeigšanos – Efektivitātes princips	1) saskaņā ar 9. panta 4. punktu Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvā 93/36/EEK, ar ko koordinē piegāžu valsts līgumu piešķiršanas procedūras, kurā izdarīti grozījumi ar Komisijas 2001. gada 13. septembra Direktīvu 2001/78/EK, un tās iv pielikuma paziņojumā par paredzamo publisko iepirkumu, kas attiecas uz līgumu, kuram piemērojama šī direktīva, ir jānorāda šī līguma daudzums un kopējais apmērs. Par šādas norādes trūkumu ir jābūt iespējai celt prasību saskaņā ar 1. panta 1. punktu Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvā 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvu 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai, un 3. punkts, liedz tādu tiesības paredzētu noteikumu par termiņu, kurā tiek zaudētas tiesības, piemērot tā, ka pretendentiem tiek liegta iespēja celt prasību par publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras izvēli vai šī līguma vērtības aprēķinu, ja līgumslēdzēja iestāde nav ieinteresētajai personai skaidri norādījusi minētā līguma daudzumu vai kopējo apmēru. Šīs pašas minētās direktīvas tiesību normas liedz arī šādu noteikumu vispārīgi piemērot prasībām par līgumslēdzēja iestādes lēmumiem, ieskaitot tādas, kas piemēri publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras stadijās pēc termiņa, kas noteikts šajā noteikumā par termiņu, kurā tiek zaudētas tiesības.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-241/06&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-241/06&amp;td=ALL</a>
2007.10.04.	C-492/06	Consorzio Elisoccorso San Raffaele v Ellombarda Srl and Azienda Ospedaliera Ospedale Niguarda Ca' Grandia di Milano	Publiskie iepirkumi – Direktīva 89/665/EEK – Pārskatīšanas procedūra publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā – Personas, kurām jānodrošina izmantot pārskatīšanas procedūras – Konsorcijs, kas iesniedz piedāvājumu – Tiesības katram konsorcijs dalībniekam individuāli izmantot pārskatīšanas procedūru	1. pants Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvā 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārskatīšanas] procedūru piemērošanu, piešķirot [tiesības noslēgt] piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām [piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumus], ar grozījumiem, kas izdarīti ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvu 92/50/EEK, ir interpretējams tādā veidā, ka saskaņā ar to nav aizliegts valsts tiesībām noteikt, ka konsorcijs, kam nav juridiskās personas statusa un kas piedalīties publisko iepirkumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, bet kam minētais līgums nav piešķirts, viens dalībnieks individuāli var apstrīdēt lēmumu par līguma piešķiršanu.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-492/06&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-492/06&amp;td=ALL</a>
2007.09.13.	C-260/04	Commission of the European Communities v Italian Republic	Valsts pienākumu neizpilde – Brīvība veikt uzņēmējdarbību un pakalpojumu sniegšanas brīvība – Publisko pakalpojumu koncesijas – 329 koncesiju darbību rīkošanai zirgu skrīšanās sacīkstēs atjaunošana bez uzaciņājuma iesniegt piedāvājumu – Atklātības un pārskatāmības pienākumi	Atjaunojot 329 koncesijas darbību rīkošanai zirgu skrīšanās sacīkstēs bez uzaciņājuma iesniegt piedāvājumu, Itālijas Republika nav izpildījusi pienākumus, kas tai ir uzlikti saskaņā ar EKL 43. un 49. pantu, un ir īpaši ir pārkaucusi vispārējo pārskatāmības principu, kā arī pienākumu nodrošināt atbilstošu atklātības līmeni;	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-260/04&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-260/04&amp;td=ALL</a>
2007.07.18.	C-503/04	Commission of the European Communities v Federal Republic of Germany	Valsts pienākumu neizpilde – Tiesas spriedums, ar ko konstatē pienākumu neizpildi – Neizpilde – EKL 228. pants – Tiesas sprieduma izpildes pasākumi – Līguma laušana	1) Eiropas Kopienas Komisijas saskaņā ar EKL 228. pantu izdotajā argumentētajā atzinumā paredzētajā termiņā neveicot pasākumus, kas vajadzīgi, lai izpildītu 2003. gada 10. aprīļa spriedumu apvienotajās lietās C-20/01 un C-28/01 Komisija/Vācija par Braunsveigas (Vācija) pilsētas noslēgtu līgumu par atkritumu apglabāšanu, Vācijas Federatīvā Republika nav izpildījusi pienākumus, kas tai uzlikti ar minēto pantu; 2) Vācijas Federatīvā Republika atzina tiesāšanās izdevumus; 3) Francijas Republika, Nīderlandes Karaliste un Somijas Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-503/04&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-503/04&amp;td=ALL</a>
2007.07.18.	C-382/05	Commission of the European Communities v Italian Republic	Valsts pienākumu neizpilde – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Direktīva 92/50/EEK – Līgumi par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu – Kvalificēšana – Publiskā iepirkuma līgums – Pakalpojumu koncesija – Publicēšana	Prasība apmierināta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-382/05&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-382/05&amp;td=ALL</a>

2007.06.14.	C-6/05	Medipac-Kazantzidis AE v Venizeleio-Pananeio (PE.S.Y. KRITIS)	Preču brīva aprīte — Direktīva 93/42/EEK — Medicīnas ierīču ar CE zīmi iepirkums, ko veic slimnīca — Drošības pasākumi — Piegāžu publiskā iepirkuma līgums — Līgums, kurš nepārsniedz Direktīvas 93/36/EEK piemērošanai paredzēto robežvērtību — Vienlīdzīgas attieksmes princips un pienākums nodrošināt pārskatāmību	1) ar vienlīdzīgas attieksmes principu un pienākumu nodrošināt pārskatāmību nav saderīgi, ja līgumslēdzēja iestāde, kas izsludinājusi konkursu par medicīnas ierīču piegādi un precizējusi, ka šim ierīcēm jāatbilst Eiropas Farmakoģeju un uz tām jābūt CE zīmei, tiešā veidā un ārpus drošības procedūras, kas paredzēta 8. un 18. pantā Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvā 93/42/EEK par medicīnas ierīcēm, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 29. septembra Regulu (EK) Nr. 1882/2003, pamatojoties uz sabiedrības veselības aizsardzības iemesliem, noraida piedāvātās ierīces, kaut arī tās atbilst izvirzītajai tehniskajai prasībai. Ja līgumslēdzēja iestāde uzskata, ka šīs ierīces varētu apdraudēt sabiedrības veselību, tai ir jāinformē kompetentā valsts iestāde, lai tiktu veikta minētā drošības procedūra; 2) līgumslēdzējai iestādei, kas vērsusies kompetentajā valsts iestādē, lai veiktu Direktīvas 93/42, kurā grozījumi izdarīti ar Regulu Nr. 1882/2003, 8. un 18. pantā paredzēto drošības procedūru saistībā ar medicīnas ierīcēm ar CE zīmi, ir pienākums apturēt konkursa procedūru, līdz to zināms drošības procedūras rezultāts, kurš līgumslēdzējai iestādei ir saistošs. Ja šādas drošības procedūras īstenošanas rezultātā var rasties kavēšanās, kas var apdraudēt valsts slimnīcas darbību un tādējādi arī sabiedrības veselību, līgumslēdzējai iestādei, ievērojot samērīguma principu, ir tiesības veikt visus vajadzīgos pagaidu pasākumus, lai sagādātu šīs slimnīcas darbībai nepieciešamās ierīces.	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-6/05&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-6/05&amp;td=ALL</a>
2007.04.26.	C-195/04	Commission of the European Communities v Republic of Finland	Valsts pienākumu neizpilde — Publiskais iepirkums sabiedriskās ēdināšanas uzņēmumiem paredzēto virtuves iekārtu piegādei — EKL 28. pants — Importa kvantitatīvie ierobežojumi — Pasākumi ar līdzvērtīgu iedarbību — Nediskriminācijas princips — Pārskatāmības pienākums		Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-195/04&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-195/04&amp;td=ALL</a>
2007.04.19.	C-295/05	Asociación Nacional de Empresas Forestales (Asemfo) v Transformación Agraria SA (Tragsa) and Administración del Estado	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Pieņemamība — EKL 86. panta 1. punkts — Patstāvīgas piemērojamas neesamība — Apstākļi, kas ļauj Tiesai sniegt lietderīgu atbildi uz uzdotajiem jautājumiem — Direktīva 92/50/EEK, Direktīva 93/37/EEK un Direktīva 93/37/EEK — Valsts tiesiskais regulējums, ar ko valsts uzņēmumam pēc valsts iestāžu tieša pasūtījuma ļauj veikt darījumus, nepiemērojot publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas vispārējo kārtību — Iekšējās pārvaldes struktūra — Nosacījumi — Valsts iestādes pienākums neatkarīgo subjektu kontrolēt līdzīgi kā savus dienestus — Neatkarīgā subjekta pienākums veikt savu darbību galvenokārt ar vienu vai vairākām tās pakļautībā esošām valsts iestādēm	Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīva 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai, Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīva 93/36/EEK, ar ko koordinē piegāžu valsts līgumu piešķiršanas procedūras, un Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīva 93/37/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu piešķiršanas procedūras, pieļauj tādu tiesisko režīmu, kāds ir noteikts Transformación Agraria SA, kas ļauj tai kā publisko tiesību uzņēmumam, kurš rīkojas vairāku valsts iestāžu izpildes dienestu un tehnisko dienestu statusā, veikt darījumus, neievērojot minētās direktīvas paredzēto kārtību, jo, pirmkārt, attiecīgās valsts iestādes šo uzņēmumu kontrolē tāpat kā savus dienestus un, otrkārt, šāds uzņēmums lielāko savas darbības daļu veic kopā ar šīm pašām iestādēm. [Paraksti]	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-295/05&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-295/05&amp;td=ALL</a>
2007.04.18.	T-195/05	Deloitte Business Advisory NV v Commission of the European Communities	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Konkurss, kas attiecas uz programmu novērtēšanu un citām darbībām sabiedrības veselības jomā — Piedāvājuma noraidījums — Interesu konflikts		Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=T-195/05&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=T-195/05&amp;td=ALL</a>
2007.01.18.	C-220/05	Jean Auroux and Others v Commune de Roanne	Publiskie iepirkumi — Direktīva 93/37/EEK — Piešķiršana, neizsludinot konkursu — Līgums par labiekārtošanu, kas noslēgts starp divām līgumslēdzējām iestādēm — Būvdarbu publiskā iepirkuma līguma un būves jēdzieni — Tirgus vērtības aprēķināšanas noteikumi	1) līgums, ar ko pirmā līgumslēdzēja iestāde uztic otrajai līgumslēdzējai iestādei būves celtniecību, ir būvdarbu publiskā iepirkuma līgums Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/37/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu piešķiršanas procedūras, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvu 97/52/EEK, 1. panta a) punkta izpratnē neatkarīgi no tā, vai ir vai nav paredzēts, ka pirmā līgumslēdzēja iestāde ir vai kļūst par visas būves vai tās daļas īpašnieci; 2) lai noteiktu tirgus vērtību atbilstoši Direktīvas 93/37, kas ir grozīta ar Direktīvu 97/52, 6. pantam, ir jāņem vērā būvdarbu līguma kopējā vērtība, ne iespējamā darbuuzņēmēja viedokļa, kas ietver ne tikai to summu kopumu, ko maksā līgumslēdzēja iestāde, bet arī visus ieņēmumus no trešām personām; 3) līgumslēdzēja iestāde nav atbrīvota no Direktīvas 93/37, kas ir grozīta ar Direktīvu 97/52, paredzētajām būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu noslēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrām tāpēc, ka saskaņā ar valsts tiesību normām šo līgumu var noslēgt tikai ar noteiktām juridiskām personām, kas pašas ir līgumslēdzējas iestādes un kam savukārt minētās procedūras ir jāpiemēro, lai veiktu iespējamās sekojošos iepirkumus.	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-220/05&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-220/05&amp;td=ALL</a>
2006.10.16.	C-244/02	Kauppatalo Hansel Oy v Imatran kaupunki	Article 104(3) Rules of Procedure - Procurement contracts - Directive 93/36/EEC - Procedures for the award of public supply contracts - Incorrect assessment as regards the criterion for determining the most economically advantageous tender - Procurement procedure discontinued	Council Directive 93/36/EEC of 14 June 1993 coordinating procedures for the award of public supply contracts, as amended by Directive 97/52/EC of the European Parliament and the Council of 13 October 1997 amending Directives 92/50/EEC, 93/36/EEC and 93/37/EEC concerning the coordination of procedures for the award of public service contracts, public supply contracts and public works contracts respectively, must be interpreted as meaning that a contracting authority which has commenced a procedure for the award of a contract on the basis of the lowest price may discontinue the procedure, without awarding a contract, when it discovers after examining and comparing the tenders that, because of errors committed by itself in its preliminary assessment, the content of the invitation to tender makes it impossible for it to accept the most economically advantageous tender, provided that, when it adopts such a decision, it complies with the fundamental rules of Community law on public procurement such as the principle of equal treatment.	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-244/02&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-244/02&amp;td=ALL</a>
2006.07.06.	T-148/04	TQ3 Travel Solutions Belgium SA v Commission of the European Communities	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Kopienas konkursa procedūra — Ceļojumu aģentūras pakalpojumu sniegšana iestāžu ierīdņu un darbinieku braucieniem		Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=T-148/04&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=T-148/04&amp;td=ALL</a>
2006.06.21.	T-47/02	Manfred Danzer and Hannelore Danzer v Council of the European Union	Sabiedrību tiesības — Direktīva 68/151/EEK un Direktīva 78/660/EEK — Gada pārskatu publicēšana — Komercrestāpuma aizsardzība — Pamattiesību pārkāpums — Juridiskais pamats — Prasība par zaudējumu atlīdzību — Nepieņemamība		Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=T-47/02&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=T-47/02&amp;td=ALL</a>
2006.05.11.	C-340/04	Carbotermo SpA and Consorzio Alisei v Comune di Busto Arsizio and AGESP SpA	Direktīva 93/36/EEK — Publiskā piegādes līgumi — Piešķiršana bez paziņojuma par līgumu — Līguma piešķiršana uzņēmumam, kurā līgumslēdzējai iestādei pieder kapitāldaļa	1) Ar Padomes 1993. gada 4. jūnija Direktīvu 93/36/EEK, ar ko koordinē piegāžu valsts līgumu piešķiršanas procedūras [publisko piegādes līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras], nav saderīga tāda publiskā pakalpojumu un piegādes līguma slēgšanas tiesību tieša piešķiršana, kurā piegādes summa ir lielāka, akciju sabiedrībai, kuras valde ir plašās pilnvaras tās pārvaldībā un kuras tā var izmantot neatkarīgi, un kuras kapitāls patlaban pilnībā pieder citai akciju sabiedrībai, kuras kontrolpakete savukārt pieder līgumslēdzējai iestādei. 2) Lai izvērtētu nosacījumu Direktīvas 93/36 piemērošanai, saskaņā ar kuru uzņēmumam, kuram tieši piešķirtas publiskā piegādes un pakalpojumu līguma slēgšanas tiesības, lielākā daļa savu darbību ir jāveic iestādēs, kurai pieder tā kapitāldaļa, labā, nav jāpiemēro Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/36/EEK, ar ko koordinē līgumu [publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību] piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjektī, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, 13. pants. 3) Lai Direktīvas 93/36 piemērošanas nolīkos novērtētu, vai uzņēmums lielāko daļu savu darbību veic iestādēs, kurai pieder tā kapitāldaļa, labā, ir jāņem vērā visas darbības, ko šis uzņēmums veic, pamatojoties uz līgumslēdzējas iestādes piešķirto publisko līgumu, neatkarīgi no tā, kas maksā par šīm darbībām — līgumslēdzēja iestāde vai sniegto pakalpojumu izmantotāji — un teritorijai, kurā darbības tiek veiktas, nav nozīmes.	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-340/04&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-340/04&amp;td=ALL</a>
2006.04.06.	C-410/04	Associazione Nazionale Autotrasporto Viaggiatori (ANAV) v Comune di Bari and AMTAB Servizio SpA	Pakalpojumu sniegšanas brīvība — Vietējā sabiedriskā transporta pakalpojumi — Piešķiršana bez konkursa — Valsts iestādes veiktā līguma slēgšanas tiesību piešķiršana uzņēmumam, kura kapitāls tai pieder	EKL 43., 49. un 86. pants, kā arī vienlīdzīgas attieksmes, diskriminācijas pilsonības dēļ aizlieguma princips un pārskatāmības princips neaizliedz valsts tiesisko regulējumu, kas ļauj valsts iestādei piešķirt publisko pakalpojumu līgumu tieši konkrētai sabiedrībai, kuras kapitāls tai pilnībā pieder, ar nosacījumu, ka valsts iestāde šo sabiedrību kontrolē tāpat kā savus dienestus, un ka šī sabiedrība veic lielāko savas darbības daļu kopā ar iestādi, kurā to kontrolē.	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-410/04&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-410/04&amp;td=ALL</a>
2006.02.09.	C-226/04 & C-228/04	Joined Cases C-226/04 and C-228/04: La Cascina Soc. coop. art and Others v Ministero della Difesa and Others	Valsts pakalpojumu līgumi — Direktīva 92/50/EEK — 29. panta pirmās daļes e) un f) apakšpunkts — Pakalpojumu sniedzēju saistības — Sociālās apdrošināšanas iemaksu, kā arī nodokļu un nodevu maksājumi	Ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai [publisko pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai] 29. panta pirmās daļes e) un f) apakšpunktu ir saderīgs tieks valsts tiesiskais regulējums vai administratīvā prakse, saskaņā ar ko pakalpojumu sniedzējs, kas dienā, kad izbeidzas pieteikumu dalībai publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā iesniegšanas termiņš, nav pilnīgi izpildījis savus pienākumus attiecībā uz sociālās apdrošināšanas iemaksām vai nodokļu maksājumiem, var šo situāciju atsināt vēlāk - saskaņā ar valsts pasākumiem saistībā ar nodokļu atvieglojumiem vai nodokļu amnestiju vai - saskaņā ar administratīvu vienošanos par maksājumu parādu pārdaļi vai sadali, vai - ja ir uzsākts administratīvais process vai celta prasība tiesā, ar nosacījumu, ka kandidāts valsts tiesību aktos vai administratīvajā praksē noteiktajā termiņā pierāda, ka uz viņu attiecas šie pasākumi vai vienošanās vai ka tas šajā termiņā ir uzsācis minētos procesus.	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-226/04&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F&amp;num=C-226/04&amp;td=ALL</a>

2005.11.24.	C-331/04	ATI EAC Srl e Viaggi di Maio Snc and Others v ACTV Venezia SpA and Others	Valsts pakalpojumu līgumi — Direktīva 92/50/EEK un Direktīva 93/38/EEK — Piešķiršanas kritēriji — Saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums — Līguma dokumentos vai paziņojumā par konkursu paredzēto piešķiršanas kritēriju ievērošana — Apakškritēriju noteikšana kādam no līguma dokumentos vai paziņojumā par konkursu paredzētajiem piešķiršanas kritērijiem — Lēmums, kas paredz punktu sadalījumu — Principi, kas nosaka vienlīdzīgu attieksmi pret dalībniekiem un pārskatāmību	36. pants Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvā 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai un 34. pants Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvā 93/38/EEK, ar ko koordinē līgumu piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjektī, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, ir jāinterpretē tāds veidā, kā Kopienā tiesības realizēt konkursa komisijai piešķirt īpašu nozīmi iepriekš noteikta piešķiršanas kritērija apakšsešiem tiem, starp tiem sadalot punktus, ko līgumslēdzēja iesniedz, izstrādājot līguma dokumentus vai paziņojumu par konkursu, ir paredzējusi piešķirt atbilstoši šim kritērijam ar nosacījumu, ka šāds lēmums: - negroza līguma dokumentos vai paziņojumā par konkursu noteiktos līguma piešķiršanas kritērijus; - nesatur elementus, kas būtu varējuši ietekmēt piedāvājuma sagatavošanu, ja tie būtu bijuši zināmi piedāvājuma sagatavošanas laikā; - nav pieņemts, ņemot vērā elementus, kas varētu diskriminējoši ietekmēt kādu no dalībniekiem.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-331/04&amp;t=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-331/04&amp;t=ALL</a>
2005.10.27.	C-234/03	Contse SA and Others v Instituto Nacional de Gestión Sanitaria (Ingesa), formerly Instituto Nacional de la Salud (Insalud)	Brīvība veikt uzņēmējdarbību - Pakalpojumu sniegšanas brīvība - Direktīva 92/50/EEK - Valsts pakalpojumu līgumi - Nediskriminācijas princips - Elpināšanas terapijas veselības pakalpojumu sniegšana dzīvesvieta - Pieņemamības nosacījums - Novērtēšanas kritēriji	EKL 49. pants iestājas pret to, ka līgumslēdzēja iestāde nosacījumu sarakstā attiecībā uz publisko pakalpojumu līgumu par elpināšanas terapijas un cita veida plaušu pārliecināšanas pakalpojumu sniegšanu dzīvesvietai paredz, pirmkārt, pielaišanas nosacījumu, atbilstoši kuram pretendents uzņēmumam piedāvājuma iesniegšanas brīdī ir jābūti birojam, kas ir pieejams sabiedrībai provinces galvaspilsētā, kurā pakalpojums tiek sniegts, un, otrkārt, piedāvājuma novērtēšanas kritēriju, ar kuriem, piešķirot papildpunktus, ņem vērā to, vai piedāvājuma iesniegšanas brīdī ir skābekļa ražošanas, kondicionēšanas un ielidošanas iekārtas, kuras atrodas ne tālāk kā 1000 kilometru attālumā no minētās provinces, vai biroji, kuri ir pieejami sabiedrībai šīs provinces citās noteiktās apdzīvotās vietās, un ar kuriem gadījumā, ja varbūtēm, piedāvājumiem ir vienāds punktu skaits, priekšroka tiek dota uzņēmumam, kurš jau iepriekš ir sniedzis attiecīgo pakalpojumu — ja šos elementus piemēro diskriminējošā veidā, tie nav pamatojami ar obligātiem vispārējo interešu iemesliem, nav atbilstoši tajos izvirzīto mērķu sasniegšanai vai pāršērto, kas ir jāpārbauda tiesai.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-234/03&amp;t=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-234/03&amp;t=ALL</a>
2005.10.27.	C-525/03	Commission of the European Communities v Italian Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Dalībvalsts noteikumi, kuri ir zaudējuši spēku pirms argumentētajā atzinumā noteiktā termiņa izbeigšanās — Prasības nepieņemamība	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-525/03&amp;t=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-525/03&amp;t=ALL</a>
2005.10.20.	C-264/03	Commission of the European Communities v French Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Publiskie iepirkumi — Direktīva 92/50/EEK — Publisko pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra — Pakalpojumu sniegšanas brīvība — Pasūtītāja pārstāvja pilnvarojums — Personāls, kam var uzticēt pasūtītāja pārstāvja uzdevumus — Saskaņā ar Francijas tiesībām dibinātu juridisku personu izmērošs uzskaitījums	Atbilstoši 4. pantam 1985. gada 12. jūlija Likumā Nr. 85-704 par publisko būvprojektu vadību un tās saistību ar privāto būvprojektu vadību ar grozījumiem, kas veikti ar 1996. gada 14. novembra Likumu Nr. 96-987 par pilsētas attīstības veicināšanas pakta īstenošanu, paredzot, ka pasūtītāja pārstāvis var būt vienīgi kāda no izmērošs uzskaitījuma saskaņā ar Francijas tiesībām dibinātām juridiskām personām, Francijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīva 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai [publisko pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai] ar grozījumiem, kas paredzēt Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvā 97/52/EK, un pienākumus, ko tai uzliek EKL 49. pants.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-264/03&amp;t=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-264/03&amp;t=ALL</a>
2005.10.13.	C-458/03	Parking Brixen GmbH v Gemeinde Brixen and Stadwerke Brixen AG	Publiskie iepirkumi — Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras — Pakalpojumu koncesija — Publisko maksas autostāvvietu apsaimniekošana	1) publiskās maksas autostāvvietas apsaimniekošanas tiesības, ko valsts iestāde piešķir pakalpojumu sniedzējam, kurš atbildību par tās apsaimniekošanu ņem ar trešo personu, kuras izmanto šo autostāvvietu, maksājumiem, ir sabiedriskā pakalpojuma koncesija, attiecībā uz kuru nav piemērojama Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīva 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai [publisko pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai]; 2) EKL 43. un 49. pants, kā arī vienlīdzīgās attieksmes, nediskriminācijas un pārskatāmības principi ir jāinterpretē tāds nozīmē, ka tie neapņemas, ja valsts iestāde, nerīkojot konkursu, piešķir sabiedrisko pakalpojumu koncesiju akciju sabiedrībai, kas izveidota šīs valsts iestādes speciālā uzņēmuma pārveidošanas rezultātā, kuras darbību veidu loks ir paplašināts attiecībā uz jaunām svarīgām nozarēm, kuras kapitāls īstermiņā noteikti jādara pieejams trešo personu līdzdalībai, kuras darbību teritoriālā joma ir paplašināta, attiecinot tās uz visu valsti un ārvalstīm, un kuras valdei ir ļoti plašas vadības pilnvaras, kuras tā var īstenot neatkarīgi.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-458/03&amp;t=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-458/03&amp;t=ALL</a>
2005.10.11.	C-29/04	Commission of the European Communities v Republic of Austria	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīvas 92/50/EEK 8. pants, 11. panta 1. punkts un 15. panta 2. punkts — Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra — Līgums par atkritumu apglabāšanu — Uzacīnājuma iesniegt piedāvājumu neesamība	noslēdzot līgumu par atkritumu apglabāšanu, neievērojot procedūras un līguma izstrādāšanas noteikumus, ko paredz Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu [pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību] piešķiršanai 8. pants, 11. panta 1. punkts un 15. panta 2. punkts, Austrijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-29/04&amp;t=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-29/04&amp;t=ALL</a>
2005.09.08.	C-129/04	Espace Trianon SA and Société wallonne de location-financement SA (Sofifin) Office communautaire et régional de la formation professionnelle et de l'emploi (FOREM)	Publiskie iepirkumi — Direktīva 89/665/EEK — Pārskatīšanas procedūra publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā — Personāls, kuram jānodod iespēja izmantot pārskatīšanas procedūras — Konsorcijs, kas iesniedzis piedāvājumu no konsorcijs individuāli izmantot pārskatīšanas procedūru — "Ieinteresētības iegūt tiesības noslēgt publiskā iepirkuma līgumu" jēdziens	1. pants Padomes 1989. gada 21. decembra direktīvā 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārskatīšanas] procedūru piemērošanu, piešķirot [tiesības noslēgt] piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām [publiskos piegādes un būvdarbu līgumus], ar grozījumiem, kas izdarīti ar Padomes 1992. gada 18. jūnija direktīvā 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts [publisko] pakalpojumu līgumu [slēgšanas tiesību] piešķiršanai, šajā sakarā ir interpretējams tāds veidā, ka saskaņā ar to nav aizliegts valsts tiesībās noteikt, ka tāda koncesija dalībnieki, kam nav juridiskas personas statusa un kas piedalījis publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, bet kam tiesības noslēgt minēto iepirkuma līgumu nav piešķirtas, lēmumu par iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu var apstrīdēt tikai kopīgi, nevis tikai viens no tā dalībniekiem atsevišķi; tāpat tas būs gadījumā, ja visi šāda konsorcijs dalībnieki rīkosies kopīgi, bet viena no tā dalībniekiem iesniegt prasība tiks atzīta par nepieņemamu.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-129/04&amp;t=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-129/04&amp;t=ALL</a>
2005.07.21.	C-231/03	Consorzio Aziende Metano (Coname) v Comune di Cingia de' Botti	EKL 43., 49. un 81. pants — Koncesija, kas saistīta ar gāzes piegādes publisko pakalpojumu pārvaldību	Tādos apstākļos, kādi pastāv pamata prāvā, EKL 43. un 49. pants aizliedz pašvaldībai ar gāzes piegādes publisko pakalpojumu pārvaldību saistītu koncesiju tiesi piešķirt sabiedrībai, kuras kapitāls galvenokārt pieder valstij un kurā minētajai pašvaldībai pieder kapitāldaļa 0,97 % apmērā, ja šī koncesijas piešķiršana neatbilst prasībām par pārskatāmību, kas, nebūt neuzliekot pienākumu publicēt uzacīnājumu uz konkursu, ļauj uzņēmumam, kas atrodas nevis tās dalībvalsts teritorijā, kurā atrodas minētā pašvaldība, bet citas dalībvalsts teritorijā, piekļūt atbilstošai informācijai par minēto koncesiju, pirms tā tiek piešķirta, lai šis uzņēmums varētu izrādīt savu interesi par šīs koncesijas iegūšanu, ja to vēlētos.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-231/03&amp;t=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-231/03&amp;t=ALL</a>
2005.06.16.	C-462/03 & C-463/03	Joined Cases C-462/03 and C-463/03 Strabag AG and Kostmann GmbH v Österreichische Bundesbahnen	Publiskie iepirkumi - Direktīva 93/38/EEK - Ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozares - Jēdzieni tīklu "apsaimniekošana" un "nodrošināšana", lai izdotvajājiem sniegtu pakalpojumus dzelzceļa transporta jomā - Dzelzceļa infrastruktūras darbi	Ja līgumslēdzējs subjekts, veicot kādu no Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/38/EEK, ar ko koordinē [publisko] līgumu piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjektī, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, 2. panta 2. punktā īpaši minētajām darbībām, plāno, veicot šādu darbību, piešķirt publisko piegādes, būvdarbu vai pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesības vai organizēt konkursu, šo publisko līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu vai šo konkursu regulējam šīs direktīvas noteikumi.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-462/03&amp;t=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-462/03&amp;t=ALL</a>
2005.06.15.	T-17/02	Fred Olsen, SA v Commission of the European Communities	Valsts atbalsts — Jūras transports — Pastāvošs atbalsts — Jauns atbalsts — Pakalpojums ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=T-17/02&amp;t=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=T-17/02&amp;t=ALL</a>
2005.06.02.	C-15/04	Koppensteiner GmbH v Bundesimmobilien-gesellschaft mbH	Publiskie iepirkumi — Direktīva 89/665/EEK — Pārskatīšanas procedūra publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā — Lēmums atsaukt uzacīnājumu iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā pēc piedāvājumu atvēršanas — Tiesas kontrole — Apjoms — Efektivitātes princips	kompetentajai tiesībai pienākums nepieņemot valsts noteikumus, kas tai liedz ievērot pienākumu, kas izriet no 1. panta 1. punkta un 2. panta 1. punkta b) apakšpunktā Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvā 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārskatīšanas] procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma [būvdarbu] līgumu [s] slēgšanas tiesības vajadzībām, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvā 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu [publisko] pakalpojumu līgumu [slēgšanas tiesību] piešķiršanai.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-15/04&amp;t=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-15/04&amp;t=ALL</a>
2005.06.02.	C-394/02	Commission of the European Communities v Hellenic Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 93/38/EEK — Publiskie iepirkumi ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē — Līgums par lensu transporta sistēmas izgatavošanu Megalopolis termoelektrocentrālē — Paziņojuma nepublicēšana — Tehniskais specifikums — Neparedzēti iemesli — Ārkārtēja steidzamība	Tā kā valsts elektrības uzņēmums Dimosia Epicheirisi elektrības tiesības slēgt iepirkuma līgumu par Megalopolis termoelektrocentrālās lensu transporta izgatavošanu piešķirta sarunu procedūras rezultātā, nepublicējot paziņojumu, Grieķijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīva 93/38/EEK, ar ko koordinē līgumu [slēgšanas tiesību] piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjektī, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 16. februāra Direktīva 98/4/EK un tā īpaši tās 20. panta 1. punkts un 21. pants;	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-394/02&amp;t=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-394/02&amp;t=ALL</a>
2005.05.10.	C-400/99	Italian Republic v Commission of the European Communities	Prasība atcelt tiesību aktu — Valsts atbalsts — Pasākumi, kas attiecas uz jūras transporta uzņēmumiem — Valsts pasūtījuma līgumi — Atbalsta neesamība, pastāvošs atbalsts vai jauns atbalsts — EKL 88. panta 2. punktā paredzētās procedūras uzsākšana — Apturēšanas pienākums	1) Komisijas lēmums, kas paziņots Itālijas iestādēm 1999. gada 6. augusta vēstulē Nr. SG (99) D/6463, uzsākt EKL 88. panta 2. punktā paredzēto procedūru saistībā ar valsts atbalstu Nr. C 64/99 (iepriekš Nr. NN 68/99) ir atceļams tiklīdz, ciktāl līdz brīdim, kad Itālijas iestādēm bija paziņots lēmums par procedūras izbeigšanu attiecībā uz konkrēto uzņēmumu (Komisijas 2001. gada 21. jūnija Lēmums C(2001) 1684 un Komisijas 2004. gada 16. marta Lēmums C(2004) 470), tajā bija noteikti apturēt nodokļu režīmu, kas piemērots degvielas un eļļas piegādes GrupocTrenis di Navigazione kuģiem; 2) prasību pārēji daļā noraidīt;	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-400/99&amp;t=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;iur=C.T.F.&amp;num=C-400/99&amp;t=ALL</a>



2005.03.17.	T-160/03	AFCon Management Consultants, Patrick Mc Mullin and Seamus O'Grady v Commission of the European Communities	Tacis programma – Uzacinjams iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā – Konkursa procedūras pārkāpumi – Prasība par zaudējumu atbildību	1) Komisija samaksā AFCon EUR 48 605 kopā ar procentiem, sākot no šā sprieduma pasludināšanas dienas līdz pilnīgai samaksai. Piemērojami procentu likme ir aprēķināma, balstoties uz Eiropas Centrālās bankas noteikto likmi galvenajam refinansēšanas darbibām, kas ir spēkā attiecīgajā laikposmā, pieskatot divus procentpunkts. Procentu summa ir aprēķināma, balstoties uz salikto procentu metodi; 2) prasību pārējā daļā noraidīt;	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=T-160/03&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=T-160/03&amp;td=ALL</a>
2005.03.03.	C-21/03 & C-34/03	Joined Cases C-21/03 and C-34/03: Fabricom SA v État Belge	Valsts līgumi — Būvdarbi, piegādes un pakalpojumi — Ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozares — Aizliegums piedalīties līguma piešķiršanas procedūrā vai iesniegt piedāvājumu personai, kas piedalījies attiecīgo būvdarbu, piegāžu un pakalpojumu līguma dokumentācijas izstrādē	1) Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīva 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu publiskā iepirkuma pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvu 97/52/EK, un it īpaši tās 3. panta 2. punkts; Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīva 93/36/EEK, ar ko koordinē publiskā iepirkuma piegādes līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras, kas grozīta ar Direktīvu 97/52, un it īpaši tās 5. panta 7. punkts; Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīva 93/37 par to, kā koordinēt publiskā iepirkuma būvdarbu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras, kas grozīta ar Direktīvu 97/52, un it īpaši tās 6. panta 6. punkts; kā arī Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīva 93/38/EEK, ar ko koordinē publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjektī, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 16. februāra Direktīvu 98/4/EEK, un it īpaši tās 4. panta 2. punkts aizliedz tādu noteikumu kā 1999. gada 25. marta Karaliskā lēmuma, ar ko grozīts 1996. gada 10. janvāra Karaliskais lēmums par būvdarbu, piegāžu un pakalpojumu publiskajiem iepirkumiem ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarēs, 26. panta un 1999. gada 25. marta Karaliskā lēmuma, ar ko grozīts 1996. gada 8. janvāra Karaliskais lēmums par būvdarbu, piegāžu un pakalpojumu un valsts būvdarbu koncesiju publiskajiem iepirkumiem, 32. pants, saskaņā ar kuru personai, kas veikusi ar minētajiem būvdarbiem, piegādēm vai pakalpojumiem saistītu pētījumu, pārbaudi, analīzi vai izstrādi, nav atļauts iesniegt daļības pieteikumu vai piedāvājumu būvdarbu, piegāžu un pakalpojumu publiskajiem iepirkumiem, neparedzot šai personai iespēju pierādīt, ka konkrētajos apstākļos tās iegūta pieredze nevarēja izkropot konkurenci; 2) Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīva 89/665/EEK par to normatīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz pārsūdzības procedūru piemērošanu, piešķirot publiskā iepirkuma piegādes un būvdarbu līgumu slēgšanas tiesības, un it īpaši tās 2. panta 1. punkta a) apakšpunkts un 5. pants, kā arī Padomes 1992. gada 25. februāra Direktīva 92/13/EEK, ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūram, ko piemēro subjektī, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, un it īpaši tās 1. un 2. pants aizliedz to, ka līgumslēdzēja iestāde jebkurā laikā – līdz pat piedāvājumu izvērtēšanas procedūras beigām – var atteikties tiesības piedalīties publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā vai iesniegt piedāvājumu uzņēmumam, kas saistīts ar personu, kura veikusi noteiktus sagatavošanas darbus, lai gan minētais uzņēmums, atbildot uz līgumslēdzēja iestādes šajā sakarā izdotajiem jautājumiem, ir apliecinājis, ka nav guvis nepamatotu priekšrocību, kas varētu izkropot normālus konkurences apstākļus.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-21/03&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-21/03&amp;td=ALL</a>
2005.03.03.	C-414/03	Commission of the European Communities v Federal Republic of Germany	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīvas 92/50/EEK 8. pants — Procedūra valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai — Atkritumu aizvākšana (Lejassaksijā)	1) tā kā Landkreis Friesland piešķīra līgumu par atkritumu aizvākšanu Lejassaksijā, neievērojot izsludināšanas un procedūras noteikumus, kas paredzēti 8. pantā Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvā 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai, kopā ar šīs direktīvas III līdz VI sadaļu, Vācijas Federatīvā Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-414/03&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-414/03&amp;td=ALL</a>
2005.01.13.	C-84/03	Commission of the European Communities v Kingdom of Spain	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 93/36/EEK un Direktīva 93/37/EEK — Valsts līgumi — Procedūra piegādes un būvdarbu valsts līgumu piešķiršanai — Piemērošanas joma — Līgumslēdzēja iestādes jēdziens — Starp valsts pārvaldes iestādēm noslēgtie sadarbības nolīgumi — Līguma jēdziens — Sarunu procedūras izmantošana Direktīvā neparedzētos gadījumos	1) nepareizi transponējot valsts tiesības Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvu 93/36/EEK, ar ko koordinē piegāžu valsts līgumu piešķiršanas procedūras, un Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvu 93/37/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu piešķiršanas procedūras, jo īpaši: – 2000. gada 16. jūnija Ley de Contractos de las Administraciones Publicas likums, kas attiecas uz valsts pārvaldes iestāžu piešķirtajiem līgumiem, kura kodificētā versija apstiprināta ar 2000. gada 16. jūnija Real Decreto Legislativo/2000, 1. panta 3. punktā paredzot, ka šis likums netiek piemērots privāto tiesību subjektiem, kuri atbilst nolīgumiem, kas norādīti abu minēto direktīvu 1. panta b) punkta otrās daļas pirmajā, otrajā un trešajā ievilkumā, – šā likuma 3. panta 1. punkta c) apakšpunktā paredzot, ka šis pats likums pilnībā netiek piemērots sadarbības nolīgumiem, kas noslēgti starp valsts pārvaldes iestādēm un citām valsts iestādēm, un tādējādi arī nolīgumiem, kuri attiecas uz valsts līgumiem šo pašu direktīvu nozīmē, – minētā likuma 141. panta a) punktā un 182. panta a) un g) punktā ļaujot sarunu procedūru izmantot divos gadījumos, kas nav paredzēti minētajās direktīvās, Spānijas Karaliste nav izpildījusi pienākumus, kas tai uzlieki saskaņā ar šīm direktīvām; 2) piespīst Spānijas Karalistei atdzināt tiesāšanās izdevumus.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-84/03&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-84/03&amp;td=ALL</a>
2005.01.11.	C-26/03	Stadt Halle and RPL Recyclingpark Lochau GmbH v Arbeitsgemeinschaft Thermische Restabfall- und Energieverwertungsanlage TREA Leuna	Direktīva 92/50/EEK — Valsts pakalpojumu līgumi — Piešķiršana bez paziņojuma par līgumu — Līguma piešķiršana uzņēmumam ar jauktu (privātu un publisku) kapitālu — Tiesas aizsardzība — Direktīva 89/665/EEK — ("in-house")	1) 1. panta 1. punkts Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvā (89/665/EEK) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumu valsts vajadzībām, kas grozīta ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvu (92/50/EEK) par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai, kas savukārt grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvu (97/52/EK), ir jāinterpretē tādā nozīmē, ka dalībvalstu pienākums nodrošināt efektīvu un ātru iespēju pārsūdzēt līgumslēdzēju iestāžu pieņemtos lēmumus attiec ar uz lēmumiem, kas nav pieņemti formālas valsts līgumu piešķiršanas procedūras ietvaros un pirms formāla uzacinjājuma iesniegt piedāvājumu, proti, tas attiecas arī uz lēmumu par to, vai uz konkrētu valsts līgumu attiecas Direktīvas 92/50 personiskā vai materiāltiesiskā piemērošanas joma. Šādas pārsūdzības iespējas ir pieejamas visām personām, kurām ir vai ir bijusi interese noslēgt valsts līgumu un kuras ir skāris vai var skart potenciālais pārkāpums, turklāt no brīža, kad līgumslēdzēja ātru iespēju pārsūdzēt līgumslēdzēju iestāžu pieņemtos lēmumus attiec ar uz lēmumiem, kas nav pieņemti formālas valsts līgumu piešķiršanas procedūras ietvaros un pirms formāla uzacinjājuma iesniegt piedāvājumu, proti, tas attiecas arī uz lēmumu par to, vai uz konkrētu valsts līgumu attiecas Direktīvas 92/50 personiskā vai materiāltiesiskā piemērošanas joma. Šādas pārsūdzības iespējas ir pieejamas visām personām, kurām ir vai ir bijusi interese noslēgt valsts līgumu un kuras ir skāris vai var skart potenciālais pārkāpums, turklāt no brīža, kad līgumslēdzēja iestāde ir paudusi gribu, kurai var būt tiesiskas sekas. Tātad dalībvalstis nedrīkst pakārtot pārsūdzības iespēju kādam posmam, ko formāli sasniegusi valsts līguma piešķiršanas procedūra; 2) gadījumos, kad līgumslēdzēja iestāde ir nodomājusi noslēgt līgumu, kam ir finansiālas sekas un kas saistīts ar pakalpojumiem, uz kuriem attiecas Direktīvas 92/50, kas grozīta ar Direktīvu 97/52, materiāltiesiskā piemērošanas joma, ar uzņēmējsabiedrību, kura no tās nav juridiski atkarīga un kurā līgumslēdzējai iestādei kopā ar kādu privātu uzņēmumu vai vairākiem privātiem uzņēmumiem pieder kapitāls, šai līgumslēdzējai iestādei tik un tā ir jāpiemēro šai Direktīvā paredzētās valsts līguma piešķiršanas procedūras.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-26/03&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-26/03&amp;td=ALL</a>
2004.11.18.	C-126/03	Commission of the European Communities v Federal Republic of Germany	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 92/50/EEK — Valsts pakalpojumu līgumi — Atkritumu transportēšanas pakalpojumi — Procedūra bez iepriekšējas līguma paziņojuma publicēšanas — Līgumslēdzēja iestādes noslēgts līgums par ekonomisko darbību, kas ir pakļauta konkurencē — Līgumslēdzēja iestādes noslēgts līgums, lai tā varētu iesniegt piedāvājumu līgumu piešķiršanas procedūrā — Pakalpojumu sniedzēja spēju pamatojums — Iespēja palūgties uz trešo personu spējām — Apakšlīgumi — Valsts pienākumu neizpildi konstatējoša sprieduma sekas	1) pasludināt, ka, tā kā līgumu par atkritumu transportēšanu no izkraušanas punktiem Donauwald reģionā uz Munich-North termoelektrostaciju Minhenes pilsēta piešķīra, pārkāpjot procesuālos noteikumus, kas noteikti Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai 8. pantā, lasot to kopā ar šīs direktīvas 11. panta 1. punktu, Vācijas Federatīvā Republika nav izpildījusi saistības, ko tai uzliek šī direktīva;	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-126/03&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-126/03&amp;td=ALL</a>
2004.10.14.	C-340/02	Commission of the European Communities v French Republic	Dalībvalsts pienākumu neizpilde — Direktīva 92/50/EEK — Atbalsta sniegšana atbūvniecības stacijas projekta vadībā — Ideju projekta konkursa uzvarētāja (izraudzīšana), nepublicējot EKOV paziņojumu par līguma piešķiršanu (paziņojumu par iepirkumu)	1) sakarā ar to, ka Communauté Urbaine du Mans ir piešķīrusi līgumu par atbūvniecības stacijas projekta vadību, nepublicējot paziņojumu par iepirkumu Eiropas Kopienai Oficiālajā Vēstnesī, Francijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek Direktīva 92/50/EEK par procedūru saskaņošanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai un to īpaši tās 15. panta 2. punkts;	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-340/02&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-340/02&amp;td=ALL</a>
2004.10.07.	C-247/02	Sintesi SpA v Autorità per la Vigilanza sui Lavori Pubblici	Direktīva 93/37/EEK — Būvdarbu valsts līgumi — Līgumu piešķiršana — Līgumslēdzēja iestādes tiesības izvēlēties starp zemākās cenas un saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma kritēriju	Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/37/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu piešķiršanas procedūras, 30. panta 1. punkts ir interpretējams tādējādi, ka tas iestājas pret valsts regulējumu, kas abstraktā un vispārējā veidā uzliek līgumslēdzējām iestādēm par pienākumu piemērot vienīgi zemākās cenas kritēriju, piešķirot būvdarbu valsts līgumus atklāti vai slēgti konkursa procedūru rezultātā.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-247/02&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-247/02&amp;td=ALL</a>

2004.09.14.	C-385/02	Commission of the European Communities v Italian Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 93/37/EEK — Būvdarbu valsts līgumi — Sarunu procedūra bez iepriekšējas paziņojuma par līgumu publicēšanas	1) Tā kā Valsts būvdarbu ministrijas (tagad Infrastruktūras un transporta ministrija) iestāde Magistrato per il Po di Parma piešķirta līgumus par paplašināšanās baseina, kas satur palu ūdeņus no upes Parma Marano apvidū (Parmas pašvaldībā), būvdarbu pabeigšanu, kā arī līgumus par upes Enza paplašināšanās baseina uzlabošanu un ar pabeigšanu saistītiem darbiem, un par upes Terdoppio, dienvidrietumos no Cerano, palu ūdeņu ierobežošanas darbiem ar sarunu procedūru bez iepriekšējas līguma paziņojuma publicēšanas, kaut arī nepastāvēja tam nepieciešamie noteikumi, Itālijas Republika nav izpildījusi savu pienākumu, ko tai uzliek 1993. gada 14. jūnija Padomes Direktīva 93/37/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu piešķiršanas procedūras;	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-385/02&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-385/02&amp;td=ALL</a>
2004.06.24.	C-212/02	Commission of the European Communities v Republic of Austria	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 89/665/EEK un 92/13/EEK — Nepilnīga transponēšana — Pienākums paredzēt likumdošanā par valsts līgumu piešķiršanu procedūru, kas dod iespēju visiem noraidītajiem pretendentiem pieprasīt lēmuma par pasūtījuma piešķiršanu atcelšanu	1) tā kā Landesvergabegesetze (federālie likumi par valsts līgumu piešķiršanu) Zaicburgas, Štirijas, Lejasaustrijas un Karintijas reģionos nekādā gadījumā neparedz pārskatīšanas procedūru, kas ļautu pretendentiem pieprasīt lēmuma par līguma piešķiršanu atcelšanu, Austrijas Republika nav izpildījusi tai ar Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvu 89/665/EEK par normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu attiecībā uz pārskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegāžu valsts līgumus un būvdarbu valsts līgumus 2. panta 1. punkta a) un b) apakšpunktu un Padomes 1992. gada 25. februāra Direktīvu 92/13/EEK, ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu piešķiršanas procedūram, ko piemēro subjektī, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, uzliktos pienākumus;	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-212/02&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-212/02&amp;td=ALL</a>
2004.03.18.	C-314/01	Siemens AG Österreich and ARGE Telekom & Partner v Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger	Public contracts – Directive 89/665/EEC – Review procedures concerning the award of public contracts – Effects of a decision by the body responsible for review procedures annulling the decision by the contracting authority not to revoke the procedure by which a contract was awarded – Restriction on the use of subcontracting	Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, and in particular Articles 1(1) and 2(7) thereof, must be construed as meaning that, in the case where a clause in an invitation to tender is incompatible with Community rules on public contracts, the national legal systems of the Member States must provide for the possibility of relying on that incompatibility in the review procedures referred to in Directive 89/665.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-314/01&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-314/01&amp;td=ALL</a>
2004.02.12.	C-230/02	Grossman Air Service, Bedarfsflughafenbetriebs GmbH & Co. KG v Republik Österreich	Public procurement - Directive 89/665/EEC - Review procedures for the award of public contracts - Articles 1(3) and 2(1)(b) - Persons to whom review procedures must be available - Definition of 'interest in obtaining a public contract'	1. Articles 1(3) and 2(1)(b) of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, must be interpreted as not precluding a person from being regarded, once a public contract has been awarded, as having lost his right of access to the review procedures provided for by the Directive if he did not participate in the award procedure for that contract on the ground that he was not in a position to supply all the services for which bids were invited, because there were allegedly discriminatory specifications in the documents relating to the invitation to tender, but he did not seek review of those specifications before the contract was awarded. 2. Article 1(3) of Directive 89/665, as amended by Directive 92/50, must be interpreted as precluding a person who has participated in a contract award procedure from being regarded as having lost his interest in obtaining the contract on the ground that, before seeking the review provided for by the Directive, he failed to refer the case to a conciliation committee such as Bundes-Vergabekontrollkommission (Federal Public Procurement Review Commission, established by the Bundesgesetz über die Vergabe von Aufträgen (Bundesvergabegesetz) 1997 (1997 Federal Law on Public Procurement)).	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-230/02&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-230/02&amp;td=ALL</a>
2003.12.04.	C-448/01	EVN AG, Wienstrom GmbH v Republik Österreich, third parties: Stadtwerke Klagenfurt AG and Kärntner Elektrizitäts-AG	Directive 93/36/EEC – Public supply contracts – Concept of the most economically advantageous tender – Award criterion giving preference to electricity produced from renewable energy sources – Directive 89/665/EEC – Public procurement review proceedings – Unlawful decisions – Possibility of annulment only in the case of material influence on the outcome of the tender procedure – Illegality of an award criterion – Obligation to cancel the invitation to tender	1. The Community legislation on public procurement does not preclude a contracting authority from applying, in the context of the assessment of the most economically advantageous tender for a contract for the supply of electricity, an award criterion with a weighting of 45% which requires that the electricity supplied be produced from renewable energy sources. The fact that that criterion does not necessarily serve to achieve the objective pursued is irrelevant in that regard. On the other hand, that legislation does preclude such a criterion where – it is not accompanied by requirements which permit the accuracy of the information contained in the tenders to be effectively verified, – it requires tenderers to state how much electricity they can supply from renewable energy sources to a non-defined group of consumers, and allocates the maximum number of points to whichever tenderer states the highest amount, where the supply volume is taken into account only to the extent that it exceeds the volume of consumption expected in the context of the procurement. It is for the national court to determine whether, despite the contracting authority's failure to stipulate a specific supply period, the award criterion was sufficiently clearly formulated to satisfy the requirements of equal treatment and transparency of procedures for awarding public contracts. 2. The Community legislation on public procurement requires the contracting authority to cancel an invitation to tender if it transpires in review proceedings under Article 1 of Directive 89/665 that a decision relating to one of the award criteria laid down by that authority is unlawful and it is therefore annulled by the review body.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-448/01&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-448/01&amp;td=ALL</a>
2003.10.16.	C-252/01	Commission of the European Communities v Kingdom of Belgium	Failure by a Member State to fulfil its obligations - Procedures for the award of public service contracts - Directive 92/50/EEC - Renewal of a contract for surveillance of the Belgian coast by aerial photography	Prasība noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-252/01&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-252/01&amp;td=ALL</a>
2003.10.16.	C-283/00	Commission of the European Communities v Kingdom of Spain	Failure of a Member State to fulfil its obligations - Public procurement - Directive 93/37/EEC - Procedure for the award of public works contracts - State commercial company governed by private law - Company's object consisting of the implementation of a plan for repaying the costs of and establishing prisons - Concept of 'contracting authority'	1. Declares that, by failing to comply with all the provisions of Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts in connection with the call for tenders for the execution of works for the Centro Educativo Penitenciario Experimental de Segovia issued by the Sociedad Estatal de Infraestructuras y Equipamientos Penitenciarios S.A. ('SIEPSA'), a company falling within the definition of a contracting authority for the purposes of Article 1(b) of the Directive, the Kingdom of Spain has failed to fulfil its obligations under that directive; 2. Orders the Kingdom of Spain to pay the costs.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-283/00&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-283/00&amp;td=ALL</a>
2003.10.16.	C-421/01	Traunfellner GmbH v Österreichische Autobahnen- und Schnellstraßen-Finanzierungs-AG (Asfinag)	Directive 93/37/EEC - Public works contracts - Concept of a 'variant' - Conditions for consideration and assessment for the purpose of awarding a contract	1. Article 19 of Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts is to be interpreted as meaning that the obligation to set out the minimum specifications required by a contracting authority in order to take variants into consideration is not satisfied where the contract documents merely refer to a provision of national legislation requiring an alternative tender to ensure the performance of work which is qualitatively equivalent to that for which tenders are invited. 2. Article 30 of Directive 93/37 can apply only to variants which have been properly taken into consideration by the contracting authority in accordance with Article 19 of that directive.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-421/01&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-421/01&amp;td=ALL</a>

2003.07.24.	C-280/00	Itmark Trans GmbH, Regierungspräsident Magdeburg v Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH, third party, Oberbundesanwalt beim Bundesverwaltungsgericht	Regula (EEK) Nr. 1191/69 – Pilsētas, priekšpilsētas un reģionālā regulārā transporta pakalpojumu izmantošana – Publiskās subsīdijas – Valsts atbalsta jēdziens – Kompensācija par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas pienākuma izpildi	<p>1) Padomes 1969. gada 26. jūnija Regula (EEK) Nr. 1191/69 par dalībvalstu darbību sakarā ar saistībām, kuras parasti uzskata par sabiedriskajiem pakalpojumiem, dzelzceļa pārvadājumu, autopārvadājumu un iekšējo ūdensceļu pārvadājumu nozarē, ar grozījumiem, kas paredzēt Padomes 1991. gada 20. jūnija Regulā (EEK) Nr. 1893/91, proti, tās 1. panta 1. punkta otrā daļa, interpretējama tādejādi, ka dalībvalstij ir tiesības nepiemērot Regulu attiecībā uz pilsētas, piepilsētas vai reģionālā regulārā transporta pakalpojumiem, kas neizbēgami atkarīgi no sabiedriskajām subsīdijām, un ierobežot tās piemērošanu attiecībā uz gadījumiem, kad citādi nebūtu iespējama adekvāta transporta pakalpojumu sniegšana, tomēr nodrošinot tiesiskās drošības principa ievērošanu;</p> <p>2) EK ģimena 92. panta 1. punkta (tagad, pēc grozījumiem – EKL 87. panta 1. punkts) piemērošanas priekšnoteikums, ka atbalstam jābūt tādām, kas ietaupa līdzniecību starp dalībvalstīm, nav atkarīgs no sniegto transporta pakalpojumu lokālā vai reģionālā rakstura vai no attiecīgo darbību sfēras apjoma.</p> <p>Tomēr šī tiesību norma neattiecas uz sabiedriskajām subsīdijām, lai nodrošinātu pilsētas, piepilsētas vai reģionālā regulārā transporta pakalpojumu sniegšanu, ja šādas subsīdijas ir uzskatāmas par kompensāciju par pakalpojumiem, ko sniedz saņēmējuzņēmums, lai izpildītu savas sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistības. Šī kritērija piemērošanas nolūkā iesniedzējam ir jāizvērtē, vai ir izpildīti šādi noteikumi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– pirmkārt, saņēmējuzņēmumam faktiski ir jāpilda sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistības un šīm saistībām ir jābūt skaidri definētām;</li> <li>– otrkārt, kompensācijas aprēķināšanas parametriem jābūt iepriekš objektīvi un caurredzami noteiktiem;</li> <li>– treškārt, kompensācija nedrīkst pārsniegt summu, kas nepieciešama, lai atīdzinātu visus vai daļu izdevumu, kas uzņēmumam radušies, izpildot savas sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistības, ņemot vērā atbilstošos rēķinus un paredzot saprātīgu peļņu par šo saistību izpildi;</li> <li>– ceturkārt, ja uzņēmums sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistībām konkrētajā gadījumā nav izvēlēts sabiedrisko iepirkumu procedūras rezultātā, kas atļautu izvēlēties pretendentu, kurš spēj šos pakalpojumus piedāvāt par sabiedrībai viszemāko cenu, kompensācijas apjoms nosakāms, pamatojoties uz to izdevumu analīzi, kādi, pildot šīs saistības, rastos tipiskam uzņēmumam, kas ir labi vadīts un adekvāti nodrošināts ar transporta līdzekļiem, lai spētu izpildīt sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistības, ņemot vērā atbilstošos rēķinus un paredzot saprātīgu peļņu par šo saistību izpildi.</li> </ul> <p>3) EK ģimena 77. pants (tagad – EKL 73. pants) nevar tikt piemērots attiecībā uz sabiedriskajām subsīdijām, kas kompensē papildu izdevumus, kas radušies, izpildot sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistības, ņemot vērā Regulu Nr. 1191/69, kas grozīta ar Regulu Nr. 1893/91.</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;ur=C-280/00&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;ur=C-280/00&amp;td=ALL</a>
2003.06.19.	C-249/01	Werner Hacker Müller v Bundesimmobilien-gesellschaft mbH (BIG), Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED)	Public contracts - Directive 89/665/EEC - Review procedures concerning the award of public contracts - Article 1(3) - Persons to whom review procedures must be available	<p>1. Article 1(3) of Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, does not preclude the review procedures laid down by the directive being available to persons wishing to obtain a particular public contract only if they have been or risk being harmed by the infringement they allege.</p> <p>2. Article 1(3) of Directive 89/665, as amended by Directive 92/50, does not permit a tenderer to be refused access to the review procedures laid down by the directive to contest the lawfulness of the decision of the contracting authority not to consider his bid as the best bid on the ground that his bid should have been eliminated at the outset by the contracting authority for other reasons and that therefore he neither has been nor risks being harmed by the unlawfulness which he alleges. In the review procedure thus open to the tenderer, he must be allowed to challenge the ground of exclusion on the basis of which the review body intends to conclude that he neither has been nor risks being harmed by the decision he alleges to be unlawful.</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;ur=C-249/01&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;ur=C-249/01&amp;td=ALL</a>
2003.06.19.	C-315/01	Gesellschaft für Abfallentsorgungs-Technik GmbH (GAT) v Österreichische Autobahnen und Schnellstraßen AG (ÖSAG)	Public contracts - Directive 89/665/EEC - Review procedures concerning the award of public contracts - Power of the body responsible for review procedures to consider infringements of its own motion - Directive 93/36/EEC - Procedures for the award of public supply contracts - Selection criteria - Award criteria	<p>1. Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, does not preclude the court responsible for hearing review procedures, in an action brought by a tenderer, with the ultimate aim of obtaining damages, for a declaration that the decision to award a public contract is unlawful, from raising of its own motion the unlawfulness of a decision of the contracting authority other than the one contested by the tenderer. On the other hand, the directive does preclude the court from dismissing an application by a tenderer on the ground that, owing to the unlawfulness raised of its own motion, the award procedure was in any event unlawful and that the harm which the tenderer may have suffered would therefore have been caused even in the absence of the unlawfulness alleged by the tenderer.</p> <p>2. Council Directive 93/36/EEC of 14 June 1993 coordinating procedures for the award of public supply contracts precludes the contracting authority, in a procedure to award a public supply contract, from taking account of the number of references relating to the products offered by the tenderers to other customers not as a criterion for establishing their suitability for carrying out the contract but as a criterion for awarding the contract.</p> <p>3. Directive 93/36/EEC precludes, in a procedure to award a public supply contract, the requirement that the products which are the subject of the tenders be available for inspection by the contracting authority within a radius of 300 km of the authority as a criterion for the award of the contract.</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;ur=C-315/01&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;ur=C-315/01&amp;td=ALL</a>
2003.06.19.	C-410/01	Fritsch, Chiari & Partner, Ziviltechniker GmbH and Others v Autobahnen- und Schnellstraßen-Finanzierungs-AG (Asfinag)	Public contracts - Directive 89/665/EEC - Review procedures concerning the award of public contracts - Article 1(3) - Persons to whom review procedures must be available - Definition of 'interest in obtaining a public contract'	<p>Article 1(3) of Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, precludes an undertaking which has participated in a public procurement procedure from being considered as having lost its interest in obtaining that contract on the ground that, before bringing a review procedure under that directive, it failed to apply to a conciliation commission, such as the Bundes-Vergabekontrollkommission established by the Bundesgesetz über die Vergabe von Aufträgen (Bundesvergabegesetz) 1997 (1997 Austrian Federal Law on Public Procurement).</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;ur=C-410/01&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;ur=C-410/01&amp;td=ALL</a>
2003.05.22.	C-18/01	Arkkitehtuutoimisto Riitta Korhonen Oy, Arkkitehtitoimisto Pentti Toivanen Oy, Rakennuttajatoimisto Viho Tervomaa v Varkauden Taitotalo Oy	Directive 92/50/EEC - Public service contracts - Definition of 'contracting authority' - Body governed by public law - Company set up by a regional or local authority to promote the development of industrial or commercial activities on the territory of that authority	<p>1. A limited company established, owned and managed by a regional or local authority meets a need in the general interest, within the meaning of the second subparagraph of Article 1(b) of Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, where it acquires services with a view to promoting the development of industrial or commercial activities on the territory of that regional or local authority. To determine whether that need has no industrial or commercial character, the national court must assess the circumstances which prevailed when that company was set up and the conditions in which it carries on its activity, taking account in particular of the fact that it does not aim primarily at making a profit, the fact that it does not bear the risks associated with the activity, and any public financing of the activity in question.</p> <p>2. The fact that the premises to be constructed are leased only to a single undertaking is not capable of calling into question the lessor's status of a body governed by public law, where it is shown that the lessor meets a need in the general interest not having an industrial or commercial character.</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;ur=C-18/01&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;ur=C-18/01&amp;td=ALL</a>

2003.05.15.	C-214/00	Commission of the European Communities v Kingdom of Spain	Failure of a State to fulfil obligations - Directive 89/665/EEC - Review procedures in the field of public procurement - Transposition - Definition of contracting authority - Body governed by public law - Reviewable measures - Interim measures	<p>1. Declares that, by failing to adopt the measures needed to comply with the provisions of Articles 1 and 2 of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, and in particular:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- by failing to extend the system of review procedures provided for by that directive to decisions adopted by companies governed by private law established for the specific purpose of meeting needs in the general interest which do not have an industrial or commercial character, have legal personality, and are financed for the most part by public authorities or other entities governed by public law or are subject to supervision by the latter, or have an administrative, managerial or supervisory board more than half of whose members are appointed by public authorities or other entities governed by public law, and</li> <li>- by making the possibility of interim measures being granted in relation to decisions adopted by the contracting authorities subject, as a general rule, to the need first to appeal against the decision of the contracting authority, the Kingdom of Spain has failed to fulfil its obligations under that directive;</li> </ul> <p>2. Dismisses the remainder of the application;</p> <p>3. Orders the Commission of the European Communities to pay one third of the costs and the Kingdom of Spain to pay two thirds of the costs.</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-214/00&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-214/00&amp;td=ALL</a>
2003.04.10.	C-20/01 & C-28/01	Joined Cases C-20/01 and C-28/01: Commission of the European Communities v Federal Republic of Germany	Failure by a Member State to fulfil its obligations - Admissibility - Legal interest in bringing proceedings - Directive 92/50/EEC - Procedures for the award of public service contracts - Negotiated procedure without prior publication of a contract notice - Conditions	<p>1. Declares that since the Municipality of Bockhorn (Germany) failed to invite tenders for the award of the contract for the collection of its waste water and failed to publish notice of the results of the procedure for the award of the contract in the Supplement to the Official Journal of the European Communities, the Federal Republic of Germany, at the time of the award of that public service contract, failed to fulfil its obligations under Article 8 in conjunction with Article 15(2) and Article 16(1) of Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts;</p> <p>2. Declares that since the City of Braunschweig (Germany) awarded a contract for waste disposal by negotiated procedure without prior publication of a contract notice, although the criteria laid down in Article 11(3) of Directive 92/50 for an award by privately negotiated procedure without a Community-wide invitation to tender had not been met, the Federal Republic of Germany, at the time of the award of that public service contract, failed to fulfil its obligations under Article 8 and Article 11(3)(b) of that directive;</p> <p>3. Orders the Federal Republic of Germany to pay the costs;</p> <p>4. Orders the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland to bear its own costs.</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-20/01&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-20/01&amp;td=ALL</a>
2003.04.09.	C-424/01	CS Communications & Systems Austria GmbH v Allgemeine Unfallversicherungsanstalt	Public contracts - Directive 89/665/EEC - Review procedures for the award of public contracts - Action for annulment of a decision of the contracting authority - Application for interim measures - Duty or discretion of the body responsible for review procedures to take account of the prospects of success of the substantive claim - Article 104(3) of the Rules of Procedure - Question the answer to which does not admit of any reasonable doubt	Article 2 of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, must be interpreted as meaning that it does not preclude the Member States from providing that when a body responsible for review procedures for the award of public contracts decides an application for interim measures, it is bound or authorised to take account of the prospects of success of an application for a decision of a contracting authority to be set aside on the ground that it is unlawful, so long as the national rules thus governing the adoption of those interim measures are not less favourable than those governing similar domestic actions and do not make it practically impossible or excessively difficult to exercise the rights conferred by Community law.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-424/01&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-424/01&amp;td=ALL</a>
2003.03.19.	T-273/01	Innova Privat-Akademie GmbH v Commission of the European Communities	EICP Programme- Project to set up a joint venture for professional training in India - Refusal of funding - Action for compensation	Prasibu noraidit	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=T-273/01&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=T-273/01&amp;td=ALL</a>
2003.02.27.	C-327/00	Santex SpA v Unità Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, interveners : Sca Molinlycke SpA, Artsana SpA and Fater SpA	Directive 93/36/EEC - Public supply contracts - Directive 89/665/EEC - Review procedures applicable to public contracts - Limitation period - Principle of effectiveness	Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, must be interpreted as imposing on the competent national courts, where it is established that, by its conduct, a contracting authority has rendered impossible or excessively difficult the exercise of the rights conferred by the Community legal order on a national of the Union who has been harmed by a decision of that contracting authority, an obligation to allow as admissible pleas in law alleging that the notice of invitation to tender is incompatible with Community law, which are put forward in support of an application for review of that decision, by availing itself, where appropriate, of the possibility afforded by national law of disapplying national rules on limitation periods, under which, when the period prescribed for bringing proceedings for review of the notice of invitation to tender has expired, it is no longer possible to plead such incompatibility.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-327/00&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-327/00&amp;td=ALL</a>
2003.02.27.	C-373/00	Adolf Truley GmbH v Bestattung Wien GmbH	Directive 93/36/EEC - Public supply contracts - Concept of 'contracting authority' - Public-law body - Funeral undertaking	<p>1. The term 'needs in the general interest' in the second subparagraph of Article 1(b) of Council Directive 93/36/EEC of 14 June 1993 coordinating procedures for the award of public supply contracts is an autonomous concept of Community law.</p> <p>2. The activities of funeral undertakers may meet a need in the general interest. The fact that a regional or local authority is legally obliged to arrange funerals - and, where necessary, to bear the costs of those funerals - where they have not been arranged within a certain period after a death certificate has been issued constitutes evidence that there is such a need in the general interest.</p> <p>3. The existence of significant competition does not, of itself, allow the conclusion to be drawn that there is no need in the general interest, not having an industrial or commercial character. The national court must assess whether or not there is such a need, taking account of all the relevant legal and factual circumstances, such as those prevailing at the time of establishment of the body concerned and the conditions under which it exercises its activity.</p> <p>4. A mere review does not satisfy the criterion of management supervision in the third indent of the second subparagraph of Article 1(b) of Directive 93/36. That criterion is, however, satisfied where the public authorities supervise not only the annual accounts of the body concerned but also its conduct from the point of view of proper accounting, regularity, economy, efficiency and expediency and where those public authorities are authorised to inspect the business premises and facilities of that body and to report the results of those inspections to a regional authority which holds, through another company, all the shares in the body in question.</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-373/00&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-373/00&amp;td=ALL</a>
2003.02.25.	T-183/00	Strabag Benelux NV v Council of the European Union	Public works contracts - Non-existence of the contested decision - Statement of reasons of the award decision - Award criteria - Action for annulment - Non-contractual liability of the Community	Prasiba noraidita	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=T-183/00&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=T-183/00&amp;td=ALL</a>
2003.02.25.	T-4/01	Renco SpA v Council of the European Union	Public works contracts - Directive 93/37/EEC - Contract documents - Award criteria - Statement of reasons in the award decision - Manifest errors of assessment - Non-contractual liability of the Community	Prasiba noraidita	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=T-4/01&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=T-4/01&amp;td=ALL</a>
2003.01.23.	C-57/01	Makedoniko Metro and Michaniki AE v Eliniko Dimosio	Public works contracts - Rules for participating - Group of contractors submitting a tender - Change in the composition of the group - Prohibition laid down in the contract documents - Compatibility with Community law - Review procedures	<p>1. Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts does not preclude national rules which prohibit a change in the composition of a group consortium taking part in a procedure for the award of a public works contract or a public works concession which occurs after submission of tenders.</p> <p>2. In so far as a decision of a contracting authority adversely affects the rights conferred on a consortium by Community law in the context of a procedure for the award of a public contract, the consortium must be able to avail itself of the review procedures provided for by Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts.</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-57/01&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F.&amp;num=C-57/01&amp;td=ALL</a>

2002.12.12.	C-470/99	Universale-Bau AG, Bietergemeinschaft: 1. Hinteregger & Söhne Bauges.mBH Salzburg, 2. ÖSTU-STETTIN Hoch- und Tiefbau GmbH, v Entsorgungsbetriebe Simmering GesmbH	Directive 93/37/EEC - Public works contracts - Definition of 'contracting authority' - Body governed by public law - Restricted procedure - Rules for weighting of criteria for selecting candidates invited to tender - Advertisement - Directive 89/665/EEC - Review procedures relating to public procurement - Time-limits for review	1. A body which was not established to satisfy specific needs in the general interest not having an industrial or commercial character, but which has subsequently taken responsibility for such needs, which it has since satisfied, fulfils the requirement of the first indent of the second subparagraph of Article 1(b) of Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts so as to be regarded as a body governed by public law within the meaning of that provision, on condition that the assumption of responsibility for the satisfaction of those needs can be established objectively. 2. Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, does not preclude national legislation which provides that any application for review of a contracting authority's decision must be commenced within a time-limit laid down to that effect and that any irregularity in the award procedure relied upon in support of such application must be raised within the same period, if it is not to be out of time, with the result that, when that period has passed, it is no longer possible to challenge such a decision or to raise such an irregularity, provided that the time-limit in question is reasonable. 3. Directive 93/37 is to be interpreted as meaning that where, in the context of a restricted procedure, the contracting authority has laid down in advance the rules for weighting the criteria for selecting the candidates who will be invited to tender, it is obliged to state them in the contract notice or tender documents.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-470/99&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-470/99&amp;td=ALL</a>
2002.11.28.	T-40/01	Scan Office Design SA v Commission of the European Communities	Public procurement - Supply of office furniture - Action for damages	Prasība norādīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-40/01&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-40/01&amp;td=ALL</a>
2002.11.14.	C-411/00	Felix Swoboda GmbH v Österreichische Nationalbank	Public service contracts - Directive 92/50/EEC - Scope ratione materiae - Moving offices of a central bank - Contract relating to both services listed in Annex I A to Directive 92/50 and services listed in Annex I B to that directive - Predominance in value terms of services listed in Annex I B	1. The determination of the regime applicable to public service contracts composed partly of services falling within Annex I A to Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts and partly of services falling within Annex I B to the directive does not depend on the main purpose of those contracts and is to be made in accordance with the unambiguous test laid down by Article 10 of that directive. 2. In the award of a contract with a single object but composed of several services, the classification of those services in Annexes I A and I B to Directive 92/50, far from depriving it of its effectiveness, is in accordance with the system laid down by the directive. When, following the classification thus made by reference to the nomenclature of the United Nations Common Product Classification, the value of the services falling within Annex I B exceeds the value of the services falling within Annex I A, there is no obligation on the part of the contracting authority to separate from the contract in question the services referred to in Annex I B and to award separate contracts in respect of them. 3. It is for the national court to determine the regime applicable to the contract forming the object of the procedure at issue in the main proceedings on the basis of Article 10 of Directive 92/50, in particular by verifying that the services which make up that contract and the reference numbers of the nomenclature of the United Nations Common Product Classification correspond. In any case, Category 20 of Annex I B to Directive 92/50 cannot be interpreted as also including land transport services in themselves, as they are explicitly covered by Category 2 of Annex I A to the Directive.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-411/00&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-411/00&amp;td=ALL</a>
2002.09.27.	T-211/02	Tideland Signal Ltd v Commission of the European Communities	Public procurement - Rejection of tender - Failure to exercise power to seek clarification of tender - Action for annulment - Expedited procedure	1. Annuls the Commission decision of 17 June 2002 rejecting the tender submitted by Tideland Signal Limited for Lot 1 in the tender procedure for EuropeAid/112336/C/S/WW - TACIS - (Re-tender); 2. Orders the Commission to pay the costs.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-211/02&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-211/02&amp;td=ALL</a>
2002.09.17.	C-513/99	Concordia Bus Finland Oy Ab, formerly Stagecoach Finland Oy Ab v Helsingin kaupunki and HKL-Bussliikenne	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi transporta nozarē – Padomes Direktīvas 92/50/EEK un 93/38/EEK – Līgumslēdzēja pašvaldība, kas organizē autobusu transporta pakalpojumus un kuras saimnieciski neatkarīgs subjekts piedalās uzaicinājumā iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā kā pretendents – Ar vides aizsardzību saistītu kritēriju ieviešana, lai noteiktu saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu – Pieļaujama, ka pretendents, pašvaldības subjekts, izplida šos kritērijus vieglāk	1) Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai 36. panta 1. punkta a) apakšpunktā ir interpretējams tādejādi, ka tad, kad kontekstā ar publiskā iepirkuma līgumu par pilsētas autobusu transporta pakalpojumu sniegšanu līgumslēdzēja iestāde nolemj piešķirt līgumu pretendenta, kas iesniedza saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, tā var ņemt vērā tādas ekoloģiskas kritēriju kā autobusu slāpekļa oksīda emisijas vai trokšņu līmeni, ja šie kritēriji ir saistīti ar līgumu priekšmetu, līgumslēdzējai iestādei nepiešķir plintīgu beznosacījumu brīvību, ir tieši norādīti līguma dokumentos vai paziņojumā par paredzamo publisko iepirkumu un atbilst visiem Kopieniu tiesību pamatprincipiem, it īpaši nediskriminācijas principam. 2) vienlīdzīgas attieksmes princips nav preturā tam, ka ņem vērā tādas ar vides aizsardzību saistītus kritērijus kā pamata lietā tikai tādēļ, ka paša līgumslēdzēja subjekta transporta uzņēmums ir viens no dažiem uzņēmumiem, kas var piedāvāt iekārtas, kuras atbilst augstākminētajiem kritērijiem. 3) atbilde uz otro un trešo jautājumu nebūtu atšķirīga, ja pamata lietā publiskā iepirkuma līgumu piešķiršanas procedūra būtu Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/38/EEK, ar ko koordinē līgumu piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, piemērošanas jomā.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-513/99&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-513/99&amp;td=ALL</a>
2002.06.18.	C-92/00	Hospital Ingenieure Krankenhausstechnik Planungs-Gesellschaft mbH (HI) v Stadt Wien	Public service contracts - Directive 92/50/EEC - Procedure for the award of public service contracts - Directive 89/665/EEC - Scope - Decision to withdraw an invitation to tender - Judicial review - Scope	1. Article 1(1) of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, requires the decision of the contracting authority to withdraw the invitation to tender for a public service contract to be open to a review procedure, and to be capable of being annulled where appropriate, on the ground that it has infringed Community law on public contracts or national rules implementing that law. 2. Directive 89/665, as amended by Directive 92/50, precludes national legislation from limiting review of the legality of the withdrawal of an invitation to tender to mere examination of whether it was arbitrary. 3. Determination of the time to be taken into consideration for assessing the legality of the decision by the contracting authority to withdraw an invitation to tender is a matter for national law, provided that the relevant national rules are not less favourable than those governing similar domestic actions and that they do not make it practically impossible or excessively difficult to exercise rights conferred by Community law.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-92/00&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-92/00&amp;td=ALL</a>
2002.06.11.	T-365/00	Alsace International Car Service SARL (AICS) v European Parliament	Public contracts for the provision of services - Transport of persons using vehicles with drivers during sessions of the Parliament in Strasbourg - Conformity with French law	1. Annuls the Parliament's decision of 4 October 2000 rejecting the applicant's request of 5 September 2000; 2. Rejects the claim for compensation; 3. Orders the Parliament to pay the costs including those reserved by the order of the Court of First Instance of 8 May 2001.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-365/00&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-365/00&amp;td=ALL</a>
2002.02.26.	T-169/00	Esedra SPRL v Commission of the European Communities	Public contract for the supply of services - Day nursery management services - Principle of non-discrimination - Contract notice - Contract documents - Reasons stated for decision not to award contract - Misuse of powers	Prasība norādīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-169/00&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-169/00&amp;td=ALL</a>
2001.12.03.	C-59/00	Bent Mousten Vestergaard v Spettrup Boligselskab	Article 104(3) of the Rules of Procedure - Public works contracts - Contracts with a value below the threshold values laid down in Directive 93/37/EEC - Clause requiring the use of a product of a specified make, without any possibility of using a similar product - Free movement of goods	Article 30 of the EC Treaty (now, after amendment, Article 28 EC) precludes a contracting authority from including in the contract documents for a public works contract which does not exceed the threshold laid down in Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts a clause requiring the use in carrying out the contract of a product of a specified make, where that clause does not include the words 'or equivalent'.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-59/00&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-59/00&amp;td=ALL</a>

2001.11.27.	C-285/99 & C-286/99	Joined Cases C-285/99 and C-286/99 Impresa Lombardini SpA - Impresa Generale di Costruzioni v ANAS - Ente nazionale per le strade, Società Italiana per Condotte d'Acqua SpA (C-285/99), and between Impresa Ing. Mantovani SpA v ANAS - Ente nazionale per le strade, Ditta Paolo Bregoli (C-286/99), intervener: Coopsette Soc. coop. arl (C-286/99)	Directive 93/37/EEC - Public works contracts - Award of contracts - Abnormally low tenders - Detailed rules for explanation and rejection applied in a Member State - Obligations of the awarding authority under Community law	Article 30(4) of Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts must be interpreted as follows:  - It precludes a Member State's legislation and administrative practice which allow the contracting authority to reject tenders offering a greater discount than the anomaly threshold as abnormally low, taking into account only those explanations of the prices proposed, covering at least 75% of the basic contract value mentioned in the contract notice, which tenderers were required to attach to their tender, without giving the tenderers the opportunity to argue their point of view, after the opening of the envelopes, on those elements of the prices proposed which gave rise to suspicions;  - it also precludes a Member State's legislation and administrative practice which require the contracting authority to take into consideration, for the purposes of examining abnormally low tenders, only explanations based on the economy of the construction method, technical solutions chosen, or exceptionally favourable conditions available to the tenderer, but not explanations relating to all those elements for which minimum values are laid down by law, regulation or administrative provision or can be ascertained from official data;  - however, provided all the requirements it imposes are otherwise complied with and the aims pursued by Directive 93/37 are not defeated, it does not in principle preclude a Member State's legislation and administrative practice which, in the matter of identifying and examining abnormally low tenders, first, require all tenderers, under threat of exclusion from participation in the contract, to accompany their tender with explanations of the prices proposed, covering at least 75% of the basic value of that contract, and, second, apply a method of calculating the anomaly threshold based on the average of all the tenders received for the tender procedure in question, so that tenderers are not in a position to know that threshold at the time they lodge their file; the result produced by applying that calculation method must, however, be capable of being reconsidered by the contracting authority.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-285/99&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-285/99&amp;td=ALL</a>
2001.10.18.	C-19/00	SIAC Construction Ltd v County Council of the County of Mayo	Public works contracts - Award to the most economically advantageous tender - Award criteria	Article 29(1) and (2) of Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, as amended by Council Directive 89/440/EEC of 18 July 1989, must be interpreted as permitting an adjudicating authority which has chosen to award a contract to the most economically advantageous tender to award that contract to the tenderer who has submitted the tender the ultimate cost of which, in the professional opinion of an expert, is likely to be the lowest, provided that the equal treatment of tenderers has been ensured, which presupposes that the transparency and objectivity of the procedure have been guaranteed and in particular that:  - this award criterion was clearly stated in the contract notice or contract documents; and  - the professional opinion is based in all essential points on objective factors regarded in good professional practice as relevant and appropriate to the assessment made.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-19/00&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-19/00&amp;td=ALL</a>
2001.07.12.	C-399/98	Ordine degli Architetti delle Province di Milano e Lodi, Piero De Amicis, Consiglio Nazionale degli Architetti, Leopoldo Freyrie and Comune di Milano, and Pirelli SpA, Milano Centrale Servizi SpA, Fondazione Teatro alla Scala	Public works contracts - Directive 93/37/EEC - National legislation under which the holder of a building permit or approved development plan may execute infrastructure works directly, by way of set-off against a contribution - National legislation permitting the public authorities to negotiate directly with an individual the terms of administrative measures concerning him	Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts precludes national urban development legislation under which, without the procedures laid down in the Directive being applied, the holder of a building permit or approved development plan may execute infrastructure works directly, by way of total or partial set-off against the contribution payable in respect of the grant of the permit, in cases where the value of that work is the same as or exceeds the ceiling fixed by the Directive.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-399/98&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-399/98&amp;td=ALL</a>
2001.06.21.	C-439/00	Commission of the European Communities  French Republic	Failure by Member State to fulfil its obligations - Directive 98/4/EC - Failure to transpose within the prescribed period	1. Declares that, by failing to adopt, within the prescribed period, all the laws, regulations and administrative measures necessary to comply with Directive 98/4/EC of the European Parliament and of the Council of 16 February 1998 amending Directive 93/38/EEC coordinating the procurement procedures of entities operating in the water, energy, transport and telecommunications sectors, the French Republic has failed to comply with its obligations under that directive. 2. Orders the French Republic to pay the costs.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-439/00&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-439/00&amp;td=ALL</a>
2001.05.10.	C-223/99 & C-260/99	In Joined Cases C-223/99 and C-260/99: Agorà Srl and Ente Autonomo Fiera Internazionale di Milano, v Excelsior Snc di Pedrotti Bruna & C. and Ente Autonomo Fiera Internazionale di Milano, Cifrat soc. coop. arl	Public service contracts - Definition of contracting authorities - Body governed by public law	A body  - whose object is to carry on activities relating to the organisation of fairs, exhibitions and other similar initiatives;  - which is non-profit-making but is administered according to the criteria of performance, efficiency and cost-effectiveness; and  - which operates in a competitive environment  does not constitute a body governed by public law for the purposes of the second subparagraph of Article 1(b) of Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-223/99&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-223/99&amp;td=ALL</a>
2001.03.08.	C-97/00	Commission of the European Communities v French Republic	Failure of a Member State to fulfil its obligations - Failure to transpose Directive 97/52/EC	1. Declares that, by failing to adopt, within the prescribed period, the laws, regulations and administrative provisions necessary to comply with European Parliament and Council Directive 97/52/EC of 13 October 1997 amending Directives 92/50/EEC, 93/36/EEC and 93/37/EEC concerning the coordination of procedures for the award of public service contracts, public supply contracts and public works contracts respectively, the French Republic has failed to fulfil its obligations under that directive; 2. Orders the French Republic to pay the costs.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=sv&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-97/00&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=sv&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-97/00&amp;td=ALL</a>
2001.02.20.	C-205/99	Asociación Profesional de Empresas Navieras de Líneas Regulares (Anaril) and Others v Administración General del Estado	Freedom to provide services - Maritime cabotage - Conditions for the grant and continuation of prior administrative authorisation - Concurrent application of the methods of imposing public service obligations and of concluding public service contracts	1. The combined provisions of Article 1 and Article 4 of Council Regulation (EEC) No 3577/92 of 7 December 1992 applying the principle of freedom to provide services to maritime transport within Member States (maritime cabotage) permit the provision of regular maritime cabotage services to, from and between islands to be made subject to prior administrative authorisation only if:  - a real public service need arising from the inadequacy of the regular transport services under conditions of free competition can be demonstrated;  - it is also demonstrated that that prior administrative authorisation scheme is necessary and proportionate to the aim pursued;  - such a scheme is based on objective, non-discriminatory criteria which are known in advance to the undertakings concerned. 2. Community law permits a Member State to include in the conditions for granting and maintaining prior administrative authorisation as a means of imposing public service obligations on a Community shipowner a condition enabling account to be taken of his solvency, such as the requirement that he have no outstanding tax or social security debts, thus giving the Member State the opportunity to check the shipowner's 'capacity to provide the service', provided that such a condition is applied on a non-discriminatory basis. 3. Article 4(1) of Regulation No 3577/92 is to be interpreted as permitting a Member State to impose public service obligations on some shipping companies and, at the same time, to conclude public service contracts within the meaning of Article 2(3) of the regulation with others for the same line or route in order to ensure the same regular traffic to, from or between islands, provided that a real public service need can be demonstrated and in so far as that application of the two methods concurrently is on a non-discriminatory basis and is justified in relation to the public-interest objective pursued.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-205/99&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-205/99&amp;td=ALL</a>

2001.02.01.	C-237/99	Commission of the European Communities v French Republic	Failure by a Member State to fulfil obligations - Directive 93/37/EEC - Public works contracts - Concept of 'contracting authority'	<p>1. Declares that, since the public management and construction entities of Val-de-Mame and Paris and the low-rent housing corporation Logirel did not publish contract notices in the Official Journal of the European Communities concerning the public contracts announced by notices in the Bulletin Officiel des Annonces des Marchés Publics of 7 and 16 February 1995 and the Moniteur des Travaux Publics et du Bâtiment of 17 February 1995, the French Republic has failed to fulfil its obligations under Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, in particular Article 11(2) thereof;</p> <p>2. Orders the French Republic to pay the costs;</p> <p>3. Orders the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland to bear its own costs.</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F.&amp;num=C-237/99&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F.&amp;num=C-237/99&amp;td=ALL</a>
2001.01.25.	C-172/99	Oy Likenne Ab v Pekka Liskojarvi, Pentti Juntunen	Directive 77/187/EEC - Safeguarding of employees' rights in the event of transfers of undertakings - Directive 92/50/EEC - Public service contracts - Non-maritime public transport services	<p>1. The taking over by an undertaking of non-maritime public transport activities - such as the operation of scheduled local bus routes - previously operated by another undertaking, following a procedure for the award of a public service contract under Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, may fall within the material scope of Council Directive 77/187/EEC of 14 February 1977 on the approximation of the laws of the Member States relating to the safeguarding of employees' rights in the event of transfers of undertakings, businesses or parts of businesses, as set out in Article 1(1) of that directive.</p> <p>2. Article 1(1) of Directive 77/187 must be interpreted as meaning that</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- that directive may apply where there is no direct contractual link between two undertakings which are successively awarded, following procedures for the award of public service contracts conducted in accordance with Directive 92/50, a non-maritime public transport service - such as the operation of scheduled local bus routes - by a legal person governed by public law;</li> <li>- in a situation such as that in the main proceedings, Directive 77/187 does not apply where there is no transfer of significant tangible assets between those two undertakings.</li> </ul>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F.&amp;num=C-172/99&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F.&amp;num=C-172/99&amp;td=ALL</a>
2000.12.07.	C-324/98	Telaustria Verlags GmbH, Telefonadress GmbH v Telekom Austria AG, formerly Post & Telekom Austria AG, joined party: Herold Business Data AG	Public service contracts - Directive 92/50/EEC - Public service contracts in the telecommunications sector - Directive 93/38/EEC - Public service concession	<p>1. - Council Directive 93/38/EEC of 14 June 1993 coordinating the procurement procedures of entities operating in the water, energy, transport and telecommunications sectors covers a contract for pecuniary interest concluded in writing between, on the one hand, an undertaking which is specifically responsible under the legislation of a Member State for operating a telecommunications service and whose capital is wholly held by the public authorities of that State and, on the other, a private undertaking, where under that contract the first undertaking entrusts the second with the production and publication, for the purpose of distribution to the public, of printed and electronically accessible lists of telephone subscribers (telephone directories);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- although it is covered by Directive 93/38, such a contract is excluded, under Community law as it stands at present, from the scope of that directive by reason of the fact, in particular, that the consideration provided by the first undertaking to the second consists in the second obtaining the right to exploit for payment its own service.</li> </ul> <p>2. Notwithstanding the fact that, as Community law stands at present, such contracts are excluded from the scope of Directive 93/38, the contracting entities concluding them are, none the less, bound to comply with the fundamental rules of the Treaty, in general, and the principle of non-discrimination on the ground of nationality, in particular, that principle implying, in particular, an obligation of transparency in order to enable the contracting authority to satisfy itself that the principle has been complied with.</p> <p>3. That obligation of transparency which is imposed on the contracting authority consists in ensuring, for the benefit of any potential tenderer, a degree of advertising sufficient to enable the services market to be opened up to competition and the impartiality of procurement procedures to be reviewed.</p> <p>4. It is for the national court to rule on the question whether that obligation was complied with in the case in the main proceedings and also to assess the materiality of the evidence produced to that effect.</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F.&amp;num=C-324/98&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F.&amp;num=C-324/98&amp;td=ALL</a>
2000.12.07.	C-94/99	ARGE Gewässerschutz v Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft	Public service contracts - Directive 92/50/EEC - Procedure for the award of public procurement contracts - Equal treatment of tenderers - Discrimination on grounds of nationality - Freedom to provide services	<p>1. The mere fact that the contracting authority allows bodies receiving subsidies of any kind, whether from that contracting authority or from other authorities, which enable them to submit tenders at prices appreciably lower than those of the other, unsubsidised, tenderers, to take part in a procedure for the award of a public service contract does not amount to a breach of the principle of equal treatment laid down in Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts.</p> <p>2. The mere fact that a contracting authority allows such bodies to take part in a procedure for the award of a public service contract does not constitute either covert discrimination or a restriction contrary to Article 59 of the EC Treaty (now, after amendment, Article 49 EC).</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;ur=C.T.F.&amp;num=C-94/99&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=lv&amp;ur=C.T.F.&amp;num=C-94/99&amp;td=ALL</a>
2000.10.05.	C-16/98	Commission of the European Communities v French Republic	Failure of a Member State to fulfil its obligations - Directive 93/38/EEC - Public works contracts in the water, energy, transport and telecommunications sectors - Electrification and street lighting works in the département of the Vendée - Definition of work	<p>1. Declares that in so far as the French entities responsible for the tendering procedure for electrification contracts held in Vendée in December 1994</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- split the work,</li> <li>- did not publish in the Official Journal of the European Communities a call for competition for all the contracts comprised in that work above the threshold laid down in Article 14(10), second subparagraph, last sentence, of Council Directive 93/38/EEC of 14 June 1993 coordinating the procurement procedures of entities operating in the water, energy, transport and telecommunications sectors but confined themselves to doing so for six of them only,</li> <li>- did not communicate all the information required by Annex XII to Directive 93/38 as regards the six calls for competition published in the Official Journal of the European Communities,</li> <li>- did not communicate to the Commission the information required regarding the award of all the contracts comprised in that work above the threshold laid down in Article 14(10), second subparagraph, last sentence, of Directive 93/38,</li> </ul> <p>the French Republic has failed to fulfil its obligations under Articles 4(2) and 14(1), (10) and (13) together with Articles 21(1) and (5), 24(1) and (2) and 25(5) of that directive;</p> <p>2. Dismisses the remainder of the application;</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F.&amp;num=C-16/98&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F.&amp;num=C-16/98&amp;td=ALL</a>
2000.10.05.	C-337/98	Commission of the European Communities v French Republic	Failure to fulfil obligations - Public procurement contracts in the transport sector - Directive 93/38/EEC - Applicability ratione temporis - Rennes urban district light railway project - Contract awarded by negotiated procedure without a prior call for competition	Prasiba noraidita	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F.&amp;num=C-337/98&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F.&amp;num=C-337/98&amp;td=ALL</a>
2000.10.03.	C-380/98	The Queen v H.M. Treasury, ex parte: University of Cambridge	Public contracts - Procedure for the award of public contracts for services, supplies and works - Contracting authority - Body governed by public law	<p>1. The expression 'financed ... by [one or more contracting authorities]' in Article 1(b), second subparagraph, third indent, of Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, Council Directive 93/36/EEC of 14 June 1993 coordinating procedures for the award of public supply contracts and Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, properly construed, includes awards or grants paid by one or more contracting authorities for the support of research work and student grants paid by local education authorities to universities in respect of tuition for named students. Payments made by one or more contracting authorities either in the context of a contract for services comprising research work or as consideration for other services such as consultancy or the organisation of conferences do not, by contrast, constitute public financing within the meaning of those directives.</p> <p>2. On a proper construction, the term 'for the most part' in Article 1(b), second subparagraph, third indent, of Directives 92/50, 93/36 and 93/37 means 'more than half'.</p> <p>3. In order to determine correctly the percentage of public financing of a particular body account must be taken of all of its income, including that which results from a commercial activity.</p> <p>4. The decision as to whether a body such as the University of Cambridge is a 'contracting authority' must be made annually and the budgetary year in which the procurement process commences must be regarded as the most appropriate period for calculating the way in which that body is financed, so that the calculation must be made on the basis of the figures available at the beginning of the budgetary year, even if they are provisional. A body which constitutes a 'contracting authority' for the purposes of Directives 92/50, 93/36 and 93/37 when a procurement procedure commences remains, as far as that procurement is concerned, subject to the requirements of those directives until such time as the relevant procedure has been completed.</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F.&amp;num=C-380/98&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/!ste.jsf?language=en&amp;ur=C.T.F.&amp;num=C-380/98&amp;td=ALL</a>

2000.09.26.	C-225/98	Commission of the European Communities v French Republic	Failure of a Member State to fulfil its obligations - Public works contracts - Directives 71/305/EEC, as amended by Directive 89/440/EEC, and 93/37/EEC - Construction and maintenance of school buildings by the Nord-Pas-de-Calais Region and the Département du Nord	1. Declares that, in the course of the various procedures for the award of public works contracts for the construction and maintenance of school buildings conducted by the Nord-Pas-de-Calais Region and the Département du Nord over a period of three years, the French Republic has failed to fulfil its obligations under Article 59 of the EC Treaty (now, after amendment, Article 49 EC) as well as under Articles 12(5), 26 and 29(2) of Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, as amended by Council Directive 89/440/EEC of 18 July 1989, and under Articles 8(3), 11(5), 22(2) and 30(2) of Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts; 2. Dismisses the application as to the remainder;		<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-225/98&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-225/98&amp;td=ALL</a>
2000.06.15.	C-13/99 P	TEAM Srl v Commission of the European Communities	Appeal - PHARE programme - Decision to annul an invitation to tender and to issue a new invitation to tender - Action for damages - Categorisation of repairable damage - Causal link - Measures of organisation of procedure - Measures of inquiry		Prasiba noraidita	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-13/99&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-13/99&amp;td=ALL</a>
2000.02.24.	T-145/98	ADT Projekt Gesellschaft der Arbeitsgemeinschaft Deutscher Tierzüchter mbH v Commission of the European Communities	TACIS programme - Invitation to tender - Irregularities in the tendering procedure - Action for annulment - Action for damages - Admissibility		Prasiba noraidita	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-145/98&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-145/98&amp;td=ALL</a>
1999.12.02.	C-176/98	Holst Italia SpA Comune di Cagliari	Directive 92/50/EEC — Public service contracts — Proof of standing of the service provider — Possibility of relying on the standing of another company	Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts is to be interpreted as permitting a service provider to establish that it fulfils the economic, financial and technical criteria for participation in a tendering procedure for the award of a public service contract by relying on the standing of other entities, regardless of the legal nature of the links which it has with them, provided that it is able to show that it actually has at its disposal the resources of those entities which are necessary for performance of the contract. It is for the national court to assess whether the requisite evidence in that regard has been adduced in the main proceedings.		<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-176/98&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-176/98&amp;td=ALL</a>
1999.11.18.	C-107/98	Teckal Srl v Comune di Viano, Azienda Gas-Acqua Consorziale (AGAC) di Reggio Emilia	Public service and public supply contracts — Directives 92/50/EEC and 93/36/EEC — Award by a local authority of a contract for the supply of products and provision of specified services to a consortium of which it is a member — ("in-house")	Council Directive 93/36/EEC of 14 June 1993 coordinating procedures for the award of public supply contracts is applicable in the case where a contracting authority, such as a local authority, plans to conclude in writing, with an entity which is formally distinct from it and independent of it in regard to decision-making, a contract for pecuniary interest for the supply of products, whether or not that entity is itself a contracting authority.		<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-107/98&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-107/98&amp;td=ALL</a>
1999.11.18.	C-275/98	Unitron Scandinavia A/S, 3-S A/S, Danske Svineproducenters serviceselskab, v Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri	Public supply contracts — Directive 93/36/EEC — Award of public supply contracts by a body other than a contracting authority	1. Article 2(2) of Council Directive 93/36/EEC of 14 June 1993 coordinating procedures for the award of public supply contracts is independent in scope from the provisions of Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts. 2. Article 2(2) of Directive 93/36 must be interpreted as follows: — It requires a contracting authority which grants to a body other than such a contracting authority special or exclusive rights to engage in a public service activity to require of that body, in relation to the public supply contracts which it awards to third parties in the context of that activity, that it comply with the principle of non-discrimination on grounds of nationality. — It does not, however, require in those circumstances that the contracting authority demand that, in awarding such public supply contracts, the body in question comply with the tendering procedures laid down by Directive 93/36.		<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-275/98&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-275/98&amp;td=ALL</a>
1999.10.28.	C-328/96	Commission of the European Communities v Republic of Austria	Failure of a Member State to fulfil its obligations - Public works contracts - Admissibility - Compatibility with Community law of conditions governing invitations to tender - Failure to publish a contract notice in the Official Journal of the European Communities	1. In connection with the building at Sankt Polten of the new administrative and cultural centre for the Land of Lower Austria, the Republic of Austria, in awarding the contracts which were concluded before 6 February 1996 but which on 7 March 1996 had still not been performed or could reasonably have been cancelled, has failed to fulfil its obligations under Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, under Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts and under Article 30 of the EC Treaty (now, after amendment, article 28 EC).		<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-328/96&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-328/96&amp;td=ALL</a>
1999.10.28.	C-81/98	Alcatel Austria AG and Others, Siemens AG Österreich and Sag-Schrack Anlagentechnik AG v Bundesministerium für Wissenschaft und Verkehr	Public procurement — Procedure for the award of public supply and works contracts — Review procedure	1. The combined provisions of Article 2(1)(a) and (b) and the second subparagraph of Article 2(6) of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts must be interpreted as meaning that the Member States are required to ensure that the contracting authority's decision prior to the conclusion of the contract as to the bidder in a tender procedure with which it will conclude the contract is in all cases open to review in a procedure whereby an applicant may have that decision set aside if the relevant conditions are met, notwithstanding the possibility, once the contract has been concluded, of obtaining an award of damages. 2. Article 2(1)(a) and (b) of Directive 89/665 cannot be interpreted to the effect that, even where there is no award decision which may be the subject of an application to have it set aside, the bodies in the Member States having power to review public procurement procedures may hear applications under the conditions laid down in that provision.		<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-81/98&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-81/98&amp;td=ALL</a>
1999.10.14.	T-309/97	The Bavarian Lager Company Ltd v Commission of the European Communities	Transparency — Access to information — Commission Decision 94/90/ECSC, EC, Euratom on public access to Commission documents — Scope of the exception relating to protection of the public interest — Draft reasoned opinion under Article 169 of the EC Treaty (now Article 226 EC)		Prasiba noraidita	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-309/97&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T,F&amp;num=T-309/97&amp;td=ALL</a>
1999.09.16.	C-27/98	Metalmecanica Fracasso SpA, Leitschutz Handels- und Montage GmbH v Amt der Salzburger Landesregierung für den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten	Public works contract — Contract awarded to sole tenderer judged to be suitable	1. Article 18(1) of Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, as amended by European Parliament and Council Directive 97/52/EC of 13 October 1997 amending Directives 92/50/EEC, 93/36/EEC and 93/37/EEC concerning the coordination of procedures for the award of public service contracts, public supply contracts and public works contracts respectively must be interpreted as meaning that the contracting authority is not required to award the contract to the only tenderer judged to be suitable. 2. Article 18(1) of Directive 93/37, as amended by Directive 97/52, can be relied on by an individual before the national courts.		<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-27/98&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-27/98&amp;td=ALL</a>
1999.09.09.	C-108/98	R.I.S.A.N. Srl v Comune di Ischia, Italia Lavoro SpA, formerly GEPI SpA, Ischia Ambiente SpA	Freedom of establishment — Freedom to provide services — Organisation of urban waste collection service	Article 55 of the EC Treaty (now Article 45 EC) does not apply in a situation such as that in the main proceedings in which all the facts are confined to within a single Member State and which does not therefore have any connecting link with one of the situations envisaged by Community law in the area of the freedom of movement for persons and freedom to provide services.		<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-108/98&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-108/98&amp;td=ALL</a>
1999.05.19.	C-225/97	Commission of the European Communities v French Republic	Failure of a Member State to fulfil obligations — Freedom to provide services — Public procurement procedures — Water, energy, transport and telecommunications sectors	1. Declares that, by not adopting within the prescribed period all the measures necessary to comply with the provisions of Chapters 2 and 4 of Council Directive 92/13/EEC of 25 February 1992 coordinating the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of Community rules on the procurement procedures of entities operating in the water, energy, transport and telecommunications sectors, the French Republic has failed to fulfil its obligations under Article 13(1) thereof; 2. Rejects the remainder of the application;		<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-225/97&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C,T,F&amp;num=C-225/97&amp;td=ALL</a>



1999.03.04.	C-258/97	Hospital Ingenieure Krankenhaustechnik Planungs-Gesellschaft mbH (HI) v Landeskrankenanstalten- Betriebsgesellschaft	Public service contracts - Effect of a directive not transposed into national law	<p>1. The conditions laid down in Article 2(8) of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts do not apply to authorities whose composition and functioning are governed by rules such as those to which that body is subject.</p> <p>2. Neither Article 2(8) nor any other provisions of Directive 89/665 may be interpreted as meaning that, if Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts has not been transposed by the end of the period prescribed for that purpose, the review bodies in the Member States with jurisdiction to review procedures for the award of public supply contracts and public works contracts, established under Article 2(8) of Directive 89/665, may also hear appeals concerning procedures for the award of public service contracts. However, in order to observe the requirement that domestic law must be interpreted in conformity with Directive 92/50 and the requirement that the rights of individuals must be protected effectively, the national court must determine whether the relevant provisions of its domestic law allow recognition of a right for individuals to bring an appeal in relation to awards of public service contracts. In circumstances such as those arising in the case in the main proceedings, the national court must determine in particular whether such a right of appeal may be exercised before the same bodies as those established to hear appeals concerning the award of public supply contracts and public works contracts.</p> <p>3. Services of the kind with which the defendant's invitation to tender is concerned, namely tasks relating to the preparation and execution of projects for the construction of a paediatric clinic in a hospital and the corresponding medical facilities, fall within Category No 12 of Annex I A to Directive 92/50.</p> <p>4. The provisions of Titles I and II of Directive 92/50 may be relied on directly by individuals before national courts. As regards the provisions of Titles III to VI, they may also be relied on by an individual before a national court if it is clear from an individual examination of their wording that they are unconditional and sufficiently clear and precise.</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-258/97&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-258/97&amp;td=ALL</a>
1999.02.04.	C-103/97	Josef Köllensperger GmbH & Co. KG, Atzwanger AG v Gemeindeverband Bezirkskrankenhaus Schwaz	National 'court or tribunal' within the meaning of Article 177 of the EC Treaty — Procedures for the award of public supply contracts and public works contracts — Body responsible for review procedures	<p>The conditions set out in Article 2(8) of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts do not apply to provisions such as those governing the composition and functioning of the Tiroler Landesvergabeamt.</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-103/97&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-103/97&amp;td=ALL</a>
1998.12.17.	C-306/97	Connemara Machine Turf Co. Ltd v Coillte Teoranta	Public supply contracts — Definition of contracting authority	<p>A body such as Coillte Teoranta is a contracting authority within the meaning of Article 1(b) of Council Directive 77/62/EEC of 21 December 1976 coordinating procedures for the award of public supply contracts, as amended by Council Directive 88/295/EEC of 22 March 1988.</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-306/97&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-306/97&amp;td=ALL</a>
1998.12.17.	C-353/96	Commission of the European Communities v Ireland	Failure of a Member State to fulfil obligations — Public supply contracts — Review procedures — Definition of contracting authority	<p>1. Declares that, since Coillte Teoranta failed to have a notice of tender for a contract for the supply of fertiliser published in the Official Journal of the European Communities, Ireland has failed to fulfil its obligations under Council Directive 77/62/EEC of 21 December 1976 coordinating procedures for the award of public supply contracts, as amended by Council Directive 88/295/EEC of 22 March 1988;</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-353/96&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-353/96&amp;td=ALL</a>
1998.11.10.	C-360/96	Gemeente Arnhem, Gemeente Rheden v BFI Holding BV	Public service contracts — Meaning of contracting authority — Body governed by public law	<p>1. The second subparagraph of Article 1(b) of Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts must be interpreted as meaning that the legislature drew a distinction between needs in the general interest not having an industrial or commercial character and needs in the general interest having an industrial or commercial character.</p> <p>2. The term 'needs in the general interest, not having an industrial or commercial character' does not exclude needs which are or can be satisfied by private undertakings as well.</p> <p>3. The status of a body governed by public law is not dependent on the relative importance, within its business as a whole, of the meeting of needs in the general interest not having an industrial or commercial character. It is likewise immaterial that commercial activities may be carried out by a separate legal person forming part of the same group or concern as it.</p> <p>4. The second subparagraph of Article 1(b) of Directive 92/50 must be interpreted as meaning that the existence or absence of needs in the general interest not having an industrial or commercial character must be appraised objectively, the legal form of the provisions in which those needs are mentioned being immaterial in that respect.</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-360/96&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-360/96&amp;td=ALL</a>
1998.09.24.	C-111/97	EvoBus Austria GmbH v Niederösterreichische Verkehrsorganisations GmbH (NövoG)	Public procurement in the water, energy, transport and telecommunications sectors — Effect of a directive which has not been transposed	<p>Article 1(1) to (3), Article 2(1), (7) to (9) and the other provisions of Council Directive 92/13/EEC of 25 February 1992 coordinating the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of Community rules on the procurement procedures of entities operating in the water, energy, transport and telecommunications sectors cannot be interpreted as meaning that, where the directive has not been transposed by the end of the period prescribed for that purpose, the review bodies of the Member States having competence in relation to procedures for the award of public works contracts and public supply contracts may also hear applications for review relating to procedures for the award of public contracts in the water, energy, transport and telecommunications sectors. However, in order to observe the requirement that domestic law be interpreted in conformity with Directive 92/13 and the requirement that the rights of individuals be protected effectively, the national court must determine whether the relevant provisions of its domestic law allow recognition of a right for individuals to bring review proceedings in relation to awards of public contracts in the water, energy, transport and telecommunications sectors. The national court must, in particular, verify whether that right to bring review proceedings can be exercised before the same bodies as those established to hear applications for review concerning the award of public supply contracts and public works contracts. If the provisions of domestic law are incapable of being interpreted in conformity with Directive 92/13, the persons concerned may, in accordance with the appropriate procedures under domestic law, claim compensation for damage suffered as a result of the failure to transpose the directive within the prescribed time-limit.</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-111/97&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=en&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-111/97&amp;td=ALL</a>
1998.09.24.	C-76/97	Walter Tögel v Niederösterreichische Gebietskrankenkasse	Public service contracts — Direct effect of a directive not transposed into national law — Classification of services for the transport of patients	<p>1. Neither Article 1(1) and (2), Article 2(1) nor any other provision of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989, on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, may be interpreted as meaning that, if Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts has not been transposed by the end of the period laid down for that purpose, the review bodies in the Member States with jurisdiction to review procedures for the award of public supply contracts and public works contracts, established under Article 2(8) of Directive 89/665, may also hear appeals concerning procedures for the award of public service contracts. However, in order to observe the requirement that domestic law must be interpreted in conformity with Directive 92/50 and the requirement that the rights of individuals must be protected effectively, the national court must determine whether the relevant provisions of its domestic law allow recognition of a right for individuals to bring an appeal in relation to awards of public service contracts. In circumstances such as those arising in the present case, the national court must determine in particular whether such a right of appeal may be exercised before the same bodies as those established to hear appeals concerning the award of public supply contracts and public works contracts.</p> <p>2. Services consisting in the transport of injured and sick persons with a nurse in attendance come within both Annex I A, Category No 2, and Annex I B, Category No 25, to Directive 92/50, so that a contract for those services is covered by Article 10 of Directive 92/50.</p> <p>3. The provisions of Titles I and II of Directive 92/50 may be relied on directly by individuals before national courts. As regards the provisions of Titles III to VI, these may also be relied on by an individual before a national court if it is clear from an individual examination of their wording that they are unconditional and sufficiently clear and precise.</p> <p>4. Community law does not require an awarding authority in a Member State to intervene, at the request of an individual, in existing legal situations concluded for an indefinite period or for several years where those situations came into being before expiry of the period for transposition of Directive 92/50.</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-76/97&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-76/97&amp;td=ALL</a>

1998.09.17.	C-323/96	Commission of the European Communities v Kingdom of Belgium	Failure by a Member State to fulfil obligations — Public works contracts — Directives 89/440/EEC and 93/37/EEC — Failure to publish a contract notice — Application of negotiated procedure without justification	1. Declares that, — by failing to publish a contract notice in the Official Journal of the European Communities both for the overall project and for each of the lots relating to the construction of the premises of the Vlaamse Raad, and — by failing to apply the award procedures laid down in Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, as amended by Council Directive 89/440/EEC of 18 July 1989, and Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts and, more specifically, by having awarded lot No 4 by negotiated procedure without justification, the Kingdom of Belgium has failed to fulfil its obligations under those directives and, more specifically, under Articles 7 and 11(2) and (9) of Directive 93/37;	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-323/96&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-323/96&amp;td=ALL</a>
1998.06.13.	C-43/96	Commission of the European Communities v French Republic	Failure to fulfil obligations — Sixth Council Directive 77/388/EEC — Article 17(2) and (6) — Right to deduct VAT — Exclusions provided for by national rules predating the Sixth Directive	Prasiba noraidīta	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-43/96&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-43/96&amp;td=ALL</a>
1998.02.12.	C-144/97	Commission of the European Communities v French Republic	Failure of a Member State to fulfil its obligations - Directive 92/74/EEC	1. declares that, by not adopting within the prescribed period the laws, regulations and administrative provisions necessary in order to comply with Council Directive 92/74/EEC of 22 September 1992 widening the scope of Directive 81/851/EEC on the approximation of provisions laid down by law, regulation or administrative action relating to veterinary medicinal products and laying down additional provisions on homeopathic veterinary medicinal products, the French Republic has failed to fulfil its obligations under the first subparagraph of Article 10(1) thereof; 2. orders the French Republic to pay the costs.	
1998.01.15.	C-44/96	Mannesmann Anlagenbau Austria AG and Others v Strohal Rotationsdruck GesmbH	Public procurement — Procedure for the award of public works contracts — State printing office — Subsidiary pursuing commercial activities	1. An entity such as the Österreichische Staatsdruckerei must be regarded as a body governed by public law within the meaning of the second subparagraph of Article 1(b) of Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, and thus as a contracting authority within the meaning of the first subparagraph of that provision so that works contracts, of whatever nature, entered into by that entity are to be considered to be public works contracts within the meaning of Article 1(a) of that directive. 2. An undertaking which carries on commercial activities and in which a contracting authority has a majority shareholding is not to be regarded as a body governed by public law within the meaning of Article 1(b) of Directive 93/37, and thus as a contracting authority within the meaning of that provision, on the sole ground that that undertaking was established by the contracting authority or that the contracting authority transferred to it funds which it has earned from activities pursued in order to meet needs in the general interest, not having an industrial or commercial character. 3. A public works contract is not subject to the provisions of Directive 93/37 when it relates to a project which, from the outset, falls entirely within the objects of an undertaking which is not a contracting authority and when the works contracts relating to that project were entered into by a contracting authority on behalf of that undertaking. 4. Article 7(1) of Council Regulation (EEC) No 2081/93 of 20 July 1993 amending Regulation (EEC) No 2052/88 on the tasks of the Structural Funds and their effectiveness and on coordination of their activities between themselves and with the operations of the European Investment Bank and the other existing financial instruments is to be interpreted as meaning that Community funding of a works project is not conditional upon the recipients complying with the review procedures within the meaning of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts if they are not themselves contracting authorities within the meaning of Article 1(b) of Directive 93/37.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-44/96&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-44/96&amp;td=ALL</a>
1997.12.18.	C-5/97	Ballast Nedam Groep NV v Belgische Staat	Freedom to provide services — Public-works contracts — Registration of contractors — Entity to be taken into account	Council Directive 71/304/EEC of 26 July 1971 concerning the abolition of restrictions on freedom to provide services in respect of public works contracts and on the award of public works contracts to contractors acting through agencies or branches and Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts are to be interpreted as meaning that the authority competent to decide on an application for registration submitted by a dominant legal person of a group is under an obligation, where it is established that that person actually has available to it the resources of the companies belonging to the group that are necessary to carry out the contracts, to take account of the references of those companies in assessing the suitability of the legal person concerned, in accordance with the criteria mentioned in Articles 23 to 28 of Directive 71/305.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-5/97&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-5/97&amp;td=ALL</a>
1997.10.16.	C-304/96	Hera SpA v Unità sanitaria locale n° 3 - genovese (USL) and Impresa Romagnoli SpA	Directive 93/37/EEC — Public procurement — Abnormally low tenders	Article 30(4) of Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts must be interpreted as precluding contracting authorities from rejecting abnormally low tenders after 31 December 1992 without following the verification procedure provided for in the first subparagraph of that provision.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-304/96&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-304/96&amp;td=ALL</a>
1997.09.17.	C-54/96	Dorsch Consult Ingenieurgesellschaft mbH v Bundesbaugesellschaft Berlin mbH	Meaning of 'national court or tribunal' for the purposes of Article 177 of the Treaty — Procedures for the award of public service contracts — Directive 92/50/EEC — National review body	It does not follow from Article 41 of Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts that, where that directive has not been transposed by the end of the period laid down for that purpose, the appeal bodies of the Member States having competence in relation to procedures for the award of public works contracts and public supply contracts may also hear appeals relating to procedures for the award of public service contracts. However, in order to observe the requirement that domestic law must be interpreted in conformity with Directive 92/50 and the requirement that the rights of individuals must be protected effectively, the national court must determine whether the relevant provisions of its domestic law allow recognition of a right for individuals to bring an appeal in relation to awards of public service contracts. In circumstances such as those arising in the present case, the national court must determine in particular whether such a right of appeal may be exercised before the same bodies as those established to hear appeals concerning the award of public supply contracts and public works contracts.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-54/96&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-54/96&amp;td=ALL</a>
1997.07.17.	C-43/97	Commission of the European Communities v Italian Republic	Failure to fulfil obligations — Directive 93/36/EEC — Failure to transpose within the prescribed period	Declares that, by failing to adopt within the prescribed period the laws, regulations and administrative provisions necessary to comply with Council Directive 93/36/EEC of 14 June 1993 coordinating procedures for the award of public supply contracts, the Italian Republic has failed to fulfil its obligations under the first subparagraph of Article 34(1) of that directive; Dismisses the remainder of the application;	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-43/97&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-43/97&amp;td=ALL</a>
1996.04.25.	C-87/94	Commission of the European Communities v Kingdom of Belgium	Public contracts - Transport sector - Directive 90/531/EEC	1. Declares that, by taking into account, in the procedure for the award of a public contract by the Société Régionale Wallonne du Transport, information on fuel consumption submitted by EMI in its supplementary note of 24 August 1993 and, therefore, after the opening of tenders, by awarding the contract to EMI on the basis of figures which did not correspond to the prescriptive requirements of Annex 23 of the special conditions for calculating the notional penalty of EMI for maintenance costs in respect of engine and gear box replacement, by taking into account, when comparing the tenders for Lots Nos 4, 5 and 6, the cost-saving features suggested by EMI without having referred to them in the contract documents or in the tender notice, by using them to offset the financial differences between the tenders in first place and those of EMI placed second, and by accepting some of EMI's tenders as a result of taking those features into account, the Kingdom of Belgium has failed to fulfil its obligations under Council Directive 90/531/EEC of 17 September 1990 on the procurement procedures of entities operating in the water, energy, transport and telecommunications sectors; 2. Orders the Kingdom of Belgium to pay the costs.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-87/94&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-87/94&amp;td=ALL</a>
1995.05.04.	C-79/94	Commission of the European Communities v Hellenic Republic	Failure of a Member State to fulfil its obligations - Directive 77/62/EEC - Framework agreement for the exclusive supply of dressing material for use in Greek hospitals and by the Greek army and by failing to publish the relevant notice in the Official Journal of the European Communities, the Hellenic Republic has failed to fulfil its obligations under Council Directive 77/62/EEC of 21 December 1976 coordinating procedures for the award of public supply contracts, as last amended by Directive 88/295/EEC of 22 March 1988;	1. Declares that, by concluding a framework agreement for the exclusive supply by six Greek textile undertakings of dressing material for use in Greek hospitals and by the Greek army and by failing to publish the relevant notice in the Official Journal of the European Communities, the Hellenic Republic has failed to fulfil its obligations under Council Directive 77/62/EEC of 21 December 1976 coordinating procedures for the award of public supply contracts, as last amended by Directive 88/295/EEC of 22 March 1988; 2. Orders the Hellenic Republic to pay the costs.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-79/94&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-79/94&amp;td=ALL</a>
1995.01.24.	C-359/93	Commission of the European Communities v Kingdom of the Netherlands	Tender notices for public supply contracts - Review procedure - Notification - Technical specifications	1. Declares that, by failing to indicate in the contract notice at issue the persons authorized to be present at the opening of tenders and the date, time and place of opening, and by introducing into the general terms and conditions a technical specification defined by reference to a product of a specific make, the Kingdom of the Netherlands has failed to fulfil its obligations under Council Directive 77/62/EEC of 21 December 1976 coordinating procedures for the award of public supply contracts, as amended by Council Directives 80/767/EEC and 88/295/EEC, and also under Article 30 of the Treaty; 2. Orders the Kingdom of the Netherlands to pay the costs.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-359/93&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.isf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-359/93&amp;td=ALL</a>

1994.05.17.	C-18/93	Corsica Ferries Italia Srl v Corpo dei Piloti del Porto di Genova	Reference for a preliminary ruling: Tribunale di Genova - Italy. - Compulsory piloting service - Discriminatory tariffs - Freedom to provide services - Competition	1. Article 1(1) of Council Regulation (EEC) No 4055/86 of 22 December 1986 applying the principle of freedom to provide services to maritime transport between Member States and between Member States and third countries precludes the application in a Member State of different tariffs for identical piloting services, depending on whether or not the undertaking which provides maritime transport services between two Member States operates a vessel authorized to engage in maritime cabotage, which is reserved to vessels flying the flag of that State. 2. Article 90(1) and Article 86 of the EEC Treaty prohibit a national authority from inducing an undertaking which has been granted the exclusive right of providing compulsory piloting services in a substantial part of the common market, by approving the tariffs adopted by it, to apply different tariffs to maritime transport undertakings, depending on whether they operate transport services between Member States or between ports situated on national territory, in so far as trade between Member States is affected.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-18/93&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-18/93&amp;td=ALL</a>
1994.04.26.	C-272/91	Commission of the European Communities v Italian Republic	Concession for the lottery computerization system	1. Declares that, by failing to make known, for the purposes of publication in the Official Journal of the European Communities, first, at the beginning of 1990, an indicative notice setting out the total procurement by product area of which the estimated value was equal to or greater than ECU 750 000 and which the Italian Finance Ministry envisaged awarding in 1990 and secondly, in November 1990, a notice concerning the invitation to tender for the concession of the lottery computerization system, and by restricting participation in that contract exclusively to bodies, companies, consortia and groupings the majority of whose capital, considered individually or in aggregate, was held by the public sector, the Italian Republic has failed to fulfil its obligations under Articles 52 and 59 of the EEC Treaty and Articles 9 and 17 to 25 of Council Directive 77/62/EEC of 21 December 1976 coordinating procedures for the award of public supply contracts, as amended by Council Directive 88/295/EEC of 22 March 1988; 2. Dismisses the rest of the application;	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-272/91&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-272/91&amp;td=ALL</a>
1994.04.19.	C-331/92	Gestión Hotelera Internacional SA v Comunidad Autónoma de Canarias, Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria and Gran Casino de Las Palmas SA	Reference for a preliminary ruling: Tribunal Superior de Justicia de Canarias - Spain. - Directive 71/305/CEE - Definition of "public works contracts"	A mixed contract relating both to the performance of works and to the assignment of property does not fall within the scope of Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts if the performance of the works is merely incidental to the assignment of property.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-331/92&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-331/92&amp;td=ALL</a>
1994.04.14.	C-389/92	Ballast Nedam Groep NV v Belgian State	Reference for a preliminary ruling: Raad van State - Belgium. - Freedom to provide services - Public works contracts - Registration of contractors - Relevant entity	Council Directive 71/304/EEC of 26 July 1971 concerning the abolition of restrictions on freedom to provide services in respect of public works contracts and on the award of public works contracts to contractors acting through agencies or branches and Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts must be interpreted as meaning that they permit, for the purposes of the assessment of the criteria to be satisfied by a contractor when an application for registration by the dominant legal person of a group is being examined, account to be taken of companies belonging to that group, provided that the legal person in question establishes that it actually has available the resources of those companies which are necessary for carrying out the works. It is for the national court to assess whether such proof has been produced in the main proceedings.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-389/92&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-389/92&amp;td=ALL</a>
1993.11.17.	C-71/92	Commission of the European Communities v Kingdom of Spain	Public works and supply contracts	1. Declares that * by maintaining in force certain provisions constituting an exclusion from the field of application of the national legislation on public procurement, namely Article 2, points 3 and 8, of the Law on State Contracts and Article 2, points 3 and 8, of the General Regulation on the Award of State Contracts; * by maintaining in force certain provisions allowing the award of privately negotiated contracts, namely Article 37, paragraph 1, points 1, 2, 7 and 8, and Article 87, paragraph 4, points 1, 2 and 5, of the Law on State Contracts, Articles 117 and 247 of the General Regulation on the Award of State Contracts and Article 120 of the amended local regulations; * by maintaining in force certain provisions relating to the rules on participation and criteria for qualitative selection, namely Article 25, paragraph 1, points 1 and 3, Article 284, paragraph 5, Article 287, paragraph 2, Article 312, paragraph 2, Article 320, paragraph 3, point 5, and Article 341 of the General Regulation on the Award of State Contracts; * by maintaining in force certain provisions relating to technical standards, namely Article 244 of the General Regulation on the Award of State Contracts; the Kingdom of Spain has failed to fulfil its obligations under Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts and Council Directive 77/62/EEC of 21 December 1976 coordinating procedures for the award of public supply contracts; 2. Dismisses the remainder of the application;	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-71/92&amp;td=ALL#">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-71/92&amp;td=ALL#</a>
1993.08.02.	C-366/89	Commission of the European Communities v Italian Republic	Failure to fulfil obligations - Failure to comply with a judgment of the Court	1. Declares that * by maintaining in force certain provisions constituting an exclusion from the field of application of the national legislation on public procurement, namely Article 2, points 3 and 8, of the Law on State Contracts and Article 2, points 3 and 8, of the General Regulation on the Award of State Contracts; * by maintaining in force certain provisions allowing the award of privately negotiated contracts, namely Article 37, paragraph 1, points 1, 2, 7 and 8, and Article 87, paragraph 4, points 1, 2 and 5, of the Law on State Contracts, Articles 117 and 247 of the General Regulation on the Award of State Contracts and Article 120 of the amended local regulations; * by maintaining in force certain provisions relating to the rules on participation and criteria for qualitative selection, namely Article 25, paragraph 1, points 1 and 3, Article 284, paragraph 5, Article 287, paragraph 2, Article 312, paragraph 2, Article 320, paragraph 3, point 5, and Article 341 of the General Regulation on the Award of State Contracts; * by maintaining in force certain provisions relating to technical standards, namely Article 244 of the General Regulation on the Award of State Contracts; the Kingdom of Spain has failed to fulfil its obligations under Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts and Council Directive 77/62/EEC of 21 December 1976 coordinating procedures for the award of public supply contracts; 2. Dismisses the remainder of the application;	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-366/89&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-366/89&amp;td=ALL</a>
1993.06.22.	C-243/89	Commission of the European Communities v Kingdom of Denmark	Award of a works contract - Bridge over the "Storebaelt"	1. Declares that, by reason of the fact that Aktieselskabet Storebaeltforbindelsen invited tenders on the basis of a condition requiring the use to the greatest possible extent of Danish materials, consumer goods, labour and equipment and the fact that negotiations with the selected consortium took place on the basis of a tender which did not comply with the tender conditions, the Kingdom of Denmark failed to fulfil its obligations under Community law and in particular infringed Articles 30, 48 and 59 of the Treaty as well as Council Directive 71/305/EEC;	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-243/89&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-243/89&amp;td=ALL</a>
1992.06.03.	C-360/89	Commission of the European Communities v Italian Republic	Freedom to provide services - Award of public works contracts	1. Declares that, by enacting Law No 80/87 of 17 February 1987, the Italian Republic has failed to fulfil its obligations under Article 59 of the EEC Treaty and Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts;	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-360/89&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-360/89&amp;td=ALL</a>
1992.03.18.	C-24/91	Commission of the European Communities v Kingdom of Spain	Directive 71/305/CEE - Awarding of public contracts - Advertising of contracts - Derogation in urgent cases	1. Declares that, as a result of the decision of the governing council of the Universidad Complutense, Madrid, to award by private treaty contracts for the extension and renovation of the Faculty of Political Science and Sociology and the School of Social Work, the Kingdom of Spain has failed to fulfil its obligations under Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, and in particular Articles 9 and 12 to 15 thereof;	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-24/91&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-24/91&amp;td=ALL</a>
1990.03.20.	C-21/88	Du Pont de Nemours Italiana SpA v Unità sanitaria locale N° 2 di Carrara	Public supply contracts - Reservation of 30 % of such contracts to undertakings located in a particular region	(1) Article 30 of the EEC Treaty must be interpreted as precluding national rules which reserve to undertakings established in particular regions of the national territory a proportion of public supply contracts. (2) The fact that national rules might be regarded as aid within the meaning of Article 92 of the Treaty cannot exempt them from the prohibition set out in Article 30 of the Treaty.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-21/88&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C.T.F&amp;num=C-21/88&amp;td=ALL</a>

1989.06.22.	C-103/88	Fratelli Costanzo SpA v Comune di Milano	Public works contracts - Abnormally low tenders - Direct effect of directives in relation to administrative authorities	<p>( 1 ) Article 29(5 ) of Council Directive 71/305 prohibits Member States from introducing provisions which require the automatic exclusion from procedures for the award of public works contracts of certain tenders determined according to a mathematical criterion, instead of obliging the awarding authority to apply the examination procedure laid down in the Directive, giving the tenderer an opportunity to furnish explanations .</p> <p>( 2 ) When implementing Council Directive 71/305/EEC, Member States may not depart to any material extent from the provisions of Article 29(5 ) thereof .</p> <p>( 3 ) Article 29(5 ) of Council Directive 71/305 allows Member States to require that tenders be examined when those tenders appear to be abnormally low, and not only when they are obviously abnormally low .</p> <p>( 4 ) Administrative authorities, including municipal authorities, are under the same obligation as a national court to apply the provisions of Article 29(5 ) of Council Directive 71/305/EEC and to refrain from applying provisions of national law which conflict with them .</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T&amp;Fnum=103/88&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T&amp;Fnum=103/88&amp;td=ALL</a>
1988.09.22.	C-45/87	Commission of the European Communities v Ireland	Public works contract - Community tender procedure - Applicability of Article 30 of the EEC Treaty	<p>( 1 ) Declares that by allowing the inclusion in the contract specification for tender for a public works contract of a clause stipulating that the asbestos cement pressure pipes must be certified as complying with Irish Standard 188:1975 in accordance with the Irish Standard Mark Licensing Scheme of the Institute for Industrial Research and Standards, Ireland has failed to fulfil its obligations under Article 30 of the EEC Treaty;</p> <p>( 2 ) Dismisses the remainder of the application;</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T&amp;Fnum=45/87&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T&amp;Fnum=45/87&amp;td=ALL</a>
1988.09.20.	31/87	Gebroeders Beentjes BV v State of the Netherlands	Procedure for the award of public works contracts	<p>(1) Directive 71/305 applies to public works contracts awarded by a body such as the local land consolidation committee.</p> <p>(2) The criterion of specific experience for the work to be carried out is a legitimate criterion of technical ability and knowledge for the purpose of ascertaining the suitability of contractors. Where such a criterion is laid down by a provision of national legislation to which the contract notice refers, it is not subject to the specific requirements laid down in the directive concerning publication in the contract notice or the contract documents .</p> <p>The criterion of "the most acceptable tender", as laid down by a provision of national legislation, may be compatible with the directive if it reflects the discretion which the authorities awarding contracts have in order to determine the most economically advantageous tender on the basis of objective criteria and thus does not involve an element of arbitrary choice . It follows from Article 29(1) and (2) of the directive that where the authorities awarding contracts do not take the lowest price as the sole criterion for the award of a contract but have regard to various criteria with a view to awarding the contract to the most economically advantageous tender, they are required to state those criteria in the contract notice or the contract documents.</p> <p>The condition relating to the employment of long-term unemployed persons is compatible with the directive if it has no direct or indirect discriminatory effect on tenderers from other Member States of the Community . An additional specific condition of this kind must be mentioned in the contract notice.</p> <p>(3) The provisions of Articles 20, 26 and 29 of Directive 71/305 may be relied on by an individual before the national courts.</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T&amp;Fnum=31/87&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T&amp;Fnum=31/87&amp;td=ALL</a>
1986.06.24.	53/85	AKZO Chemie BV, AKZO Chemie UK Ltd v Commission of the European Communities	Decision to communicate documents to a third party who has submitted a complaint - Annulment	<p>(1) Declares void the decision which the Commission notified to the applicant by letter of 18 December 1984;</p> <p>(2) Dismisses the remainder of the application;</p> <p>(3) Orders the Commission to pay the costs.</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T&amp;Fnum=53/85&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T&amp;Fnum=53/85&amp;td=ALL</a>
1985.03.28.	274/83	Commission of the European Communities v Italian Republic	Directive - Coordination of procedures for the award of public works contracts	<p>(1) Declares that the Italian Republic, by adopting Article the first, third and fifth paragraphs of 10 and Article 13 of Law No 741, has failed to fulfil its obligations under Directive 71/305/EEC.</p> <p>(2) Declares that the Italian Republic, by failing to notify the Commission officially of the text of Law No 741, has also failed to fulfil its obligations under Article 33 of Directive 71/305.</p> <p>(3) Orders the defendant to pay the costs.</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T&amp;Fnum=274/83&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T&amp;Fnum=274/83&amp;td=ALL</a>
1982.02.10.	76/81	SA Transporoute et travaux v Minister of Public Works	Freedom to provide services - Directives on public works contracts	<p>Council Directive 71/305 must be interpreted as precluding a member state from requiring a tenderer in another member state to furnish proof by any mean , for example by an establishment permit, other than those prescribed in Articles 23 to 26 of that Directive that he satisfies the criteria laid down in those provisions and relating to his good standing and qualifications.</p> <p>When in the opinion of the authority awarding a public works contract a tenderer ' s offer is obviously abnormally low in relation to the transaction Article 29(5) of Directive 71/305 requires the authority to seek from the tenderer , before coming to a decision as to the award of the contract, an explanation of his prices or to inform the tenderer which of his tenders appear to be abnormal, and to allow him a reasonable time within which to submit further details.</p>	<a href="http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T&amp;Fnum=76/81&amp;td=ALL">http://curia.europa.eu/juris/ste.jsf?language=lv&amp;jur=C,T&amp;Fnum=76/81&amp;td=ALL</a>