9. PIELIKUMS

metodikai par publisko iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu

sadarbības iestādei Eiropas Savienības fondu 2021.-2027. gada plānošanas periodā

(10.07.2025., Nr.4)

Metodiskais materiāls **„Iepirkuma procedūras norises pārbaude” (PIL 2. pielikumā minēto pakalpojumu iepirkumi)**

**Ja netiek konstatēta neatbilstība Publisko iepirkumu likuma regulējumam un publisko iepirkumu principiem, norāda atbildi “Jā”; ja tiek konstatēta neatbilstība, norāda atbildi “Nē”.**

**Atbilde “Nav attiecināms” (N/A) atzīmējama, ja iepirkuma dokumentācijā nav izvirzīti noteikumi, jo tādus saskaņā ar normatīvo regulējumu vai arī ievērojot iepirkuma priekšmeta specifiku nav nepieciešams izvirzīt.**

**Ja tiek veikta atsevišķu iepirkuma procedūras norises aspektu/daļu pārbaude saskaņā ar metodikā paredzēto kārtību, nepieciešams atbildēt vismaz uz metodiskā materiāla 5.-8.sadaļā norādītajiem jautājumiem. Vienlaikus sadarbības iestāde var lemt par nepieciešamību atbildēt arī uz citās metodiskā materiāla sadaļās norādītajiem jautājumiem.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.****p.k.** | **Pārbaudes** | **Jā/Nē/ Nav attiecināms (N/A)** | **Atsauce uz PIL, Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma normām** | **Komentāri**  |
|  | **Vai izvēlētā procedūra ir atbilstoša[[1]](#footnote-2)?** |  | 8.p. 5., 9.d., 10.p. |  |
| * 1. Vai iepirkuma priekšmets ir PIL 2. pielikumā minētie pakalpojumi?

*Skat. IUB skaidrojumu par PIL 2.pielikuma pakalpojumu iepirkumiem:* *https://www.iub.gov.lv/lv/media/7629/download?attachment* |  |  |  |
| * 1. Vai jaukta līguma gadījumā (ja līguma priekšmets ir gan PIL 2. pielikumā minētie pakalpojumi, gan citi pakalpojumi vai piegādes) līgumcenas lielāko daļu veido PIL 2. pielikumā minētie pakalpojumi?

*Ja citu pakalpojumu vai piegāžu, kas nav minēti PIL 2. pielikumā, līgumcena pārsniedz PIL 2. pielikumā minēto pakalpojumu līgumcenu, pasūtītājam ir jāveic iepirkuma procedūra atbilstoši PIL 8. panta pirmajai daļai.* |  |  |  |
| * 1. Vai nav konstatējama iepirkuma nepamatota apvienošana?
 |  |  |  |
| * 1. Vai iepirkumam pēc pakalpojumu kategorijām ir piešķirts atbilstošais CPV kods? (Vai CPV kods, kas ir norādīts paziņojumā par sociālajiem un citiem īpašiem pakalpojumiem un pārējā iepirkuma dokumentācijā, pēc būtības atbilst iepirkuma priekšmeta saturam?)
 |  |  |  |
|  | **Vai iepirkums ir atbilstoši izsludināts?** |  | 10., 32.p., 36.p.1.d. |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs pirms iepirkuma veikšanas ir publicējis paziņojumu par veicamo iepirkumu pircēja profilā Elektronisko iepirkumu sistēmā (EIS) E-konkursu apakšsistēmā, kā arī paziņojumu attiecībā uz sociālajiem un citiem īpašiem pakalpojumiem ir publicējis IUB tīmekļvietnē?

*Pasūtītājs ir tiesīgs nepublicēt PIL 32. panta pirmajā daļā minēto paziņojumu par sociālajiem un citiem īpašiem pakalpojumiem, ja iepirkums atbilst kādam no PIL 8. panta septītajā daļā minētajiem gadījumiem.* |  | 32.p. 3.d. |  |
|  | 2.2. Vai **piedāvājumu** iesniegšanas termiņš ir noteikts vismaz 5 darbdienas no dienas, kad izraudzītajiem kandidātiem nosūtīts uzaicinājums iesniegt piedāvājumu, ja paredzēta kandidātu atlase? |  |  |  |
|  | 2.3. Vai informācija (piemēram, piedāvājumu iesniegšanas termiņš) ir savstarpēji saskaņota iepirkuma dokumentācijā, pircēja profilā EIS E-konkursu apakšsistēmā un paziņojumā attiecībā uz sociālajiem un citiem īpašiem pakalpojumiem? |  |  |  |
|  | **Vai iepirkuma komisija ir atbilstoši izveidota un vai tās darbība ir atbilstoša?** |  | 24.-26.p. |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir izveidojis iepirkuma komisiju, kurā ir vismaz trīs locekļi, ja paredzamā līgumcena ir līdz *1 000 000 euro* (ieskaitot), vai 5 locekļi, ja paredzamā līgumcena ir lielāka par *1 000 000 euro*.
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir rīkojis sēdi/sanāksmi lēmuma pieņemšanai?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma komisijas locekļi,  iepirkuma komisijas sekretārs un eksperti, kā arī iepirkuma dokumentācijas sagatavotājs (pasūtītāja amatpersona vai darbinieks) ir parakstījuši PIL 25. panta trešajā daļā minēto apliecinājumu?

*Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-interesu-konflikta-aktualie-jautajumi-publiskajos-iepirkumos* |  |  |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma komisijas sēdē tika pieņemts lēmums (piemēram, par uzvarētāja noteikšanu, piedāvājuma noraidīšanu), vai iepirkuma komisija ir bijusi lemttiesīga?

*Lai komisija būtu lemttiesīga, sēdē jāpiedalās vismaz divām trešdaļām komisijas locekļu, bet ne mazāk kā trīs. Jāņem vērā, ka ekspertus, kuriem nav balsstiesību, pie komisijas nepieskaita.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma komisija ir protokolējusi iepirkuma procesa gaitu?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai no iepirkuma komisijas ir izslēgts loceklis, kuram konstatēta saistība ar kādu no pretendentiem? Vai izslēgtais komisijas loceklis nepiedalās turpmāk vērtēšanā? Vai gadījumā, ja tika izslēgts no iepirkuma komisijas kāds no locekļiem, tiek nodrošināts nepieciešamais iepirkuma komisijas locekļu skaits?

 Vai eksperts, kuram konstatēta saistība ar pretendentu vai attiecībā uz kuru ir konstatēts, ka tas pārstāv pretendenta intereses, nepiedalās turpmāk vērtēšanā? |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir noraidīts pretendents, kuram konstatēta saistība ar iepirkuma dokumentācijas sagatavotāju (pasūtītāja amatpersonu vai darbinieku)?
 |  |  |  |
|  | **Vai iepirkuma procedūra ir atbilstoši dokumentēta?** |  | 40.p. 1.d. |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir nodrošinājis katra iepirkuma procedūras posma dokumentēšanu?
 |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši nodrošināta dokumentācijas pieejamība, izsniegšana, papildu informācijas sniegšana un informācijas apmaiņa?** |  | 36.p. 1. un 3.d., 38.p. |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir papildu informāciju (atbildi uz piegādātāja uzdoto jautājumu) ievietojis pircēja profilā EIS E-konkursu apakšsistēmā, kurā ir pieejami iepirkuma dokumenti, norādot arī uzdoto jautājumu?
 |  |  |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs ir veicis grozījumus iepirkuma dokumentācijā noteiktajām prasībām vai pagarinājis paziņojumā attiecībā uz sociālajiem un citiem īpašiem pakalpojumiem noteiktos piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņus, vai IUB tīmekļvietnē ir publicēts atkārtots paziņojums attiecībā uz sociālajiem un citiem īpašiem pakalpojumiem?
 |  |  |  |
|  | **Vai piedāvājuma noformējuma pārbaude tika veikta atbilstoši iepirkuma dokumentācijā noteiktajām prasībām?** |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir ievērots samērīguma princips, noraidot, pamatojoties uz formālām noformējuma neatbilstības prasībām, t.i., vai pasūtītājs ir pieprasījis, lai pretendents uzrāda dokumenta oriģinālu vai iesniedz apliecinātu kopiju tādam dokumentam, par kura kopijas autentiskumu pasūtītājam ir radušās šaubas, nevis automātiski noraidījis pretendentu?
 |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši piemēroti izslēgšanas nosacījumi?** |  | 42.p., 43.p., Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 panta pirmā un otrā daļa |  |
|  | * 1. Vai ir atbilstoši izslēgti pretendenti no turpmākās dalības iepirkumā, ja pasūtītājs ir izvēlējies piemērot PIL 42. pantā noteiktos pretendentu izslēgšanas noteikumus?

*Ja publisku pakalpojuma līgumu slēdz par PIL 2.pielikuma sadaļā "Izmeklēšanas un apsardzes pakalpojumi" minētajiem apsardzes pakalpojumiem, uz kuriem attiecas CPV kods 79710000-4, pasūtītājs piemēro PIL 42. un 43.pantā paredzētās prasības.**Citos gadījumos pasūtītājs var izvēlēties piemērot PIL 42. panta otrajā daļā noteiktos pretendentu izslēgšanas noteikumus pilnībā vai daļēji, tomēr šādā gadījumā pretendentu noraidīšana pieļaujama vienīgi par pretendenta atbilstību iepirkumu dokumentācijā norādītajiem pretendentu izslēgšanas noteikumiem. Tāpat nav pieļaujama situācija, ka iepirkumu dokumentācijā ir noteikti pretendentu izslēgšanas noteikumi, tomēr pasūtītājs izvērtēšanas posmā nav noraidījis pretendentu, uz kuru attiecas izslēgšanas noteikumi. Ja pasūtītājs izvēlas piemērot PIL 42. panta otrās daļas pretendentu izslēgšanas noteikumus, tad pasūtītājam jāņem vērā arī uzticamības nodrošināšanai iesniegto piedāvājumu vērtēšana (PIL 43. p.)****.*** |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir noraidījis pretendentu/ kandidātu atbilstoši Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 panta pirmajā un otrajā daļā minētajiem izslēgšanas nosacījumiem?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai pretendents ir izslēgts no dalības iepirkumā tikai, pamatojoties uz PIL un Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likumam atbilstošiem pretendentu izslēgšanas noteikumiem?
 |  |  |  |
|  | **Vai piegādātāju atlase ir veikta atbilstoši iepirkuma dokumentācijā noteiktajām prasībām?** |  | 13.p. |  |
|  | * 1. Vai piegādātāju atlases prasības nav noteiktas acīmredzami diskriminējošas?

*Neatbilstības piemērus kvalifikācijas prasībām skat. šīs metodikas 8. pielikuma 7. punktā.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir atlasījis piegādātājus saskaņā ar izvirzītajām prasībām?

*Piemēram, vai piedāvājumā norādītais apgrozījums atbilst izvirzītajai prasībai?* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir pieprasījis un vērtējis tikai tādu informāciju un dokumentus, kas nepieciešami pretendenta kvalifikācijas un piedāvājumu atbilstības pārbaudei, kā arī piedāvājuma izvēlei saskaņā ar noteikto piedāvājuma izvēles kritēriju?
 |  |  |  |
|  | **Vai piedāvājuma tehniskā atbilstība tika vērtēta atbilstoši iepirkuma dokumentācijā un normatīvajos aktos noteiktajām prasībām?** |  | 19.-22.p. |  |
|  | * 1. Vai šīs prasības nav noteiktas acīmredzami diskriminējošas?

*Piemērus neatbilstībām izvirzītajās prasībās skat. šīs metodikas 8. pielikuma 4. punktā.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai tika pieņemti un vērtēti ekvivalenti piedāvājumi izvirzītajiem standartiem (ja tādi tika izvirzīti)?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai piedāvājums atbilst pilnīgi visām izvirzītajām prasībām?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir pieņēmis līdzvērtīgus marķējumus, kas apstiprina pakalpojumu atbilstību pasūtītāja norādītajam marķējumam?
 |  |  |  |
|  | * 1. Ja piegādātājam no tā neatkarīgu iemeslu dēļ nebija iespējams līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai iegūt pasūtītāja norādīto marķējumu vai līdzvērtīgu marķējumu, vai pasūtītājs ir pieņēmis citus atbilstošus pierādījumus, tai skaitā ražotāja tehnisko dokumentāciju, kas pamato pakalpojumu atbilstību pasūtītāja norādītā marķējuma prasībām?
 |  |  |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs ir pieprasījis iesniegt konkrētas akreditētas atbilstības novērtēšanas institūcijas izdotus testēšanas pārskatu un protokolus vai sertifikātus (saskaņā ar PIL 22.panta nosacījumiem), vai tas ir pieņēmis arī citu līdzvērtīgu atbilstības novērtēšanas institūciju izdotus sertifikātus?

Ja piegādātājam no tā neatkarīgu iemeslu dēļ vispār vai līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām nebija iespējams iegūt iepriekš minētos sertifikātus vai testēšanas pārskatus un piegādātājs ir pierādījis, ka būvdarbi, piegādes vai pakalpojumi atbilst tehniskajā specifikācijā noteiktajām prasībām vai kritērijiem, piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem vai iepirkuma līguma izpildes noteikumiem, vai pasūtītājs ir pieņēmis citus atbilstošus pierādījumus, tai skaitā ražotāja tehnisko dokumentāciju? |  |  |  |
|  | **Vai tika vērtēti tikai tie dokumenti, kas jau sākotnēji, t.i., līdz piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām, bija iesniegti?** |  |  |  |
|  | * 1. Vai neskaidrību gadījumā pasūtītājs ir izmantojis tiesības pieprasīt, lai piegādātājs vai kompetenta institūcija papildina vai izskaidro iesniegtos dokumentus? Vai papildus iesniegtie dokumenti pēc satura tikai papildina piedāvājumā pievienoto dokumentu saturu, nevis vērtējami kā laicīgi (piedāvājumu iesniegšanas termiņā) neiesniegtie dokumenti?

*Nepieciešamība lūgt izskaidrot tehnisko vai finanšu piedāvājumu un iespēja to labot (piem., acīmredzamas kļūdas dēļ) jāizvērtē katrā konkrētajā gadījumā. Skat. Augstākās Tiesas prakses apkopojumus, t.sk. attiecībā uz finanšu piedāvājumu vērtēšanu: https://www.iub.gov.lv/lv/augstakas-tiesas-prakse* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir pieprasījis un vērtējis tikai tādu informāciju un dokumentus, kas nepieciešami pretendenta kvalifikācijas un piedāvājumu atbilstības pārbaudei, kā arī piedāvājuma izvēlei saskaņā ar noteikto piedāvājuma izvērtēšanas kritēriju?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai tika izvērtēta iesniegto dokumentu *satura* atbilstība izvirzītajām prasībām (ja nav ievērota kāda konkrēta dokumenta forma, tad nedrīkst pieļaut tādas atšķirības, kas maina izvirzītos nosacījumus pēc būtības, t.sk. sniedz mazākas garantijas vai informāciju, nekā prasīts)?

*Piemēram, ja iepirkuma priekšmets saistās ar tādu speciālistu piesaisti, kuriem ir nepieciešami sertifikāti, iesniegtais sertifikāts ir par prasīto jomu, pierāda tiesības veikt konkrēto darbu un sertifikātam ir atbilstošs derīguma termiņš.* |  |  |  |
|  | **Ja finanšu piedāvājumā ir konstatētas aritmētiskās kļūdas,** |  | 41.p.9.d. |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir veicis aritmētisko kļūdu labošanu un tā ir veikta atbilstoši (proti, labotas kļūdas, kas radušās aritmētisku darbību rezultātā, nemainot vienības izcenojumus); vai pasūtītājs par kļūdu labojumu ir paziņojis attiecīgajam pretendentam un, vērtējot finanšu piedāvājumus, ņēmis vērā veiktos labojumus?
 |  |  |  |
|  | **Vai nav konstatējams interešu konflikts pieņemtajā lēmumā par iepirkuma rezultātiem (ja šāda informācija ir pieejama)?** **Vai interešu konflikta konstatēšanas gadījumā ir ievērota noteiktā procedūra?** |  | 25.p. 1.-3. d. |  |
| * 1. Vai nav konstatējams, ka iepirkuma dokumentācijas sagatavotājs (pasūtītāja amatpersona vai darbinieks), iepirkuma komisijas locekļi, iepirkuma komisijas sekretārs un eksperti pārstāv pretendenta intereses vai ir saistīti ar to (izvērtējot, piemēram, dažādās datubāzēs pieejamo informāciju)? *(Saistīti – PIL 25. panta pirmās un otrās daļas izpratnē)*?
 |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši pieņemts lēmums par iepirkuma rezultātiem?** |  |  |  |
| * 1. Vai piedāvājumi, kas iesniegti pēc noteiktā iesniegšanas termiņa beigām, ir noraidīti (ja šāda informācija ir pieejama); vai pasūtītājs ir atbilstoši izvērtējis visus iesniegtos piedāvājumus (t.sk. atbilstoši noteiktajam piedāvājumu izvēles kritērijam)?
 |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši informēti piegādātāji par rezultātiem (ja pārbaude tiek veikta pēc to informēšanas par rezultātiem)?** |  | 37.p. |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs triju darbdienu laikā pēc attiecīgā lēmuma pieņemšanas ir vienlaikus informējis visus pretendentus par pieņemto lēmumu attiecībā uz iepirkuma līguma slēgšanu, tostarp:
		1. paziņojis izraudzītā pretendenta nosaukumu, norādot noraidītajam pretendentam tā iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemeslus, tai skaitā pamatojot lēmumu par neatbilstību ekvivalencei vai lēmumu ar attiecīgā piedāvājuma neatbilstību funkcionālajām prasībām vai darbības prasībām (ja attiecināms);

pretendentam, kurš iesniedzis atbilstošu piedāvājumu, izraudzītā piedāvājuma raksturojumu un nosacītās priekšrocības? |  |  |  |

1. Ja jautājumi, kas attiecas uz iepirkuma dokumentācijā iekļautajām prasībām, tika pārbaudīti iepirkuma dokumentācijas pārbaudes laikā, atkārtoti tos nav nepieciešams pārbaudīt iepirkuma norises pārbaudes laikā. Savukārt, ja pirms iepirkuma norises pirmspārbaudes iepirkuma dokumentācijas pirmspārbaude nav veikta, norises pirmspārbaudes ietvaros vērtējama arī iepirkuma dokumentācijā iekļauto prasību atbilstība šīs metodikas 8.pielikuma jautājumiem. [↑](#footnote-ref-2)