4.PIELIKUMS

metodikai par publisko iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu

sadarbības iestādei Eiropas Savienības fondu 2021.-2027.gada plānošanas periodā

(10.07.2025., Nr.4)

Metodiskais materiāls **„Iepirkuma dokumentācijas pārbaude” (PIL 9. pants)**

**Ja netiek konstatēta neatbilstība Publisko iepirkumu likuma regulējumam un publisko iepirkumu principiem, norāda atbildi “Jā”; ja tiek konstatēta neatbilstība, norāda atbildi “Nē”.**

**Atbilde „Nav attiecināms” (N/A) atzīmējama, ja iepirkuma dokumentācijā nav izvirzīti noteikumi, jo tādus saskaņā ar normatīvo regulējumu vai arī ievērojot iepirkuma priekšmeta specifiku nav nepieciešams izvirzīt.**

**Ja tiek veikta atsevišķu iepirkuma dokumentācijas aspektu pārbaude saskaņā ar metodikā paredzēto kārtību, nepieciešams atbildēt vismaz uz metodiskā materiāla 6. un 8.sadaļā norādītajiem jautājumiem. Vienlaikus sadarbības iestāde var lemt par nepieciešamību atbildēt arī uz citās metodiskā materiāla sadaļās norādītajiem jautājumiem.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.**  **p.k.** | **Pārbaudes** | **Jā/Nē/ Nav attiecināms (N/A)** | **Atsauce uz PIL un PIL 9.panta normām, Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likumu**,kā arī citiem piemērojamiem MK noteikumiem. | **Komentāri** |
|  | **Vai procedūra ir izvēlēta atbilstoši?** |  | 1.p.26.-28.p.;  9. p. 1.d., 20.d.; 10.p.; 19.p. 3.d. |  |
|  | * 1. Vai iepirkums jāveic PIL 9.panta regulētajā kārtībā?   *Jāvērtē iepirkuma priekšmeta apjoms kopumā, proti, vai, piemēram, nav paredzēti noteikti darbi/piegādes/pakalpojumi, kas liecina, ka faktiski paredzamā līgumcena varētu būt augstāka un attiecīgi būtu jāveic iepirkuma procedūra, nevis PIL 9.panta iepirkums* |  |  |  |
|  | * 1. Vai līguma veids atbilst tā saturam, proti, ja līguma priekšmets satur vairākus iepirkuma veidus (būvdarbus, pakalpojumus vai piegādes), vai tas klasificēts atbilstoši tam līguma veidam, kurš ir attiecīgā iepirkuma līguma galvenais priekšmets? |  |  |  |
|  |
|  | * 1. Vai nav konstatējama iepirkuma priekšmeta nepamatota apvienošana?   *Nepieciešams pārliecināties, vai būvdarbu līgums satur tikai tādas iekārtas/preces, kas ir nepieciešamas būvdarbu līguma izpildei.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkumam pēc būvdarbu, preču grupu un pakalpojumu kategorijām saturiski pēc būtības ir piešķirts atbilstošs CPV kods (piemēram, vai piegāžu līgumam nav piešķirts pakalpojumu līguma kods)?   Sk. IUB tīmekļvietnē – Noderīgi – CPV klasifikācija |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma identifikācijas numurs, kā arī cita informācija iepirkuma dokumentācijā ir savstarpēji saskaņota un nav pretrunā ar IUB tīmekļvietnē, paziņojumā par plānoto līgumu, kā arī pircēja profilā EIS E-konkursu apakšsistēmā publicēto? |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši nodrošināta informācijas pieejamība?** |  | 9.p. 2.d., 6.d., 21.d., 39.p. |  |
|  | * 1. Vai nav nepamatoti izmantota iespēja nepublicēt IUB tīmekļvietnē paziņojumu par plānoto līgumu?   *Jāņem vērā, ka pasūtītājs ir tiesīgs nepiemērot PIL 9.panta sestajā daļā paredzētos nosacījumus (tostarp attiecībā uz paziņojuma publicēšanu IUB tīmekļvietnē), ja iepirkums atbilst kādam no PIL 9.panta 21.daļas 1.-4.punktā minētajiem nosacījumiem.* |  |  |  |
|  | **Ja ir izdarīti iepirkuma dokumentācijas grozījumi, vai tie veikti atbilstoši?** |  | 9.p.6.1d. |  |
| * 1. Vai IUB tīmekļvietnē ir atkārtoti publicēts paziņojums par plānoto līgumu (t.sk., ja grozījumi nosaukti par precizējumiem, tomēr pēc būtības groza nolikuma saturu)? |  |  |  |
| * 1. Ja pasūtītājs ir veicis izmaiņas/precizējumus iepirkuma dokumentācijā vai sniedzis atbildes uz jautājumiem, vai veiktās izmaiņas/precizējumi vai sniegtās atbildes pēc būtības negroza iepirkuma dokumentācijā noteiktās prasības?   *Informācijai var būt tikai precizējošs vai skaidrojošs raksturs. Ja papildu informācija pēc būtības groza nolikuma prasības, šie precizējumi ir uzskatāmi par grozījumiem, un attiecīgi ir jāpublicē paziņojums par šiem grozījumiem IUB tīmekļvietnē, savukārt pircēja profilā EIS E-konkursu apakšsistēmā jābūt skaidri identificējamam grozījumu tekstam. Piemēram, nevar būt situācija, ka grozījumi ir veikti tekstā, īpaši neuzrādot tos (piem., nepasvītrojot vai nenosaucot punktus, kas tika grozīti).* |  |  |  |
|  | **Vai iepirkuma priekšmeta apraksts/ tehniskās prasības ir atbilstoši noteiktas?** |  | 9.p. 4.d. 1.p., 5.d.; 20.p.; 21.p., MK 2017.gada 20.jūnija noteikumi Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma dokumentācijā ir norādīti konkrēti zīmoli, specifiska izcelsme, īpaši procesi, patenti vai specifiski preču veidi, vai klāt ir norāde „vai ekvivalents”, kas attiecas uz visām šīm atsaucēm?   *Ievērojot PIL 20.panta sesto daļu, norādi par konkrētu zīmolu, standartu vai veidu var noteikt tikai izņēmuma gadījumā – ja nav iespējams sagatavot pietiekami precīzu un skaidru iepirkuma līguma priekšmeta aprakstu saskaņā ar PIL 20.panta piekto daļu. Tādā gadījumā norādi lieto kopā ar vārdiem "vai ekvivalents".*  *Vienlaikus par diskriminējošām datortehnikas specifikācijām uzskatāmas tādas, kas paredz, ka piedāvātajai datortehnikai jābūt ar Intel mikroprocesoru, Intel vai ekvivalentu mikroprocesoru vai kurās norādīts uz noteiktu mikroprocesora takts frekvenci. Skat:*  *Eiropas Komisijas 2004.gada 13.oktobra paziņojums Nr.IP/04/1210 “Public procurement: Commission examines discriminatory specifications in supply contracts for computers in four Member States” (“Publiskais iepirkums: Komisija pārbauda diskriminējošas specifikācijas dalībvalstu datortehnikas piegāžu līgumos”)*  *Tomēr, ņemot vērā EST spriedumā lietā C-424/23 norādīto, s*ituācijā, kurā prasība par noteikta veida vai izcelsmes produktu, vai pat noteiktas preču zīmes produktu, vai tādu produktu, kas iegūts, pamatojoties uz konkrētu patentu vai paņēmienu, nenovēršami izriet no paša līguma priekšmeta, norādi “vai ekvivalents” būtu pieļaujams nelietot. |  |  |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs būvdarbu, preču vai pakalpojumu iepirkumam ir tehniskajās specifikācijās (vai iepirkuma līguma izpildes noteikumos) pieprasījis īpašu marķējumu kā pierādījumu būvdarbu, pakalpojumu vai piegāžu atbilstībai noteiktajām prasībām, vai ir ievēroti PIL 21.panta nosacījumi (galvenokārt attiecībā uz PIL 21.panta pirmās daļas 1.punktu)?   *Nepieciešams pārbaudīt sasaisti ar līguma priekšmetu un šaubu gadījumā pieprasīt paskaidrojumus pasūtītājam!* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav nepamatoti noteikts, ka piedāvātajiem materiāliem/ iekārtām/ izstrādājumiem ir jābūt LR sertificētiem/ reģistrētiem konkrētā reģistrā vai ražotiem Eiropas Savienībā, tādējādi nepamatoti ierobežojot piegādātāju tiesības piedāvāt arī ārvalstīs atbilstoši attiecīgo normatīvo aktu prasībām sertificētus un reģistrētus materiālus/iekārtas/izstrādājumus?   *Atbilstoši Būvniecības likuma 10.panta pirmajai daļai būvizstrādājumus ir atļauts piedāvāt Latvijas tirgū, kā arī stacionāri iebūvēt būvēs, ja tie ir derīgi paredzētajam izmantojumam, nodrošina būvei izvirzīto būtisko prasību izpildi un atbilst būvniecību regulējošu normatīvo aktu prasībām.*  *Noteikums, ka materiāliem/ iekārtām/ izstrādājumiem jābūt ražotiem Eiropas Savienībā, neatbilst Eiropas Savienībā pastāvošajam brīvas preču kustības principam, kas paredz, ka rūpniecības preces, kas ražotas vai importētas vienā no Eiropas Savienības dalībvalstīm, var brīvi tikt pārdotas jebkurā citā dalībvalstī.*  *Skat. arī IUB skaidrojumu “Biežāk konstatētās neatbilstības iepirkuma dokumentācijā un norisē” https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs nav noteicis, ka piedāvājuma sastāvā jābūt iekļautam konkrētajam iepirkumam sagatavotam darbam, kas ir autortiesību objekts vai uzskatāms par daļēju pakalpojuma izpildi (piemēram, nav prasīts iesniegt vizualizāciju/metu)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs iepirkuma priekšmetam ir izvirzījis tikai tādas prasības, kas ir nepieciešamas līguma izpildei? |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav citi konstatējumi saistībā ar iepirkuma priekšmeta apraksta/tehnisko prasību neatbilstību? |  |  |  |
|  | * 1. Vai tehniskās specifikācijas ir noteiktas saskaņā ar PIL 19.pantu (ja attiecināms)? *Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumi Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” nosaka zaļā publiskā iepirkuma principus, prasības un to piemērošanas kārtību, preču, pakalpojumu un būvdarbu grupas, kurām piemēro zaļā publiskā iepirkuma prasības, piedāvājuma izvērtēšanas kritērijus, iepirkuma līguma izpildes noteikumus un kontroles kārtību.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja ir paredzēts autotransporta līdzekļu iepirkums, vai pasūtītājs ir ņēmis vērā PIL 54.pantā (un Pārejas noteikumu 17.punktā) noteiktās prasības? *Skat. IUB skaidrojumu ””Tīrā” autotransporta iepirkumi”: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-tira-autotransporta-iepirkumi* |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši noteikti pretendentu izslēgšanas noteikumi?** |  | 9.p. 4.d. 3.p., 7.d., 8.d., 21.d.; 41.p. Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 panta pirmā un otrā daļa |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma dokumentācijā ir uzskaitīti pretendentu izslēgšanas nosacījumi, vai tie ir noteikti atbilstoši PIL 9.p. astotajai daļai? Vai pretendentu izslēgšanas nosacījumi netiek nepamatoti paplašināti?   *PIL 9. pantā nav noteikts, ka iepirkuma nolikumā jāietver izslēgšanas iemesli vai atsauce uz tiem. Pasūtītājam jāveic to pārbaude atbilstoši PIL 9. panta astotajā un devītajā daļā paredzētajam, kā arī iepirkuma nolikumā var ietvert informāciju par izslēgšanas noteikumu pārbaudi atbilstoši minētajam regulējumam.*  *Jāņem vērā, ka pasūtītājs ir tiesīgs nepiemērot izslēgšanas noteikumus (PIL 9.panta astoto daļu), ja iepirkums atbilst kādam no PIL 9.panta 21.daļas 1.-4.punktā minētajiem nosacījumiem.*  *Veicot iepirkumus attiecībā uz PIL 2.pielikuma sadaļā "Izmeklēšanas un apsardzes pakalpojumi" minētajiem apsardzes pakalpojumiem, uz kuriem attiecas CPV kods 79710000-4, pasūtītājs piemēro PIL 9.panta astoto un devīto daļu.*  *Piemēri izslēgšanas nosacījumu nepamatotai paplašināšanai:*   * *Noteikts, ka gadījumā, ja iepirkuma komisija konstatē aritmētisko kļūdu piedāvājumā, un, ja pretendents nepiekrīt šis kļūdas labojumam, tad pretendents tiek automātiski izslēgts no dalības iepirkumā.*   *Ja pasūtītājs konstatē aritmētiskās kļūdas, tas šīs kļūdas izlabo. Vērtējot finanšu piedāvājumu, pasūtītājs ņem vērā labojumus.*   * *Noteikts, ka tiks izslēgts tāds pretendents, kurš nebūs veicis būvlaukuma apskati, ja būvlaukuma apskate paredzēta tikai konkrētos datumos un laikos.*   *Ja pretendents nav izmantojis savas tiesības veikt objekta apskati, tas nevar būt par pamatu piedāvājuma noraidīšanai, ja vien pasūtītājs iepirkuma dokumentācijā nav tieši norādījis, ka bez objekta apsekošanas nav iespējams kvalitatīvi sagatavot piedāvājumu, veikt izmaksu aprēķinus, precīzi noteikt veicamo darbu apjomu un tamlīdzīgi un tādejādi apskate ir obligāta.*  *Nosacījums par obligāto apskati, ja vien tā nav nodrošināta tikai atsevišķos ierobežotos laikos, pats par sevi nav prettiesisks. Attiecīgi svarīgi ir konstatēt, vai nolikums nesatur tikai konkrētus ierobežotus laikus apskatei šādā gadījumā.*   * *Noteikts, ka gadījumā, ja pasūtītājam būs bijusi negatīva pieredze ar pretendentu vai tiks saņemta cita negatīva informācija par pretendentu, vai tika saņemta kaut viena negatīva atsauksme, tad tas tiks noraidīts.*   *PIL 9.**pants šādu izslēgšanas nosacījumu neparedz, turklāt, ja pretendents iesniedz visus iepirkuma dokumentācijā paredzētos dokumentus, tai skaitā, pozitīvas atsauksmes, tad pasūtītājam nav tiesību šādu pretendentu noraidīt, pamatojoties tikai uz saņemtu negatīvu informāciju vai iepriekšēju negatīvu pieredzi.*  *Skat. skaidrojumu par kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumiem:*  *https://www.iub.gov.lv/lv/media/7602/download?attachment* |  |  |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma dokumentācijā ir iekļauti Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 panta pirmajā un otrajā daļā minētie izslēgšanas noteikumi, vai tie ir noteikti atbilstoši?   *Pasūtītājs ir tiesīgs neiekļaut minētos izslēgšanas noteikumus iepirkuma dokumentācijā, tomēr pārbaude par to neattiecināmību jāveic jebkurā gadījumā.*  *Skat. IUB skaidrojumu „Sankciju piemērošana publiskajos iepirkumos“: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-sankciju-piemerosana-publiskajos-iepirkumos* |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši noteiktas kvalifikācijas/atlases prasības?** |  | 9.p. 4.d. 2.p.; 13.p.; 18.p. 4.d.; 41.p. 1. un 2.d., 44.p.; 45.p.; 46.p. 46.p.5.d. |  |
| * 1. Vai kvalifikācijas/atlases prasības nav noteiktas acīmredzami diskriminējošas, nesamērīgas, objektīvi nepamatotas vai konkurenci nepamatoti ierobežojošas? |  |  |  |
| * 1. Vai attiecībā uz pretendentu (tostarp, piegādātāju apvienību) nav izvirzītas ierobežojošas prasības, piemēram, noteikts, ka, iesniedzot piedāvājumu, jābūt izveidotam noteiktam juridiskam statusam vai noslēgtam sabiedrības līgumam?   *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
| * 1. Vai nav noteikts, ka piegādātāju apvienībai, attiecībā uz kuru pieņemts lēmums slēgt iepirkuma līgumu, uz līguma izpildes brīdi jāizveido pilnsabiedrība (vai arī jāiegūst kāds cits konkrēts juridisks statuss), nepieļaujot iespēju noslēgt sabiedrības līgumu?   *Pasūtītājs var prasīt, lai apvienība, attiecībā uz kuru pieņemts lēmums slēgt iepirkuma līgumu, pēc savas (t.i., apvienības) izvēles izveidojas atbilstoši noteiktam juridiskam statusam vai noslēdz sabiedrības līgumu, vienojoties par apvienības dalībnieku atbildības sadalījumu, ja tas nepieciešams iepirkuma līguma noteikumu sekmīgai izpildei.*  *Vienlaikus izņēmuma nosacījumus attiecībā uz gadījumiem, ja tiek slēgts būvdarbu līgums, skat. IUB skaidrojumā: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
| * 1. Vai pasūtītājs nav ierobežojis pretendenta tiesības dalībai iepirkumā ar nosacījumu, ka tam jābūt reģistrētam, licencētam vai sertificētam atbilstoši Latvijas Republikas normatīvo aktu prasībām?   *Piegādātājam ir jābūt reģistrētam, licencētam vai sertificētam atbilstoši piegādātāja izcelsmes (reģistrācijas) vai pastāvīgās dzīvesvietas valsts atbilstošo normatīvo aktu prasībām.*  *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
| * 1. Vai pasūtītājs nav noteicis prasības attiecībā uz minimālo laiku kopš piegādātāja reģistrēšanas, licencēšanas vai pilnvarošanas, vai kļūšanas par noteiktas organizācijas biedru? |  |  |  |
| * 1. Vai nav noteikts, ka ārvalstu speciālistiem jau uz piedāvājumu iesniegšanas brīdi jāiesniedz Latvijas tiesību aktiem atbilstoši speciālistu kvalifikāciju un izglītību apliecinoši dokumenti (proti, jau Latvijā atzīti dokumenti)?   *Skat. IUB skaidrojumu: „*[*Par iepirkuma dokumentācijā izvirzītajām prasībām attiecībā uz kvalifikācijas atzīšanu ar būvniecību saistītajās specialitātēs*](https://www.iub.gov.lv/sites/default/files/upload/Pariepirkumadokumentacijaizvirzitajamprasibamattiecibauzkvalifikacijasatzisanubuvspecialistiem_05_2017.docx.pdf)*”* *https://www.iub.gov.lv/lv/par-iepirkuma-dokumentacija-izvirzitajam-prasibam-attieciba-uz-kvalifikacijas-atzisanu-ar-buvniecibu-saistitajas-specialitates*  *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
| * 1. Vai pasūtītājs nav noteicis pieredzes prasības, atsaucoties uz nacionālo normatīvo regulējumu, proti, ka pieredzei jābūt gūtai atbilstoši konkrēta nacionālā regulējuma prasībām (piemēram, atbilstoši noteiktu MK noteikumu regulējumam)?   *Jānošķir šādu atsauču izdarīšana uz nacionālo normatīvo regulējumu kopumā, kas var liecināt par netiešo diskrimināciju un ir vērtējama kā negatīva prakse (piem., prasība, lai būvdarbi būtu nodoti ekspluatācijā saskaņā ar nacionālo regulējumu), no atsauču izdarīšanas uz konkrētām normām, kas, piem., paskaidro kādu iepirkuma dokumentācijā ietvertu jēdzienu un kas attiecīgi nediskriminē ārvalstu piegādātājus.*  *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
| * 1. Vai ir noteikts, par kādu periodu var apliecināt nepieciešamo pieredzi? Vai pieredzes apliecināšanai norādītais periods nav nepamatoti saīsināts?   *Saskaņā ar PIL regulējumu jāļauj piegādātājam izvēlēties, kuru iepriekšējo gadu laikā (atkarībā no tā, par cik gadiem iepirkuma dokumentācijā atļauts apliecināt pieredzi) iegūto pieredzi norādīt.*  *Ja tiek iepirkti būvuzraudzības un autoruzraudzības pakalpojumi un ja pasūtītājs ir paredzējis, ka pretendenta un tā piesaistīto speciālistu pieredze ir apliecināma tāpat kā būvdarbu līguma gadījumā ar informāciju par būvdarbu objektiem (to apjomu, veidu un izpildes termiņu), ievērojot PIL 46.panta trešās daļas 2.punkta regulējumu, pasūtītājs konkurences veicināšanai nosaka garāku pieredzes apliecināšanas termiņu, paredzot, ka pretendentam un tā piesaistītajiem speciālistiem jāapliecina pieredze par iepriekšējo 5 gadu periodu.*  Vai *pretendentam* netiek prasīta konkrētu gadu pieredze attiecīgajā jomā/darbu veikšanā/pakalpojumu sniegšanā/piegāžu veikšanā?  *Šādas prasības, pastāvot objektīvam pamatojumam un ņemot vērā iepirkuma priekšmetu, varētu tikt izvirzītas speciālistiem gadījumos, ja par atbilstošas pieredzes esamību pārliecināties var vienīgi tad, ja tiek noteiktas šādas prasības.*  *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
| * 1. Vai nav norādītas diskriminējošas prasības, piemēram, pretendentu nacionalitāte, ģeogrāfiskais izvietojums, pieredze konkrētā teritorijā?   *Pieredze konkrētā teritorijā/valstī varētu būt prasīta īpašos izņēmuma gadījumos, ja šajā teriotrijā/valstī ir kāda specifiska sistēma, īpaši, no citām valstīm atšķirīgi apstākļi (piem., klimatiskie), kuru pārzināšana nepieciešama konkrētā līguma izpildei. Jebkurā gadījumā ieteicams noteikt šīs specifiskās prasības, kuras nepieciešams pārzināt, nevis prasīt pieredzi konkrētā teritorijā.* |  |  |  |
| * 1. Vai pasūtītājs nav izvirzījis konkrētas kvalifikācijas prasības tādējādi, ka tās visas attiecas arī uz katru no personām, uz kuru iespējām pretendents balstās (t.sk. apakšuzņēmējiem), vai katru no piegādātāju apvienības dalībniekiem?   *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
| * 1. Vai nav nepamatoti ierobežota apakšuzņēmēju dalība iepirkumā?   *Piemēram, ir nepamatoti noteikts, ka ir aizliegts piesaistīt apakšuzņēmējus vai ir nepamatoti noteikts maksimālais procentuālais darbu apjoms, kas var tikt nodots apakšuzņēmējiem.* |  |  |  |
| * 1. Vai atbilstoši ir noteiktas prasības piegādātāju saimnieciskajam un finansiālajam stāvoklim (piemēram, prasība attiecībā uz nepieciešamo finanšu apgrozījumu ir attiecināta uz termiņu ne vairāk kā par iepriekšējiem trim pārskata gadiem, ciktāl informācija par šo apgrozījumu ir pieejama, ņemot vērā piegādātāja dibināšanas vai darbības uzsākšanas laiku (proti, ir noteikts, ka piegādātājiem, kuru darbības laiks ir īsāks par iepriekšējiem trim pārskata gadiem, jāapliecina nepieciešamais apgrozījums *to darbības periodā*); gada minimālais finanšu apgrozījums nav noteikts lielāks par divām paredzamo līgumcenu vērtībām; ja iepirkums ir dalīts daļās, prasītais finanšu apgrozījums ir noteikts pret katras iepirkuma daļas paredzamo līgumcenu (nevis kopējo iepirkuma paredzamo līgumcenu); nav pieprasīts apliecināt kopējo (summēto) apgrozījumu par vairāku gadu periodu; nav noteikts, ka pretendenta apgrozāmo līdzekļu koeficientam (jeb likviditātes koeficientam) obligāti jābūt lielākam nekā „1”))?   Vai prasības attiecībā uz piegādātāja finansiālo stāvokli ir attiecinātas vienīgi uz tiem piegādātāju apvienības dalībniekiem un personām, uz kuru finansiālajām spējām izpildītājs balstās?  Vai nav noteiktas nesamērīgas prasības attiecībā uz piegādātāja saimniecisko un finansiālo stāvokli (piemēram, ja pasūtītājs paredz priekšapmaksu un starpmaksājumus, nav izvirzīta prasība par pretendenta brīvajiem finanšu resursiem lielā apjomā(piemēram, gadījumā, ja priekšapmaksa un starpmaksājumi nosedz lielāko daļu no līgumsummas)?  *Minētais princips prasību noteikšanai attiecībā uz jaunākiem piegādātājiem attiecas arī uz citu finanšu rādītāju (piemēram, par apgrozāmo līdzekļu koeficientu jeb* *likviditādes koeficientu noteiktā apmērā vai pozitīvu pašu kapitālu) apliecināšanu, ja tādi ir izvirzīti.*  *Gada minimālo finanšu apgrozījumu var noteikt ne lielāku par divām paredzamo līgumcenu vērtībām, izņemot gadījumu, kad iepirkuma līguma izpilde ir saistīta ar īpašiem riskiem attiecīgo būvdarbu, pakalpojumu vai piegāžu rakstura dēļ. Pasūtītājs sniedz pamatojumu izņēmuma piemērošanai iepirkuma procedūras dokumentos.*  *Ja piegādātājs piesakās uz atsevišķām iepirkuma daļām (ja šādu iespēju paredz iepirkuma dokumentācija), tad no iepirkuma dokumentācijā noteiktajām prasībām jābūt secināmam, ka finanšu apgrozījums jāpierāda tajās iepirkuma daļās, uz kurām piegādātājs piesakās.*  *Pasūtītājs var izvirzīt prasības par vidējo finanšu apgrozījumu par vairākiem gadiem vai par gada apgrozījumu (maks. par iepriekšējiem trim pārskata gadiem), bet ne par kopējo apgrozījumu par vairākiem gadiem, jo tas ierobežo jaunāko piegādātāju iespējas.*  *Ja likviditātes koeficients ir vienāds ar „1”, uzņēmuma likviditātes pakāpe uzskatāma par labu.*  *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
| * 1. Vai pieredzei/kvalifikācijai noteiktās prasības ir samērīgas un ir nepieciešamas līguma izpildei?   Piemēram:   * Nav prasīti pārāk daudzi pieredzes līgumi vai pārāk specifisks katrs pieredzes līgums; netiek prasīta pieredze/izglītība, kas nav saistīta ar līguma priekšmetu.   *Pretendents līguma izpildei nepieciešamo pieredzi, izpildot līguma izpildei nepieciešamos darbus ar konkrētiem tehniskajiem parametriem, varētu būt ieguvis vairāku dažādu līgumu ietvaros, kaut arī katrs no līgumiem visus minētos nosacījumus neietvertu.*  *Tiek uzskatīts, ka pieredzei trijos objektos jābūt pietiekamai adekvātu spēju apliecināšanai.* *Tomēr minētā pieeja neattiecas uz dažāda veida nelieliem, sistēmiskiem pakalpojumiem kā, piem., lekciju nodrošināšana.*   * *Būvdarbu iepirkumā pretendentam vai tā speciālistiem nav izvirzīta prasība par pieredzi līguma izpildē saskaņā ar Starptautiskās Inženierkonsultantu Federācijas noteikumiem (jeb FIDIC).*   *Izņēmums varētu attiekties vienīgi uz gadījumiem, ja tiek iepirkts pats FIDIC inženieris (taču šajā gadījumā tas būs pakalpojumu, nevis būvdarbu līgums).*  *Skat. IUB skaidrojumu:* [*https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise*](https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise)   * *Nav izvirzīta prasība, ka līguma izpildei nepieciešamajai pieredzei jābūt gūtai tieši ES struktūrfondu vai citu ārvalstu finanšu instrumentu īstenoto projektu ietvaros (ja vien plānotais pakalpojums nav saistīts ar darbu ES fondu vai citu ārvalstu finanšu instrumentu īstenoto projektu administrēšanā vai pasūtītājs nevar sniegt atbilstošu pamatojumu).* * *Nav noteikts, ka pretendenta pieredzei jābūt iegūtai pie dažādiem pasūtītājiem (piemēram, pieredze par trim objektiem jāapliecina, iesniedzot atsauksmes no trim dažādiem pasūtītājiem).* |  |  |  |
| * 1. Vai nav noteikts, ka pretendenta/speciālista pieredze attiecīgo preču piegādē/pakalpojumu sniegšanā/būvdarbu veikšanā tiks atzīta, ja tā būs iegūta tieši publiskā vai tieši privātajā sektorā (piemēram, tikai valsts vai pašvaldību IT projektu realizācijā), (ja vien šādai prasībai nav konstatējams objektīvs pamatojums)? |  |  |  |
| * 1. Vai gadījumā, ja piegādātājs balstās uz citas personas tehniskajām un profesionālajām spējām, nav noteikts ierobežojums attiecībā uz piegādātāja un tā norādītās personas, uz kuras tehniskajām un profesionālajām iespējām piegādātājs balstās, lai apliecinātu savu kvalifikāciju, savstarpējo attiecību tiesisko raksturu (piemēram, prasība par solidāras atbildības esamību)?   *Ierobežojuma aizliegums neattiecas uz finanšu prasību apliecināšanu, jo atbilstoši PIL 45.panta astotās daļas regulējumam pasūtītājs var prasīt, lai piegādātājs un persona, uz kuras saimnieciskajām un finansiālajām iespējām tas balstās, ir solidāri atbildīgi par iepirkuma līguma izpildi.*  *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
| * 1. Vai nav izvirzītas prasības, kas rada nepamatotu administratīvo slogu pretendentam (piem., noteikts, ka pretendentam jau uz piedāvājumu iesniegšanas brīdi jābūt noslēgtam līgumam (darba līgumam, uzņēmumu līgumam) par konkrētu darbu veikšanu (piemēram, par atkritumu izvešanu būvdarbu līguma izpildes laikā) vai speciālistu piesaisti un šāds līgums jāiesniedz kopā ar piedāvājumu)?   *Var paredzēt iespēju iesniegt apliecinājumu vai citu dokumentu, kas apliecinātu, ka uz līguma izpildes brīdi šāds līgums tiks noslēgts.* |  |  |  |
| * 1. Vai nav noteikts ierobežojums pretendenta piesaistītajiem apakšuzņēmējiem vai speciālistiem piedalīties arī citos piedāvājumos tā paša iepirkuma ietvaros?   *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
| * 1. Vai pasūtītājs nav izvirzījis prasības par kvalitātes vadības standartiem, vides vadības standartiem (ISO, EMAS)?   *Saskaņā ar PIL 47.p. 3.d. un 48.p. 3.d. nosacījumus par nepieciešamiem kvalitātes un vides vadības standartiem piemēro tikai iepirkumiem, kuru paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām[[1]](#footnote-2) vai lielāka.* ***Vienlaikus attiecībā uz kvalitātes un vides aizsardzības pasākumu nodrošināšanu var tikt izvirzītas prasības saskaņā ar PIL 46.p. 3.d. 3. un 8.p. noteikumiem.*** |  |  |  |
| * 1. Vai nav izvirzīta prasība par darba drošības standartu ievērošanu un atbilstoša sertifikāta (OHSAS 18001:2007 vai ekvivalenta) iesniegšanu/citu specifisku vadības sistēmu esamību pretendenta uzņēmumā (piem., būvdarbu vadības sistēma)? |  |  |  |
| * 1. Vai nav izvirzītas pieredzes prasības attiecībā uz visiem līguma izpildē iesaistītajiem speciālistiem (vai attiecībā uz lielu skaitu speciālistu)?   *Kaut arī speciālistu skaits, attiecībā uz kuru būtu pamatoti izvirzīt pieredzes prasības, katrā konkrētajā gadījumā izvērtējams atsevišķi, ieteicams šādas prasības izvirzīt vienīgi attiecībā uz vadošajiem speciālistiem, vienlaikus saglabājot attiecībā uz pārējiem speciālistiem prasības par izglītību vai noteiktu sertifikāciju.* |  |  |  |
| * 1. Vai būvdarbu iepirkumā pretendentam nav izvirzīta pieredzes prasība kā galvenajam būvdarbu veicējam attiecībā uz tādiem darbiem, kas nav līguma galvenie darbi?   *Pieredze kā galvenajam būvdarbu veicējam var tikt izvirzīta attiecībā uz galvenajiem darbiem un līguma vadību, bet ne uz dažādiem papildu jeb specifiskajiem darbu veidiem, kurus parasti praksē apakšuzņēmēja statusā veic uzņēmumi, kas ir specializējušies kādā šaurākā būvniecības darbu jomā.*  *Skat. arī Ekonomikas ministrijas izstrādātās Vadlīnijas kvalifikācijas prasību sagatavošanai ēku būvdarbu publisko iepirkumu nolikumos:*  *https://www.iub.gov.lv/lv/nozaru-ministriju-vadlinijas* |  |  |  |
| * 1. Vai būvdarbu iepirkumā nav noteikts, ka, ja pretendents balstās uz trešās personas galvenā būvdarbu veicēja pieredzi, tad piedāvājums iesniedzams kā personu apvienībai un attiecīgajai personai ir jābūt personu apvienības biedram? *Ņemot vērā, ka pastāv citi veidi, kā pierādīt galvenā būvdarbu veicēja statusu, ne tikai dalība personu apvienībā (pilnsabiedrībā), ieteicams nolikumā neiekļaut norādi uz konkrētu formu. Tāpat arī attiecībā uz pieredzes pierādīšanu nav ieteicams noteikt, ka pieredze par galvenā būvdarbu veicēja statusu tiks uzskatīta par atbilstošu, ja pretendents pieredzi ir guvis kā personu apvienības dalībnieks.* |  |  |  |
|  | **Vai atbilstoši noteiktajām kvalifikācijas/atlases prasībām un tehniskā piedāvājuma prasībām ir noteikta iesniedzamā informācija (dokumenti) un pārbaudes kārtība?** |  | 9. p.4.d. 2.p.; 9.p. 9.d.; 13.p.; 41.p. 3.d.; 44., 45.; 46.p. |  |
| * 1. **Vai** prasība attiecībā uz pretendenta vai tā speciālistu kvalifikācijas apliecināšanai iesniedzamajiem dokumentiem nav noteikta tādējādi, ka netiek pieļauta arī *alternatīvu* dokumentu iesniegšana, kas pēc būtības apliecina nepieciešamo kvalifikāciju, ja piegādātājam nav pieejami pasūtītāja prasītie dokumenti? |  |  |  |
| * 1. Vai nav izvirzīta prasība, ka speciālista kvalifikāciju apliecinošajam sertifikātam jābūt konkrētas institūcijas izdotam, ja nepieciešamo sertifikātu attiecīgajā jomā izdod vairākas kompetentās institūcijas? |  |  |  |
| * 1. Vai nav pieprasīts iesniegt tikai un vienīgi auditētu finanšu pārskatu?   *Prasība iesniegt auditētu finanšu pārskatu var attiekties tikai uz tiem pretendentiem, kuriem saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir obligāti nepieciešams zvērinātā revidenta atzinums par gada pārskatu.* |  |  |  |
| * 1. Vai pasūtītājs ir pieprasījis tikai tādu informāciju un dokumentus, kas ir nepieciešami kvalifikācijas un piedāvājumu atbilstības pārbaudei, kā arī piedāvājuma izvēlei saskaņā ar noteiktajiem piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem līguma izpildei? |  |  |  |
|  | **Vai norādītie piedāvājuma izvērtēšanas kritēriji ir pamatoti un objektīvi?**  *Pasūtītājs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai ir* tiesīgs izmantot tikai cenu*, ja iepirkums tiek veikts PIL 9. pantā noteiktajā kārtībā (izņemot PIL 51.panta (31) noteiktos gadījumus).* |  | 9.p. 4.d. 5.p.; 19.p.; 21.p.; 51.p.; 52.p. 2.d. |  |
|  | * 1. Vai piedāvājuma izvērtēšanas kritēriju ietvaros nav vērtēta *pretendenta* kvalifikācija un pieredze? |  |  |  |
|  | * 1. Ja piedāvājuma izvērtēšanas kritēriju ietvaros ir paredzēts vērtēt *personāla (speciālistu)* kvalifikāciju vai pieredzi, vai to ir nepieciešams vērtēt (proti, personāla kvalifikācija vai pieredze ietekmē iepirkuma līguma izpildi)?   Ja noteikta personāla kvalifikācija vai pieredze ir prasīta kā kvalifikācijas (atlases) prasība, vai piedāvājuma izvērtēšanas kritēriju ietvaros netiek vērtēti tie paši aspekti, kas noteikti atlases prasībās?  *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai piedāvājuma izvērtēšanas kritēriji ir konkurenci neierobežojoši, saistīti ar līguma priekšmetu, proti, raksturo piedāvājuma saimniecisko izdevīgumu, un ir objektīvi salīdzināmi vai izvērtējami?   *Piemēri neatbilstošiem kritērijiem:*   * *tiek vērtēta iepriekšējā sadarbības pieredze ar pasūtītāju;* * *tiek vērtēts, cik lielā apjomā darbu izpildei tiek piesaistīti apakšuzņēmēji;* * *tiek vērtēts saistību izpildes nodrošinājuma veids;* * *tiek vērtēts darbu izpildes uzsākšanas termiņš* * *tiek vērtētas vēsturiskās sociālās iemaksas.*   *(Ja kā vienīgais piedāvājuma izvēles kritērijs ir noteikta cena, uz attiecīgo jautājumu būtu norādāma atbilde “n/a”)* |  |  |  |
| * 1. Vai ir norādīti piedāvājuma izvērtēšanas kritēriji, kritēriju vērtības un, ja attiecināms, vērtību diapazoni, kā arī piedāvājuma izvēles algoritms saskaņā ar šiem kritērijiem, kā arī vai ir aprakstīts, kā tiks piemērots katrs no norādītajiem izvērtēšanas kritērijiem?   *(Ja kā vienīgais piedāvājuma izvēles kritērijs ir noteikta cena, uz attiecīgo jautājumu būtu norādāma atbilde “n/a”)* |  |  |  |
| * 1. Vai par izšķirošo piedāvājuma izvēles kritēriju, ja vismaz divu piedāvājumu vērtējums ir vienāds, nav noteikts, ka līguma slēgšanas tiesības tiks piešķirtas tam pretendentam, kas ir nacionāla līmeņa darba devēju organizācijas biedrs un ir noslēdzis koplīgumu ar arodbiedrību, kas ir nacionāla līmeņa arodbiedrības biedre?   *Kaut arī minētais kritērijs nav pretrunā ar PIL 51. panta septītās daļas regulējumu, Eiropas Komisijas auditori ir norādījuši, ka šāds izšķirošais piedāvājuma izvēles kritērijs ir diskriminējošs; tāpat vēlams, lai izšķirošais piedāvājuma izvēles kritērijs būtu saistīts ar konkrētā līguma priekšmetu.* |  |  |  |
| * 1. Vai pasūtītājs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai nav izmantojis tikai cenu, ja iepirkuma līgums tiek slēgts par:  1. projektēšanu; 2. apvienoto projektēšanu un būvdarbiem; 3. elektroenerģiju patērējošām precēm vai produktiem (publiskā piegādes līgumā); 4. autotransporta līdzekļiem.   *PIL 51.p. (31) papildus nosaka kritērijus, kas pasūtītājam jāizvērtē attiecībā uz minētajiem līgumu veidiem. Vienlaikus jābūt paredzētai arī cenas vai izmaksu vērtēšanai (konkrēts procentuālais apjoms nav noteikts).*  *Skat. skaidrojumu par piedāvājumu izvērtēšanas kritērijiem:*  *https://www.iub.gov.lv/lv/media/7536/download?attachment* |  | 51.p. (31) |  |
| * 1. Vai nav citi konstatējumi saistībā ar piedāvājuma izvērtēšanas kritērija neatbilstību? |  |  |  |
|  | **Vai prasības piedāvājuma nodrošinājumam, ja tāds paredzēts, un saistību izpildes nodrošinājumam, ja tāds paredzēts, ir noteiktas atbilstoši PIL 50. panta nosacījumiem?** |  | 9.p. 4.d. 4.p.; 50.p. |  |
| * 1. Vai piedāvājuma nodrošinājums ir noteikts atbilstoši PIL 50.panta prasībām: konkrētas summas veidā, nepārsniedzot 2 % no paredzamās līgumcenas (bez PVN) (ja iepirkuma priekšmets ir sadalīts daļās – no katras daļas paredzamās līgumcenas (bez PVN)); nodrošinājuma termiņš nepārsniedz 6 mēnešus no piedāvājumu atvēršanas dienas, tā spēkā esības termiņš noteikts atbilstoši PIL 50.panta piektajai vai septītajai daļai; nav ierobežotas piegādātāja tiesības brīvi izvēlēties veidu, kādā iesniegt piedāvājuma (attiecas arī uz saistību izpildes) nodrošinājumu?   *Nepareizi noteikta ir, piemēram, prasība, ka piedāvājuma nodrošinājumam jābūt 2% no piedāvātās līgumcenas.*  *Nosacījums par piegādātāja tiesībām brīvi izvēlēties nodrošinājuma veidu attiecas uz visu veidu saistību izpildes nodrošinājumiem (ne tikai uz līguma izpildes nodrošinājumu), piemēram, arī uz avansa, ieturējuma, garantijas laika nodrošinājumu.*  *Skat. arī IUB skaidrojumu “Biežāk konstatētās neatbilstības iepirkuma dokumentācijā un norisē” https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
| **10.** | **Vai ir atbilstoši nodrošināta papildu informācijas sniegšana?** |  | 9.p.6.d. |  |
| 10.1. Vai pasūtītājs ir sniedzis papildu informāciju par iepirkuma dokumentos iekļautajām prasībām PIL 9.panta sestajā daļā noteiktajā termiņā?  *Ja piegādātājs ir laikus pieprasījis papildu informāciju par iepirkuma nolikumā iekļautajām prasībām, pasūtītājs to sniedz triju darbdienu laikā, bet ne vēlāk kā četras dienas pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām.* |  |  |  |
| 10.2. Vai pasūtītājs ir papildu informāciju (atbildi) ievietojis EIS E-konkursu apakšsistēmā, norādot arī uzdoto jautājumu? |  |  |  |
| **11.** | **Vai ir atbilstoši paredzēti noteikumi attiecībā uz finanšu piedāvājuma sagatavošanu?** |  |  |  |
| 11.1. Vai iepirkuma dokumentācijā pasūtītājs nav noteicis konkrētu piegādātāja peļņas vai virsizdevumu procentu likmi?  *Konkrētu cenu veidojošo faktoru ierobežojums varētu tikt atzīts par pamatotu izņēmuma gadījumos, piemēram, ja MK noteikumi par attiecīgo darbības programmas specifisko atbalsta mērķi uzliek šādu ierobežojumu attiecībā uz izdevumu attiecināšanu noteiktā apmērā.* |  |  |  |
| 11.2. Ja pasūtītājs ir uzlicis par pienākumu pretendentam iekļaut piedāvājumā finanšu rezervi konkrētā apmērā, vai tās izmantošana ir iepriekš detalizēti noregulēta? |  |  |  |
| **12.** | **Ja iepirkuma dokumentācijai ir pievienots iepirkuma līguma projekts:**  12.1. Vai tajā ir detalizēti atrunāti iespējamie līguma grozījumi?  *Viens no gadījumiem, kad ir pieļaujami būtiski līguma grozījumi, ir šo grozījumu atrunāšanas gadījumā, proti:*  *iepirkuma procedūras dokumenti un iepirkuma līgums vai vispārīgā vienošanās skaidri un nepārprotami paredz grozījumu iespēju, nosacījumus, ar kādiem grozījumi ir pieļaujami, grozījumu apjomu un būtību. Šādi noteikumi par grozījumiem var attiekties uz līgumcenas pārskatīšanu, izvēles iespēju izmantošanu, kā arī uz citiem iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās izpildes aspektiem.* |  | 9.p.19.d., 61.p. |  |
| 12.2. Vai iepirkuma līguma termiņš ir noteikts atbilstoši?  *Piemēram:*   * *attiecībā uz preču piegādi vai pakalpojuma sniegšanu nav izvirzīti nosacījumi par darbiem pēc līguma izpildes termiņa beigām vai papildus tehniskajā specifikācijā paredzētajam pakalpojumu saturam un apjomam (kas tieši nesaistās ar jau specifikācijā paredzētu darbu veikšanu);* * *regulāra tehniskā apkope nav uzskatāma par garantijas nodrošināšanu. Tehniskās apkopes pakalpojumi (to izmaksas un nepieciešamais sniegšanas ilgums) jāņem vērā, izstrādājot finanšu piedāvājumu, kā arī nosakot līguma darbības termiņu (t.i., šo pakalpojumu izmaksas jāvērtē, nosakot uzvarētāju, kā arī šo pakalpojumu sniegšanas laiks ietilpst kopējā iepirkumu līguma izpildes termiņā).* |  | 60.p. 4.d. |  |
| 12.3. Vai ir paredzētas pasūtītāja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma izpildes, ja līgumu nav iespējams izpildīt tādēļ, ka ir piemērotas starptautiskās vai nacionālās sankcijas vai būtiskas finanšu un kapitāla tirgus intereses ietekmējošas Eiropas Savienības vai Ziemeļatlantijas līguma organizācijas dalībvalsts noteiktās sankcijas? |  | Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 panta piektā daļa |  |
| 12.4. Vai iepirkuma līguma projektā nav ietverta pretrunīga informācija? |  |  |  |
| 12.5. Vai noteiktais līguma izpildes/spēkā esamības termiņš nepārsniedz piecus gadus?  Ja noteiktais līguma termiņš pārsniedz piecus gadus, vai tas atbilst PIL 60.panta ceturtajā daļā minētajiem izņēmumiem un vai par to ir saņemta attiecīgi Ministru kabineta vai atvasinātās publiskās personas orgāna atļauja (PIL 60.p.4.d.2.p. gadījumā)? |  |  |  |

1. Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumi Nr.105 “Noteikumi par publisko iepirkumu līgumcenu robežvērtībām”. [↑](#footnote-ref-2)