3.PIELIKUMS

metodikai par publisko iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu

sadarbības iestādei Eiropas Savienības fondu 2021.-2027.gada plānošanas periodā

(10.07.2025., Nr.4)

Metodiskais materiāls **„Iepirkuma procedūras norises pārbaude” (PIL, MK 28.02.2017. noteikumi Nr.107[[1]](#footnote-2))**

**Ja netiek konstatēta neatbilstība Publisko iepirkumu regulējumam un publisko iepirkumu principiem, norāda atbildi “Jā”; ja tiek konstatēta neatbilstība, norāda atbildi “Nē”.**

**Atbilde “Nav attiecināms” (N/A) atzīmējama, ja iepirkuma dokumentācijā nav izvirzīti noteikumi, jo tādus saskaņā ar normatīvo regulējumu vai arī ievērojot iepirkuma priekšmeta specifiku nav nepieciešams izvirzīt.**

**Ja tiek veikta atsevišķu iepirkuma procedūras norises aspektu/daļu pārbaude saskaņā ar metodikā paredzēto kārtību, nepieciešams atbildēt vismaz uz metodiskā materiāla 9.-12. un 14.sadaļā norādītajiem jautājumiem. Vienlaikus sadarbības iestāde var lemt par nepieciešamību atbildēt arī uz citās metodiskā materiāla sadaļās norādītajiem jautājumiem.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.**  **p.k.** | **Pārbaudes** | **Jā/Nē/ Nav attiecināms (N/A)** | **Atsauce uz Publisko iepirkumu likuma normām,**  **Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likumu,**  **MK 28.02.2017. noteikumiem  Nr. 107**, kā arī citiem piemērojamiem MK noteikumiem. | **Komentāri** |
|  | **Vai izvēlētā iepirkuma procedūra ir atbilstoša[[2]](#footnote-3)?** |  | 1.p. 26.-28.p,  8., 11.p., MK not. 196.p. |  |
|  | * 1. Vai līguma veids atbilst tā saturam: |  |  |  |
|  | * + 1. ja līguma priekšmets satur vairākus iepirkuma veidus (būvdarbus, pakalpojumus vai piegādes), vai tas klasificēts atbilstoši tam līguma veidam, kurš ir attiecīgā iepirkuma līguma galvenais priekšmets? |  |  |  |
|  | Ja līguma priekšmets daļēji ietver PIL 2.pielikumā minētos pakalpojumus un citus pakalpojumus vai daļēji pakalpojumus un daļēji piegādes, galvenais priekšmets un piemērojamā iepirkuma procedūra ir nosakāma pēc tā, kuru pakalpojumu vai piegāžu paredzamā līgumcena ir visaugstākā. |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma procedūrai pēc būvdarbiem, preču grupām un pakalpojumu kategorijām saturiski pēc būtības ir piešķirts atbilstošs CPV kods (piemēram, vai piegāžu līgumam nav piešķirts pakalpojumu līguma kods)?   Sk. IUB tīmekļvietnē - Noderīgi – CPV klasifikācija |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav konstatējama iepirkuma priekšmeta nepamatota apvienošana?   *Nepieciešams pārliecināties, vai būvdarbu līgums satur tikai tādas iekārtas/preces, kas ir nepieciešamas būvdarbu līguma izpildei.* |  |  |  |
|  | **Ja ir izdarīti iepirkuma procedūras vai metu konkursa dokumentu grozījumi, vai tas veikts atbilstoši?** |  | 28.p.2.d., 35.p. 3.d., 36.p.4.d.  MK not. 10., 33., 48., 70., 110.p., 200.2, 200.3p. |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs ir veicis izmaiņas/precizējumus iepirkuma dokumentācijā vai sniedzis atbildes uz jautājumiem, vai veiktās izmaiņas/precizējumi vai sniegtās atbildes pēc būtības negroza iepirkuma dokumentācijā noteiktās prasības?   *Informācijai var būt tikai precizējošs raksturs. Ja papildu informācija pēc būtības groza nolikuma prasības, šie precizējumi ir uzskatāmi par grozījumiem, un attiecīgi ir jāpublicē paziņojums par šiem grozījumiem IUB tīmekļvietnē, savukārt pircēja profilā EIS E-konkursu apakšsistēmā jābūt skaidri identificējamam grozījumu tekstam. Piemēram, nevar būt situācija, ka grozījumi ir veikti tekstā, īpaši neuzrādot tos (piem., nepasvītrojot vai nenosaucot punktus, kas tika grozīti).* |  |  |  |
|  | * 1. Vai IUB tīmekļvietnē ir atkārtoti publicēts paziņojums, ar kuru izsludināta iepirkuma procedūra vai metu konkurss (t.sk., ja grozījumi nosaukti par precizējumiem, tomēr pēc būtības groza nolikuma saturu)? |  |  |  |
|  | **Vai iepirkuma/ žūrijas komisija ir atbilstoši izveidota?** |  | 24.p.  MK not.223.-225.p., 227.p. |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir izveidojis iepirkuma komisiju, kurā ir vismaz trīs locekļi, ja paredzamā līgumcena ir līdz  1 000 000 *euro* (ieskaitot), vai vismaz 5 locekļi, ja paredzamā līgumcena ir lielāka par 1 000 000 *euro*? |  |  |  |
|  | * 1. Vai metu konkursā pasūtītājs ir izveidojis žūrijas komisiju vismaz 5 locekļu sastāvā un vai tajā ir tikai fiziskas personas? Tāpat, ja metu konkursa dalībniekiem ir noteiktas specifiskas profesionālās kvalifikācijas prasības, vai vismaz viena trešdaļa žūrijas komisijas locekļu atbilst minētajai vai līdzvērtīgai kvalifikācijai?   *Saskaņā ar Izglītības likuma 1.panta 21.punktu profesionālā kvalifikācija ir noteiktai profesijai atbilstošas izglītības un profesionālās meistarības dokumentāri apstiprināts novērtējums. Attiecīgi žūrijas komisijas locekļu profesionālā kvalifikācija ir vērtējama minētās normas tvērumā. Piemēram, ja metu konkursa dalībniekiem izvirzīta prasība par arhitekta kvalifikāciju, tad vismaz vienai trešdaļai no žūrijas komisijas locekļiem ir jābūt arhitekta izglītībai un sertifikātam.* |  |  |  |
|  | **Vai iepirkuma komisijas/ žūrijas komisijas darbība ir atbilstoša?** |  | 24.-26.p., 42.p. 2.d.11.p.,  MK not. 223.-228.p. |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma procedūras dokumentu sagatavotājs (pasūtītāja amatpersona vai darbinieks), iepirkuma komisijas locekļi, iepirkuma komisijas sekretārs un ekspertiir parakstījuši PIL 25.panta trešajā daļā minēto apliecinājumu?   *Skat. skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-interesu-konflikta-aktualie-jautajumi-publiskajos-iepirkumos* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav konstatējams, ka iepirkuma dokumentācijas sagatavotājs, iepirkuma komisijas loceklis, iepirkuma komisijas sekretārs vai eksperts (ja tāds ir piesaistīts) pārstāv pretendenta intereses vai ir saistīts ar pretendentu PIL 25.panta pirmās vai otrās daļas izpratnē (izvērtējot, piemēram, dažādās datubāzēs pieejamo informāciju)?   *Skat. skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-interesu-konflikta-aktualie-jautajumi-publiskajos-iepirkumos* |  |  |  |
|  | 4.3. Ja ir konstatēta interešu konflikta situācija, vai ir veikti pasākumi tā novēršanai PIL noteiktajā kārtībā?  *Piemēram:*   * *Ja pasūtītājs ir konstatējis, ka iepirkuma dokumentu sagatavotājs (pasūtītāja amatpersona vai darbinieks), iepirkuma komisijas loceklis vai eksperts ir saistīts ar pretendentu PIL 25. panta pirmās un otrās daļas izpratnē vai ir ieinteresēts kāda pretendenta izvēlē, un pasūtītājam nav iespējams novērst šo situāciju ar mazāk pretendentu ierobežojošiem pasākumiem, pasūtītāam nepieciešams rīkoties PIL 42.panta otrās daļas 11.punkta kārtībā.* * *No iepirkuma komisijas ir izslēgts loceklis, kuram konstatēta saistība ar pretendentu vai attiecībā uz kuru ir konstatēts, ka tas pārstāv pretendenta intereses.* |  |  |  |
|  | 4.4. Ja iepirkuma komisijas sēdē tika pieņemts lēmums (piemēram, par uzvarētāja noteikšanu, piedāvājuma noraidīšanu), vai iepirkuma komisija ir bijusi lemttiesīga?  *Lai komisija būtu lemttiesīga, sēdē jāpiedalās vismaz divām trešdaļām komisijas locekļu, bet ne mazāk kā trīs. Jāņem vērā, ka ekspertus, kuriem nav balsstiesību, pie komisijas nepieskaita. Komisijas locekļu skaitu nosaka, iegūto rezultātu apaļojot uz augšu.*  *Gadījumā, ja tika izslēgts no iepirkuma komisijas kāds no locekļiem, jānodrošina minimālās prasības, lai iepirkuma komisija būtu lemttiesīga.* |  |  |  |
| **5.** | **Ja tiek piemērota sarunu procedūra, konkursa procedūra ar sarunām vai konkursa dialogs, vai pasūtītājs ir pamatoti izvēlējies šo procedūru piemērošanu?** |  | 1.p.14., 15., 30.p.,  8.p.6.d., 7.d. |  |
| 5.1. Vai pasūtītājs pamatoti piemērojis sarunu procedūru, konkursa procedūru ar sarunām vai konkursa dialogu? |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši nodrošināta papildu informācijas sniegšana?** |  | 36., 37., 38.,  MK not. 11.p. |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir sniedzis papildu informāciju par iepirkuma dokumentos iekļautajām prasībām PIL 36.panta otrajā daļā noteiktajā termiņā? |  |  |  |
|  | * 1. Vai papildu informācija tika ievietota pircēja profilā EIS E-konkursu apakšsistēmā, kurā ir pieejami iepirkuma procedūras dokumenti, norādot arī uzdoto jautājumu? |  |  |  |
|  | **Vai atbilstoši noritēja piedāvājumu atvēršana atklātā/ slēgtā konkursā?** |  | MK not. 14., 15., 52., 53.p. |  |
|  | * 1. Ja ir iesniegts iesniegums attiecībā uz prasībām, kas iekļautas atklāta konkursa nolikumā vai paziņojumā par līgumu vai slēgta konkursa uzaicinājumā iesniegt piedāvājumu un IUB iesniegumu izskatīšanas komisija ir pieņēmusi pasūtītājam *aizliedzošu* lēmumu, vai pasūtītājs:      1. nav atvēris iesniegtos piedāvājumus, ir labojis iepirkuma dokumentāciju atbilstoši iesniegumu izskatīšanas komisijas lēmumam un atbilstoši pagarinājis piedāvājumu iesniegšanas termiņu;      2. ir pārtraucis iepirkuma procedūru? |  |  |  |
|  | **Vai piedāvājuma noformējuma, kā arī piedāvājuma nodrošinājuma pārbaude tika veikta atbilstoši iepirkuma procedūras dokumentācijā noteiktajām prasībām?** |  | 38.p.8.d., 41.p.5.d. |  |
|  | * 1. Vai ir ievērots samērīguma princips, noraidot, pamatojoties uz formālām noformējuma neatbilstības prasībām (piemēram, vai pasūtītājs ir pieprasījis, lai pretendents vai kandidāts uzrāda dokumenta oriģinālu vai iesniedz apliecinātu kopiju tādam dokumentam, par kura kopijas autentiskumu pasūtītājam ir radušās šaubas, nevis automātiski noraidījis pretendentu vai kandidātu)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir iesniegts prasībām atbilstošs piedāvājuma nodrošinājums (ja to paredz iepirkuma procedūras dokumenti)? |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši izslēgti pretendenti/ kandidāti no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā?** |  | 42., 43.p., 18.p.4.d.  Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 panta pirmā un otrā daļa |  |
|  | * 1. Vai izslēgšanas nosacījumu pārbaude ir veikta atbilstoši PIL 42. un 43.panta regulējumam?   *Skat. skaidrojumu par kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumiem:*  *https://www.iub.gov.lv/lv/media/7602/download?attachment* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir izslēdzis pretendentu/ kandidātu atbilstoši Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 panta pirmajā un otrajā daļā minētajiem izslēgšanas nosacījumiem? |  |  |  |
|  | * 1. Vai par derīgām ir atzītas tikai tādas izziņas, kuras izdotas ne agrāk kā 6 mēnešus pirms to iesniegšanas dienas, ja šo izziņu ir izsniegusi ārvalsts kompetenta institūcija saskaņā ar PIL? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir pieņēmis **Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu** kā sākotnējo pierādījumu atbilstībai noteiktajiem pretendentu un kandidātu izslēgšanas noteikumiem?   *Pasūtītājs nepieprasa tādus dokumentus un informāciju, kas jau ir tā rīcībā vai pieejama publiskajās datubāzēs.*  *Piegādātājs var pasūtītājam iesniegt Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu, kas ir bijis iesniegts citā iepirkuma procedūrā, ja apliecina, ka tajā iekļautā informācija ir pareiza.*  *Skat. arī Komisijas Īstenošanas Regulu (ES) 2016/7 (2016. gada 5. janvāris), ar ko nosaka standarta veidlapu Eiropas vienotajam iepirkuma procedūras dokumentam:* [*http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0007&from=LV*](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0007&from=LV)  ***Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-par-eiropas-vienoto-iepirkuma-proceduras-dokumentu*** |  | 49.p.  MK not. 17., 37., 55., 74., 96.p. |  |
|  | * 1. Ja objekta apskate (apsekošana) būvdarbu līguma gadījumā ir bijusi noteikta kā obligāta, taču nav bijusi paredzēta iespēja pretendentam individuāli vienoties ar pasūtītāju par tās veikšanu, vai pretendents nav nepamatoti izslēgts no dalības iepirkumā, ja objekta apskate nav veikta?   *Pastāvot noteikumam, ka pretendentam ir obligāti jāveic objekta apskate, pasūtītājam ir jānodrošina objekta apskate arī citos laikos pēc ieinteresēto piegādātāju pieprasījuma.* |  |  |  |
|  | **Vai piegādātāju atlase ir veikta atbilstoši iepirkuma procedūras dokumentācijā un normatīvajos aktos noteiktajām prasībām?** |  | 13., 41., 44. – 48.p.  MK not. 16., 35., 36., 72., 73.p. |  |
|  | * 1. Vai slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām ir atlasīti kandidāti saskaņā ar nolikumā noteikto kandidātu vērtēšanas metodiku, ja tiek piemērota kandidātu skaita samazināšana?   *Ja to kandidātu skaits, kuri atbilst kandidātu atlases prasībām, ir mazāks par noteikto minimālo skaitu, iepirkuma komisija ir tiesīga turpināt iepirkuma procedūru, uzaicinot atlasītos kandidātus iesniegt piedāvājumu. Iepirkuma komisija nav tiesīga pieaicināt tādus piegādātājus, kuri nav iesnieguši pieteikumus vai neatbilst noteiktajām prasībām.* |  |  |  |
| * 1. Vai pieredzei/kvalifikācijai noteiktās prasības nav diskriminējošas, nesamērīgas, konkurenci nepamatoti ierobežojošas un ir samērīgas un ir nepieciešamas līguma izpildei?   *Piemērus neatbilstībām izvirzītajās prasībās skat. šīs metodikas 2.pielikuma 11.punktā.* |  |  |  |
|  | **Vai tehniskā piedāvājuma atbilstība tika vērtēta atbilstoši iepirkuma procedūras dokumentācijā un normatīvajos aktos noteiktajām prasībām?** |  | 19., 20., 21., 22., 23., 41.p. |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma priekšmeta aprakstā/ tehniskajās specifikācijās nav noteiktas acīmredzami diskriminējošas, nesamērīgas, konkurenci nepamatoti ierobežojošas, objektīvi nepamatotas prasības?   *Piemērus neatbilstībām izvirzītajās prasībās skat. šīs metodikas 2.pielikuma 9.punktā.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai tehniskā piedāvājuma atbilstība tika vērtēta atbilstoši iepirkuma procedūras dokumentācijā un normatīvajos aktos noteiktajām prasībām?   Vai piedāvājums atbilst pilnīgi visām izvirzītajām prasībām (tehniskās specifikācijas prasībām un tehniskā piedāvājuma sagatavošanas noteikumiem, piemēram, vai piedāvājums ir par visām pozīcijām)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai tika pieņemti un vērtēti ekvivalenti piedāvājumi izvirzītajiem standartiem, zīmoliem, patentiem, specifiskiem preču veidiem u.tml. (ja tādi tika izvirzīti)? |  |  |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs kā pierādījumu būvdarbu, pakalpojumu vai piegāžu atbilstībai noteiktām vides aizsardzības, sociālajām vai citām īpašām prasībām ir tehniskajās specifikācijās, piedāvājuma izvērtēšanas kritērijos vai iepirkuma līguma izpildes noteikumos pieprasījis īpašu marķējumu, vai pasūtītājs atbilstoši PIL 21.pantam ir pieņēmis līdzvērtīgus marķējumus vai citus atbilstošus pierādījumus? |  |  |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs kā pierādījumu būvdarbu, pakalpojumu vai piegāžu atbilstībai tehniskajām specifikācijām, piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem vai iepirkuma līguma izpildes noteikumiem ir pieprasījis iesniegt konkrētas akreditētas atbilstības novērtēšanas institūcijas izdotus testēšanas pārskatus un protokolus vai sertifikātus, vai tas atbilstoši PIL 22.panta nosacījumiem ir pieņēmis arī citu līdzvērtīgu atbilstības novērtēšanas institūciju izdotus sertifikātus vai citus atbilstošus pierādījumus? |  |  |  |
|  | **Vai piedāvājums tika vērtēts atbilstoši iepirkuma procedūras dokumentācijā noteiktajam piedāvājuma izvērtēšanas kritērijam/-iem?** |  | 41., 51., 52.p. |  |
| * 1. Vai, vērtējot izmaksas un ar līguma priekšmetu saistītos kvalitātes kritērijus, tika izmantoti tie paši vērtēšanas kritēriji, kas bija noteikti iepirkuma procedūras dokumentācijā?   Vai paredzētie piedāvājuma izvērtēšanas kritēriji nav konkurenci ierobežojoši, ir objektīvi salīdzināmi vai izvērtējami, kā arī tie ir noteikti atbilstoši PIL 51.panta nosacījumiem?  *Piemērus neatbilstībām izvirzītajās prasībās skat. šīs metodikas 2.pielikuma 13.punktā.* |  |  |  |
| * 1. Vai visi pasūtītāja matemātiskie aprēķini (piešķirtie punkti) ir pareizi? |  |  |  |
|  | **Ja tiek piemērots metu konkurss:** |  | 1.p.18.p.  MK not. 198.- 228.p. |  |
|  | * 1. Vai žūrijas komisija ir vērtējusi iesniegtos metus atbilstoši konkursa nolikumā noteiktajiem vērtēšanas kritērijiem? |  |  |  |
|  | * 1. Vai žūrijas komisija ir ievērojusi anonimitāti līdz lēmuma pieņemšanai? |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav konstatējams, ka žūrijas komisijas loceklis vai atbildīgais sekretārs būtu iesniedzis metu un piedalījies metu konkursā, kā arī pārstāvējis metu konkursa dalībnieku? |  |  |  |
|  | * 1. Vai žūrijas komisijas atzinums satur: informāciju par vērtētajiem metiem; žūrijas komisijas vērtējumu par katru metu; katra žūrijas komisijas locekļa individuālo vērtējumu; ekspertu ziņojumus, ja tādi ir; lēmumu par godalgu sadalījumu, ja tas paredzēts metu konkursa nolikumā; pasūtītājam adresētu ieteikumu par metu turpmāko izmantošanu? |  |  |  |
|  | **Vai tika vērtēti tikai tie dokumenti, kas jau sākotnēji, t.i., līdz piedāvājumu/ pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām, tika iesniegti** (izņemot PIL 49.p. noteikto gadījumu, kā arī šā pielikuma 14.1. un 14.2.punktā minēto gadījumu)**?** |  | 41.p. |  |
|  | * 1. Vai gadījumā, ja pasūtītājs ir konstatējis, ka pieteikumā vai piedāvājumā ietvertā vai kandidāta vai pretendenta iesniegtā informācija vai dokuments, kas attiecas uz piegādātāja kvalifikāciju, ir neskaidrs vai nepilnīgs, tas ir pieprasījis, lai kandidāts vai pretendents, vai kompetenta institūcija izskaidro vai papildina minēto informāciju vai dokumentu vai iesniedz trūkstošo dokumentu, nodrošinot vienlīdzīgu attieksmi pret visiem kandidātiem un pretendentiem?   *Ja pasūtītājs nepieciešamo informāciju par kandidātu vai pretendentu iegūst tieši no kompetentās institūcijas, datubāzēs vai no citiem avotiem, attiecīgais kandidāts vai pretendents ir tiesīgs iesniegt izziņu vai citu dokumentu par attiecīgo faktu, ja pasūtītāja iegūtā informācija neatbilst faktiskajai situācijai.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai neskaidrību gadījumā pasūtītājs ir izmantojis tiesības pieprasīt, lai tiek izskaidrota tehniskajā un finanšu piedāvājumā iekļautā informācija, kā arī iesniegti preču paraugi, ja tie nepieciešami preču atbilstības novērtēšanai un pretendents ar tam pieejamiem dokumentiem nevar pasūtītājam pierādīt preču atbilstību?   Ja pasūtītājs ir pieprasījis iesniegt piedāvāto preču paraugus, vai šāda prasība konkrētajā situācijā nav bijusi nesamērīga?  *Pasūtītājs nepieprasa iesniegt tādu preču paraugus, kuras pielāgojamas vai izgatavojamas iepirkuma līguma izpildes laikā atbilstoši tā prasībām, ja šādi paraugi piegādātājam nav pieejami pirms iepirkuma līguma noslēgšanas, kā arī preču paraugus, kuru iesniegšana piegādātājam rada nesamērīgus izdevumus.*  *Nepieciešamība lūgt izskaidrot tehnisko vai finanšu piedāvājumu un iespēja to labot (piem., acīmredzamas kļūdas dēļ) jāizvērtē katrā konkrētajā gadījumā. Skat. Augstākās Tiesas prakses apkopojumus, t.sk. attiecībā uz finanšu piedāvājumu vērtēšanu: https://www.iub.gov.lv/lv/augstakas-tiesas-prakse* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir pieprasījis un vērtējis tikai tādu informāciju un dokumentus, kas nepieciešami pretendenta kvalifikācijas un piedāvājumu atbilstības pārbaudei, kā arī piedāvājuma izvēlei saskaņā ar noteikto piedāvājuma izvērtēšanas kritēriju? |  |  |  |
|  | **Ja finanšu piedāvājumā ir konstatētas aritmētiskās kļūdas:** |  | 41.p.9.d. |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir veicis aritmētisko kļūdu labošanu un vai tā ir veikta atbilstoši (proti, labotas kļūdas, kas radušās aritmētisku darbību rezultātā, nemainot vienības izcenojumus)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs par kļūdu labojumu ir paziņojis attiecīgajam pretendentam? |  |  |  |
|  | * 1. Vai, vērtējot finanšu piedāvājumus, pasūtītājs ir ņēmis vērā veiktos labojumus? |  |  |  |
|  | **Ja tika saņemts nepamatoti lēts piedāvājums:** |  | 53.p. |  |
|  | * 1. Vai rakstveidā tika pieprasīts skaidrojums no attiecīgā piegādātāja, kā arī informācija par pretendenta un tā piedāvājumā norādīto apakšuzņēmēju darbinieku vidējām stundas tarifa likmēm profesiju grupās? |  |  |  |
|  | * 1. Vai tika izvērtēti PIL 53.panta otrajā daļā minētie apstākļi? |  |  |  |
| * 1. Vai pasūtītājs, konsultējoties ar pretendentu, ir izvērtējis tā sniegtos skaidrojumus? |  |  |  |
| * 1. Vai pasūtītājs ir noraidījis piedāvājumu kā nepamatoti lētu, ja sniegtie skaidrojumi nepamato pretendenta piedāvāto zemo cenas vai izmaksu līmeni vai ja cenā vai izmaksās nav iekļautas izmaksas, kas saistītas ar vides, sociālo un darba tiesību un darba aizsardzības jomas normatīvajos aktos un darba koplīgumos noteikto pienākumu ievērošanu? |  |  |  |
| * 1. Ja minētais skaidrojums piegādātājam netika pieprasīts, vai ir secināms, ka pasūtītājs ir izvērtējis un pamatojis, kāpēc pārbaude nebija nepieciešama, t.i., kāpēc piedāvājums nav nepamatoti lēts?   *Piemēram, uzvarētāja piedāvājums ir būtiski lētāks nekā nākamais lētākais piedāvājums, bet pasūtītājs to nav noraidījis kā neatbilstošu, nav arī konstatējams, ka būtu prasīta papildu informācija pretendentam atbilstoši PIL 53.pantam, kā arī vērtēšanas protokolos nav norādīts pamatojums šādam lēmumam.* |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši pieņemts lēmums par iepirkuma procedūras rezultātiem?** |  | 13.p., 41.p.12.d.  MK not. 39., 76., 229., 230.p. |  |
|  | * 1. Ja atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām pieteikumu vai piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens kandidāts vai pretendents, vai iepirkuma komisija ir pieņēmusi lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru (izņemot PIL 41.panta divpadsmitajā daļā noteiktajos gadījumos)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām nebija iestājies apstāklis, kura dēļ iepirkuma komisijai bija jāpieņem lēmums pārtraukt iepirkuma procedūru?   *Ja tikai viens kandidāts atbilst visām kandidātu atlases nolikumā vai paziņojumā par līgumu noteiktajām kandidātu atlases prasībām, vai iepirkuma komisija ir pieņēmusi lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru (izņemot PIL 41.panta divpadsmitajā daļā noteiktajos gadījumos)?* |  |  |  |
|  | * 1. Vai gadījumā, ja pasūtītājs atklāta vai slēgta konkursa dokumentācijā ir norādījis iepirkuma līgumcenu *un noteicis to kā piedāvājuma atbilstības prasību* (proti, norādījis, ka pretendenta piedāvājums tiks noraidīts, ja tā piedāvātā līgumcena pārsniegs iepirkuma dokumentācijā norādīto līgumcenu), vai pasūtītājs ir noraidījis pretendenta piedāvājumu, ja pretendenta piedāvātā līgumcena pārsniedz iepirkuma procedūras dokumentos pasūtītāja norādīto līgumcenu? |  | 41.p. 11.d. 1.p. |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs atklāta vai slēgta konkursa dokumentācijā ir norādījis iepirkuma paredzamo līgumcenu un pretendenta piedāvātā līgumcena pārsniedz 150% no iepirkuma procedūras dokumentos norādītās paredzamās līgumcenas, vai pasūtītājs saskaņā ar PIL 41.panta vienpadsmitās daļas 2.punkta regulējumu ir noraidījis pretendentu? |  | 41.p. 11.d. 2.p. |  |
|  | **Vai ir atbilstoši informēti piegādātāji/ kandidāti/ metu konkursa dalībnieki par rezultātiem (ja pārbaude tiek veikta pēc to informēšanas par rezultātiem)?** |  | 37.p. |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs triju darbdienu laikā pēc attiecīgā lēmuma pieņemšanas ir vienlaikus un atbilstoši PIL 37.panta prasībām informējis visus kandidātus, pretendentus vai metu konkursa dalībniekus par pieņemto lēmumu, tostarp:      1. norādījis noraidīto pieteikumu vai piedāvājumu noraidīšanas iemeslus (tai skaitā pamatojot lēmumu par neatbilstību ekvivalencei vai lēmumu par attiecīgā piedāvājuma neatbilstību funkcionālajām prasībām vai darbības prasībām (ja attiecināms));      2. pretendentam, kurš iesniedzis atbilstošu piedāvājumu, norādījis izraudzītā piedāvājuma raksturojumu un nosacītās priekšrocības. |  |  |  |
|  | **Vai veiktā iepirkuma procedūra (visi procedūras posmi) ir atbilstoši dokumentēta?** |  | 40.p.  MK not. 21., 58., 99., 218.p. |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma procedūras ziņojums satur visu nepieciešamo informāciju?   *Ziņojumu sagatavo un publicē pircēja profilā EIS E-konkursu apakšsistēmā 5 (piecu) darbdienu laikā par katru iepirkuma procedūru pēc tam, kad pieņemts lēmums par iepirkuma procedūras rezultātiem.*  *Atklāta konkursa ziņojuma saturs noteikts MK not. 21.punktā, slēgta konkursa – 58.punktā, konkursa procedūras ar sarunām – 99.punktā, metu konkursa – 218.punktā.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir dokumentēti visi iepirkuma procedūras posmi? |  |  |  |
|  | * 1. Vai protokoli, kas atspoguļo iepirkuma norisi, ziņojums, kā arī iepirkuma procedūras dokumenti (izņemot piedāvājumus un pieteikumus), pamatojoties uz pieprasījumu, ir izsniegti triju darbdienu laikā?   *Pasūtītājs neizsniedz protokolus, izņemot piedāvājumu atvēršanas sanāksmes protokolu, kamēr notiek pieteikumu vai piedāvājumu vērtēšana.* |  |  |  |

1. Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumi Nr.107 „Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” (turpmāk arī – MK not.). [↑](#footnote-ref-2)
2. Ja jautājumi, kas attiecas uz iepirkuma dokumentācijā iekļautajām prasībām, tika pārbaudīti iepirkuma dokumentācijas pārbaudes laikā, atkārtoti tos nav nepieciešams pārbaudīt iepirkuma norises pārbaudes laikā. Savukārt, ja pirms iepirkuma norises pirmspārbaudes iepirkuma dokumentācijas pirmspārbaude nav veikta, norises pirmspārbaudes ietvaros vērtējama arī iepirkuma dokumentācijā iekļauto prasību atbilstība šīs metodikas 2.pielikuma jautājumiem*.* [↑](#footnote-ref-3)