2.PIELIKUMS

metodikai par publisko iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu

sadarbības iestādei Eiropas Savienības fondu 2021.-2027.gada plānošanas periodā

(10.07.2025., Nr.4)

Metodiskais materiāls **„Iepirkuma dokumentācijas pārbaude” (PIL, MK 28.02.2017. noteikumi[[1]](#footnote-2) Nr.107)**

**Ja netiek konstatēta neatbilstība** **Publisko iepirkumu regulējumam un publisko iepirkumu principiem, norāda atbildi “Jā”; ja tiek konstatēta neatbilstība, norāda atbildi “Nē”.**

**Atbilde “Nav attiecināms” (N/A) atzīmējama, ja iepirkuma dokumentācijā nav izvirzīti noteikumi, jo tādus saskaņā ar normatīvo regulējumu vai arī ievērojot iepirkuma priekšmeta specifiku nav nepieciešams izvirzīt.**

**Ja tiek veikta atsevišķu iepirkuma dokumentācijas aspektu pārbaude saskaņā ar metodikā paredzēto kārtību, nepieciešams atbildēt vismaz uz metodiskā materiāla 11. un 13.sadaļā norādītajiem jautājumiem. Vienlaikus sadarbības iestāde var lemt par nepieciešamību atbildēt arī uz citās metodiskā materiāla sadaļās norādītajiem jautājumiem.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.****p.k.** | **Pārbaudes** | **Jā/Nē/ Nav attiecināms (N/A)** | **Atsauce uz Publisko iepirkumu likuma normām,** **Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likumu, MK 28.02.2017. noteikumiem Nr.107**, kā arī citiem piemērojamiem MK noteikumiem. | **Komentāri**  |
|  | **Vai izvēlētā iepirkuma procedūra ir atbilstoša?** |  | 1.p. 26.-28.p., 8., 11.p., 11.p.5.d., MK not. 196.p. |  |
|  | * 1. Vai līguma veids atbilst tā saturam:
 |  |  |  |
|  | * + 1. ja līguma priekšmets satur vairākus iepirkuma veidus (būvdarbus, pakalpojumus vai piegādes), vai tas klasificēts atbilstoši tam līguma veidam, kurš ir attiecīgā iepirkuma līguma galvenais priekšmets?
 |  |  |  |
| Ja līguma priekšmets daļēji ietver PIL 2.pielikumā minētos pakalpojumus un citus pakalpojumus vai daļēji pakalpojumus un daļēji piegādes, galvenais priekšmets un piemērojamā iepirkuma procedūra nosakāma pēc tā, kuru pakalpojumu vai piegāžu paredzamā līgumcena ir visaugstākā. |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma procedūrai pēc būvdarbiem, preču grupām un pakalpojumu kategorijām saturiski pēc būtības ir piešķirts atbilstošs CPV kods (piemēram, vai piegāžu līgumam nav piešķirts pakalpojumu līguma kods)?

Sk. IUB tīmekļvietnē - Noderīgi – CPV klasifikācija |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav konstatējama iepirkuma priekšmeta nepamatota apvienošana?

*Nepieciešams pārliecināties, vai būvdarbu līgums satur tikai tādas iekārtas/preces, kas ir nepieciešamas būvdarbu līguma izpildei.* |  |  |  |
|  | **Vai iepirkuma procedūra ir atbilstoši izsludināta?** |  | 1.p.8.p., 1.p.23.p.,28., 34.p., 36.p.1.d. |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma līgums tiek slēgts par PIL 2. pielikumā minētajiem veselības, sociālās un kultūras jomas pakalpojumiem, uz kuriem attiecas CPV kodi75121000-0, 75122000-7, 75123000-4, 79622000-0, 79624000-4, 79625000-1, 80110000-8, 80300000-7, 80420000-4, 80430000-7, 80511000-9, 80520000-5, 80590000-6, no 85000000-9 līdz 85323000-9, 92500000-6, 92600000-7, 98133000-4, 98133110-8 un pasūtītājs ir rezervējis iespēju piedalīties iepirkuma procedūrā tikai tiem kandidātiem vai pretendentiem, kuriem ir piešķirts sociālā uzņēmuma statuss un kuri sniedz minēto jomu pakalpojumus, vai pēdējo triju gadu laikā no dienas, kad būtu pieņemams lēmums par iepirkuma līguma tiesību piešķiršanu, pasūtītājs tiem nav piešķīris iepirkuma līguma slēgšanas tiesības par šajā pantā minētajiem pakalpojumiem šā panta kārtībā.

Vai, piemērojot PIL 16.pantu, pasūtītājs paziņojuma laukā *“*Rezervētā dalība*”* ir norādījis, ka līdzdalība ir paredzēta aizsargātām darbnīcām un ekonomikas dalībniekiem, kuru mērķis ir personu ar invaliditāti vai nelabvēlīgā situācijā esošu personu sociālā un profesionālā integrācija? |  | 16.p. 2.d. un 3.d. |  |
|  | **Ja ir izdarīti iepirkuma procedūras vai metu konkursa grozījumi, vai tas veikts atbilstoši?** |  | 28.p.2.d., 35.p. 3.d., 36.p.4.d.MK not. 10., 33., 48., 70., 85., 110., 200.2p. |  |
|  | * 1. Vai IUB tīmekļvietnē ir atkārtoti publicēts paziņojums, ar kuru izsludināta iepirkuma procedūra vai metu konkurss (t.sk., ja grozījumi nosaukti par precizējumiem, tomēr pēc būtības groza nolikuma saturu)?
 |  |  |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs ir veicis izmaiņas/precizējumus iepirkuma dokumentācijā vai sniedzis atbildes uz jautājumiem, vai veiktās izmaiņas/precizējumi vai sniegtās atbildes pēc būtības negroza iepirkuma dokumentācijā noteiktās prasības?

*Informācijai var būt tikai precizējošs vai skaidrojošs raksturs. Ja papildu informācija pēc būtības groza nolikuma prasības, šie precizējumi ir uzskatāmi par grozījumiem, un attiecīgi ir jāpublicē paziņojums par šiem grozījumiem IUB tīmekļvietnē, savukārt pircēja profilā EIS E-konkursu apakšsistēmā jābūt skaidri identificējamam grozījumu tekstam. Piemēram, nevar būt situācija, ka grozījumi ir veikti tekstā, īpaši neuzrādot tos (piem., nepasvītrojot vai nenosaucot punktus, kas tika grozīti).*  |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši nodrošināta papildu informācijas sniegšana?** |  | 36.p. |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir sniedzis papildu informāciju par iepirkuma dokumentos iekļautajām prasībām PIL 36.panta otrajā daļā noteiktajā termiņā?

*Ja piegādātājs ir laikus pieprasījis papildu informāciju par iepirkuma procedūras dokumentos iekļautajām prasībām, pasūtītājs to sniedz piecu darbdienu laikā (bet ne vēlāk kā sešas dienas pirms pieteikumu un piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām).**Ja pasūtītājs steidzamības dēļ ir saīsinājis piedāvājumu iesniegšanas termiņu atklātā konkursā vai pieteikumu un piedāvājumu iesniegšanas termiņu slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām, papildu informāciju pasūtītājs sniedz triju darbdienu laikā, bet ne vēlāk kā četras dienas pirms pieteikumu un piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai papildu informācija tika ievietota pircēja profilā EIS E-konkursu apakšsistēmā, kurā ir pieejami iepirkuma procedūras dokumenti, norādot arī uzdoto jautājumu?
 |  |  |  |
|  | **Ja tiek piemērota konkursa procedūra ar sarunām vai konkursa dialogs, vai pasūtītājs ir pamatoti izvēlējies šo procedūru piemērošanu?** |  | 1.p.14., 15.p.,8.p.6.d. |  |
| * 1. Vai pasūtītājs pamatoti izvēlējies piemērot konkursa procedūru ar sarunām vai konkursa dialogu?
 |  |  |  |
|  | **Vai atklāta, slēgta konkursa, metu konkursa, konkursa procedūras ar sarunām vai konkursa dialoga dokumentācija satur visu nepieciešamo informāciju?** |  | 60., 62., 63.p.MK not. 2., 14., 15., 26., 42., 52., 53., 63., 79., 104., 118., 124., 139., 153., 198.p. |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir pieprasījis, lai piedāvājumā tiek norādīti visi apakšuzņēmēji, kuru veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 000 *euro* (minētais attiecas uz visa veida līgumiem), un katram šādam apakšuzņēmējam izpildei nododamo iepirkuma līguma daļu(*vienlaikus, ja tiek pirkti tikai būvdarbi (bez projektēšanas), nav nepieciešams iebilst, ja pasūtītājs nolikumā nav prasījis piedāvājumā norādīt apakšuzņēmējus, kuru sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 000 euro un katram šādam apakšuzņēmējam izpildei nododamo iepirkuma līguma daļu*)?
 |  |  |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs iepirkuma procedūras dokumentos ir paredzējis, ka publiska būvdarbu līguma gadījumā tas maksājumus par apakšuzņēmēja sniegtajiem pakalpojumiem, piegādēm vai būvdarbiem veiks tieši apakšuzņēmējam, vai atrunātajā kārtībā ir ievēroti PIL 63.panta piektajā daļā ietvertie nosacījumi?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma līgumprojektā ir atrunāta piedāvājumā norādīto apakšuzņēmēju un personāla nomaiņas un jaunu apakšuzņēmēju un personāla piesaistes kārtība atbilstoši PIL 62.panta noteikumiem (vai iekļauta vismaz atsauce uz PIL 62.pantu)?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai atklāta konkursa nolikumā ir ietverta visa MK not. 2.punktā noteiktā informācija (slēgta konkursa kandidātu atlases nolikumā – MK not. 26.punktā noteiktā informācija, slēgta konkursa uzaicinājumā iesniegt piedāvājumus - MK not. 42.punktā noteiktā informācija)?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai IUB tīmekļvietnē, EIS E-konkursu apakšsistēmā un nolikumā ietvertā informācija ir savstarpēji saskaņota (piemēram, vai piedāvājumu iesniegšanas datums ir noteikts vienāds)? Tāpat, vai ir precīzi noteikts, kur un kādā termiņā piedāvājumi/pieteikumi iesniedzami?

*Lai novērstu risku, ka nolikumā tiek norādīta no IUB tīmekļvietnes paziņojumā un EIS E-konkursu apakšsistēmā norādītā atšķirīga informācija, ieteicams nolikumā pieteikumu vai piedāvājumu iesniegšanas datumu nenoteikt, bet gan iekļaut norādi, ka šis datums skatāms attiecīgajā paziņojumā*. *Tāpat ieteicams nolikumā iekļaut norādi uz pieteikumu vai piedāvājumu iesniegšanu un atvēršanu EIS, vienlaikus norādot, ka pieteikumu vai piedāvājumu iesniegšanas termiņš un atvēršanas laiks skatāmi attiecīgajā paziņojumā.**Tāpat, ja nolikumā ir izvirzītas noteiktas prasības, nolikuma pielikumos ietvertajā dokumentācijā – veidnēs/formās/CV veidnēs u.tml., kuras pretendentam/ kandidātam jāiesniedz kopā ar piedāvājumu/ pieteikumu, ietvertajām prasībām jāatbilst nolikumā izvirzītajām prasībām.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma procedūras, kura uzsākta, sākot ar 2023.gada 12.jūliju un kuras paredzamā līgumcena ir vismaz 250 milj. euro, nolikumā, kā arī paziņojumā par līgumu (Iedaļas “Papildu informācija” sadaļā “Cita papildu informācija”) pasūtītājs ir norādījis uz pretendentu pienākumu iesniegt paziņojumu par visu no trešajām valstīm saņemto finansējumu, ja tā apmērs par iepriekšējiem trīs gadiem sasniedz 4 milj. euro vai deklarāciju ar apstiprinājumu, ka paziņošanas pienākums par saņemto ārvalstu atbalstu uz pretendentu nav attiecināms?

*Pretendents nodrošina informācijas iesniegšanu t.sk. attiecībā uz personu apvienībām, galvenajiem apakšuzņēmējiem un galvenajiem piegādātājiem (t.i., apakšuzņēmējiem un piegādātājiem, kuru dalība nodrošina būtiskus līguma izpildes elementus, un jebkurā gadījumā, ja to ieguldījuma ekonomiskā daļa pārsniedz 20 % no iesniegtā piedāvājuma vērtības)*.Skat. IUB skaidrojumu: *https://www.iub.gov.lv/lv/jaunums/skaidrojums-EP-regula-arvalstu-subsidijas* |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši noteikts piedāvājumu iesniegšanas termiņš?***Jāpārbauda piedāvājumu iesniegšanas termiņi attiecībā uz divpakāpju procedūru otro posmu, proti piedāvājumu iesniegšanu. Pārējos pieteikumu/piedāvājumu iesniegšanas termiņus validē IUB Publikāciju vadības sistēma pirms attiecīgā iepirkuma izsludināšanas.* |  | MK not. 43.p. |  |
|  | * 1. Ja paziņojums par līgumu ir publicēts Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, vai slēgtā konkursā piedāvājumu iesniegšanas termiņš, kā arī konkursa procedūrā ar sarunām sākotnējo piedāvājumu iesniegšanas termiņš ir noteikts vismaz 30 dienas pēc dienas, kad kandidātiem nosūtīts uzaicinājums iesniegt piedāvājumus?

Ja paziņojums par līgumu nav publicēts Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, vai piedāvājumu iesniegšanas termiņš ir vismaz 20 dienas pēc dienas, kad kandidātiem nosūtīts uzaicinājums iesniegt piedāvājumus?*Ja pasūtītājs ir publicējis iepriekšējo informatīvo paziņojumu, ko izmanto, lai saīsinātu piedāvājumu iesniegšanas termiņu, minimālo piedāvājumu iesniegšanas termiņu var saīsināt līdz 10 dienām, ja ir ievēroti MK not. 44.p un 81.p. (attiecībā uz sākotnējo piedāvājumu iesniegšanas termiņu) minētie nosacījumi.**Minētos termiņus ir iespējams saīsināt arī MK not. 45. un 46.punktā (slēgtam konkursam), kā arī 82. un 83.punktā (konkursa procedūrai ar sarunām) noteiktajos gadījumos.* |  |  |  |
|  | **Ja noteikts piedāvājuma vai saistību izpildes nodrošinājums,** |  | 50.p. |  |
|  | * 1. Vai piedāvājuma nodrošinājums ir noteikts atbilstoši PIL 50.panta prasībām: konkrētas summas veidā, nepārsniedzot 2 % no *paredzamās* līgumcenas (bez PVN) (ja iepirkuma priekšmets ir sadalīts daļās – no katras daļas paredzamās līgumcenas (bez PVN)); nodrošinājuma termiņš nepārsniedz 6 mēnešus no piedāvājumu atvēršanas dienas; nodrošinājuma spēkā esības termiņš noteikts atbilstoši PIL 50.panta piektajai vai septītajai daļai; nav ierobežotas piegādātāja tiesības brīvi izvēlēties veidu, kādā iesniegt piedāvājuma (attiecas arī uz saistību izpildes) nodrošinājumu?

*Nepareizi noteikta ir, piemēram, prasība, ka piedāvājuma nodrošinājumam jābūt 2% no piedāvātās līgumcenas.**Nosacījums par piegādātāja tiesībām brīvi izvēlēties nodrošinājuma veidu attiecas uz visu veidu saistību izpildes nodrošinājumiem (ne tikai uz līguma izpildes nodrošinājumu), piemēram, arī uz avansa, ieturējuma, garantijas laika nodrošinājumu.**Skat. arī IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | **Vai iepirkuma priekšmeta apraksts/ tehniskās specifikācijas nosacījumi ir atbilstoši izstrādāti?** |  | 19., 20., 21., 22., 23., 54.p., pārejas noteikumu 17.p.,MK 2017.gada 20.jūnija noteikumi Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma dokumentācijā ir norādīti konkrēti zīmoli, specifiska izcelsme, īpaši procesi, patenti vai specifiski preču veidi, kā arī standarti, vai klāt ir norāde *“*vai ekvivalents”, kas attiecas uz visām šīm atsaucēm?

*Ievērojot PIL 20.panta sesto daļu, norādi par konkrētu zīmolu, standartu vai veidu var noteikt tikai izņēmuma gadījumā – ja nav iespējams sagatavot pietiekami precīzu un skaidru iepirkuma līguma priekšmeta aprakstu saskaņā ar PIL 20.panta piekto daļu. Tādā gadījumā norādi lieto kopā ar vārdiem "vai ekvivalents".**Vienlaikus par diskriminējošām datortehnikas specifikācijām uzskatāmas tādas, kas paredz, ka piedāvātajai datortehnikai jābūt ar Intel mikroprocesoru, Intel vai ekvivalentu mikroprocesoru vai kurās norādīts uz noteiktu mikroprocesora takts frekvenci. Skat:**Eiropas Komisijas 2004.gada 13.oktobra paziņojums Nr.IP/04/1210 “Public procurement: Commission examines discriminatory specifications in supply contracts for computers in four Member States” (“Publiskais iepirkums: Komisija pārbauda diskriminējošas specifikācijas dalībvalstu datortehnikas piegāžu līgumos”).**Tomēr, ņemot vērā EST spriedumā lietā C-424/23 norādīto, s*ituācijā, kurā prasība par noteikta veida vai izcelsmes produktu, vai pat noteiktas preču zīmes produktu, vai tādu produktu, kas iegūts, pamatojoties uz konkrētu patentu vai paņēmienu, nenovēršami izriet no paša līguma priekšmeta, norādi „vai ekvivalents” būtu pieļaujams nelietot. |  |  |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs ir tehniskajās specifikācijās (vai iepirkuma līguma izpildes noteikumos) pieprasījis īpašu marķējumu kā pierādījumu būvdarbu, pakalpojumu vai piegāžu atbilstībai noteiktajām prasībām, vai ir ievēroti PIL 21.panta nosacījumi (galvenokārt attiecībā uz PIL 21.panta pirmās daļas 1.punktu)?

*Nepieciešams pārbaudīt sasaisti ar līguma priekšmetu un šaubu gadījumā pieprasīt paskaidrojumus pasūtītājam!* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav nepamatoti noteikts, ka piedāvātajiem materiāliem/ iekārtām/ izstrādājumiem ir jābūt LR sertificētiem/ reģistrētiem konkrētā reģistrā vai ražotiem Eiropas Savienībā, tādējādi nepamatoti ierobežojot piegādātāju tiesības piedāvāt arī ārvalstīs atbilstoši attiecīgo normatīvo aktu prasībām sertificētus un reģistrētus materiālus/iekārtas/izstrādājumus?

*Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs iepirkuma priekšmetam ir izvirzījis tikai tādas prasības, kas ir nepieciešamas līguma izpildei?
 |  |  |  |
|  | * 1. Ja ir paredzēts autotransporta līdzekļu iepirkums, vai pasūtītājs ir ņēmis vērā PIL 54.pantā (un Pārejas noteikumu 17.punktā) noteiktās prasības? *Skat. IUB skaidrojumu ”Tīrā” autotransporta iepirkumi”: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-tira-autotransporta-iepirkumi*
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai tehniskās specifikācijas ir noteiktas saskaņā ar PIL 19.pantu (ja attiecināms)?

*Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumi Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” nosaka zaļā publiskā iepirkuma principus, prasības un to piemērošanas kārtību, preču, pakalpojumu un būvdarbu grupas, kurām piemēro zaļā publiskā iepirkuma prasības, piedāvājuma izvērtēšanas kritērijus, iepirkuma līguma izpildes noteikumus un kontroles kārtību.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs nav noteicis, ka piedāvājuma sastāvā jābūt iekļautam konkrētajam iepirkumam sagatavotam darbam, kas ir autortiesību objekts vai uzskatāms par daļēju pakalpojuma izpildi (piemēram, nav prasīts iesniegt vizualizāciju/metu), kas varētu liecināt par prasības nesamērīgumu?

*Šādā gadījumā vērtējams, vai pasūtītājs pēc būtības ir paredzējis vērtēt attiecīgo pretendenta izstrādāto darbu/iesniegto informāciju (piemēram, piešķirot papildu punktus saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanas kritēriju ietvaros)*. |  |  |  |
| * 1. Vai nav citi konstatējumi saistībā ar iepirkuma priekšmeta apraksta/ tehniskās specifikācijas neatbilstību?
 |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši noteikti kandidātu/ pretendentu izslēgšanas noteikumi?** |  | 41.p.11.d., 42., 43.p. |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma procedūras nolikumā ir atbilstoši ietverti PIL 42.pantā noteiktieizslēgšanas nosacījumi vai arī norādīta atsauce uz tiem? Vai pretendentu izslēgšanas nosacījumi netiek nepamatoti paplašināti?

*Attiecīgi nolikumā ietver*[*PIL*](https://likumi.lv/ta/id/288730-sabiedrisko-pakalpojumu-sniedzeju-iepirkumu-likums)[*42.*](https://likumi.lv/ta/id/288730-sabiedrisko-pakalpojumu-sniedzeju-iepirkumu-likums#p48)*panta otrajā daļā noteiktos pretendentu izslēgšanas gadījumus un to pārbaudes kārtību* ***vai*** *atsauci uz* [*PIL*](https://likumi.lv/ta/id/288730-sabiedrisko-pakalpojumu-sniedzeju-iepirkumu-likums)[*42.*](https://likumi.lv/ta/id/288730-sabiedrisko-pakalpojumu-sniedzeju-iepirkumu-likums#p48)*panta otro daļu un norādi, ka pretendentu izslēgšanas gadījumi tiks pārbaudīti* [*PIL*](https://likumi.lv/ta/id/288730-sabiedrisko-pakalpojumu-sniedzeju-iepirkumu-likums)[*42.*](https://likumi.lv/ta/id/288730-sabiedrisko-pakalpojumu-sniedzeju-iepirkumu-likums#p48)*pantā noteiktajā kārtībā.**Ja pasūtītājs vēlas piemērot PIL 42.panta otrās daļas 8. un 9.punktā noteiktos pretendenta izslēgšanas gadījumus (vides, sociālo vai darba tiesību pārkāpumi; profesionālie pārkāpumi) pasūtītājs to norāda paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos.**Piemēri izslēgšanas nosacījumu nepamatotai paplašināšanai:** *Noteikts, ka gadījumā, ja iepirkuma komisija konstatē aritmētisko kļūdu piedāvājumā un ja pretendents nepiekrīt šis kļūdas labojumam, tad pretendents tiek automātiski izslēgts no dalības iepirkuma procedūrā.*

*Ja pasūtītājs konstatē aritmētiskās kļūdas, tas šīs kļūdas izlabo. Par kļūdu labojumu un laboto piedāvājuma summu pasūtītājs paziņo pretendentam, kura pieļautās kļūdas labotas. Vērtējot finanšu piedāvājumu, pasūtītājs ņem vērā labojumus.* * *Noteikts, ka tiks izslēgts tāds pretendents, kurš nebūs veicis būvlaukuma apskati, ja būvlaukuma apskate paredzēta tikai konkrētos datumos un laikos.*

*Ja pretendents nav izmantojis savas tiesības veikt objekta apskati, tas nevar būt par pamatu piedāvājuma noraidīšanai, ja vien pasūtītājs iepirkuma dokumentācijā nav tieši norādījis, ka bez objekta apsekošanas nav iespējams kvalitatīvi sagatavot piedāvājumu, veikt izmaksu aprēķinus, precīzi noteikt veicamo darbu apjomu un tamlīdzīgi un tādejādi apskate ir obligāta.**Nosacījums par obligāto apskati, ja vien tā nav nodrošināta tikai atsevišķos ierobežotos laikos, pats par sevi nav prettiesisks. Attiecīgi svarīgi ir konstatēt, vai nolikums nesatur tikai konkrētus ierobežotus laikus apskatei šādā gadījumā.** *Noteikts, ka gadījumā, ja pasūtītājam būs bijusi negatīva pieredze ar pretendentu (neskaitot PIL 42.panta otrās daļas 10.punktā minēto gadījumu) vai tiks saņemta kaut viena negatīva atsauksme, tad pretendents tiks noraidīts.*
	1. Ja iepirkuma dokumentācijā ir paredzēta uzticamības nodrošināšanai iesniegto pierādījumu vērtēšana, vai ir norādīts atbilstošs attiecināmais PIL 43.panta regulējums?

*Skat. IUB skaidrojumu par kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumiem:* [*https://www.iub.gov.lv/lv/media/7602/download?attachment*](https://www.iub.gov.lv/lv/media/7602/download?attachment) |  |  |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma dokumentācijā ir iekļauti Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 panta pirmajā un otrajā daļā minētie izslēgšanas noteikumi, vai tie ir noteikti atbilstoši?

*Pasūtītājs ir tiesīgs neiekļaut minētos izslēgšanas noteikumus iepirkuma dokumentācijā, tomēr pārbaude par to neattiecināmību jāveic jebkurā gadījumā.**Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-sankciju-piemerosana-publiskajos-iepirkumos*  |  | Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 panta pirmā un otrā daļa |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs atklātā vai slēgtā konkursā ir paredzējis piemērot PIL 41.panta vienpadsmitās daļas 1.punkta regulējumu, vai iepirkuma dokumentācijā ir norādīta līgumcena un noteikums, ka pretendenta piedāvājums tiks noraidīts, ja tā piedāvātā līgumcena pārsniegs iepirkuma dokumentācijā norādīto līgumcenu?

Ja pasūtītājs atklātā vai slēgtā konkursā ir paredzējis piemērot PIL 41.panta vienpadsmitās daļas 2.punkta regulējumu, vai iepirkuma dokumentācijā ir norādīta iepirkuma paredzamā līgumcena? |  | 41.p. 11.d. |  |
|  | **Vai ir atbilstoši noteiktas kvalifikācijas prasības?** |  | 13., 41., 44. – 48.p., 1.p.22.p. |  |
|  | * 1. Vai nav norādītas diskriminējošas prasības, piemēram, pretendentu un kandidātu nacionalitāte, ģeogrāfiskais izvietojums, pieredze konkrētā teritorijā?

*Pieredze konkrētā teritorijā/valstī varētu būt prasīta īpašos izņēmuma gadījumos, ja šajā teritorijā/valstī ir kāda specifiska sistēma, īpaši, no citām valstīm atšķirīgi apstākļi (piem., klimatiskie), kuru pārzināšana nepieciešama konkrētā līguma izpildei. Jebkurā gadījumā ieteicams noteikt šīs specifiskās prasības, kuras nepieciešams pārzināt, nevis prasīt pieredzi konkrētā teritorijā.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs nav izvirzījis konkrētas kvalifikācijas prasības tādējādi, ka tās visas attiecas arī uz katru no personām, uz kuru iespējām pretendents balstās (t.sk. apakšuzņēmējiem), vai katru no piegādātāju apvienības dalībniekiem?

*Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav ierobežota apakšuzņēmēju dalība iepirkumā?

*Piemēram, ir nepamatoti noteikts, ka ir aizliegts piesaistīt apakšuzņēmējus vai ir nepamatoti noteikts maksimālais procentuālais darbu apjoms, kas var tikt nodots apakšuzņēmējiem.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai attiecībā uz pretendentu (tostarp, piegādātāju apvienību) nav izvirzītas ierobežojošas prasības, piemēram, noteikts, ka, iesniedzot piedāvājumu/pieteikumu, jābūt izveidotam noteiktam juridiskam statusam vai noslēgtam sabiedrības līgumam?

*Skat. IUB skaidrojumu:* *https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts, ka piegādātāju apvienībai, attiecībā uz kuru pieņemts lēmums slēgt iepirkuma līgumu, uz līguma izpildes brīdi jāizveido pilnsabiedrība (vai arī jāiegūst kāds cits konkrēts juridisks statuss), nepieļaujot iespēju noslēgt sabiedrības līgumu?

*Pasūtītājs var prasīt, lai apvienība, attiecībā uz kuru pieņemts lēmums slēgt iepirkuma līgumu, pēc savas (t.i., apvienības) izvēles izveidojas atbilstoši noteiktam juridiskam statusam vai noslēdz sabiedrības līgumu, vienojoties par apvienības dalībnieku atbildības sadalījumu, ja tas nepieciešams iepirkuma līguma noteikumu sekmīgai izpildei.**Vienlaikus izņēmuma nosacījumus attiecībā uz gadījumiem, ja tiek slēgts būvdarbu līgums, skat. IUB skaidrojumā: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs nav ierobežojis pretendenta tiesības dalībai iepirkumā ar nosacījumu, ka tam jābūt reģistrētam, licencētam vai sertificētam atbilstoši Latvijas Republikas normatīvo aktu prasībām?

*Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts, ka ārvalstu speciālistiem jau uz piedāvājumu/ pieteikumu iesniegšanas brīdi jāiesniedz Latvijas tiesību aktiem atbilstoši speciālistu kvalifikāciju un izglītību apliecinoši dokumenti (proti, jau Latvijā atzīti dokumenti)?

*Skat. skaidrojumu IUB tīmekļvietnē:* [*Par iepirkuma dokumentācijā izvirzītajām prasībām attiecībā uz kvalifikācijas atzīšanu ar būvniecību saistītajās specialitātēs*](https://www.iub.gov.lv/sites/default/files/upload/Pariepirkumadokumentacijaizvirzitajamprasibamattiecibauzkvalifikacijasatzisanubuvspecialistiem_05_2017.docx.pdf) *https://www.iub.gov.lv/lv/par-iepirkuma-dokumentacija-izvirzitajam-prasibam-attieciba-uz-kvalifikacijas-atzisanu-ar-buvniecibu-saistitajas-specialitates*  |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs nav noteicis pieredzes prasības, atsaucoties uz nacionālo normatīvo regulējumu, proti, ka pieredzei jābūt gūtai atbilstoši konkrēta nacionālā regulējuma prasībām (piemēram, atbilstoši noteiktu MK noteikumu regulējumam)?

*Jānošķir šādu atsauču izdarīšana uz nacionālo normatīvo regulējumu kopumā, kas var liecināt par netiešo diskrimināciju un ir vērtējama kā negatīva prakse (piem., prasība, lai būvdarbi būtu nodoti ekspluatācijā saskaņā ar nacionālo regulējumu), no atsauču izdarīšanas uz konkrētām normām, kas, piemēram, paskaidro kādu iepirkuma dokumentācijā ietvertu jēdzienu un kas attiecīgi nediskriminē ārvalstu piegādātājus.**Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs nav noteicis prasības attiecībā uz minimālo laiku kopš piegādātāja reģistrēšanas, licencēšanas vai pilnvarošanas, vai kļūšanas par noteiktas organizācijas biedru?

*Atbilstoši PIL 44.pantam atbilstību apliecina tikai reģistrācijas vai licences, vai sertifikāta esības fakts, kas dod tiesības veikt attiecīgo (normatīvajos aktos reglamentēto) komercdarbību.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai atbilstoši ir noteiktas prasības piegādātāju saimnieciskajam un finansiālajam stāvoklim (piemēram, prasība attiecībā uz nepieciešamo finanšu apgrozījumu ir attiecināta uz termiņu ne vairāk kā par iepriekšējiem trim pārskata gadiem, ciktāl informācija par šo apgrozījumu ir pieejama, ņemot vērā piegādātāja dibināšanas vai darbības uzsākšanas laiku (proti, ir noteikts, ka piegādātājiem, kuru darbības laiks ir īsāks par iepriekšējiem trim pārskata gadiem, jāapliecina nepieciešamais apgrozījums *to darbības periodā*); gada minimālais finanšu apgrozījums nav noteikts lielāks par divām paredzamo līgumcenu vērtībām; ja iepirkums ir dalīts daļās, prasītais finanšu apgrozījums ir noteikts pret katras iepirkuma daļas paredzamo līgumcenu (nevis kopējo iepirkuma paredzamo līgumcenu); nav pieprasīts apliecināt kopējo (summēto) apgrozījumu par vairāku gadu periodu; nav noteikts, ka pretendenta apgrozāmo līdzekļu koeficientam (jeb likviditātes koeficientam) obligāti jābūt lielākam nekā „1”))?

Vai prasības attiecībā uz piegādātāja finansiālo stāvokli ir attiecinātas vienīgi uz tiem piegādātāju apvienības dalībniekiem un personām, uz kuru finansiālajām spējām izpildītājs balstās?Vai nav noteiktas nesamērīgas prasības attiecībā uz piegādātāja saimniecisko un finansiālo stāvokli (piemēram, ja pasūtītājs paredz priekšapmaksu un starpmaksājumus, nav izvirzīta prasība par pretendenta brīvajiem finanšu resursiem lielā apjomā(piemēram, gadījumā, ja priekšapmaksa un starpmaksājumi nosedz lielāko daļu no līgumsummas)?*Minētais princips prasību noteikšanai attiecībā uz jaunākiem piegādātājiem attiecas arī uz citu finanšu rādītāju (piemēram, par apgrozāmo līdzekļu koeficientu jeb likviditātes koeficientu noteiktā apmērā vai pozitīvu pašu kapitālu) apliecināšanu, ja tādi ir izvirzīti.**Gada minimālo finanšu apgrozījumu var noteikt ne lielāku par divām paredzamo līgumcenu vērtībām, izņemot gadījumu, kad iepirkuma līguma izpilde ir saistīta ar īpašiem riskiem attiecīgo būvdarbu, pakalpojumu vai piegāžu rakstura dēļ. Pasūtītājs sniedz pamatojumu izņēmuma piemērošanai iepirkuma procedūras dokumentos.**Ja piegādātājs piesakās uz atsevišķām iepirkuma daļām (ja šādu iespēju paredz iepirkuma dokumentācija), tad no iepirkuma dokumentācijā noteiktajām prasībām jābūt secināmam, ka finanšu apgrozījums jāpierāda tajās iepirkuma daļās, uz kurām piegādātājs piesakās.**Pasūtītājs var izvirzīt prasības par vidējo finanšu apgrozījumu par vairākiem gadiem vai par gada apgrozījumu (maks. par iepriekšējiem trim pārskata gadiem), bet ne par kopējo apgrozījumu par vairākiem gadiem, jo tas ierobežo jaunāko piegādātāju iespējas.**Ja likviditātes koeficients ir vienāds ar „1”, uzņēmuma likviditātes pakāpe uzskatāma par labu.**Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir noteikts, par kādu periodu var apliecināt nepieciešamo pieredzi? Vai pieredzes apliecināšanai norādītais periods nav nepamatoti saīsināts?

*Saskaņā ar PIL regulējumu jāļauj piegādātājam izvēlēties, kuru iepriekšējo gadu laikā (atkarībā no tā, par cik gadiem iepirkuma dokumentācijā atļauts apliecināt pieredzi) iegūto pieredzi norādīt.**Ja tiek iepirkti būvuzraudzības un autoruzraudzības pakalpojumi un ja pasūtītājs ir paredzējis, ka pretendenta un tā piesaistīto speciālistu pieredze ir apliecināma tāpat kā būvdarbu līguma gadījumā ar informāciju par būvdarbu objektiem (to apjomu, veidu un izpildes termiņu), ievērojot PIL 46.panta trešās daļas 2.punkta regulējumu, pasūtītājs konkurences veicināšanai nosaka garāku pieredzes apliecināšanas termiņu, paredzot, ka pretendentam un tā piesaistītajiem speciālistiem jāapliecina pieredze par iepriekšējo 5 gadu periodu (pasūtītājs konkurences veicināšanai var noteikt arī garāku pieredzes apliecināšanas termiņu par 5 gadiem).*Vai *pretendentam* netiek prasīta konkrētu gadu pieredze attiecīgajā jomā/darbu veikšanā/pakalpojumu sniegšanā/piegāžu veikšanā?*Šādas prasības, pastāvot objektīvam pamatojumam un ņemot vērā iepirkuma priekšmetu, varētu tikt izvirzītas speciālistiem gadījumos, ja par atbilstošas pieredzes esamību pārliecināties var vienīgi tad, ja tiek noteiktas šādas prasības.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pieredzei/kvalifikācijai noteiktās prasības ir samērīgas un ir nepieciešamas līguma izpildei?

Piemēram:* *Nav prasīti pārāk daudzi pieredzes līgumi vai pārāk specifisks katrs pieredzes līgums; netiek prasīta pieredze/izglītība, kas nav saistīta ar līguma priekšmetu).*

*Pretendents līguma izpildei nepieciešamo pieredzi, izpildot līguma izpildei nepieciešamos darbus ar konkrētiem tehniskajiem parametriem, varētu būt ieguvis vairāku dažādu līgumu ietvaros, kaut arī katrs no līgumiem visus minētos nosacījumus neietvertu.**Tiek uzskatīts, ka pieredzei trijos objektos jābūt pietiekamai adekvātu spēju apliecināšanai.* *Tomēr minētā pieeja neattiecas uz dažāda veida nelieliem, sistēmiskiem pakalpojumiem kā, piem., lekciju nodrošināšana.** *Būvdarbu iepirkumā pretendentam vai tā speciālistiem nav izvirzīta prasība par pieredzi līguma izpildē saskaņā ar Starptautiskās Inženierkonsultantu Federācijas noteikumiem (jeb FIDIC).*

*Izņēmums varētu attiekties vienīgi uz gadījumiem, ja tiek iepirkts pats FIDIC inženieris (taču šajā gadījumā tas būs pakalpojumu, nevis būvdarbu līgums).* *Skat. IUB skaidrojumu:* [*https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise*](https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise)* *Nav izvirzīta prasība, ka līguma izpildei nepieciešamajai pieredzei jābūt gūtai tieši Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vai citu ārvalstu finanšu instrumentu īstenoto projektu ietvaros (ja vien plānotais pakalpojums nav saistīts ar darbu ES fondu vai citu ārvalstu finanšu instrumentu īstenoto projektu administrēšanā vai pasūtītājs nevar sniegt atbilstošu pamatojumu).*
* *Nav noteikts, ka pretendenta pieredzei jābūt iegūtai pie dažādiem pasūtītājiem (piemēram, pieredze par trim objektiem jāapliecina, iesniedzot atsauksmes no trim dažādiem pasūtītājiem).*
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts, ka pretendenta/speciālista pieredze attiecīgo preču piegādē/pakalpojumu sniegšanā/būvdarbu veikšanā tiks atzīta, ja tā būs iegūta tieši publiskā vai tieši privātajā sektorā (piemēram, tikai valsts vai pašvaldību IT projektu realizācijā), (ja vien šādai prasībai nav konstatējams objektīvs pamatojums)?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai gadījumā, ja piegādātājs balstās uz citas personas tehniskajām un profesionālajām spējām, nav noteikts ierobežojums attiecībā uz piegādātāja un tā norādītās personas, uz kuras tehniskajām un profesionālajām iespējām piegādātājs balstās, lai apliecinātu savu kvalifikāciju, savstarpējo attiecību tiesisko raksturu (piemēram, prasība par solidāras atbildības esamību)?

*Ierobežojuma aizliegums neattiecas uz finanšu prasību apliecināšanu, jo atbilstoši PIL 45.panta astotās daļas regulējumam pasūtītājs var prasīt, lai piegādātājs un persona, uz kuras saimnieciskajām un finansiālajām iespējām tas balstās, ir solidāri atbildīgi par iepirkuma līguma izpildi.**Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav izvirzītas prasības, kas rada nepamatotu administratīvo slogu pretendentam (piem., noteikts, ka pretendentam jau uz piedāvājumu iesniegšanas brīdi jābūt noslēgtam līgumam (darba līgumam, uzņēmumu līgumam) par konkrētu darbu veikšanu (piemēram, par atkritumu izvešanu būvdarbu līguma izpildes laikā) vai speciālistu piesaisti un šāds līgums jāiesniedz kopā ar piedāvājumu)?

*Var paredzēt iespēju iesniegt apliecinājumu vai citu dokumentu, kas apliecinātu, ka uz līguma izpildes brīdi šāds līgums tiks noslēgts.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts ierobežojums pretendenta piesaistītajiem apakšuzņēmējiem vai speciālistiem piedalīties arī citos piedāvājumos tā paša iepirkuma ietvaros?

*Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs, izvirzot prasības par konkrētas institūcijas izdotu sertifikātu par piegādātāja atbilstību kvalitātes vadības standartiem vai vides vadības standartiem (piem., ISO, EMAS), ir paredzējis pieņemt arī citu ES dalībvalstu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā akreditētas institūcijas izdotu sertifikātu?

*Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkumos, kuru paredzamā līgumcena ir mazāka par Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām, nav izvirzītas prasības par kvalitātes vadības standartiem un vides vadības standartiem?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav izvirzīta prasība par darba drošības standartu ievērošanu un atbilstoša sertifikāta (OHSAS 18001:2007 vai ekvivalenta) iesniegšanu/citu specifisku vadības sistēmu esamību pretendenta uzņēmumā (piem., būvdarbu vadības sistēma)?

*Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav izvirzītas pieredzes prasības attiecībā uz visiem līguma izpildē iesaistītajiem speciālistiem (vai attiecībā uz lielu skaitu speciālistu)?

*Kaut arī speciālistu skaits, attiecībā uz kuru būtu pamatoti izvirzīt pieredzes prasības, katrā konkrētajā gadījumā izvērtējams atsevišķi, ieteicams šādas prasības izvirzīt vienīgi attiecībā uz vadošajiem speciālistiem, vienlaikus saglabājot attiecībā uz pārējiem speciālistiem prasības par izglītību vai noteiktu sertifikāciju.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai būvdarbu iepirkumā pretendentam nav izvirzīta pieredzes prasība kā galvenajam būvdarbu veicējam attiecībā uz tādiem darbiem, kas nav līguma galvenie darbi?

*Pieredze kā galvenajam būvdarbu veicējam var tikt izvirzīta attiecībā uz galvenajiem darbiem un līguma vadību, bet ne uz dažādiem papildu jeb specifiskajiem darbu veidiem, kurus parasti praksē apakšuzņēmēja statusā veic uzņēmumi, kas ir specializējušies kādā šaurākā būvniecības darbu jomā.**Skat. arī Ekonomikas ministrijas izstrādātās Vadlīnijas kvalifikācijas prasību sagatavošanai ēku būvdarbu publisko iepirkumu nolikumos:**https://www.iub.gov.lv/lv/nozaru-ministriju-vadlinijas* |  |  |  |
|  | * 1. Vai būvdarbu iepirkumā nav noteikts, ka, ja pretendents balstās uz trešās personas galvenā būvdarbu veicēja pieredzi, tad piedāvājums iesniedzams kā personu apvienībai un attiecīgajai personai ir jābūt personu apvienības biedram?

*Ņemot vērā, ka pastāv citi veidi, kā pierādīt galvenā būvdarbu veicēja statusu, ne tikai dalība personu apvienībā (pilnsabiedrībā), ieteicams nolikumā neiekļaut norādi uz konkrētu formu. Tāpat arī attiecībā uz pieredzes pierādīšanu nav ieteicams noteikt, ka pieredze par galvenā būvdarbu veicēja statusu tiks uzskatīta par atbilstošu, ja pretendents pieredzi ir guvis kā personu apvienības dalībnieks.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav citi konstatējumi saistībā ar kvalifikācijas prasību neatbilstību?
 |  |  |  |
|  | **Vai atbilstoši noteiktajām kvalifikācijas/ atlases prasībām un tehniskā piedāvājuma prasībām ir noteikta iesniedzamā informācija (dokumenti)?** |  | 13.p.2.d.,41.p. 3.-5.d.,42.p., 46.p. |  |
|  | * 1. **Vai** prasība attiecībā uz pretendenta/kandidāta vai tā speciālistu kvalifikācijas apliecināšanai iesniedzamajiem dokumentiem nav noteikta tādējādi, ka netiek pieļauta arī *alternatīvu* dokumentu iesniegšana, kas pēc būtības apliecina nepieciešamo kvalifikāciju, ja piegādātājam nav pieejami pasūtītāja prasītie dokumenti?

 Vai ir pieļauta iespēja iesniegt un paredzēts atzīt alternatīvus (ekvivalentus) dokumentus ārvalstu piegādātājiem un personām, uz kuru iespējām tie balstās, lai apliecinātu savu kvalifikāciju? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir pieprasījis tikai tādu informāciju un dokumentus, kas nepieciešami pretendenta/ kandidāta/ metu konkursa dalībnieka kvalifikācijas un piedāvājumu atbilstības pārbaudei, kā arī piedāvājuma izvēlei saskaņā ar noteiktajiem piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma dokumentācijā ir paredzēta Eiropas vienotā iepirkuma procedūras dokumenta kā sākotnējā pierādījuma atbilstībai paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām pretendentu un kandidātu atlases prasībām pieņemšana?

*Skat. arī Komisijas Īstenošanas Regulu (ES) 2016/7 (2016. gada 5. janvāris), ar ko nosaka standarta veidlapu Eiropas vienotajam iepirkuma procedūras dokumentam: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0007&from=LV* |  | 49.p. |  |
| * 1. Vai nav pieprasīts iesniegt tikai un vienīgi auditētu finanšu pārskatu?

*Prasība iesniegt auditētu finanšu pārskatu var attiekties tikai uz tiem pretendentiem, kuriem saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir obligāti nepieciešams zvērinātā revidenta atzinums par gada pārskatu.* |  |  |  |
| * 1. Vai nav izvirzīta prasība, ka speciālista kvalifikāciju apliecinošajam sertifikātam jābūt konkrēti minētas institūcijas izdotam, ja nepieciešamo sertifikātu attiecīgajā jomā izdod vairākas kompetentās institūcijas?
 |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši noteikts piedāvājuma izvērtēšanas kritērijs?** |  | 19.p., 51.p., MK 2017.gada 20.jūnija noteikumi Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” |  |
|  | * 1. Vai piedāvājuma izvērtēšanas kritēriju ietvaros nav vērtēta **pretendenta** kvalifikācija un pieredze?
 |  |  |  |
| * 1. Ja piedāvājuma izvērtēšanas kritēriju ietvaros ir paredzēts vērtēt *personāla (speciālistu)* kvalifikāciju vai pieredzi, vai to ir pamatoti vērtēt (proti, personāla kvalifikācija vai pieredze ietekmē iepirkuma līguma izpildi)?

 Ja noteikta personāla kvalifikācija vai pieredze ir prasīta kā kvalifikācijas (atlases) prasība, vai piedāvājuma izvērtēšanas kritēriju ietvaros netiek vērtēti tie paši aspekti, kas noteikti atlases prasībās?*Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
| * 1. Ja piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai ir noteikta tikai cena, vai sagatavotā tehniskā specifikācija ir detalizēta un citiem kritērijiem nav būtiskas nozīmes piedāvājuma izvēlē (izņemot PIL 51.p. (31))?
 |  |  |  |
| * 1. Vai noteiktie piedāvājuma izvērtēšanas kritēriji ir konkurenci neierobežojoši, saistīti ar līguma priekšmetu, proti, raksturo piedāvājuma saimniecisko izdevīgumu, un ir objektīvi salīdzināmi vai izvērtējami?

*Piemēri neatbilstošiem kritērijiem:** *tiek vērtēta iepriekšējā sadarbības pieredze ar pasūtītāju;*
* *tiek vērtēts, cik lielā apjomā darbu izpildei tiek piesaistīti apakšuzņēmēji;*
* *tiek vērtēts saistību izpildes nodrošinājuma veids;*
* *tiek vērtēts darbu izpildes uzsākšanas termiņš;*
* *tiek vērtētas vēsturiskās sociālās iemaksas.*

*(Ja kā vienīgais piedāvājuma izvērtēšanas kritērijs ir noteikta cena, uz attiecīgo jautājumu būtu norādāma atbilde “n/a”)* |  |  |  |
| * 1. Vai ir norādīti piedāvājuma izvērtēšanas kritēriji, kritēriju vērtības un, ja attiecināms, vērtību diapazoni, kā arī piedāvājuma izvēles algoritms saskaņā ar šiem kritērijiem, kā arī vai ir aprakstīts, kā tiks piemērots katrs no norādītajiem izvērtēšanas kritērijiem?

*(Ja kā vienīgais piedāvājuma izvērtēšanas kritērijs ir noteikta cena, uz attiecīgo jautājumu būtu norādāma atbilde “n/a”)* |  |  |  |
| * 1. Vai piedāvājuma izvērtēšanas kritēriji ir noteikti saskaņā ar PIL 19.pantu (ja attiecināms)?

*Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumi Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” nosaka zaļā publiskā iepirkuma principus, prasības un to piemērošanas kārtību, preču, pakalpojumu un būvdarbu grupas, kurām piemēro zaļā publiskā iepirkuma prasības, piedāvājuma izvērtēšanas kritērijus, iepirkuma līguma izpildes noteikumus un kontroles kārtību.* |  |  |  |
| * 1. Vai par izšķirošo piedāvājuma izvēles kritēriju, ja vismaz divu piedāvājumu vērtējums ir vienāds, nav noteikts, ka līguma slēgšanas tiesības tiks piešķirtas tam pretendentam, kas ir nacionāla līmeņa darba devēju organizācijas biedrs un ir noslēdzis koplīgumu ar arodbiedrību, kas ir nacionāla līmeņa arodbiedrības biedre?

*Kaut arī minētais kritērijs nav pretrunā ar PIL 51. panta septītās daļas regulējumu, Eiropas Komisijas auditori ir norādījuši, ka šāds izšķirošais piedāvājuma izvēles kritērijs ir diskriminējošs; tāpat vēlams, lai izšķirošais piedāvājuma izvēles kritērijs būtu saistīts ar konkrētā līguma priekšmetu.* |  |  |  |
| * 1. Vai pasūtītājs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai nav izmantojis tikai cenu, ja iepirkuma līgums tiek slēgts par:
1. projektēšanu;
2. apvienoto projektēšanu un būvdarbiem;
3. elektroenerģiju patērējošām precēm vai produktiem (publiskā piegādes līgumā);
4. autotransporta līdzekļiem.

*PIL 51.p. (31) papildus nosaka kritērijus, kas pasūtītājam jāizvērtē attiecībā uz minētajiem līgumu veidiem. Vienlaikus jābūt paredzētai arī cenas vai izmaksu vērtēšanai (konkrēts procentuālais apjoms nav noteikts).**Skat. skaidrojumu par piedāvājumu izvērtēšanas kritērijiem:**https://www.iub.gov.lv/lv/media/7536/download?attachment* |  | 51.p. (31) |  |
|  | * 1. Vai nav citi konstatējumi saistībā ar piedāvājuma izvērtēšanas kritērija neatbilstību?
 |  |  |  |
|  | **Vai iepirkuma procedūras dokumentācijai ir pievienots iepirkuma līguma projekts?** *Divpakāpju procedūrās līgumprojektu vai vispārīgās vienošanās projektu pievieno uzaicinājumam iesniegt piedāvājumu (konkursa dialoga gadījumā – uzaicinājumam iesniegt galīgo piedāvājumu)!**Iepirkuma dokumentācijai pievieno līgumprojektu vai vispārīgās vienošanās projektu, kā arī veic norādi uz izmantoto standartlīgumu, ja tāds izmantots līgumprojekta vai vispārīgās vienošanās projekta sagatavošanā.**Izmantojot FIDIC līgumu un atsaucoties uz vispārīgajiem noteikumiem, kas tiek precizēti ar iepirkuma dokumentiem pievienotajiem speciālajiem noteikumiem, jānorāda precīza atsauce uz izmantoto FIDIC līguma redakciju.***Vai līguma projekts satur visu nepieciešamo informāciju, t.i.:** Vai iepirkuma līguma termiņš ir noteikts atbilstoši?*Piemēram:** *attiecībā uz preču piegādi vai pakalpojuma sniegšanu nav izvirzīti nosacījumi par darbiem pēc līguma izpildes termiņa beigām vai papildus tehniskajā specifikācijā paredzētajam pakalpojumu saturam un apjomam (kas tieši nesaistās ar jau specifikācijā paredzētu darbu veikšanu);*
* *regulāra tehniskā apkope nav uzskatāma par garantijas nodrošināšanu. Tehniskās apkopes pakalpojumi (to izmaksas un nepieciešamais sniegšanas ilgums) jāņem vērā, izstrādājot finanšu piedāvājumu, kā arī nosakot līguma darbības termiņu (t.i., šo pakalpojumu izmaksas jāvērtē, nosakot uzvarētāju, kā arī šo pakalpojumu sniegšanas laiks ietilpst kopējā iepirkumu līguma izpildes termiņā).*
1. Vai ir paredzētas pasūtītāja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma izpildes, ja līgumu nav iespējams izpildīt tādēļ, ka ir piemērotas starptautiskās vai nacionālās sankcijas vai būtiskas finanšu un kapitāla tirgus intereses ietekmējošas Eiropas Savienības vai Ziemeļatlantijas līguma organizācijas dalībvalsts noteiktās sankcijas?
2. Vai iepirkuma līguma projektā nav ietverta pretrunīga informācija?
 |  | 16.p. 2.d., 60., 61., 62.p.,Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 panta piektā daļa |  |
|  | * 1. Vai noteiktais līguma izpildes/spēkā esamības termiņš nepārsniedz piecus gadus? Ja noteiktais līguma termiņš pārsniedz piecus gadus, vai tas atbilst PIL 60.panta ceturtajā daļā minētajiem izņēmumiem un vai par to ir saņemta attiecīgi Ministru kabineta vai atvasinātās publiskās personas orgāna atļauja (PIL 60.panta ceturtās daļas 2.punkta gadījumā)?
 |  |  |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs ir piemērojis PIL 16.panta otro daļu, vai  iepirkuma līguma termiņš nepārsniedz trīs gadus?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai līguma projektā ir detalizēti atrunāti iespējamie līguma grozījumi?

*Viens no gadījumiem, kad ir pieļaujami būtiski līguma grozījumi, ir šo grozījumu atrunāšanas gadījumā, proti:**iepirkuma procedūras dokumenti un iepirkuma līgums vai vispārīgā vienošanās skaidri un nepārprotami paredz grozījumu iespēju, nosacījumus, ar kādiem grozījumi ir pieļaujami, grozījumu apjomu un būtību. Šādi noteikumi par grozījumiem var attiekties uz līgumcenas pārskatīšanu, izvēles iespēju izmantošanu, kā arī uz citiem iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās izpildes aspektiem.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja ir paredzēti speciāli iepirkuma līguma izpildes noteikumi saistībā ar ekonomiskiem un sociāliem apstākļiem, inovācijām vai vides aizsardzības prasībām, vai šie noteikumi ir norādīti tehniskajās specifikācijās vai iepirkuma procedūras dokumentos un ir saistīti ar attiecīgā iepirkuma līguma priekšmetu?
 |  |  |  |
|  | **Ja tiek piemērots slēgts konkurss/ konkursa procedūra ar sarunām/ konkursa dialogs, vai ir atbilstoši noteikta kandidātu vērtēšanas sistēmas metodika (ja tāda paredzēta)?** |  | MK not. 29., 66., 106.p. |  |
|  | * 1. Vai ir norādīti objektīvi un nediskriminējoši kritēriji vai noteikumi, kas tiks piemēroti kandidātu skaita samazināšanai, kas tiks uzaicināti iesniegt piedāvājumus, kā arī minimālais un, ja nepieciešams, maksimālais kandidātu skaits?

*Slēgtā konkursā minimālais kandidātu skaits ir ne mazāks kā 5, bet konkursa procedūrā ar sarunām un konkursa dialogā – vismaz 3.* |  |  |  |
|  | **Ja tiek piemērota vispārīgā vienošanās, vai ir atbilstoši aprakstīta procedūra?** |  | 1.p.33.p., 56.p. |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir nodrošinājis atbilstību PIL 56.panta prasībām, tostarp ievērojis PIL paredzētās iepirkuma procedūras visās stadijās līdz pat līgumu noslēgšanai vispārīgās vienošanās ietvaros (piemēram, skaidri definējis piedāvājumu izvērtēšanas kritēriju vai kritērijus vispārīgās vienošanās dalībnieku noteikšanai; nav paredzējis slēgt vispārīgo vienošanos uz laiku, kas pārsniedz četrus gadus (izņemot, ja objektīvu iemeslu dēļ nepieciešams ilgāks termiņš); noteicis kārtību, lai izvēlētos, ar kuru no piegādātājiem slēgt konkrēto līgumu (ja attiecināms))?
 |  |  |  |
|  | **Ja tiek piemērots metu konkurss, vai ir atbilstoši izveidota žūrijas komisija; vai ir atbilstoši sagatavots nolikums, noregulēta metu iesniegšanas kārtība?** |  | 1.p.18.p.MK not. 198.- 228.p. |  |
|  | * 1. Vai metu konkurss ir organizēts atbilstoši MK not. prasībām, tostarp:
		1. nolikums satur visu MK not. 198.punktā norādīto informāciju;
		2. noteikts, ka metus un tiem pievienotos materiālus iesniedz slēgtā veidā, apzīmētus ar devīzi, un devīzes atšifrējums jāiesniedz vienlaikus ar metu atsevišķā slēgtā aploksnē noteiktā vietā un termiņā; uz aploksnes nedrīkst norādīt meta autoru un uz iesniegtā meta un tam pievienotajiem materiāliem nav pieļaujami marķējumi, kas varētu identificēt dalībnieku;

*Ja uz iesniegtajām slēgtajām aploksnēm ir konstatējami šādi marķējumi, tās neatvērtas jāatdod atpakaļ iesniedzējam.** + 1. ir izveidota žūrijas komisija vismaz 5 locekļu sastāvā un tajā ir tikai fiziskas personas (ja metu konkursa dalībniekiem tiek noteiktas specifiskas profesionālās kvalifikācijas prasības, vismaz viena trešdaļa žūrijas locekļu atbilst minētajai vai līdzvērtīgai kvalifikācijai).
 |  |  |  |
| **18.**  | **Vai ir atbilstoši paredzēti noteikumi attiecībā uz finanšu piedāvājuma sagatavošanu?** |  |  |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs ir uzlicis par pienākumu pretendentam iekļaut piedāvājumā finanšu rezervi konkrētā apmērā, vai tās izmantošana ir iepriekš detalizēti noregulēta?

*Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma dokumentācijā pasūtītājs nav noteicis konkrētu piegādātāja peļņas vai virsizdevumu procentu likmi?

*Konkrētu cenu veidojošo faktoru ierobežojums varētu tikt atzīts par pamatotu izņēmuma gadījumos, piemēram, ja Ministru kabineta noteikumi par attiecīgo darbības programmas specifisko atbalsta mērķi uzliek šādu ierobežojumu attiecībā uz izdevumu attiecināšanu noteiktā apmērā.* |  |  |  |

1. Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumi Nr.107 *“*Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” (turpmāk arī – MK not.). [↑](#footnote-ref-2)