Datums	Lietas Nr.	Dalībnieki	Atslēgas vārdi no EST tīmekļvietnes	Apraksts	Saite
05.03.2026.	C-210/24	Asociación de Empresas de Servicios para la Dependencia (AESTE); Ayuntamiento de Ortuella (Spānija).	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – Sociālo pakalpojumu bez izmaksāšanas iespējām līgums – Līgums, kura vērtība ir zemāka nekā ES direktīvas piemērošanas robežvērtība – 67. pants – Sociāla rakstura piešķiršanas kritēriji – Saimnieciski vīzdevīgākais piedāvājums – Līgumu izpildošā personāla algu palielinājums, kas pārsniedz nozares kopīgumā noteikto algu līmeni – Saikne ar līguma priekšmetu – Samērīgums un diskriminācijas aizliegums – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 28. pants – Tiesības iesaistīties kopīguma sarunās	1) vai Direktīvas 2014/24/ES 67. panta 1. punkts jāinterpretē tādējādi, ka tāds kritērijs – kurš piemērojams, piešķirot tiesības slēgt publisku līgumu par sociāliem pakalpojumiem bez izmaksāšanas iespējām, un atbilstoši kuram tiek ņemts vērā algu līdzvērtīgu pieaugums, ko pretendents ierosinājis piemērot šo līgumu izpildošajam personālam un kas pārsniedz no spēkā esošā piemērojamā nozares kopīgumā izrietošo līmeni, – ļauj līgumslēdzējai iestādei noteikt saimnieciski vīzdevīgāko piedāvājumu līdz tiesību normas izpratnē. Atbilde: Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar to atcelt Direktīvu 2004/18/EK 67. panta 1. punkts jāinterpretē tādējādi, ka tāds kritērijs – kurš piemērojams, piešķirot tiesības slēgt publisku līgumu par sociāliem pakalpojumiem bez izmaksāšanas iespējām, un atbilstoši kuram tiek ņemts vērā algu izdevumu pieaugums, ko pretendents ierosinājis piemērot šo līgumu izpildošajam personālam un kas pārsniedz no spēkā esošā piemērojamā nozares kopīgumā izrietošo līmeni, – ļauj līgumslēdzējai iestādei noteikt saimnieciski vīzdevīgāko piedāvājumu šīs tiesību normas izpratnē. 2) vai Direktīva 96/71 un LESD 56. pants jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādu kritēriju, kurš piemērojams, piešķirot tiesības slēgt publisku līgumu par sociāliem pakalpojumiem bez izmaksāšanas iespējām, un atbilstoši kuram tiek ņemts vērā algu izdevumu pieaugums, ko pretendents ierosinājis piemērot šo līgumu izpildošajam personālam un kas pārsniedz no spēkā esošā piemērojamā nozares kopīgumā izrietošo līmeni. Atbilde: Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 28. pants jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj tādu kritēriju, kurš piemērojams, piešķirot tiesības slēgt publisku līgumu par sociāliem pakalpojumiem bez izmaksāšanas iespējām, un atbilstoši kuram, pirmkārt, tiek ņemts vērā algu izdevumu pieaugums, ko pretendents ierosinājis piemērot šo līgumu izpildošajam personālam un kas pārsniedz no spēkā esošā piemērojamā nozares kopīgumā izrietošo līmeni, un, otrkārt, šim pretendentam pēc kopīguma sarunām ar minētā personāla pārstāvjiem ir jāprecizē, kādā veidā tiks nodrošināts algu palielinājums, kā arī jāveic darbības, lai nosliņķētu kopīgumu, kas tiks piemērots šim personālam.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:62024CJ0210
22.01.2026.	C-812/24	LIPOR – Associação de Municípios para a Gestão Sustentável de Resíduos do Grande Porto, PraZero Portugal, S.A. pret Semural Waste & Energy, S.A., (Portugāle).	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pakalpojumu, piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma procedūra – Direktīva 2014/24/ES – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana – 2. panta 1. punkta 10. apakšpunkts – Jēdziens „ekonomikas dalībnieks" – Mātesuzņēmumam piīrētā piederoša meitasuzņēmuma iekļaušana – 63. pants – Paļaušanās uz citu saistītu subjektu spējām – 59. panta 1. punkts – Pierādījumu par citu subjektu spēju nodošanu sniegšanas brīvība – Īstenošanas regula (ES) 2016/7 – 1. pielikuma un 2. pielikuma II daļas C punkts – Vienādu Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu (ESPD) iesniegšana – ESPD mērķis	Prejudiciālie jautājumi: 1) vai Direktīvas 2014/24 63. panta 1. punkts jāinterpretē tādējādi, ka ir jāuzskata, ka mātesuzņēmums paļaujas uz citu subjektu spējām šīs tiesību normas izpratnē, ja tas publiskā līguma ietvaros plāno izmantot tāda meitasuzņēmuma spējas, kura kapitāls tam piīrētā pieder ; 2) vai Direktīvas 2014/24 56. panta 3. punkts jāinterpretē tādējādi, ka mātesuzņēmums, kas plāno paļauties uz tāda meitasuzņēmuma spējām, kurā tam pieder vīss kapitāls un kura viens no vadītājiem ir arī mātesuzņēmuma vadītājs, ir jāuzskata par pievienojušu šī meitasuzņēmuma ESPD. Uz ko EST, izvērtējot lietas apstākļus, sniedza sekojošas atbildes : 1) uz pirmo jautājumu jāatbild, ka Direktīvas 2014/24 63. panta 1. punkts jāinterpretē tādējādi, ka mātesuzņēmums paļaujas uz citu subjektu spējām, ja tas publiskā līguma izpildei plāno izmantot tāda meitasuzņēmuma spējas, kura kapitāls tam piīrētā pieder ; 2) uz otro jautājumu jāatbild, ka Direktīvas 2014/24 56. panta 3. punkts jāinterpretē tādējādi, ka mātesuzņēmums, kas plāno paļauties uz tāda meitasuzņēmuma spējām, kurā tam piīrētā pieder un kura viens no vadītājiem ir arī mātesuzņēmuma vadītājs, nevar izslēgt no iepirkuma procedūras tikai tādēļ, ka tas piedāvājuman nav pievienojis šī meitasuzņēmuma ESPD, jo šādu trūkumu var labot, ja vien to neliedz neviena valsts tiesību norma un ja korekcija notiek, ievērojot vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principus.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:62024CJ0812&qid=1775733984625
22.01.2026.	C-590/24	Kriminālprocess pret: AK Dihropolec s.r.o., MABONEX SLOVAKIA spol. s r.o., A. B., X. Y., (Slovākija)	Publiskā iepirkuma procedūras – Direktīva 2014/23 – Koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana – Direktīva 2014/24 – Izslēgšanas iemesli – Valsts tiesiskais regulējums, ar kuru ieviests publiskā sektora partneru reģistrs – Personas, kura pilnvarota šajā reģistrā iekļaut publiskā sektora partneri, objektivitātes prasība – Naudas soda noteikšana par šīs prasības neievērošanu – Automātiska dalības publiskajā iepirkumā izslēgšana šī naudas soda nesamaksāšanas gadījumā – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. pants – Soda krimināltiesiskais raksturs – Tā paredzamība un samērīgums – Tiesiskās drošības princips.	Tiks : 1)Vai Hartas 49. panta noteikumi un soda samērīguma princips jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādu tiesisko regulējumu kā šajā lietā aplūkotais, saskaņā ar kuru iestāde, kura nosaka naudas sodu publiskā sektora partnerim, automātiski nosaka naudas sodu [tā gūtās] ekonomiskās priekšrocības apmērā un iestādei nav iespējas veikt nošķīrumu atkarībā no tā, kāds pārkāpums bijis naudas soda noteikšanas pamatā, un tai nav iespējas ņemt vērā citas (soda) negatīvās tiesiskās sekas, kas var rasties sodītajai personai pēc naudas soda noteikšanas? 2)Vai Hartas 49. panta noteikumi, sodu likumības un samērīguma princips, kā arī tiesiskās drošības princips jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādu tiesisko regulējumu kā šajā lietā aplūkotais, saskaņā ar kuru naudas sods tiek noteikts [publiskā sektora partnera gūtās] ekonomiskās priekšrocības apmērā, tomēr pašā tiesiskajā regulējumā nav skaidri paredzēti tā noteikšanas pamatparametri, precīzāk – minētās ekonomiskās priekšrocības aprēķināšanas bāze, kā arī laikposms, kurā šī ekonomiskā priekšrocība gūta? 3)Vai Hartas 49. panta, sodu likumības princips, kā arī tiesiskās drošības princips jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādu tiesisko regulējumu kā šajā lietā aplūkotais, saskaņā ar kuru soda noteikšanas tiesiskais pamats ir pilnvarotās personas objektivitātes prasības neievērošana, sīkāk nenosakot kritērijus, uz kuru pamata šī objektivitāte izvērtējama?" Uz tiem EST sniedza sekojošas atbildes : 1) Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. panta 1. punkts un tiesiskās drošības princips jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēts, ka personai, kas pilnvarota iekļaut komercsabiedrību publiskā sektora partneru reģistrā, tiek liegts to darīt, ja tās attiecības ar publiskā sektora partneri var apdraudēt tās objektivitāti, ir īpaši tādu personisko vai mantisko saikņu dēļ, kas to vienu ar šo publiskā sektora partneri, tomēr nav precizēti citi kritēriji, kas ļautu novērtēt šo objektivitāti, lai gan šīs objektivitātes prasības neievērošanas dēļ tiek piemērots krimināltiesiska rakstura sods, cīkšti, ņemot vērā šī valsts tiesiskā regulējuma formulējumu, kā arī tā interpretāciju, ko veic kompetentās valsts tiesas, pamatojoties uz parastajām tiesību interpretācijas metodēm, šī pilnvarotā persona un minētais publiskā sektora partneris pietiekami skaidri un precīzi var noteikt, kādas darbības var bezdarbība var izraisīt to krimināltiesībās. 2) Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. panta 1. punkts un tiesiskās drošības princips jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā tad, ja nav ievērota personai, kas pilnvarota iekļaut komercsabiedrību publiskā sektora partneru reģistrā, noteiktā objektivitātes prasība, vienīgi paredzēts noteikt šai komercsabiedrībai naudas sodu, kurš atbilst tādas ekonomiskās priekšrocības apmēram, ko tā guvusi attiecībās ar publisko sektoru, un nav precizēti parametri, kas ļautu pierādīt šādu priekšrocību, ja vien šie parametri var izrietēt no parastās tiesību interpretācijas metodes, ko izmanto kompetentās valsts tiesas, tai minētā komercsabiedrība varētu pietiekami skaidri un precīzi noteikt sodus, kuriem tā ir pakļauta šī tiesiskā regulējuma pārkāpuma gadījumā. 3) Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. panta 3. punkts jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, ar kuru komercsabiedrībai, kas nav ievērojusi šo tiesisko regulējumu, automātiski tiek noteikts naudas sods, kurš atbilst tādas ekonomiskās priekšrocības apmēram, ko tā guvusi attiecībās ar publisko sektoru, un kompetentā iestāde, nosakot šī naudas soda apmēru, nevar ņemt vērā nekādus apstākļus, kas saistīti ar attiecīgā pienākuma neizpildi. Savukārt Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. panta 3. punkts jāinterpretē tādējādi, ka tam nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēts noteikt naudas sodu diapazonā, kas ietver minimālo un maksimālo apmēru, ja vien kompetentā iestāde ir īpaši ņem vērā attiecīgā pienākuma neizpildes raksturu, smagumu, kā arī kārtību un sekas	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62024CJ0590
15.01.2026.	C-692/23	AVR Afvalverwerking BV pret NV Bara Afvalbeheer, Gemeente Barendrecht, Gemeente Albrandswaard, Gemeente Ridderkerk, NV Iradio NV, Afvalsturing Friesland NV, Nīderlande	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Direktīva 2014/24/ES – 12. panta 3. punkts – Publisks līgums, kura slēgšanas tiesības tieši piešķirtas juridiskai personai, kura atrodas līgumslēdzēju iestāžu kopīgā kontrolē – Nosacījumi – Robežvērtība darbībām, ko veic kontrolētā juridiskā persona, pildot uzdevumus, ko tai uztiečojušas līgumslēdzējas iestādes – 12. panta 5. punkts – Grupas, kuras mātesuzņēmums ir kontrolētā juridiskā persona, mātesuzņēmuma apgrozījuma ņemšana vērā – Savienības tiesību akti grāmatvedības jomā – Direktīva 2013/34/ES – 22. un 24. pants – Konsolidēto finanšu pārskatu sagatavošana	Prejudiciālais jautājums : Vai Direktīvas 2014/24 12. panta 3. punkta pirmās daļas b) apakšpunkts, lasot to kopsakarā ar šīs direktīvas 12. panta 5. punkta pirmo daļu, jāinterpretē tādējādi, ka nosacījums – ka vairāk nekā 80 % no kontrolētās juridiskās personas darbībām tiek veiktas, izpildot uzdevumus, ko tai uztiečojusi kontrolējošā līgumslēdzēja iestāde, ja šo nosacījumu nosaka atbilstoši apgrozījuma kritērijam un ja šī kontrolētā juridiskā persona ir grupas mātesuzņēmums – prasa ņemt vērā arī citu šajā grupā ietilpstošo vienību apgrozījumu, attiecīgā gadījumā pamatojoties uz konsolidēto apgrozījumu, kas minētajai juridiskajai personai jāsagatavo saskaņā ar Direktīvas 2013/34 22. un 24. pantu, vai to vienību kopējo apgrozījumu, ar kurām šī pati juridiskā persona veido ekonomisku vienību Savienības konkurences tiesībās ietvertā jēdziena "uzņēmums" izpratnē.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62023CJ0692
18.12.2025.	C-769/23	Mara soc. coop. at pret Ministera della Difesa, Gruppo Samir Global Service Srl	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Ar aizsardzības aspektiem saistīts jaukts iepirkums – Pakalpojumi, kas tieši saistīti ar militāro aprīkojumu – Direktīva 2009/81/EK – Direktīva 2014/24/ES – Piemērojamās direktīvas noteikšana – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kritēriji – 67. panta 2. punkta trešā daļa – Ātrlēgums izmantot cenu kā vienīgo piešķiršanas kritēriju – Samērīgums – Darbietilpīgi publiski pakalpojumu līgumi	Prejudiciālais jautājums: "Vai [LESD] 49. un 56. pantā minētie iedzīvināmbrīvības un pakalpojumu sniegšanas brīvības principi, kā arī [Savienības] samērīguma princips un Direktīvas [2014/24] 67. panta 2. punkts liedz piemērot tādu publiskā iepirkuma jomā pastāvošu valsts tiesisko regulējumu kā itālijas tiesiskais regulējums, kas ieiverts [Publisko līgumu kodeksā] 95. panta 3. punkta a) apakšpunktā un 4. punkta b) apakšpunktā un minētā [kodeksa] 50. panta 1. punktā, kā arī izriet no tiesību principa, ko noteiciis [Consiglio di Stato (Valsts padome)] pāmums 2019. gada 21. maija spriedumā Nr. 8, saskaņā ar kuru tādu iepirkumu gadījumā, kas ietver pakalpojumus ar standarta rakstturlieumiem, kuri vienlaikus ir darbietilpīgi, līgumslēdzējai iestādei ir aizliegts kā piešķiršanas kritēriju noteikt zemākās cenas kritēriju arī tad, ja iepirkuma procedūras dokumentos samazinājums ir paredzēts vienīgi attīrzīšai vai iespējamai uzņēmuma pelņai, neskarot darbaspēka izmaksas?" ar šo jautājumu iesniedzējtiesa būtībā vēlas noskaidrot, vai Direktīvas 2014/24 67. panta 2. punkts, kā arī samērīguma princips jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru tādu publisku līgumu gadījumā, kuru priekšmets ir pakalpojumi, kuriem ir standarta rakstturlieumi, bet kuru kopējā vērtība veido vismaz pusi no darbaspēka izmaksām, līgumslēdzējai iestādei aizliegts izmantot cenu kā vienīgo šo līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas kritēriju pat tad, ja iepirkuma procedūrā paredzēts, ka jebkādai attaišei, ko piedāvā pretendents, jāatteicas tikai uz attīrzīšu par šiem pakalpojumiem un tā nedrīkst izraisīt pretendenta nodarbinātāto darbinieku atalgojuma samazinājumu. Tiesas atbilde: Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar to atcelt Direktīvu 2004/18/EK 67. panta 2. punkts, kā arī samērīguma princips jāinterpretē tādējādi, ka tie pieļauj valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru tādu publisku līgumu gadījumā, kuru priekšmets ir pakalpojumi, kuriem ir standarta rakstturlieumi, bet kuru kopējā vērtība veido vismaz pusi no darbaspēka izmaksām, līgumslēdzējai iestādei aizliegts izmantot cenu kā vienīgo šo līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas kritēriju. Šajā zirdā nav nozīmes tam, ka iepirkuma procedūrā paredzēts, ka jebkādai attaišei, ko piedāvā pretendents, jāatteicas tikai uz attīrzīšu par šiem pakalpojumiem un tā nedrīkst izraisīt pretendenta nodarbinātāto darbinieku atalgojuma samazinājumu. Cita starpā tiesā vērtēja arī tiesiskā regulējuma piemērošanu precīm, kuras ir netiešī saistītas ar militārām vajadzībām, bet nav identificējamas kā militārās preces. [38] ajā lietā pamatlietas puses un itālijas valdība uzsvērušas, ka tikai daļa no kravām, kas ir attiecīgo kravas apstrādes pakalpojumu priekšmets, ir militārais aprīkojums Direktīvas 2009/81 1. panta 6. punkta izpratnē, savukārt pārējās kravās ir preces, kas, lai gan paredzētas ītālijas armijai, tomēr nav izstrādātas vai pielāgotas militāriem mērķiem. Ievērojot šo informāciju – kas jāpārbauda iesniedzējtiesai – pamatlietā aplūkotais līgums kvalificējams kā "jaukts" līgums, jo attiecas gan uz iepirkumiem, kas ietilpst Direktīvas 2009/81 darbības jomā, gan uz iepirkumiem, kas ietilpst Direktīvas 2014/24 darbības jomā." [43] Pirmām kārtām, attiecībā uz jauktiem līgumiem, kuru dažādās daļas "nav objektīvi atdalāmas", Direktīvas 2014/24 16. panta 4. punktā noteikts, ka "tiesības noslēgt šo līgumu var piešķirt, nepiemērojot šo direktīvu, ja tas ietver elementus, kuriem piemēro LESD 346. pantu", un "citādi tā slēgšanas tiesības var piešķirt saskaņā ar Direktīvu [2009/81] [46] Otrām kārtām, saistībā ar jauktiem līgumiem, kuru dažādās daļas ir "objektīvi atdalāmas" Direktīvas 2014/24 16. panta 2. punktā līgumslēdzējai iestādei ļauts piešķirt tiesības slēgt vai nu atsevišķus līgumus par atsevišķām daļām – katram līgumam piemērojamo direktīvu nosakot, pamatojoties uz attiecīgās atsevišķās daļas raksturlieumiem – vai slēgt vienu nedalītu līgumu, kas tādējādi saglabā "jaukta" līguma raksturu.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62023CJ0769_RES
01.10.2025.	T-1191/23	Fincantieri NextTech SpA pret Eiropas Komisiju	Dotācija piešķiršana aizsardzības jomā - Eiropas Aizsardzības fonds (European Defence Fund, EDF) - Pētniecības darbības finansēšana - Uzaicinājums sniegt priekšlikumus EDF-2022-RA - Pieteikuma iesniedzēja pieteikuma noraidīšana - Acīmredzama kļūda vērtējumā.	Sūdzība iesniegta par to, ka Eiropas Komisija ir nepareizi / kļūdaini novērtējusi piedāvājumu piešķirot tam pārāk zemu punktu skaitu. Lūgums tiesai - atcelt apstrīdēto lēmumu un piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus. Tiesa pieteikumu noraidīja norādot, ka "Prasītājam bīlu jānorāda uz pārliecinošākiem pierādījumiem un argumentiem, jo tiesas uzdevums nav aizstāt apstrīdētā lēmuma autora veikto sarežģīto faktu novērtējumu ar savu." Tiesa konstatēja, ka Prasītāja nav pietiekami pamatojusi savus argumentus, bet centusies aizstāt Komisijas vērtējumu ar savu neņemot vērā Komisijai piešķirto plašo novērtējuma brīvību. Tiesa tēma: 1) pieteikumu noraidīt; 2) Financieri NextTech SpA atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:62023TA1191&qid=1759324000000
13.10.2025.	C-686/24	Nidec Asi SpA, Ceisis SpA Sistemi Impianistici Integrati/Ministero per gli Affari europei u.c.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu - Tiesas Reglamenta 99. pants - Skaidri no jautājuma izsecināma atbilde - Publiski līgumi - Direktīva 2014/25/ES - 39., 70. un 75. pants – Tiesības piekļūt visam tehniskajam piedāvājumam - Ekonomikas dalībrieka sniegtās informācijas līgumslēdzējai iestādei konfidenciālitātes aizsardzība - Komercnoslēpumu aizsardzība - Efektīva tiesību aizsardzība tiesā	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/25/ES (2014. gada 26. februāris) par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK, 39. pants, lasot to kopā ar šīs direktīvas 70. un 75. pantu, jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums publiskā iepirkuma jomā, kurā prasīts, lai pieļāvušie dokumentiem, kuros ir ietverti tehniskie vai komercdarbības noslēpumi, kurus ir nosūtījis kāds pretendents, tiktu piešķirta citam pretendentam, ja šāda piekļuve ir nepieciešama, lai nodrošinātu pēdējā minētā tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā procedurā, kas saistīta ar līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, un šīs tiesiskais regulējums neļauj līgumslēdzējām iestādēm veikt šo tiesību līdzsvarošanu ar prasībām par tehnisko vai komercdarbības noslēpumu aizsardzību.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=OJ:C_2025/05304
16.10.2025.	C-282/24	Semural Waste & Energy, S.A.,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu - Publiski līgumi - Direktīva 2024/24/ES 72.pants - Grozījumi pamatlīgumā tā īstenošanas gaitā - Grozījumu vērtība, kas ir zemāka par 72. panta 2. punktā paredzētajām vērtībām - Grozījumi pamatnoīlīgumu atlīdzības modeli - Pamatnoīlīguma būtiskas izmaiņas - Izmaiņas pamatnoīlīgumu vispārējā rakstuā.	Iesniedzējtiesa būtībā veiās noskaidrot, vai Direktīvas 2014/24 72. panta 2. punkts jāinterpretē tādejādi, ka pamatnoīgums, kurā pesiņņs, pamatojoties uz zemākās cenas kritēriju, paredzētās atlīdzības metodes grozījums, ar kuru tiek mainīts fikšēto tarifu un mainīgo tarifu relatīvais nozīmīgums, vienlaikus piešķīrjot cenu līmeņus tādējādi, lai šī pamatnoīgums kopējā vērtība tīku grozīta tikai neletā mērā, jāuzskata par tādu, kas maina minētā pamatnoīguma vispārējo raksturu šīs tiesību normas izpratnē, ja vien šajā pamatnoīgumā paredzētās atlīdzības metodes grozījums neizraisa fundamentālas tā līdzsvara	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/SUM/?uri=CELEX:52024CJ0282_RESS&qid=1761937160275

01.08.2025.	C-422/23, C-455/23, C-459/23, C-486/23 un C-493/23	T.B. u.c. pret C.B. u.c.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesiskums – Efektīva tiesību aizsardzība tiesā jomās, uz kurām attiecas Savienības tiesības – LES 19. panta 1. punkta otrā daļa – Tiesnešu neatcelamības un neatkarības principi – Augstākās tiesas tiesneša norīkošana uz noteiktu laiku uz citu šīs tiesas palātu bez viņa piekrišanas – Savienības tiesību pārkāpums – Publiski līgumi – Direktīva 2004/17/EK – Iepirkuma procedūras – Piemērošana noligumam par īpašumtiesību nodošanu attiecībā uz zaļās elektroenerģijas izcelsmes sertifikātiem – Direktīva 92/13/EEK – 2.d panta 1. punkts – Publiskā iepirkuma pārbaudes procedūras – Līguma iedarbības neesība – Līgumslēdzēju, kuri līdz atzīt par spēkā neesošu līgumu, kas nosūtīgās, pārkāpjot publiskā iepirkuma noteikumus – Tiesību īsuzņprātīga izmantošana – Neesība	1) LES 19. panta 1. punkta otrā daļa, lasot to kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, jāinterpretē tādējādi, ka tai nav pretrunā valsts tiesību priekšsēdētāja veikšie pasākumi, ar kuriem tiesnešus, kas darbojas vienā šīs tiesas palātā, uz laiku norīko, lai viņi izskatītu lietas citā minētās tiesas palātā, vienlaikus turpinot darboties savā izcelsmes palātā, nerauguošos uz to, ka šie tiesneši nav piekrituši šim norīkojumam, ka viņiem nav nekādu tiesību aizsardzības līdzekļu norīkojuma apstrīdēšanai tiesā, ka minētais norīkojums palielina attiecīgo tiesnešu darba slodzi un prasa viņu lesaistīšanos jomās, kas nav saistītas ar viņu specializāciju, un ka šis priekšsēdētājs ir iecelts šajā tiesā apstākļos, kas nav saderīgi ar prasībām, kuras izriet no LES 19. panta 1. punkta otrās daļas, – ja šādi pasākumi ir balstīti uz īeģitīmiem iemesliem, kas ir īpaši saistīti ar tiesu labu pārvaldību, tie veikti, pamatojoties uz valsts tiesību normām, kas reglamentē attiecīgo tiesu, tiem ir pagaidu raksturs un tie ir stingri ierobežoti laikā, ar tiem netiek apšaubīta attiecīgo tiesnešu piederība pie viņu izcelsmes palātas un tie neizraisa nedz šo tiesnešu pazeminošanu pakāpē, nedz viņu atstādināšanu no lietām, par kurām viņi ir atbildīgi. 2) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/17/EK (2004. gada 31. marts), ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar Komisijas 2009. gada 30. novembra Regulu (EK) Nr. 1177/2009, 3. panta 3. punkta b) apakšpunkts, lasot to kopsakarā ar grozītās Direktīvas 2004/17 20. panta 1. punktu, jāinterpretē tādējādi, ka valsts uzņēmuma, kas nodarbojas ar elektroenerģijas tirdzniecību, veikta zaļo sertifikātu – Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/28/EK (2009. gada 23. aprīlis) par atjaunojamo enerģeresursu izmantošanas veicināšanu un ar ko groza un sekojoši atceļ Direktīvas 2001/77/EK un 2003/30/EK, 2. panta otrās daļas k) un l) punkta izpratnē – iegāde ir atzīstama par darbību, kas tiek veikta elektroenerģijas piegāde tīklam, kuri paredzēti pakalpojumu sniegšanai iedzīvotājiem saistībā ar elektroenerģijas ražošanu, pārvadi vai sadali. 3) Direktīvas 2004/17 1. panta 4. punkts, redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar Regulu Nr. 1177/2009, lasot to kopsakarā ar grozītās Direktīvas 2004/17 14. panta un 17. panta 2. punktu, jāinterpretē tādējādi, ka – tai līgumu, kurā pušēm noteikts pienākums nosūtīgt izpildes līgumus atbilstoši noteiktiem cenas un daudzuma nosacījumiem, ietilpstu jēdzienā "pamatnoligums" grozītās Direktīvas 2004/17 1. panta 4. punkta izpratnē, šajā līgumā jābūt norādītam laikposmam, kurā tas ir piemērojams, un jābūt noteiktam maksimālajam piegādāju apjomam, kas var būt turpmāko līgumu priekšmets, precizējot to maksimālo daudzumu un/vai vērtību, ievērojot, ka ar to vien, ka ir norādīta cenas formula, kas piemērojama nosūdzamo līgumu vērtības aprēķinam, un ir minēts skaitliski nekonkretizēts pienākums nosūtīgt izpildes līgumus, šajā ziņā nav pietiekami; – ja līgumu, kas jānosūtīgt konkrētā laikposmā saskaņā ar pamatnoligumu vai atbilstoši iepirkuma līgumiem, kuri ir regulāri vai kurus paredzēts atjaunot, paredzamā vērtība, kas aprēķināta, pamatojoties attiecīgi uz grozītās Direktīvas 2004/17 17. panta 3. un 5. punktu, pārsniedz grozītās Direktīvas 2004/17 16. panta a) punktā noteikto robežvērtību, līgumslēdzējam ir vai nu jāpiešķir katrs no secīgajiem līgumiem, ievērojot grozītajā Direktīvā 2004/17 paredzētās procedūras, vai arī saskaņā ar šo direktīvu jāpiešķir pamatnoligums grozītās Direktīvas 2004/17 1. panta 4. punktā paredzēto nosacījumu izpratnē un ievērojot šos nosacījumus. 4) Padomes Direktīvas 92/13/EEK (1992. gada 25. februāris), ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu piešķiršanas procedūrām, ko piemēro subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EK, 2.d panta 1. punkta a) apakšpunkts jāinterpretē tādējādi, ka uz līgumu nosūtīgšanu, kas veikta, neievērojot publiskā iepirkuma noteikumus, attiecas šajā tiesību normā paredzētā sankcija. 5) Tiesību īsuzņprātīgas izmantošanas aizlieguma princips jāinterpretē tādējādi, ka tam nav pretrunā tas, ka līgumslēdzējs var līgē atzīt par spēkā neesošu līgumu, ko tas nosūtīzis ar piegādātāju, pamatojoties uz to, ka šis līgums esot nosūgts, pārkāpjot publiskā iepirkuma noteikumus, tai gan pašesais šī līguma mērķis ir mīnētā līguma izpildes rentabilitātes samazināšanās.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62023CJ0422																
10.07.2025.	C-715/23	Farmacja d.o.o. pret Obština Benedikt	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Koncesijas līgumu sīlīgšanas tiesību piešķiršanas procedūras – Direktīva 2014/23/ES – 4. panta 2. punkts – Ar ekonomiku nesaistīti vispārējās nozīmes pakalpojumi – 19. pants – Sociālie un citi īpaši pakalpojumi – Šo noteikumu piemērošanas joma – Aptiekas pārvaldīšanas	1)Eiropas Parlamenta un Eiropas Padomes Direktīvas 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris) par koncesijas līgumu sīlīgšanas tiesību piešķiršanu 4. panta 2. punkts jāinterpretē tādējādi, ka aptiekas darbība, kuras būtiska daļa ir cilvēkiem paredzētu zāļu izsniegšana par atlīdzību – neatkarīgi no tā, vai tās ir recepšu zāles vai bezrecepšu zāles, - un konsultēšana par šo zāļu pareizu un drošu lietošanu, neietilpst šajā tiesību normā minētajā jēdzienā "ar ekonomiku nesaistīti vispārējās nozīmes pakalpojumi." 2)Direktīvas 2014/23 19. panta jāinterpretē tādējādi, ka aptiekas darbība, kuras būtiska daļa ir cilvēkiem paredzētu zāļu izsniegšana par atlīdzību – neatkarīgi no tā, vai tās ir recepšu vai bezrecepšu zāles, - un konsultēšana par pareizu un drošu šo zāļu lietošanu, ietilpst 19. pantā minētajā jēdzienā "sociāle un citi īpaši pakalpojumi".	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:62023CJ0715#ast=177373354044 1																
23.07.2025.	T-113/24	Lattanzio KIBS SpA, CY, CV, CW pret Eiropas Komisiju	Publiski līgumi – Eiropas Savienības finanšu interešu aizsardzība – Atceļamas prasības – Tiešā skāruma neesība – Dažāda nepiemērojamība – Kritēriji izslēgšanai no dalības publisko līgumu piešķiršanas procedūrās – Jēdziens "galīgs spriedums, ar kuru konstatēta personas vai subjekta vainа" – Regulas (ES, Euratom) 2018/1046 136. panta 1. punkts	Regulas 2018/1046 136. panta 1. punkta d) apakšpunkta ii) punkta šaura interpretācija var apdraudēt šīs tiesību normas lietderīgo iedarbību, jo tāla sekas būtu tādas, ka personām un subjektiem, kam ar galīgu spriedumu uzlikti sodi par korupīviem nodarījumiem, tomēr ļauj piedalīties to publisko līgumu piešķiršanas procedūrās, kuras tiek finansētas no Savienības budžeta, tādējādi radot risku Savienības finanšu interesēm, kā arī Savienības finanšu resursu pareizai pārvaldībai. Tāpēc jāuzskata, ka tādās gaļīgs spriedums, kurā, oficiāli neatzīstot apsūdzēto personu un subjektu vainu, tomēr būtībā konstatēts, ka tām var piedēvēt korupīvus nodarījumus, un par šiem nodarījumiem tām ir uzlikts sods, ietilpst Regulas 2018/1046 136. panta 1. punkta d) apakšpunkta ii) punkta piemērošanas jomā.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=302722&pageIndex=0&doclang=fr&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=5449635																
23.07.2025.	T-1081/23	BT GS Belgium pret Eiropas Komisiju	Publiski pakalpojumu līgumi – Iepirkuma procedūra – Eiropas telemātikas pakalpojumi iestāžu datu savstarpējai apmaiņai – jauniās pauzes paplašinājums (TESTA-ng II Ext) – Direktīva 2014/24/ES – Regula (ES, Euratom) 2018/1046 – Līmums grozīt spēkā esošu līgumu, nepublicējot jaunu paziņojumu par konkursu – Neparedzami apstākļi – Atceļamas prasības – Locus standi – Individuālās sūdzības - Pieņemamība	Saskaņā ar Direktīvas 2014/24 72. pantu ir pieļaujami tādi pamatnoligumu grozījumi, kuri nav būtiski, jo šo nosacījumu izpilde nodrošina Direktīvas 2014/24 18. panta 1. punktā noteikto pārskatāmības un vienlīdzības attieksmes principu ievērošanu. Atsauceties uz Direktīvas 2014/24 72. panta 1. punkta e) apakšpunktu, saskaņā ar kuru "līgumus un pamatnoligumus bez jaunas iepirkuma procedūras saskaņā ar šo direktīvu var grozīt [..], ja izmaiņas – neatkarīgi no to vērtības – nav būtiskas", tādu pašu argumentāciju pēc analoģijas var piemērot situācijām, kas paredzētas Direktīvas 2014/24 72.panta 1. punkta b) un c) apakšpunktā un Regulas 2018/1046 172.panta 3. punkta a) un b) apakšpunktā. Tiesa atzīna, ka šajā lietā Covid 19 pandēmija un tai sekojošī trīs tiesu izdotie rīkojumi pamatīgums parakstīšanai ir atzīstami par ārkārtas apstākļiem, uz kuriem attiecas kāda no Regulas 2018/1046 172. pantā paredzētajām situācijām. Šajā kontekstā nevar konstatēt pārskatāmības un vienlīdzības attieksmes principu pārkāpumu.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=302721&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=5446635																
05.06.2025.	C-82/24	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. pret Veolia Water Technologies sp. z o.o. u.c. Sąd Okręgowy w Warszawiepret Die Autobahn GmbH des Bundes,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Direktīvas 2004/17/EK un 2004/18/EK – Vienlīdzīgas attieksmes princips – Pārredzamības pienākums – Būvdarbu publiskā iepirkuma līgums – Noteikumu par garantiju pirkuma līgumu jomā piemērojamība pēc analoģijas būvdarbu publiskā iepirkuma līgumam atbilstoši judikatūrā sniegtajai interpretācijai.	Vienlīdzības attieksmes princips un pārredzamības pienākums, kas minēti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/17/EK (2004. gada 31. marts), ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, 10. pantā, jāinterpretē tādējādi, ka tie ledz atbilstoši interpretācijai judikatūrā būvdarbu līgumam pēc analoģijas piemērot valsts tiesību normas, kuras reglamentē garantiju pirkuma līgumu jomā un kuru saturs nav skaidri precizēts nedz iepirkuma dokumentos, nedz būvdarbu līgumā, ja sapratīgi informētam un samērā rūpīgam pretendentam šādu tiesību normu piemērojamība nav pietiekami skaidra un paredzama.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62024CJ0082																
29.04.2025.	C-452/23	Fastned Deutschland GmbH & Co. KG pret Die Autobahn GmbH des Bundes,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Koncesijas – In house subjektam piešķirtas koncesijas – Direktīva 2014/23/ES – 43. panta 1. punkta c) apakšpunkts – Izmaiņas koncesijā, kas veiktas laikā, kad koncesionāram vairs nav in house subjekta statusa – Izmaiņas, kas "ir vajadzīgas" neparedzamu apstākļu dēļ – Direktīva 89/665/EEK – Koncesijas sākotnējās piešķiršanas papildu pārbaude	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris) par koncesijas līgumu sīlīgšanas tiesību piešķiršanu 43. panta 1. punkta c) apakšpunkts jāinterpretē tādējādi, ka tad, ja ir izpildīti šajā tiesību normā paredzētie nosacījumi, koncesiju bez jaunas piešķiršanas procedūras var grozīt arī tad, ja tā sākotnēji in house subjektam piešķirta, neizslēdinot iepirkumu, un minētās koncesijas priekšmeta izmaiņas ir veiktas dienā, kad koncesionāram vairs nav in house subjekta statusa; tajā dalībvalstīm nav noteikts pienākums nodrošināt, lai valsts tiesas pakārtot un pēc attiecīga pieprasījuma pārbaudītu koncesijas sākotnējās piešķiršanas likumību saistībā ar prasību atceļ šīs koncesijas izmaiņas, ja šādu prasību pēc tā termiņa beigām, kas atbilstoši Padomes Direktīvas 89/665/EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2014/23, 2.f pantam paredzēts valsts tiesībās šīs sākotnējās koncesijas piešķiršanas apstrīdēšanai, cēlis ekonomikas dalībnieku, kuri ieinteresēts saņemt tīkal to šīs koncesijas daļu, kas ir šo izmaiņu priekšmets; koncesijas izmaiņas minētā 43. panta izpratnē "ir vajadzīgas", ja, tai nodrošinātu sākotnējās koncesijas pienācīgas izpildes noturīgumu, tā neparedzamu apstākļu dēļ ir likumīgas.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62023CJ0452																
20.03.2025.	C-728/22 līdz C-730/22	Associazione Nazionale Italiana Bingo - Arīdi u.c. pret Ministero dell'Economia e delle Finanze un Agenzia delle Dogane e dei Monopoli,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2014/23/ES – Koncesijas spēļu pārvaldīšanas un derību ienākusu iekasēšanas darbībai – 43. pants – Izmaiņas koncesijā tās darbības laikā – Valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēts, ka koncesionārī maksā ikmēneša maksājumu par koncesiju derīguma termiņa pagarināšanu – Saderība – 5. pants – Dalībvalstu pienākums piešķirt līgumslēdzējai iestādei pilnvaras pēc koncesionāra līguma sākt procedūru, lai mainītu koncesijas īstenošanas nosacījumus, ja neparedzami un no pušu gribas neatkarīgi notikumi būtiski ietekmē tās operacionālo risku – Neesamība.	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris) par koncesijas līgumu sīlīgšanas tiesību piešķiršanu jāinterpretē tādējādi, ka tā ratione temporis ir piemērojama koncesijas līgumiem tās 5. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē, kuri piešķirti pirms Direktīvas 2014/23 stāšanās spēkā, bet pagarināti ar tiesību normām, ar ko attiecīgajiem koncesionāriem savukārt apmaiņā tika noteikts, pirmkārt, pienākums maksāt ikmēneša maksājumu, kura apmērs vēlāk tika palielināts, otrkārt, aizliegums mainīt spēļu organizēšanas vietas un, treškārt, pienākums pieņemt šos pagarinājumus, lai nākotnē koncesionāriem tiktu atļauts piedalīties jebkādās šo koncesiju piešķiršanas no jauna procedūrās, ciktāl šīs tiesību normas paīas ir stājušās spēkā pēc Direktīvas 2014/23 transponēšanas termiņa beigām. Šādā situācijā LESD 49. un 56. pants jāinterpretē tādējādi, ka tie nav piemērojami. 2) Direktīvas 2014/23 43. pants jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj, ka valsts likumdevējs ar tiesību normām, kas stājās spēkā pēc Direktīvas 2014/23 transponēšanas termiņa beigām, var vienpusēji pagarināt pakalpojumu koncesijas termiņu un šajā ziņā apmaiņā pret to, pirmkārt, palielināt pausālā noteikta maksājuma summu, kas visiem attiecīgajiem koncesionāriem jāmaksā neatkarīgi no to apgrozījuma, otrkārt, saglabāt aizlieguma mainīt spēļu organizēšanas vietas un, treškārt, saglabāt pienākumu pieņemt šos pagarinājumus, lai šiem koncesionāriem nākotnē būtu atļauts piedalīties visās šo koncesiju piešķiršanas no jauna procedūrās, ciktāl šīs izmaiņas, apīkotas kopā, neatbilst Direktīvas 2014/23 43. panta 1. un 2. punkta piemērošanas nosacījumiem. 3) Direktīvas 2014/23 5. un 43. panta jāinterpretē tādējādi, ka tie pieļauj tādu valsts tiesību normu interpretāciju vai piemērošanu vai uz šīm tiesību normām balstītas prakses, kas līgumslēdzējai iestādei var atņemt pilnvaras pēc koncesionāra līguma sākt administratīvo procedūru, kuras mērķis ir mainīt attiecīgās koncesijas īstenošanas nosacījumus, ja neparedzami un no pušu gribas neatkarīgi notikumi būtiski ietekmē šīs koncesijas operacionālo risku, kamēr vien šie nosacījumi saglabājas un uz tik ilgu laiku, lai vajadzības gadījumā atjaunotu sākotnējos tās īstenošanas nosacījumus.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62022CJ0728																
13.03.2025.	C-266/22	CRRC Qingdao Sifang CO. Ltd un Astra Vagoane Călători SA pret Autoritatea pentru Reformă Feroviară un Alstom Feroviaria SpA	Curtea de Apel București lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu. Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums Eiropas Savienībā – Direktīva 2014/24/ES – 25. pants – Ekonomikas dalībnieki no trešām valstīm, kuras nav noslēgušas starptautiskus nolīgumus ar Savienību par savstarpēju un vienādīgu piekļuvi publiskajam iepirkumam – Šo ekonomikas dalībnieku tiesību uz "attiekšmi, kas ir tīkpat labvēlīga" neesamība – Šāda ekonomikas dalībnieka izslēgšana no publiskā iepirkuma procedūras saskaņā ar valsts tiesību aktiem – Savienības ekskluzīvā kompetence.	LESD 3. panta 1. punkta e) apakšpunkts, ar kuru Savienībai tiešām ir piešķirta ekskluzīva kompetence kopējās tirdzniecības politikas jomā, lasot to kopsakarā ar LESD 2. panta 1. punktu, jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tas, ka tad, ja nav Savienības tiesību akta, ar ko nosaka pienākumu piešķirt piekļuvi vai atļaujas piešķiršanu procedūrām tādas trešās valsts ekonomikas dalībniekiem, kura ar Savienību nav noslēgusi Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar to atceļ Direktīvu 2004/18/EK 25. pantā minētu starptautisku nolīgumu, dalībvalsts līgumslēdzēja iestāde izslēdz šādas trešās valsts ekonomikas dalībnieku, pamatojoties uz leģislatīvu aktu, ko šī dalībvalsts ir pieņēmusi bez Savienības pilnvarojuma, un apstāklēm, ka šis leģislatīvais akts ir stājies spēkā pēc paziņojuma par līgumu publicēšanas, šajā ziņā nav nozīmes	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62022CJ0266																
06.03.2025.	Apvienotās lietas C-471/23 un C-477/23	Obshtina Veliko Tarnovo un Obshtina Belovo pret Rakovodítel na Upravlyavashtia organ na Operativna programa "Regiони v rasteth" 2014-2020 un Rakovodítel na Upravlyavashtia organ na Operativna programa "Okolna sreda" 2014 – 2020.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Ekonomiskā, sociālā un teritoriālā kohēzija – Eiropas Savienības palīdzības resursi – Savienības finanšu interešu aizsardzība – Regula (ES) Nr. 1303/2013 – 2. panta 10. punkts – Jēdziens "atbalsta saņēmējs" – Finanšu korekcija valsts tiesiskā regulējuma publisko līgumu jomā pārkāpuma dēļ – Finanšu korekcijas lēmuma adresāts – Atbildības noteikšana saistībā ar šo korekciju, un šīs atbildības līgumiskais sadalījums starp valsts atbalsta saņēmēju un tā pārvaldītāju – Dalība administratīvajā procesā un tiesvedībā saistībā ar šo lēmumu – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. un 47. pants.	Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1303/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006, redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 18. jūlija Regulu (ES, Euratom) 2018/1046, 2. panta 10. punkts jāinterpretē tādējādi, ka jēdziens "atbalsta saņēmējs" šīs tiesību normas izpratnē var ietilpt struktūra, kas atbildīga par attiecīgo darbību sākšanu vai sākšanu un īstenošanu, bet kas nesaņem 2. panta 10. punkta a) apakšpunktā paredzēto valsts atbalstu, kā arī struktūra, kura nav paraksttjusi administrativo dotācijas līgumu kā "galvenā partnera". 2) Regulas Nr. 1303/2013, kurā grozījumi izdarīti ar Regulu 2018/1046, 2. panta 36. un 37. punkts jāinterpretē tādējādi, ka tie neiestājas nedz pret tādu valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru lēmums par finanšu korekciju publiskā iepirkuma noteikumu pārkāpuma dēļ var tikt adresēts citam ekonomikas dalībniekam, nevis tam, kas izdarījis šo pārkāpumu, nedz to, ka atbildība par šo finanšu korekciju ir solidāra, ka šī atbildība var tikt līgumiski sadalīta starp šo citu ekonomikas dalībnieku un ekonomikas dalībnieku, kas izdarījis minēto pārkāpumu, vai ka minēto atbildību uzņemas pēdējais minētais, ar nosacījumu, ka finansiālā atbildīgāe ekonomikas dalībnieki var zināt, ka gadījumā, ja aplūkotā projekta īstenošanā tiks pieļauts pārkāpums, tie tāpēc būs atbildīgi par minēto finanšu korekciju attiecībā pret pārvaldītāju iestādi. 3) Savienības tiesību vispārējie labas pārvaldības un tiesību uz aizstāvību ievērošanas principi, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pants jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādu valsts praksi, saskaņā ar kuru ekonomikas dalībnieks, kas izdarījis tādu pārkāpumu Regulas Nr. 1303/2013, kurā grozījumi izdarīti ar Regulu 2018/1046, 2. panta 36. punkta izpratnē, kas ir pamatā finanšu korekcijai, nav tiesību piedalīties nedz procedūrā, ar kuru nosaka šo finanšu korekciju, nedz tiesvedībā par tās atcelšanu, jo šī ekonomikas dalībnieka rīcībā atbilstoši partnerības līgumam ir civiltiesisks tiesību aizsardzības līdzeklis, ciktāl minētais ekonomikas dalībnieks attiecībā pret pārvaldītāju iestādi ir finansiāli atbildīgs par aplūkotā projekta īstenošanu.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62023CJ0471																

13.02.2025.	C-684/23	SIA „Latvijas Sabiedriskais Autobuss" pret Iepirkumu uzraudzības birojs un VSIA „Autotransporta direkcija".	SIA „Latvijas Sabiedriskais Autobuss" pret Iepirkumu uzraudzības birojs un VSIA „Autotransporta direkcija". Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Transports – Sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumi, izmantojot dzelzceļu un autoceļus – Regula (EK) Nr. 1370/2007 – Sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumi, ko sniedz ar autobusu – 5. panta 2. punkta trešās daļas c) apakšpunkts – Sabiedrisko pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana – Sabiedriskā transporta pakalpojumu, ko sniedz ar autobusu, līguma slēgšanas tiesību piešķiršana – Piešķiršana pakalpojumu koncesijas līguma veidā – Kompetentās vietējās iestādes ieņēma piešķiršana tieši pakļautam pakalpojumu sniedzējam – 5. panta 3. punkts – Piešķiršanas procedūra, kurā izsludināts konkurss – Līguma par sabiedriskā transporta pakalpojumu, ko sniedz ar autobusu, slēgšanas tiesību piešķiršana, ko veic cita kompetenta iestāde – Tieši pakļauta pakalpojumu sniedzēja dalība – Nosacījumi.	Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1370/2007 (2007. gada 23. oktobris) par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, izmantojot dzelzceļu un autoceļus, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 1191/69 un Padomes Regulu (EEK) Nr. 1107/70, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 14. decembra Regulu (ES) 2016/2338, 5. panta 2. punkta trešās daļas c) apakšpunkts jāinterpretē tādējādi, ka tad, ja tieši pakļauts pakalpojumu sniedzējs, kuram kompetentā vietējā iestāde iepriekš ir tieši piešķīrusi sabiedrisko pakalpojumu līgumu, piedalās līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, kurā izsludināts konkurss, Regulas Nr. 1370/2007, kurā grozījumi izdarīti ar Regulu 2016/2338, 5. panta 3. punkta izpratnē, pasūtītājam, nosakot, vai šis pakalpojumu sniedzējs ir tiesīgs piedalīties šādā procedūrā, nav jāpārbauda, vai pakalpojumu sniedzēja atbilst 5. panta 2. punkta trešās daļas c) apakšpunktā paredzētajiem nosacījumiem.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62023CJ0684																				
16.01.2025.	C-424/23	DYKA Plastics NV pret Fluvius System Operator CV.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Būvdarbu publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – 42. pants – Tehniskās specifikācijas – Formulējums – 42. panta 3. punkts ietvertā saraksta ierobežojošais raksturs – Iepirkums, kurā prasīts veikt kanalizācijas darbus, izmantojot keramikas un betona caurules – Plastmasas caurulj izslēgšana – 42. panta 4. punkts – Atsauce uz konkrētu veidu vai ražotāju – Gadījumi, kad atsauksme jāpievieno norāde "vai līdzvērtīgs"	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK 42. panta 3. punkts jāinterpretē tādējādi, ka tehniskās specifikāciju formulēšanas metožu uzskaitījums šajā tiesību normā ir izsmeļošs, neskarot obligātos valsts tehniskos noteikumus, kas ir saderīgi ar Savienības tiesībām minētās tiesību normas izpratnē, un neskarot šīs direktīvas 42. panta 4. punktu. 2) Direktīvas 2014/24/ES 42. panta 4. punkts jāinterpretē tādējādi, ka līgumslēdzējas iestādes būvdarbu publiskā iepirkuma tehniskajās specifikācijās – nepieņemojot norādi "vai līdzvērtīgs" – nevar precizēt, no kādiem materiāliem jābūt izgatavotiem pretendentu piedāvātajiem produktiem, ja vien konkrēta materiāla izmantošana nenovērtami neizriet no līguma priekšmeta un nav iespējama neādda uz citu tehnisko risinājumu balstīta alternatīva. 3) Direktīvas 2014/24/ES 42. panta 2. punkts, lasot to kopsakarā ar šīs direktīvas 18. panta 1. punktu, jāinterpretē tādējādi, ka noteikti ir pārkāpts pienākums nodrošināt ekonomikas dalībniekiem vienlīdzīgu piekļuvi publiskā iepirkuma procedūrām un šajā pēdējā minētajā tiesību normā paredzētais aizliegums radīt nepamatotus šķēršļus publisko līgumu atvērtībai konkurencei, ja līgumslēdzēja iestāde ar tehnisko specifikāciju, kas nav saderīga ar minētās direktīvas 42. panta 3. un 4. punktā paredzētajiem noteikumiem, izslēdz konkrētus uzņēmumus vai produktus.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:62023CJ0424																				
09.01.2025.	C-578/23	Generální finanční ředitelství pret Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	Česká republika – Generální finanční ředitelství pret Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Direktīva 2004/18/EK – 31. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Sarunu procedūra bez paziņojuma par līgumu iepriekšējas publicēšanas – Nosacījumi – Tehniski iemesli – Iemesli, kas saistīti ar ekskluzīvu tiesību aizsardzību – Līgumslēdzējas iestādes līmums – Vērā ņemamie faktiskie un tiesiskie apstākļi	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK (2004. gada 31. marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 31. panta 1. punkta b) apakšpunkts jāinterpretē tādējādi, ka, ja pamatotu to, ka tiek izmantota sarunu procedūra bez iepriekšēja paziņojuma par līgumu publicēšanas šīs tiesību normas izpratnē, līgumslēdzēja iestāde nevar atsaukties uz ekskluzīvo tiesību aizsardzību, ja šādas aizsardzības iemesls tai ir piedēvējams. Šāda piedēvējamība izvērtējama, pamatojoties ne tikai uz faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, kuros noslēgts līgums par pirmo iepirkumu, bet arī uz visiem apstākļiem, kas raksturo lēmumu no šā līguma noslēgšanas dienas līdz dienai, kad līgumslēdzēja iestāde izvēlas procedūru, kas tiks izmantota nākamā publiskā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanai.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:62023CJ0578																				
16.12.2024.	C-550/23	Sofiyski rayonen sad; Prasītājs: NV Atbildētāja: Agentsia za darzhavna finansova inspektsia	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu - Tiesas Reglamenta 99. panta - Direktīva 2014/24/ES - Būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma procedūras - Līgumslēdzēja iestāde - Jēdziens "publisko tiesību subjekts" - Piemērošana publiskam iepirkumam, kura paredzamā vērtība ir mazāka par direktīvas piemērošanas robežvērtībām	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014. gada 26. februārs) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas 2017. gada 18. decembra Deleģēto regulu (ES) 2017/2365, jāinterpretē tādējādi, ka tā pieļauj valsts tiesisko regulējumu, atbilstoši kuram šīs direktīvas noteikumi, un it īpaši minētās direktīvas 2. panta 1. punkta 4. apakšpunktā ietvertā jēdziena "publisko tiesību subjekti" definīcija, ir piemērojama publiskajiem iepirkumiem, kuru paredzamā vērtība ir mazāka par šīs direktīvas 4. pantā paredzētajām tās piemērošanas robežvērtībām.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=OJ:C_2024072995LV.000101.E0001																				
18.12.2024.	T-776/22	TP, ko pārstāv T. Faber, F. Bonke un I. Sauvagnac, advokāti, pret Eiropas Komisiju, ko pārstāv P. Rossi, F. Behre un F. Moro, pārstāvji	Publiski līgumi – Finanšu regula – Izslēgšana uz diviem gadiem no publiskā iepirkuma procedūrām un tādu subsidiju saņemšanas, kas finansētas no Savienības vispārējā budžeta un EAF – Būtisks trūkums iepriekšējā līguma galvenē pienākumu izpildē – Finanšu regulas 136. panta 1. punkta e) apakšpunkts – Automātiskas saites neesamība starp tiesas, kurai ir jurisdikcija, izdarītu konstatējumu, ka pieļauti trūkumi līgumsaistību izpildē, un atbildīgā kredītiestāja veiktu izslēgšanas pasākuma noteikšanu – Pienākums konkrēti un individuāli izvērtēt apsūdzētās personas rīcību – Iepriekšējs līgums, kas piešķirts ekonomikas dalībnieku grupai – Solidāra līgumiskā atbildība	1) Atceļ Eiropas Komisijas 2022. gada 1. oktobra lēmumu, ar ko TP izslēgta no dalības līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrās, kuras regulē Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES, Euratom) 2018/1046 (2018. gada 18. jūlijs) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, ar kuru groza Regulas (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 un Lēmumu Nr. 541/2014/ES un atceļ Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012, vai finansē no 11. Eiropas Attīstības fonda (EAF), un no dalības atlasē Eiropas Savienības līdzekļu apguvei. 2) Komisija atlīdzina tiesāšanās izdevumus, tostarp tos, kas saistīti ar pagaidu noregulējuma tiesvedību.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=293798&pageIndex=0&doclang=lv&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=10399168																				
07.11.2024.	C-683/22	Adusbef – Associazione difesa utenti servizi bancari e finanziari, pret residenza del Consiglio dei ministri, Ministero dall'Economia e delle Finanze, Ministero delle Infrastrutture e della Mobilità sostenibili, DIPE – Dipartimento programmazione e coordinamento della politica economica, Autorità di regolazione dei trasporti, Corte dei Conti, Avvocatura generale dello Stato, piedalīties Mundys SpA , iepriekš Atlantia SpA, Autostrade per l'Italia SpA, Holding Reti Autostradali SpA,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2014/23/ES – Koncesijas līgumu piešķiršanas procedūra – 43. pants – Koncesijas grozīšana tās darbības laikā bez konkursa rīkošanas – Automagistāļu koncesijas – Morandi tilta Dženovā (Itālija) sabrukšana – Autoceļu tīkla uzturēšanas un saglabāšanas pienākumu būtiska neizpilde – Jauni koncesionāra pienākumi – Līgumslēdzējas iestādes pienākums iepriekš lemt par vajadzību rīkot jaunu piešķiršanas procedūru – Līgumslēdzējas iestādes pienākums iepriekš pārbaudīt koncesionāra uzticamību	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/23/ES (2014. gada 26. februārs) par koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu 43. pants, lasot to kopsakarā ar vispārējo labas pārvaldības principu, jāinterpretē tādējādi, ka ka tam nav pretrunā valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru līgumslēdzēja iestāde var grozīt koncesiju tās darbības laikā attiecībā uz koncesijas subjektu un šīs koncesijas priekšmetu, nerīkojot jaunu koncesijas piešķiršanas procedūru, ciktāl šīs izmaiņas neietilpst minētās direktīvas 43. panta 5. punktā piemērošanas jomā un ja līgumslēdzēja iestāde ir izklāstījusi iemeslus, kuru dēļ tā uzskatīja, ka tai nebija pienākuma rīkot šādu procedūru.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62022CJ0683																				
11.11.2024.	C/2024/6624	Fidelidade, Companhia de Seguros, kas rīkojas savā vārdā un kā pagaidu uzņēmumu apvienības ar Iren Smart Solutions SpA, pilnvarotā pārstāve (C-403/23), Sofein SpA, agrāk Gi One SpA (C-404/23) Atbildētāja: Consip SpA piedalīties: Elba Compagnia di Assicurazioni e Riassicurazioni SpA, Sofein SpA, agrāk Gi One SpA (C-403/23), Iren Smart Solutions SpA, Consorzio Stabile Energie Locali Scarl, City Green Light Srl, Enel Sole Srl, Luxone	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu - Publiski līgumi - Direktīva 2004/18/EK - 47. panta 3. punkts - 48. panta 4. punkts - Aizlieguma pretendentam piedalīties procedūrā - Neiespējamība samazināt piedāvājumu iesniegušās pagaidu uzņēmumu apvienības sākotnēji sastāvu - Nesaderība - Piedāvājuma spēkā esamības līgums - Piedāvājuma, kuram beidzies termiņš, pašlaicīga spēkā - Pienākums atsauksē šo piedāvājumu tieši - Mīnītajam piedāvājumam pievienotās pagaidu garantijas zaudēšana - Šā pasākuma automātiska piemērošana - 2. panta - Publiskā iepirkuma principi - Samērīguma princips - Vienlīdzīgas attieksmes princips - Pārskatāmības pienākums - Pārkāpums	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK (2004. gada 31. marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu [būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu] slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 47. panta 3. punkts un 48. panta 4. punkts, aptverot tos kopsakarā ar vispārējo samērīguma principu, jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, ar kuru ir izslēgta iespēja, ka pretendentu pagaidu grupas locekļi var izstāties no šīs grupas, ja ir beidzies minētās grupas iesniegtā piedāvājuma spēkā esamības termiņš un līgumslēdzēja iestāde līdz paganināt tai iesniegto piedāvājumu spēkā esamību, ja tiek pierādīts, pirmkārt, ka attiecīgie tās paša grupas dalībnieki atlasē līgumslēdzējas iestādes noteiktajām prasībām un, otrkārt, ka to dalība attiecīgajā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā turpināšana neizraisa citu pretendentu konkurences situācijas pasliktināšanos.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62023CJ0403																				
22.10.2024.	C-652/22	Kolin Inşaat Turizm Sanayi ve Ticaret AŞ pret Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, piedalīties: HŽ Infrastruktura d.o.o., Strabag AG, Strabag d.o.o. , Strabag Rail a.s.,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums Eiropas Savienībā – Direktīva 2014/25/ES – 43. pants – Ekonomikas dalībnieki no trešām valstīm, kuras nav noslēgušas tādu starptautisku nolīgumu ar Savienību, kas uz savstarpīguma un vienlīdzības pamata nodrošinātu piekļuvi publiskā iepirkuma tirgiem – Šo ekonomikas dalībnieku tiesību uz "līkpat labvēlīgu attieksmi" neesamība – Šāda ekonomikas dalībnieka dalība publiskā iepirkuma procedūrā – Direktīvas 2014/25 nepiemērojamība – Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu par šīs direktīvas noteikumu interpretāciju saistībā ar prasību, ko cēlis minētais ekonomikas dalībnieks, nepieņemamība	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko Visokí upravni sud (Augstā administratīvā tiesa, Horvātija) iesniegusi ar 2022. gada 10. oktobra lēmumu, nav pieņemams.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62022CJ0652																				
04.10.2024.	C-175/23	Obshtina Svishtov pret Rakovoditel na Upravyavashtia organ na Operativna programa "Regioni v razvitie" 2014–2020	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Eiropas Savienības pašu resursi – Savienības finanšu interešu aizsardzība – Regula (ES) Nr. 1303/2013 – 2. panta 36. punkts – Jēdziens "pārkāpums" – 143. panta 2. punkts – Savienības budžetam radīts kaitējums, prasot segt nepamatotu izdevumu daļu – Piemērojamās finanšu korekcijas līmeņa noteikšana – Vienoto korekcijas līmeņu skala – Samērīguma princips	Attiecībā uz pamatlietas pusēm šī tiesvedība izriet no tiesvedības, kas notiek iesniedzējtiesā, tāpēc tā lemj par tiesāšanās izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēto pušu izdevumi, nav atlīdzināmi. Ar šādu pamatojumu Tiesa (astotā palāta) nosprieda: Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1303/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006, 143. panta 2. punkts jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru jebkurš publiskā iepirkuma noteikumu pārkāpums ir "pārkāpums" šīs regulas 2. panta 36. punkta izpratnē un automātiski izraisa tādas finanšu korekcijas piemērošanu, kuras apmēru tiek noteikts, pamatojoties uz iepriekš sagatavotu vienoto korekcijas līmeņu skalu.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62023CJ0175																				

02.10.2024.	T-126/23	VC, ko pārstāv J. Rodríguez Cárcamo un S. Centeno Huerta, advokāti, pret Eiropas Darba drošības un veselības aizsardzības aģentūru (EU-OSHA), ko pārstāv E. Ortega Ureta/vizcaya, pārstāve, kurai palīdz M. Troncoso Ferrer, L. Lence de Frutos un F.-M. Hislaire, advokāti,	Publiski līgumi – Finanšu regula – Izslēgšana uz diviem gadiem no publiskā iepirkuma procedūrām un no Savienības vispārējā budžeta un EAF finansēto dotāciju piešķiršanas procedūrām – Informācijas par izslēgšanu publicēšana – Reģistrēšana agrīnās aktivācijas un izslēgšanas sistēmas datubāzē – Ar profesionālo darbību saistīts smags pārkāpums – Valsts konkurences ierobežojumi – Valsts tiesas noteikta apturēšana – Pienākums norādīt pamatojumu – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā – Korektīvi pasākumi – Neiereibečota kompetence – Aclimredzama kļūda vērtējumā – Kļūda vērtējumā – Samērīgums	1) Prasību noraidīt. 2) VC atlīdzina tiesāšanās izdevumus, tai skaitā tos, kas ir saistīti ar pagaidu noregulējuma tiesvedību.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=290809&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=5388151
04.10.2024.	C-721/22 P	Eiropas Komisija, PB, ko pārstāv L. Levi, advokāte,Eiropas Savienības Padome,	Apelācija – Publiski pakalpojumu līgumi – Pārkāpumi līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedurā – Regula (EK) Nr. 2988/95 – 4., 5. un 7. pants – Nepamatoti izmaksāto summu atgūšanas lēmums – Paziņojumi par pardažu – Administrativo pasākumu un administrativo sodu noškiršana – Iespēja noteikt administrativu pasākumu, ja nav nozares tiesiskā regulējuma – Ar Regulu Nr. 2988/95 un Regulu (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 pamatots atgūšanas lēmums – Regula Nr. 1605/2002 – 103. pants – Atgūšanas iespēja no Eiropas Savienības līdzekļu saņēmēja, kas ir saimnieciskās darbības subjekts	"Atceļ Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2022. gada 14. septembra spriedumu PB/Komisija (T-775/20, EU:T:2022:542). 2) Lietu nodot atpakaļ Eiropas Savienības Vispārējai tiesai, ciktāl tā attiecas uz Komisijas Lēmuma C(2020) 7151 final (2020. gada 22. oktobris) par administrativa pasākuma veikšanu pret uzņēmumu [konfidenciālā] vadītāju, lai atgūtu summas, kas nepamatoti saņemtas saskaņā ar līgumiem ar atsauces numuriem TACIS/2006/101-510 un CARDS/2008/166-429, atcelšanu. 3) Lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt. "	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=290809&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=5388151
24.10.2024.	C-513/23	Obshtina Pleven pret Rakovodítel na Upravlyavashta organ na Operativna programa "Regioni v rastezh" 2014-2020.	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma procedūras – Direktīva 2014/24/ES – Publiski būvdarbu līgumi – 42. panta 3. punkta b) apakšpunkts – Tehniskās specifikācijas – Norāde "vai līdzvērtīgs" – Atsauce uz tehniskajiem standartiem – Regula (ES) Nr. 305/2011 – Direktīva 2014/35/ES	Attiecībā uz pamatlietas pusēm šī tiesvedība izriet no tiesvedības, kas notiek iesniedzējtiesā, tāpēc tā lemj par tiesāšanās izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēto puļu izdevumi, nav atlīdzināmi. Ar šādu pamatojumu Tiesa (devītā palāta) nospriež: Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februārs) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, kas grozīta ar Komisijas 2019. gada 30. oktobra Deleģēto regulu (ES) 2019/1828, 42. panta 3. punkta b) apakšpunkts jāinterpretē tādējādi, ka tam nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā līgumslēdzējam ieteikšām tiek praslts pievienot norādi "vai līdzvērtīgs" visos gadījumos, kad iepirkuma procedūras dokumentācijā ietvertās tehniskās specifikācijas formulētas, atsaucoties uz valsts standartiem, ar kuriem transponēti Eiropas standarti, tostarp saskaņotajiem standartiem, uz kuriem atsiecas Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 305/2011 (2011. gada 9. marts), ar ko nosaka saskaņotus būvizstrādājumu tirdzniecības nosacījumus un atceļ Padomes Direktīvu 89/106/EEK.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62023CJ0513
17.10.2024.	C-28/23	NFŠ a.s. pret Slovenská republika konajúca prostredníctvom Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky un Ministerstvo školstva, výskumu a športu Slovenskej republiky	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskais iepirkums – Direktīva 2004/18/EK – Jēdziens "publiski būvdarbu līgumi" – Līgumu kopums, kurā ietverts subsidējas līgums un pārdošanas priekšlīgums – Līgumslēdzējas iestādes tieša ekonomiska interese – Būve, kas atbilst līgumslēdzējas iestādes norādītajām prasībām – Subsidēja un pārdošanas priekšlīgums, kas ir ar iekšējo tirgu saderīgs valsts atbalsts – Direktīva 89/665/EEK – Direktīva 2014/24/ES – Publiskā līguma spēkā neesamības konstatācijas sekas – Absolūta spēkā neesamība ex tunc.	Attiecībā uz pamatlietas pusēm šī tiesvedība izriet no tiesvedības, kas notiek iesniedzējtiesā, tāpēc tā lemj par tiesāšanās izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēto puļu izdevumi, nav atlīdzināmi. Ar šādu pamatojumu Tiesa (ceturtā palāta) nospriež: 1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK (2004. gada 31. marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1. panta 2. punkta b) apakšpunkts jāinterpretē tādējādi, ka par "publisku būvdarbu līgumu" šīs tiesību normas izpratnē uzskatāms līgumiskais kopums, kas saista dalībvalsti ar saimnieciskās darbības subjektu un ietver subsidējas līgumu, kā arī pārdošanas priekšlīgumu, kuri noslēgti, lai uzbūvētu futbola stadionu, un šis līgumiskais kopums rada savstarpējas saistības starp šo valsti un šo saimnieciskās darbības subjektu, ietver pienākumu uzbūvēt šo stadionu saskaņā ar minētās valsts izvirzītajiem nosacījumiem, kā arī tādu vienpusēju iespēju mināetajam saimnieciskās darbības subjektam, kas atbilst šīs valsts pieņēkumam iegādāties minēto stadionu, un piešķir šim padam saimnieciskās darbības subjektam valsts atbalstu, ko Komisija atzinusi par saderīgu ar iekšējo tirgu. 2) Padomes Direktīva 89/665/EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administrativo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26. februāra Direktīvu 2014/23/ES, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK jāinterpretē tādējādi, ka tām nav pretrunā tas, ka, pamatojoties uz līgumslēdzējas iestādes izvirzīto iebildi par spēkā neesamību, tiek piemērot tādi valsts tiesību akti, kuros paredzēts, ka līgums, kas noslēgts, pārkāpjot publiskā iepirkuma tiesisko regulējumu, ir absolūti spēkā neesošs ex tunc, ar nosacījumu, ka attiecībā uz publisku līgumu, kas ietilpst Direktīvas 2014/24 materiālās piemērošanas jomā, tiesību aktos, kuros paredzēta šāda spēkā neesamība, ir ievērotas Savienības tiesības, tostarp šo tiesību vispārējie principi.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62023CJ0028
04.10.2024.	C-175/23	Obshtina Svishtov pret Rakovodítel na Upravlyavashta organ na Operativna programa "Regioni v rastezh" 2014-2020. Administrativen sad Veliko Tarnovo	Tiesas spriedums (astotā palāta), 2024. gada 4. oktobris. Obshtina Svishtov pret Rakovodítel na Upravlyavashta organ na Operativna programa "Regioni v rastezh" 2014-2020. Administrativen sad Veliko Tarnovo lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu. Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Eiropas Savienības pašu resursi – Savienības finanšu interešu aizsardzība – Regula (ES) Nr. 1303/2013 – 2. panta 36. punkts – Jēdziens "pārkāpums" – 143. panta 2. punkts – Savienības budžetam radīts kaitējums, prasot segt neparamatotu izdevumu daļu – Pieņemojamās finanšu korekcijas likmes noteikšana – Vienoto korekcijas līmeņu skala – Samērīguma principa.	Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1303/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006, 143. panta 2. punkts jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru jebkurš publiskā iepirkuma noteikumu pārkāpums ir "pārkāpums" šīs regulas 2. panta 36. punkta izpratnē un automātiski izraisa tādas finanšu korekcijas piemērošanu, kuras apmēru tiek noteikts, pamatojoties uz iepriekš sagatavotu vienoto korekcijas līmņu skalu.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62023CJ0175
11.07.2024.	C-598/22	Società Italiana Imprese Balneari Srl pret Comune di Rosignano Marittimo, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia del demanio – Direzione regionale Toscana e Umbria, Regione Toscana,	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 49. pants – Valstij piederošu piešķiras teritorīju koncesijas – Termiņa beigas un atjaunošana – Valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēta pastāvīgu būvju, kas uzbūvētas uz valstij piederošas teritorijas, nodošana valstij bez maksas – Ierobežojums – Trūkums	LESD 49. pants jāinterpretē tādējādi, ka tas pielauj tādu valsts tiesību normu, kurā paredzēts, ka, beidzoties koncesijai par valsts īpašuma izmantošanu, ja vien koncesijas aktā nav noteikts citādi, koncesionāram rekavējoties bez maksas un bez kompensācijas – pat koncesijas atjaunošanas gadījumā – jānodod pastāvīgās būves, kuras tas uzbūvējis saistībā ar koncesiju.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=298145&pageIndex=0&doclang=lv&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=507904
13.06.2024.	C-737/22	taten og Kommunernes Indkøbsservice A/S pret BibMedia A/S	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais būvdarbu, piegādes un pakalpojumu iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – 18. pants – Vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principi – 46. pants – Līgumu sadalīšana daļās – Pretendentam, kas iesniedzis otro saimniecīski izdevīgāko piedāvājumu, piedāvātā iespēja iegūt līguma daļu saskaņā ar saimniecīski visizdevīgākā piedāvājuma noteikumiem.	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK 18. panta 1. punkts jāinterpretē tādējādi, ka šajā tiesību normā minētie vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principi neliedz to, ka tāda publiskā iepirkuma līguma, kas sadalīts daļās, slēgšanas tiesību piešķiršanas procedurā pretendentam, kurš iesniedzis otro saimniecīski izdevīgāko piedāvājumu, saskaņā ar iepirkuma procedūras dokumentos paredzētajiem noteikumiem tek piešķirta daļa ar nosacījumu, ka tas piekrīt veikt piegādes un sniegt pakalpojumus saistībā ar šo daļu par tādu pašu cenu kā tā, ko piedāvā pretendents, kurš iesniedzis saimniecīski visizdevīgāko piedāvājumu un kuram līdz ar to tikusi piešķirta cita – nozīmīgāka – šī līguma daļa.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62022CJ0737
06.06.2024.	C-547/22	INGSTEEL spol. s r. o. pret Úrad pre verejné obstarávanie,	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pārbaudes procedūras piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma jomā – Direktīva 89/665/EEK – 2. panta 1. punkta c) apakšpunkts – Zaudējumu atlīdzināšana pretendentam, kas prettiesiski izslēgts no publiskā iepirkuma procedūras – Pieņemojamās – Iespējas zaudēšana	Padomes Direktīvas 89/665/EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administrativo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EK, 2. panta 1. punkta c) apakšpunkts jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu vai praksi, ar kuru principiāli tiek liegta iespēja pretendentam, kas izslēgts no publiskā iepirkuma procedūras līgumslēdzējas iestādes prettiesiska lēmuma dēļ, saņemt atlīdzību par zaudējumiem, kuri radušies, zaudējot iespēju piedalīties šajā procedūrā, lai iegūtu attiecīgo līgumu.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=290766&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=2CJ0547_RES
30.05.2024.	C-130/23 P	Vialto Consulting Kft., Budapešta (Ungārija), ko pārstāv S. Palicu un A. Skoulika, dāvgorol, pret Eiropas Komisija, ko pārstāv T. Adamopoulos, F. Behre un R. Pethke, pārstāvji,	Apelācija – Pirmspievienošanās palīdzības instruments – Subsidijas – Izmeklēšanas, ko veic Eiropas Birojs krāpšanas apkarošanai (OLAF) – Administrative soļi – Izslēgšana no publiskā iepirkuma un no subsidiju piešķiršanas, kas finansētas no Savienības vispārējā budžeta – Izslēgto sabiedrību publicēšana Eiropas Komisijas tīmekļvietnē – Sodu samērīgums – Galīgā sprieduma vai galīga administrativā lēmuma neesamības nenorādīšana	1) Apelācijas sūdzību noraidīt. 2) Vialto Consulting Kft. sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=286568&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=8599413
21.02.2024.	T-38/21	Irivos Ltd, Londona (Apvienotā Karaliste), Irivos BV, Roterdama (Nīderlande), ko pārstāv R. Martens, L. Hoet un A. Van Laer, advokāti, prasītājas, pret Eiropas Komisija, ko pārstāv L. André un M. Ilkova, pārstāves,	Publiski līgumi – Sarunu procedūra bez iepriekšējas paziņojuma par līgumu publicēšanas – Dezinfekcijas robotu piegāde slimnīcām Eiropā – Ārkārtēja steidzamība – Covid-19 – Prasītāju nepiedalīšanās iepirkuma procedūrā – Atceļšanas prasība – Individuāla skāruma neesamība – Strīda līgumiskais raksturs – Nepieņemamība – Atbildība	1) Prasību noraidīt. 2) Irivos Ltd un Irivos BV atlīdzina tiesāšanās izdevumus, tostarp tiesāšanās izdevumus saistībā ar pagaidu noregulējuma tiesvedību.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=283022&pageIndex=0&doclang=lv&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=5477436
18.01.2024.	C-303/22	CROSS Zlín a.s. pret Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, piedalīties Statutární město Brno,	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma pārbaudes procedūras – Direktīva 89/665/EEK – Pieeja pārskatīšanas procedūrām – 2. panta 3. punkts un 2.a panta 2. punkts – Dalībvalstu pienākums paredzēt pārbaudes procedūru ar apturošu ietekmi – Pirmās instances pārskatīšanas struktūra – Prasība saistībā ar līmumu piešķirt līguma slēgšanas tiesības – 2. panta 5. punkts – Struktūra, kas ir atbildīga par pārskatīšanas procedūru un kurai nav tiesas rakstura – Publiskā iepirkuma līguma noslēgšana pirms prasības celšanas tiesā par šīs iestādes lēmumu – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pants – Efektīva tiesību aizsardzība tiesā	Padomes Direktīvas 89/665/EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administrativo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris), 2. panta 3. punkts un 2.a panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, ar kuru līgumslēdzējai iestādei ir atļauts noslēgt publiskā iepirkuma līgumu tikai līdz brīdim, kad pirmās instances struktūra šī 2. panta 3. punkta izpratnē lemj par pārsūdzību attiecībā uz lēmumu par šī līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, un šajā zinā nav nozīmes jautājumam, vai šai pārsūdzības struktūrai ir vai nav tiesas raksturs.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=281174&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=48341

21.12.2023.	C-421/22	SIA "DOBELES AUTOBUSU PARKS", AS "CATA", SIA "VTU VALMIERA", SIA "JELGAVAS AUTOBUSU PARKS", SIA "Jēkabpils autobusu parks" pret Iepirkumu uzraudzības biroju, VSIA "Autotransporta direkcija",	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Transports – Sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumi, izmantojot dzelzceļu un autoceļu – Regula (EK) Nr. 1370/2007 – 1. panta 1. punkts – 2.a panta 2. punkts – 3. panta 1. punkts – 4. panta 1. punkts – 6. panta 1. punkts – Līgums par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumu sniegšanu ar autobusiem – Publiska pakalpojuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra – Atklāts, pārredzams un nediskriminējošs konkurss – Specifikācijas – Kompetentās valsts iestādes piešķirtas kompensācijas apmērs – Indeksācija, kas ierobežota laikā un attiecas tikai uz konkrētām izmaksu kategorijām – Risku sadale	"Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1370/2007 (2007. gada 23. oktobris) par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, izmantojot dzelzceļu un autoceļu, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 1191/69 un Padomes Regulu (EEK) Nr. 1107/70, redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 14. decembra Regulu (ES) 2016/2338, ir jānterpretē tādējādi, ka tai nav pretrunā kompensācijas shēma, ar kuru – publiskā pakalpojumu iepirkuma ietvaros un atklātas, pārredzamas un nediskriminējošas konkursa procedūras rezultātā – kompetentajām valsts iestādēm nav noteiktu pienākums regulāras indeksācijas veidā kompensēt pasažieru transporta pakalpojumu sniedzējam, kam jāpilda sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistības, visu ar šo pakalpojumu apsaimniekošanu un sniegšanu saistīto izmaksu, kuras atrodas ārpus pakalpojuma sniedzēja kontroles, pieaugumu pilnā apmērā."	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=280783&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=141036																					
21.12.2023.	C-66/22	Infraestruturas de Portugal SA, Futirfer Indústrias Ferroviárias SA pret Tosoca – Equipamentos em Madeira Lda, piedalīties: Mota-Engil Railway Engineering SA,	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma procedūras – Direktīva 2014/24/ES – 57. panta 4. punkta pirmās daļas d) apakšpunkts – Publiskais iepirkums transporta nozarē – Direktīva 2014/25/ES – 80. panta 1. punkts – Fakultatīvi izslēgšanas iemesli – Transportēšanas pienākums – Nolīgumi, ko ekonomikas dalībnieki noslēdz ar mērķi izkropļot konkurenci – Līgumslēdzējas iestādes kompetence – Agrāka konkurences iestāde līmuma ieteikme – Samērīguma princips – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pants – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību – Labas pārvaldības princips – Pienākums norādīt pamatojumu	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK 57. panta 4. punkta pirmās daļas d) apakšpunkts ir jānterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, ar kuru iespēja izslēgt pretendenta piedāvājumu tādēļ, ka pastāv nopietnas norādes par šī pretendenta rīcību, kas var izkropļot konkurences tiesību normas, tiek ierobežota tādējādi, ka šī iespēja attiecas tikai uz publiskā iepirkuma procedūru, kurā šāda veida rīcība ir notikusi. 2) Direktīvas 2014/24/ES 57. panta 4. punkta pirmās daļas d) apakšpunkts ir jānterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, ar kuru tikai valsts konkurences iestāde ir piešķirtas pilnvaras lemt par ekonomikas dalībnieku izslēgšanu no publiskā iepirkuma procedūrām konkurences tiesību normu pārkāpuma dēļ. 3) Direktīvas 2014/24/ES 57. panta 4. punkta pirmās daļas d) apakšpunkts, lasot to vispārējā labas pārvaldības principa gaismā, ir jānterpretē tādējādi, ka līgumslēdzējas iestādes līmumam par ekonomikas dalībnieka uzticamību, kas pieņems, piemērojot šajā tiesību normā paredzēto izslēgšanas iemeslu, ir jābūt pamatotam.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=280783&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=141036																					
07.12.2023.	Apvienotās lietas C-441/22 un C-443/22	Zamestnik-ministar na regionalnoto razvitie i blagoustroystvoto i rakovodител na Upravляvashtia organ na Operativna programa "Region v rastezh" 2014–2020 pret Obshtina Razgrad un Zamestnik-ministar na regionalnoto razvitie i blagoustroystvoto i rakovodител na Nacionalnia organ po Programa INTERREG V-A Rumania-Bulgaria 2014-2020 pret Obshtina Balchik.	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Eiropas strukturālie un investīciju fondi – Līguma izpilde – Direktīva 2014/24/ES – 72. pants – Līgumu izmaiņas to darbības laikā – Izmaiņas izpildes termiņā – Būtiskas izmaiņas – Neparedzami apstākļi.	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, kas grozīta ar Komisijas 2017. gada 18. decembra Deleģēto regulu (ES) 2017/2365, 72. panta 1. punkta e) apakšpunkts un 4. punkts ir jānterpretē tādējādi, ka, lai publiskā iepirkuma līguma izmaiņas kvalificētu par "būtiskām" šīs tiesību normas izpratnē, līguma pusēm nav jābūt paralelšķūtām rakstisku vienošanos, kuras priekšmets ir šīs izmaiņas, turklāt kopīga nodoma veikt attiecīgās izmaiņas var tikt secināts arī tostarp no citas šo pušu rakstiskas informācijas. 2) Direktīvas 2014/24, kas grozīta ar Deleģēto regulu 2017/2365, 72. panta 1. punkta c) apakšpunkta i) punkts ir jānterpretē tādējādi, ka rūpīga, kāda ir jācērkās līgumslēdzējai iestādei, lai tā varētu atsaukties uz šo tiesību normu, prasa tostarp, lai, sagatavojot attiecīgo publisko līgumu, šī iestāde ņemtu vērā šī līguma izpildes termiņa pārsniegšanas riskus, ko rada paredzami apturēšanas iemesli, piemēram, parasti meteoroloģiskie apstākļi, kā arī tiesību aktos paredzētā būvdarbu izpildes aizliegumi, kas ir iepriekš publicēti un piemērojami laikposmā, kurā ietilpst minētā līguma izpildes laikposmā, un šādi parasti meteoroloģiskie apstākļi un tiesību aktos paredzētā aizliegumi, ja tie nav noteikti dokumentos, kas reglamentē publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, nevar pamatot būvdarbu veikšanu pēc šajos dokumentos, kā arī sākotnējā publiskā iepirkuma līgumā noteiktā termiņa.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62022CJ0441&qid=1704724597592																					
23.11.2023.	Lieta C-480/22	EVN Business Service GmbH u.c.	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Publiskā iepirkuma pārskatīšanas procedūras – Direktīva 2014/25/ES – 57. panta 3. punkts – Līgumslēdzēja ar juridisko adresi dalībvalstī, kas nav dalībvalsts, kurā atrodas centralizēto iepirkumu struktūras, kura rīkojas tā vārda un interesēs, juridiskā adrese – Pieeja pārskatīšanas procedūrām – Piemērojamie procesuālie noteikumi un pārskatīšanas iestāžu kompetence.	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/25/ES (2014. gada 26. februāris) par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK, 57. panta 3. punkts ir jānterpretē tādējādi, ka centralizēto iegādes darbību kopīga iepirkuma ietvaros, ko īsteno līgumslēdzēji no dažādām dalībvalstīm, veic centralizēto iepirkumu struktūra, "kura atrodas citā dalībvalstī", tad, ja līgumslēdzēja ir citā dalībvalstī, nevis tajā, kurā atrodas centralizēto iepirkumu struktūra, – attiecīgā gadījumā neatkarīgi no tresās personas, kas kontrolē vienu vai otru no šiem subjektiem, juridiskās adreses. 2) Direktīvas 2014/25/ES 57. panta 3. punkts, lasot to kopsakarā ar šīs direktīvas 78. un 82. apsvērumu, ir jānterpretē tādējādi, ka šajā tiesību normā paredzētā tiesību kolīzija norma, saskaņā ar kuru centralizētās iepirkumu struktūras centralizētās iepirkumu darbības tiek veiktas saskaņā ar tās dalībvalsts tiesību normām, kurā atrodas šī centralizētās iepirkumu struktūra, attiecas arī uz pārskatīšanas procedūrām Padomes Direktīvas 92/13/EEK (1992. gada 25. februāris), ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu piešķiršanas procedūrām, ko piemēro subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris) par koncesiju līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu, izņemot, kas attiecas uz šīm darbībām, cīkstā minētā iepirkumu struktūra ir atbildīga par līgumslēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras norisi.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62022CJ0480&qid=1701184392884																					
19.10.2023.	C-186/22	Sad Trasporto Locale SpA pret Provincia autonoma di Bolzano, pietaisīties Strutture Trasporto Alto Adige SpA A. G	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Transports – Regula (EK) Nr. 1370/2007 – Sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumi, izmantojot dzelzceļu un autoceļus – Piemērojamība – 1. panta 2. punkts – Trošu ceļu iekārtas – Sabiedriskā transporta pakalpojumu līguma tieša piešķiršana, ko kompetentā vietējā iestāde piešķir iekšējam pakalpojumu sniedzējam – Operacionālā riska nodošana – Kompensācija par sabiedrisko pakalpojumu saistībām	Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1370/2007 (2007. gada 23. oktobris) par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, izmantojot dzelzceļu un autoceļus, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 1191/69 un Padomes Regulu (EEK) Nr. 1107/70, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 14. decembra Regulu (ES) 2016/2338, 1. panta 2. punkts ir jānterpretē tādējādi, ka šī regula nav piemērojama jauktam multimodālā sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumu līgumam, kurā ietilpst pārvadājumi, izmantojot tramvajus, funikuleru un trošu vagonus, pat tādā kontekstā, kad dzelzceļa transports veido lielāko daļu no transporta pakalpojumiem, kuru pārvaldība tiek uzticēta. 2) LESD 107. panta 1. punkts ir jānterpretē tādējādi, ka par "valsts atbalstu" šīs tiesību normas izpratnē nav uzskatāma kompensācija par sabiedrisko pakalpojumu saistībām, kas izmaksāta iekšējam pakalpojumu sniedzējam saistībā ar sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumu līguma tiešu piešķiršanu, kuru veic kompetentā vietējā iestāde, un kas aprēķināta, pamatojoties uz darbības izmaksām, kuras, pirmkārt, ir noteiktas, ņemot vērā iepriekšējā pakalpojuma izmaksas, ko sniedzis darbību pārtraucošais saimnieciskās darbības subjekts, un, otrkārt, ir saistītas ar izmaksām vai atlīdzību, kas arī ir saistīta ar iepriekšējo līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu vai kaitā zināmā ar standarta līgumu dzīdītājiem, kuri attiecas uz visiem konkrētās nozares saimniecisākās darbības subjektiem, cīkstā, izmantojot šādus elementus, tiek noteiktas izmaksas, kas atspoguļo izmaksas, kuras rastos tipiskam uzņēmumam, kas ir labi pārvaldīts un pienācīgi aprīkots, lai varētu izpildīt sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas prasības, kuras rastos, izpildot šos pienākumus.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62022CJ0186																					
21.09.2023.	C-510/22	Romaqua Group SA pret Societatea Națională Apele Minerale un Agenția Națională pentru Resurse Minerale	Romaqua Group SA pret Societatea Națională Apele Minerale un Agenția Națională pentru Resurse Minerale. Înalta Curte de Casație și Justiție Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu. Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 102. un 106. pants – Valsts uzņēmumi – Darījumdarbības brīvība – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Uzņēmums, kas pilnībā piedēv dalībvalstij un kam, neizslēdzot konkursu, ir piešķirtas ekskluzīvas koncesijas dabīgā minerālūdens ieguvei – Valsts tiesiskas regulējums, kurā attaufo pagarināti koncesiju uz nenoteiktu laiku.	LESD 106. panta 1. punkts, lasot to kopsakarā ar LESD 102. pantu, ir jānterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj valsts tiesisko regulējumu, kurā minerālūdens ieguves avota ekskluzīvu ekspluatēšanas tiesību īpašniekam ir paredzēta iespēja, neizslēdzot konkursu, saņemt tā ieguves atļaujas pagarinājumu uz secīgiem piecu gadu laikposmiem, ja ar šo tiesisko regulējumu šis īpašnieks, tikai īstenojot tam piešķirtās privilegētās tiesības, tiek nostādīts sava dominējošā stāvokļa, kas tam pastāv ieklājā tīrgus būtiskā daļā, jaunprātīgas izmantošanas situācijā, val ja šīs tiesības var radīt situāciju, kurā minētais īpašnieks tiek mudināts īstenot šādu jaunprātīgu izmantošanu, – tas, ņemot vērā tās rīcībā esošos faktiskos un tiesiskos apstākļus, ir pārzvērtē iesniedzējtiesai.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62022CJ0510&qid=1695906412098																					
06.09.2023.	T-1/23	Enmacc GmbH, vs. European Commission	Public supply contracts – Procurement procedure – Organisation of demand aggregation and tendering of gas under the EU Energy Platform – Negotiated procedure without prior publication of a contract notice – Refusal of a request to participate in the procedure – Obligation to state reasons – Article 164(5)(f) of, and point 11.1(c) of Annex I to, Regulation (EU, Euratom) 2018/1046 – Transparency – Equal treatment)	Dismisses the action; 2. Orders Enmacc GmbH to pay the costs, including those relating to the proceedings for interim relief.	https://curia.europa.eu/juris/documentdocument.jsf?text=&docid=277325&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3557083																					
07.09.2023.	C-601/21	Eiropas Komisija pret Polijas Republiku	Valsts pienākumu neizpilde – Publiski pakalpojumu līgumi – Valsts spiestuve – Personu apliecinošu dokumentu un citu oficiālu dokumentu izgatavošana, kā arī šādu dokumentu pārvaldības sistēmu sagatavošana – Valsts tiesību aktā, kuros paredzēta šādas izgatavošanas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana publisko tiesību uzņēmumam, iepriekš neizmantojot iepirkuma procedūru – LESD 346. panta 1. punkta a) apakšpunkts – Direktīva 2014/24/ES – 1. panta 1. un 3. punkts – 15. panta 2. un 3. punkts – Īpašā drošības pasākumi – Dalībvalsts būtisku drošības interešu aizsardzība.	Polijas tiesību aktos ieviešot izņēmumus, kas nav paredzēti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, attiecībā uz līgumiem, pirmkārt, par 2004. gada 29. janvāraustawa Prawo zamówień publicznych (Publiskā iepirkuma likums), kurā grozījumi izdarīti ar 2018. gada 22. novembraustawa o dokumentach publicznych (Publisko dokumentu likums), 4. panta 5.c punktā minēto publisko dokumentu izgatavošanu, izņemot karavīru personas dokumentu un vīnu personas apliecību, policistu, robežsargu, Valsts drošības aģentūras darbinieku, Iekšējās drošības aģentūras darbinieku un izlūkošanas aģentūras darbinieku, militārās pretizlūkošanas dienesta darbinieku un profesionālo karavīru, kas iecelti amatā šajā dienestā, militārās izlūkošanas dienesta darbinieku un profesionālo karavīru, kas iecelti amatā šajā dienestā, kā arī Militārās policijas darbinieku karšu izgatavošanu, un, otrkārt, attiecībā uz akcīzes marku, likumīsko marķējumu, kontroles uzlīmju, balsošanas biļetenu, hologrāfisko zīmju ar balsstiesību apliecinājumiem, kā arī sistēmu ar mikroprocesoru, kurām ir publisko dokumentu pārvaldībai paredzēta programmatūra, datorsistēmu un datubāzu, kas nepieciešamas publisko dokumentu izmantošanai un kas arī paredzētas minētajā 4. panta 5.c punktā, izgatavošanu, Polijas Republika nav izpildījusi Direktīvas 2014/24/ 1. panta 1. un 3. punktā un 15. panta 2. un 3. punktā, skaitlu kopsakarā ar LESD 346. panta 1. punkta a) apakšpunktu, paredzētos pienākumus. 2) Prasību pārējā daļā noraidīt. 3) Polijas Republika sedz savus, kā arī atlīdzina divas trešdaļas no Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumiem. 4) Eiropas Komisija sedz vienu trešdaļu savu tiesāšanās izdevumu.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62021CJ0346&qid=1698641115279																					
14.06.2023.	T-376/21	Instituto Cervantes pret Eiropas Komisiju.	Publiski pakalpojumu līgumi – Iepirkuma procedūra – Valodu mācību pakalpojumu sniegšana Savieribas iestāžu, struktūru un aģentūru vajadzībām – Pretendenta ierindošana kaskādes procedūrā – Pienākums norādīt pamatojumu – Hiperteksta saitē pieejamie piedāvājuma elementi – Aclmredzamas kļūdas vērtējumā – Pilnvaru nepareiza izmantošana.	1) Prasību noraidīt.2) Instituto Cervantes sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.3) Spānijas Karaliste savus tiesāšanās izdevumus.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62021TJ0376&qid=1698641115279																					
08.06.2023.	C-545/21	ANAS SpA pret Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti.	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Eiropas Savienības strukturālfondi – Regula (EK) Nr. 1083/2006 – 2. panta 7. punkts – "Neatbilstības" jēdziens – 98. panta 1. un 2. punkts – Dalībvalstu veiktās finanšu korekcijas saistībā ar atklātajām neatbilstībām – Piemērojamie kritēriji – Direktīva 2004/18/EK – 45. panta 2. punkta pirmās daļas d) apakšpunkts – Jēdziens "nopietns pārkāpums saistībā ar profesionālo darbību".	Padomes Regulas (EK) Nr. 1083/2006 (2006. gada 11. jūlijs), ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, 2. panta 7. punkts ir jānterpretē tādējādi, ka "neatbilstības" jēdziens šīs tiesību normas izpratnē attiecas uz rīcību, kas var tikt kvalificēta kā "konpucijas darbība", kura veikta publiskā iepirkuma procedūrā, kuras priekšmets ir Eiropas Savienības strukturālfonda līdzfinansētu būvdarbu veikšana, un saistītā ar kurām ir uzsākts administratīvais process vai ieevedība, tostarp, ja nav pierādīts, ka šai rīcībai ir tājusi reāla ietekme uz pretendenta atlases procedūru, un nav konstatēts nekādu faktisku kaitējumu Savieribas budžetam. 2) Regulas Nr. 1083/2006 98. panta 1. un 2. punkts ir jānterpretē tādējādi, ka tādas "neatbilstības" gadījumā, kāda ir definēta šīs regulas 2. panta 7. punktā, lai noteiktu piemērojamo finanšu korekciju, dalībvalstīm katrā konkrētajā gadījumā ņemot vērā visus apstākļus, jaunākā konstatētās pārkāpumu rakstura un smagums, kā arī to finansiālo ietekmi uz	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62021CJ0545																					
11.05.2023.	C-101/22	Eiropas Komisija pret Sopra Steria Benelux un Unisys Belgium	Apelācija – Tiesas Reglaments – 169. pants – Apelācija, kas iesniegta par Vispārējās tiesas nolēmuma rezolutīvo daļu – Publiski pakalpojumu līgumi – Iepirkuma procedūra – Regula (ES, Euratom) 2018/1046 – 170. panta 3. punkts – I pielikuma 23. punkts – Noraidītais pretendents, kurš vērš Eiropas Komisijas uzmanību uz norādītām par to, ka izraudzītais piedāvājums ir nepamatoti lēts – Līgumslēdzējas iestādes pienākuma norādīt pamatojumu tvērums.	1) Apelācijas sūdzību noraidīt. 2) Eiropas Komisija atlīdzina tiesāšanās izdevumus.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62022CJ0101&qid=1689870111480																					

09.02.2023.	C-53/22	VZ pret CA, Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu	Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Līgumi sniegt prejudiciālu nolēmumu – Piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma pārbaudes procedūras – Direktīva 89/665/EEK – 1. panta 3. punkts – Interese celt prasību – Pieeja pārbaudes procedūrām – Ar profesionālo darbību saistīts nopietns pārkāpums pret konkurenci vērstas vienošanās dēļ – Cita saimnieciskās darbības subjekta, kas ir galīgi izslēgts no dalības attiecīgajā iepirkuma procedūrā, jo nav izpildītas minimālās prasības.	Padomes Direktīvas 89/665/EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārbaudes] procedūru piemērošanu, piešķirot [Iesības nosūtīgt] piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26. februāra Direktīvu 2014/23/ES, 1. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam nav pretrunā tāda dalībvalsts tiesiskais regulējums, ar ko saimnieciskās darbības subjektam – kurš nevarēja piedalīties publiskā iepirkuma procedūrā tāpēc, ka tas neatbilda kādam no nosacījumiem dalībai attiecīgajā procedūrā, un kura prasība, kas vērsta pret šī nosacījuma ieklausīšanu šajā pazinojumā par iepirkumu ir noraidīta ar lēmumu, kurš ieguvis res judicata spēku, – neļauj apstrīdēt attiecīgās līgumslēdzējas iestādes atteikumu atcelt lēmumu par šī līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu pēc tam, kad ar tiesas nolēmumu ir apstiprināts, ka gan izraugtās pretendents, gan visi cīti pretendenti ir bijuši tādas vienošanās dalībnieki, ar kuru tiek pārkāpts konkurences tiesību normas tajā pašā nozarē, uz ko attiecas šī publiskā iepirkuma procedūra.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62022CJ0053&qid=1677853421713																			
26.01.2023.	C-403/21	SC NV Construct SRL pret Judeļu Tiesu	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 267. pants – Jēdziens "valsts tiesa" – Kritēriji – Attiecīgās valsts iestādes kā tiesas neatkarība un tās pieņemto nolēmumu saistošais raksturs – Šīs iestādes locekļu stabilitāte – Direktīva 2014/24/ES – Publiskā iepirkuma procedūras – 58. pants – Atlases kritēriji – Iespēja šajos kritērijos iekļaut pieņākumus, kuri izriet no speciāljām tiesību aktiem, kuri piemērojami ar attiecīgo publisko iepirkumu saistīšajām darbībām un kuri iepirkuma procedūras dokumentos nav paredzēti kā atlases kritēriji – 63. panta 1. punkts – Pretendents, kurš, lai izpildītu līgumslēdzējas iestādes prasības, palaujas uz cita subjekta spējām – Neiespējamība noteikt pieņākumu sīkāk apakšuzņēmuma līgumu.	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 58. panta, lasot to kopā ar šīs direktīvas 18. panta 1. punkta pirmajā daļā garantētajiem samērīguma un pārskatāmības principiem, ir jāinterpretē tādējādi, ka līgumslēdzēja iestāde kā atlases kritērijus var noteikt pieņākumus, kuri izriet no speciāljām tiesību aktiem, kas ir piemērojami darbībām, kuras var tikt veiktas saistībā ar publiskā iepirkuma līguma izpildi, un kuriem nav būtiskas nozīmes. 2) Direktīvas 2014/24 18. panta 1. punkta pirmajā daļā garantētie samērīguma un pārskatāmības principi ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tas, ka iepirkuma procedūras dokumenti automātiski tiek papildināti ar kvalifikācijas kritērijiem, kuri izriet no speciāljām tiesību aktiem, kas ir piemērojami ar piedāvājumu publiskā iepirkuma līgumu saistīšajām darbībām, kuri nav paredzēti šajos dokumentos un kuras līgumslēdzēja iestāde nav vēlējusies noteikt par saistošiem attiecīgajiem ekonomikas dalībnieiiem. 3) Direktīvas 2014/24 63. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tas, ka pretendents tiek izslēgts no publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras, pamatojoties uz to, ka tas nav nordēļīs apakšuzņēmēju, kuram tas ir paredzējis uzticēt tādu pieņākumu izpildi, kuri izriet no speciāljām tiesību aktiem, kas ir piemērojami ar attiecīgo publiskā iepirkuma līgumu saistīšajām darbībām, un kuri nav paredzēti iepirkuma procedūras dokumentos, ja šis pretendents savā piedāvājumā ir norādījis, ka izpildīs šos pieņākumus, piesaistot cita subjekta spējas, ja gan nav saistīts ar to apakšuzņēmuma attecībās.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62021CJ0403&qid=1675666709781																			
26.01.2023.	C-682/21	"HSC Baltic" UAB u.c. pret Vilniaus miesto savivaldybės administraciją u.c.	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskā līgumi – Direktīva 2014/24/ES – 57. panta 4. punkta g) apakšpunkts – Fakultatīvs izslēgšanas iemesls, kas saistīts ar trūkumiem iepriekšējā līgumā – Līgums, kas piešķirts ekonomikas dalībnieku grupai – Šī līguma izbeigšana – Visu grupas dalībnieku automātiska iekļaušana neuzticamo piegādātāju sarakstā – Samērīguma princips – Direktīva 89/665/EEK – 1. panta 1. un 3. punkts – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību.	Tiesa nospriedusi: Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK 18. panta 1. punkts un 57. panta 4. punkta g) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu vai praksi, saskaņā ar kuru, ja līgumslēdzēja iestāde izbeidz ekonomikas dalībnieku grupai piešķirtu publiskā iepirkuma līgumu būtiskku vai pastāvīgu trūkumu dēļ, jo nav izpildīta būtiska prasība saskaņā ar šo līgumu, visi šīs grupas dalībnieki tiek automātiski iekļauti neuzticamo piegādātāju sarakstā un tādējādi principā uz laiku tiem tiek liegta iespēja piedalīties jaunās publisko iepirkumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrās. 2) Direktīvas 2014/24 18. panta 1. punkts un 57. panta 4. punkta g) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ekonomikas dalībnieks, kas ir izraudzītās grupas, kurai piešķirts publiskā iepirkuma līgums, dalībnieks, gadījumā, ja līguma tiek izbeigts būtiskas prasības neizpildīte dēļ, lai pierādītu, ka tā iekļaušana neuzticamo piegādātāju sarakstā ir nepamatota, var atsaukties uz jebkuriem elementiem, tostarp tiem, kas saistīti ar tredām personām, piemēram, šīs grupas vadošo partneri, lai pierādītu, ka tas nav izraisījis tos trūkumus, kuru dēļ tika izbeigts minētais līgums, un ka no tā nevarēja pamatoti prasīt vairāk, nekā tas ir darījis, lai šos trūkumus novērstu. 3) Padomes Direktīvas 89/665/EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26. februāra Direktīvu 2014/23/ES, 1. panta 1. un 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka dalībvalstij, kas, paredzot nosacījumus Direktīvas 2014/24 57. panta 4. punkta g) apakšpunktā minētā fakultatīvā izslēgšanas iemesla piemērošanai, nosaka, ka ekonomikas dalībnieku grupas, kurai ir piešķirts publiskā iepirkuma līgums, pārstāvji – ja šis līgums tiek izbeigts būtiskas prasības neizpildīte dēļ – tiek ieklaut neuzticamo piegādātāju sarakstā un tādējādi principā uz laiku izslēgti no dalības jaunās publisko iepirkumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrās, ir jāgarantē šo dalībnieku tiesības efektīvi apstrīdēt to ieklaušanu minētajā sarakstā.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62021CJ0682&qid=1675666709781																			
22.12.2022.	Apvienotās lietas C-383/21 un C-384/21	Société de logement de service public (SLSP) "Sambre & Biesme" SCRL un Commune de Farciennes pret Société wallonne du logement.	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana, neuzsākot iepirkuma procedūru – Publiskie līgumi starp publiskā sektora subjektiem – 12. panta 3. punkts – Publiskā iepirkuma līgumi, kas tiek piešķirti in house – Jēdziens "līdzīga kontrole" – Nosacījumi – Visu iesaistīto līgumslēdzēju iestāžu pārstāvība – 12. panta 4. punkts – Līguma starp līgumslēdzējām iestādēm, kam ir kopīgi sabiedrības interešu mērķi – Jēdziens "sadarbība" – Nosacījumi – Netransporndēana noteiktajos termiņos – Tieša iedarbība.	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK 12. panta 3. un 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir tieša iedarbība tiesvedībās starp publisko tiesību juridiskām personām par publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību tiešo piešķiršanu, lai arī attiecīgā dalībvalsts šo direktīvu noteiktajā termiņā nav transponējusi valsts tiesību sistēmā. 2) Direktīvas 2014/24 12. panta 3. punkta otrās daļas i) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai varētu konstatēt, ka līgumslēdzēja iestāde kopīgi ar citām līgumslēdzējām iestādēm pār līguma slēgšanai izraudzīto juridisko personu īsteno kontrol, kas līdzīga tai, kuru tās īsteno pār savām struktūrvienībām, šajā tiesību normā paredzētā prasība, lai līgumslēdzēja iestāde būtu pānsāvēta kontrolētāja juridiskās personas līmeņiskārdīs, nav izpildīta tāpēc vien, ka šīs juridiskās personas valdē darbojas kādas citas līgumslēdzējas iestādes pārstāvis, kurš darbojas ar šīs pēmās līgumslēdzējas iestādes valdes sastāvā. 3) Direktīvas 2014/24 12. panta 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka no šīs direktīvas piemērošanas jomas nav izslēgts publiskā iepirkuma līgums, ar kuru līgumslēdzējai iestādei tiek uzticēti sabiedrisko pakalpojumu uzdevumi, kas izriet no sadarbības attiecībām starp citām līgumslēdzējām iestādēm, ja, pildot šādus uzdevumus, līgumslēdzēja iestāde, kurai šie uzdevumi ir uzticēti, nevis tiecas sasniegt mērķus, kas tai ir kopīgi ar pārējām līgumslēdzējām iestādēm, bet gan vienīgi palīdz sasniegt tos mērķus, kuri ir kopīgi tikai šīm pārējām līgumslēdzējām iestādēm.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62021CJ0383&qid=1672924097180																			
08.12.2022.	C-769/21	AAS "BTA Baltic Insurance Company" pret Iepirkumu uzraudzības biroju un Tieslietu ministriju	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – 18. panta 1. punkts – Vienlīdzīgas attieksmes, pārskatāmības un samērīguma princip – Lēmums par uzaicinājuma iesniegt piedāvājumus atsauksmi – Divu pretendentu, kuri uzskatāmi par vienu līgumu dalībnieku, atsevišķi iesniegti piedāvājumi, kas abi ir saimnieciski visizdevīgākie piedāvājumi – Izraudzītā pretendenta atteikums slēgt līgumu – Līgumslēdzējas iestādes lēmums noraidīt nākamā pretendenta piedāvājumu, pārtraukt iepirkuma procedūru un izdot jaunu lēmumu	Samērīguma princips Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK 18. panta 1. punkta izpratnē ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā līgumslēdzējai iestādei ir noteikts pienākums pārtraukt publiskā iepirkuma procedūru tad, ja pretendents – kas sākotnēji izraudzīts tāpēc, ka bija iesniedzis saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, un kas ir atsaucis šo piedāvājumu – ir uzskatāms par vienu tirgus dalībnieku ar nākamo saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu iesniegušo pretendentu.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62021CJ0769&qid=1672924097180																			
17.11.2022.	C-54/21	Antea Polska S.A., Pectore-Eco sp. z o.o., Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy pret Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie līgumi – Direktīva 2014/24/ES – Iepirkuma principi – 18. pants – Pārskatāmība – 21. pants – Konfidenciālitāte – Šo principu iekļaušana valsts tiesību aktos – Tiesības piešķirt pretendentu sniegtās informācijas kopsavilkumam par to pieredzi un atsauksmēm, līguma izpildei piedāvātajām personām, kā arī paredzēto projektu koncepciju un to īstenošanas veidu – 67. panta – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kritēriji – Piedāvāto būvdarbu vai pakalpojumu kvalitātes kritēriji – Precizētāts prasība – Direktīva 89/665/EEK – 1. panta 1. un 3. punkts – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību – Tiesiskās aizsardzības līdzekļu tāda to tiešām pārkāpuma gadījumā, kas pieļauts attiekuma sniegt piekļuvi nekonfidenciālai informācijai dēļ	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK 18. panta 1. punkts un 21. panta 1. punkts, lasot tos kopā ar 50. panta 4. punktu un 55. panta 3. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tādi valsts tiesību akti publiskā iepirkuma jomā, kuros noteikts, ka, iznemot komercsnoslēpumus, informācija, ko pretendenti iesniegušī līgumslēdzējām iestādēm, tiek pārināba publicēta vai paziņota citiem pretendentiem, kā arī tāda līgumslēdzēju iestāžu prakse, atbilstošī kurai ar komercnoslēpumu saistītā konfidenciālitātes pieprasījumi tiek sistemātiski apstīpināti. 2) Direktīvas 2014/24 18. panta 1. punkts, 21. panta 1. punkts un 55. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka – līgumslēdzējai iestādei, nosakot, vai tā liegs pretendentam, kura pienemamais piedāvājums ir noraidīts, piekļūt informācijai, ko citi pretendenti iesniegušī saistībā ar to atbilstošo pieredzi un ar to saistīšajām atsauksmēm, līguma izpildei piedāvāto personu vai apakšuzņēmēju identitāti un profesionālo kvalifikāciju un to projektu koncepciju, kuru īstenošana paredzēta līgumā, un šī līguma izpildes veidu, ir jāizvērtē, vai šai informācijai ir komercvērtība, kas neapnēcējas tikai ar attiecīgo publisko līgumu, un vai tās izpaušana varētu kaitēt likumīgām komercdālām interesēm vai godīgai konkurencei; – līgumslēdzēja iestāde turklāt var atteikties nodrošināt piekļuvi šai informācijai, ja, ņemot vērā šādas komercvērtības, tās izpaušana liegtu piemērot tiesību aktus vai būtu pretrunā sabiedrības interesēm; un – gadījumā, ja tiek lega pilnīga piekļuve informācijai, līgumslēdzējai iestādei ir jāpieņēm mīnētajam pretendentam piekļuve šīs informācijas kopsavilkumam, kā to nodrošināto tiesību uz efektīvu tiesību aizsardzību ievērošanu. 3) Direktīvas 2014/24 18. panta 1. punkts, lasot to 67. panta 4. punkta gaismā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas neliedz līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kritērijus ieklaut to "projektu izstādes koncepciju", kuru īstenošana paredzēta attiecīgajā publiskajā iepirkumā, un šī līguma "izpildes veida aprakstu", ja šie kritēriji ir papildināti ar precizējumiem, kas ļauj līgumslēdzēja iestādei konkrēti un objektīvi izvērtēt iesniegtos piedāvājumus. 4) Padomes Direktīvas 89/665/EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26. februāra Direktīvu 2014/23/ES, 1. panta 1. un 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, ja, izskalot pieteikumu, kas iesniegts par līgumu par publiskā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, tiek konstatēts līgumslēdzējas iestādes pienākums izpaust prasītājam informāciju, kas kļūdaini tikusi uzskatīta par konfidenciālu, un tiesību uz efektīvu aizsardzību neievērošana šīs informācijas neizpaušanas dēļ, šim konstatējumam nav noteikti jāizraisa tas, ka līgumslēdzējai iestādei ir jāpienem jauns lēmums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, ar nosacījumu, ka valsts procesuālajās tiesībās tiesai, kas izskata lietu, ir ļauts tiesvedības laikā veikt pasākumus, kas atjaunotu tiesību uz efektīvu tiesību aizsardzību ievērošanu vai lauju tai atzīt, ka prasītāja var tiesā no jauna apstrīdēt jau pieņemto lēmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu. Šādas apstrīdēšanas termiņu drīkst sākt skaitīt tikai no brīža, kad šim prasītājam ir radusies iespēja piekļūt visai informācijai, kas kļūdaini tikusi kvalificēta kā konfidenciāla.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:62021CJ0054																			
10.11.2022.	C-486/21	SHARENGO najem in zakup vozil d.o.o. pret Mestna občina Ljubljana	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskā elektriskio transportlīdzekļu nomas un kopīetošanas sistēma – Jēdzieniu "pakalpojumu koncesijas" un "publiskā piegādes līgumi" nošķirtšana – Direktīva 2014/23/ES – 5. panta 1. punkta b) apakšpunkts – 20. panta 4. punkts – Jēdziens "jauki līgumi" – 8. panta – Pakalpojumu koncesijas vērtības noteikšana – Kritēriji – 27. panta – 38. panta – Direktīva 2014/24/ES – 2. panta 1. punkta 5. un 8. apakšpunkts – Īstenošanas regula (ES) 2015/1986 – XXI pielikums – Iespēja izvirzīt nosacījumu par konkrētas profesionālās darbības reģistrēšanu saskaņā ar valsts tiesībām – Neiespējamība izvirzīt šo nosacījumu visiem pagaidu kopuzņēmuma locekļiem – Regula (EK) Nr. 2195/2002 – 1. panta 1. punkts – Pienākums koncesijas dokumentos atsaukties tikai uz "kopēju publiskā iepirkuma vārdīcu" – Īstenošanas regula (EK) Nr. 1893/2006 – 1. panta 2. punkts – Neiespējamība atsaukties uz "NACE 2. red." klasifikāciju koncesijas dokumentos.	"Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris) par koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu, kas grozīta ar Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2019/1827 (2019. gada 30. oktobris), 5. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka: "pakalpojumu koncesiju" veido darījums, ar ko līgumslēdzēja iestāde ir paredzējusi elektrisko transportlīdzekļu nomas un kopīetošanas pakalpojuma izveidi un pārvaldīšanu uzticēt saimnieciskās darbības subjektam, kura finansu ieguldījums tiek izlietots galvenokārt šo transportlīdzekļu iegādei, un kura ietvaros šī saimnieciskās darbības subjekta ieņēmumi galvenokārt tiek gūti no maksas, ko maksā šī pakalpojuma lietotāji, jo šādas īpašības var pierādīt, ka ar koncesijas cēļā nodoto pakalpojumu sniegšanu saistītais risks ir ticis nodots mīnētajam saimnieciskās darbības subjektam. 2) Direktīvas 2014/23, kas grozīta ar Deleģēto regulu 2019/1827, 8. panta ir jāinterpretē tādējādi, ka: tai nosakāmotu, vai ir sasniegta šīs direktīvas piemērojamības robežvērtība, līgumslēdzējai iestādei ir jāparedz "koncesiondāra kopējais agrozrjums, kas radies līguma darbības laikā, atskaitot tīgieviencēta vērtības nodokli (PVN)", nemot vērā maksas, kuras lietotāji maksās koncesiondāram, kā arī ieguldījumus un izmaksas, ko segs līgumslēdzēja iestāde. Tomēr līgumslēdzēja iestāde var arī izskaitīt, ka Direktīvas 2014/23, kas grozīta ar Deleģēto regulu 2019/1827, piemērošanai paredzētā robežvērtība ir sasniegta tad, ja ieguldījumi un izmaksas, kas ir jāsedz koncesionāram vienam pašam vai kopā ar līgumslēdzēju iestādi visā koncesijas līguma darbības laikā, aclimerdzami pārniesēti šo piemērojamības robežvērtību. 3) Direktīvas 2014/23, kas grozīta ar Deleģēto regulu 2019/1827, 38. panta 1. punkts, kas aplūkots kopā ar šīs direktīvas V pielikuma 7. punkta b) apakšpunktu un 4. apsvērumu, kā arī ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2015/1986 (2015. gada 11. novembris), ar ko izveido standarta veidlapas paziņojumu publiskā iepirkumu jomā un atceļ Īstenošanas regulu (ES) Nr. 842/2011, 4. panta un XXI pielikuma III. 1.1. iedaļu, ir jāinterpretē tādējādi, ka: līgumslēdzēja iestāde kā kandidātu atlases un kvalifikācijas novērtēšanas kritērijus var izvirzīt prasību, lai saimnieciskās darbības subjekti būtu reģistrēti komercreģistrā vai profesionālajā reģistrā, ja vien saimnieciskās darbības subjekts var atsaukties uz savu reģistrēšanu līdzīgā reģistrā dalībvalstī, kurā tas ir reģistrēts. 4) Direktīvas 2014/23, kas grozīta ar Deleģēto regulu 2019/1827, 38. panta 1. punkts, kurš aplūkots kopā ar šīs direktīvas 27. pantu un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 2195/2002 (2002. gada 5. novembris) par kopēju publiskā iepirkuma vārdīcu (CPV) 1. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka: tas nepieļauj, ka līgumslēdzēja iestāde, kas saimnieciskās darbības subjektem prasa reģistrēties kādas Eiropas Savienības dalībvalsts komercreģistrā vai profesionālajā reģistrā, atsaucas nevis uz kopēju publiskā iepirkuma vārdīcu (CPV), ko veido CPV kods, bet uz NACE 2. red. klasifikāciju, kura ir izveidota ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EEK) Nr. 1893/2006 (2006. gada 20. decembris), ar ko izveido NACE 2. red. saimniecisko darbību statistisko klasifikāciju, kā arī grozīta Padomes Regulu (EEK) Nr. 3037/90 un dažas EK regulas par īpašām statistikas jomām. 5) Direktīvas 2014/23, kas grozīta ar Deleģēto regulu 2019/1827, 38. panta 1. un 2. punkts, kurš aplūkots kopā ar šīs direktīvas 26. panta 2. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka: līgumslēdzēja iestāde, nepārkāpot mīnētās direktīvas 3. panta 1. punkta pirmajā daļā garantēto samērīguma principu, nevar prasīt, lai katrs pagaidu kopuzņēmuma locekļis būtu reģistrēts kādas dalībvalsts komercreģistrā vai profesionālajā reģistrā automobiļu un citu viegło transportlīdzekļu izmomāšanas un ekspluatācijas līzinga darbības veikšanai."	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62021CJ0486																			

10.11.2022.	C-486/21.	SHARENGO najem in zalog vozil d.o.o. pret Mestna občina Ljubljana.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskā elektrisko transportlīdzekļu nomas un kopīgošanas sistēma – Jēdziens "pakalpojumu koncesijas" un "publiski pieejades līgums" – nodēvēšana – Direktīva 2014/23/ES – 5. panta 1. punkta b) apakšpunkts – 20. panta 4. punkts – Jēdziens "jauki līgumi" – 8. panta – Pakalpojumu koncesija vērtības noteikšana – Kritēriji – 27. panta – 38. panta – Direktīva 2014/24/ES – 2. panta 1. punkta 5. un 8. apakšpunkts – Īstenošanas regula (ES) 2015/1986 – XXI pielikums – Iespēja izvirzīt nosacījumu par konkrētas profesionālās darbības veikšanas saskaņā ar valsts tiesībām – Nieslēpjamība izvirzīt šo nosacījumu visiem pagaidu kopuzņēmuma loceļiem – Regula (EK) Nr. 2195/2002 – 1. panta 1. punkts – Pienākums koncesijas dokumentos atsaukties tikai uz "kopēju publiskā iepirkuma vārdnīcu" – Īstenošanas regula (EK) Nr. 1893/2006 – 1. panta 2. punkts – Neiespējamība atsaukties uz "NACE 2. red." klasifikāciju koncesijas dokumentos.	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris) par koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu, kas grozīta ar Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2019/1827 (2019. gada 30. oktobris), 5. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka: "pakalpojumu koncesiju" veido darījums, ar ko līgumslēdzēja iestāde ir paredzējusi elektrisko transportlīdzekļu nomas un kopīgošanas pakalpojuma izveidi un pārvaldīšanu uzticēt saimnieciskās darbības subjektam, kura finanšu ieguldījums tiek izlietots galvenokārt šo transportlīdzekļu iegādei, un kura ietvaros šī saimnieciskās darbības subjekta ieņēmumi galvenokārt tiek gūti no maksas, ko maksā šī pakalpojuma lietotāji, jo šādas īpašības var pierādīt, ka ar koncesijas līgumu tiek nodots pakalpojumu sniegšanu saistītas risks ir tīšs nodots minētajam saimnieciskās darbības subjektam. 2) Direktīvas 2014/23, kas grozīta ar Deleģēto regulu 2019/1827, 8. panta ir jāinterpretē tādējādi, ka: tai noskaidrotu, vai ir sasniegta šīs direktīvas piemērojamības robežvērtība, līgumslēdzējai iestādei ir jāparedz "koncesionāra kopējais apgrozījums, kas radies līguma darbības laikā, atskaitot [pievienotās vērtības nodokli (PVN)]", ņemot vērā maksas, kuras lietotāji maksās koncesionāram, kā arī ieguldījumus un izmaksas, ko segs līgumslēdzēja iestāde. Tomēr līgumslēdzēja iestāde var arī izskatīt, ka Direktīvas 2014/23, kas grozīta ar Deleģēto regulu 2019/1827, pieminēšanai paredzētā robežvērtība ir sasniegta tad, ja ieguldījumi un izmaksas, kas ir jāsedz koncesionāram vienam pašam vai kopā ar līgumslēdzēju iestādē visā koncesijas līguma darbības laikā, aizmirstot [pievienotās vērtības nodokli (PVN)]". 3) Direktīvas 2014/23, kas grozīta ar Deleģēto regulu 2019/1827, 38. panta 1. punkts, kas aplūkots kopā ar šīs direktīvas V pielikuma 7. punkta b) apakšpunktu un 4. apsvērumu, kā arī ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2015/1986 (2015. gada 11. novembris), ar ko izveido standarta veidlapas paziņojumu publicēšanai publisko iepirkumu jomā un atceļ Īstenošanas regulu (ES) Nr. 842/2011, 4. panta un XXI pielikuma III.1.1. iedaļu, ir jāinterpretē tādējādi, ka: līgumslēdzēja iestāde kā kandidātu atlases un kvalifikācijas novērtēšanas kritērijus var izvirzīt prasību, lai saimnieciskās darbības subjekti būtu reģistrēti komercreģistrā vai profesionālajā reģistrā, ja vien saimnieciskās darbības subjekts var atsaukties uz savu reģistrāciju fizīgā reģistrā dalībvalstī, kurā tas ir reģistrēts. 4) Direktīvas 2014/23, kas grozīta ar Deleģēto regulu 2019/1827, 38. panta 1. punkts, kurš aplūkots kopā ar šīs direktīvas 27. pantu un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 2195/2002 (2002. gada 5. novembris) par kopēju publiskā iepirkuma vārdnīcu (CPV) 1. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka: tas nepieļauj, ka līgumslēdzēja iestāde, kas saimnieciskās darbības subjektem praksē reģistrēties kādas Eiropas Savienības dalībvalstis komercreģistrā vai profesionālajā reģistrā, atsaucas nevis uz kopēju publiskā iepirkuma vārdnīcu (CPV), ko veido CPV kodi, bet uz NACE 2. red. klasifikāciju, kura ir izveidota ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1893/2006 (2006. gada 20. decembris), ar ko izveido NACE 2. red. saimniecisko darbību statistisko klasifikāciju, kā arī groza Padomes Regulu (EEK) Nr. 3037/90 un dažas EK regulas par īpašām statistiskas jomām. 5) Direktīvas 2014/23, kas grozīta ar Deleģēto regulu 2019/1827, 38. panta 1. un 2. punkts, kurš aplūkots kopā ar šīs direktīvas 26. panta 2. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka: līgumslēdzēja iestāde, nepārkāpjot minētās direktīvas 3. panta 1. punkta pirmajā daļā garantēto samērīguma principu, nevar prasīt, lai katrs pagaidu kopuzņēmuma locekļis būtu reģistrēts kādas dalībvalsts komercreģistrā vai profesionālajā reģistrā automobiļu un citu vieglo transportlīdzekļu iznomāšanas un ekspluatācijas fizīgra darbības veikšanai	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62021CJ0486																				
10.11.2022.	C-631/21	Taxi Horn Tours BV pret gemeente Weert	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma procedūras – Direktīva 2014/24/ES – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana – 2. panta 1. punkta 10. apakšpunkts – Jēdziens "ekonomikas dalībnieks" – Pilnsabiedrības bez juridiskas personas statusa iekļaušana – 19. panta 2. punkts un 63. panta – Sadarbības partneru kopuzņēmums vai paļaušanās uz citu subjektu spējām – 59. panta 1. punkts – Pienākums iesnieg vienu vai vairākus Eiropas vienotos iepirkuma procedūras dokumentus (ESPD) – ESPD pārbaude	59. panta 1. punkts Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, lasot to kopsakarā ar šīs direktīvas 2. panta 1. punkta 10. apakšpunktu un 63. pantu, kā arī Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2016/7 (2016. gada 5. janvāris), ar ko nosaka standarta veidlapu Eiropas vienotajam iepirkuma procedūras dokumentam, 1. pielikumu, ir jāinterpretē tādējādi, ka: kopuzņēmumam – kurš, lai arī nav juridiska persona, tomēr ir izveidots dalībvalsts tiesību aktos paredzētas sabiedrības formā, ir reģistrēts šīs dalībvalsts komercreģistrā, var būt izveidots vai nu uz noteiktu, vai nenoteiktu laiku un kura biedru kopums darbojas vienā trgū ar šo kopuzņēmumu un ir solidāri atbildīgs par šā kopuzņēmuma līgumsaistību pienāciīgu izpildi – ir jāiesniedz līgumslēdzējai iestādei tikai savs Eiropas vienotais iepirkuma procedūras dokuments (ESPD) tad, ja tas vēlas paļauties publiskā iepirkuma procedūrā vai iesniegt piedāvājumu, ja vien tas apliecina spēju izpildīt attiecīgo līgumu, izmantojot tikai savu personālu un materiālus. Savukārt, ja šis kopuzņēmums lēš, ka publiskā iepirkuma līguma izpildei tam būs jāizmanto kādam no tās biedriem piederošie resursi, tas ir uzskatāms par tādu, kas paļaujas uz citu subjektu spējām, Direktīvas 2014/24 63. panta izpratnē un tāpēc tam ir jāiesniedz ne tikai savs ESPD, bet arī ESPD par katru no biedriem, uz kura spējām tas vēlas paļauties.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62021CJ0631																				
19.10.2022.	T-717/20	Lenovo Global Technology Belgium BV pret European High-Performance Computing Joint Undertaking (EuroHPC)	(Publiskais iepirkums – Konkursa procedūra – Leonardo superdatora iegāde, piegāde, uzstādīšana un uzturēšana uzņēmumam Cineca – Pretendenta piedāvājuma noraidīšana – Vienlīdzīga attiekme – Labas pārvaldības princips – Aclimredzama kļūda vērtējumā)	1)prasību noraidīt; 2) Lenovo Global Technology Belgium BV sedz savus tiesāšanās izdevumus, kā arī atlīdzina Eiropas augstas veiktspējas skaitļošanas kopuzņēmuma (EuroHPC) tiesāšanās izdevumus; 3) Eiropas Komisija sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=263724&mode=req&pageIndex=10&dir=&occ=first&part=1&text=&doclang=EN&cid=167496																				
27.10.2022.	Apvienotās lietas C-68/21 un C-84/21.	Iveco Orecchia SpA pret APAM Esercizio SpA un Brescia Trasporti SpA. Consiglio di Stato	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesību aktu tuvināšana – Mehāniskie transportlīdzekļi – Direktīva 2007/46/EK – Tehniskās specifikācijas – Piedāvājums piegādāt rezerves daļas, kas ir līdzvērtīgas konkrētas preču zīmes oriģināliem – Apstiprinājuma par saderīšanu neesamība – Pretendenta izdota deklarācija par līdzvērtīgumu oriģināliem – Jēdziens "izgatavotāja" – Pierādīšanas līdzekļi – Publiskais iepirkums – Direktīva 2014/25/ES.	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2007/46/EK (2007. gada 5. septembris), ar ko izveido sistēmu mehānisko transportlīdzekļu un to piekabju, kā arī šādiem transportlīdzekļiem paredzētu sistēmu, saskaņošanu un atsevišķu tehnisku vienību apstiprināšanai (pamatdirektīva), 10. panta 2. punkts, 19. panta 1. punkts un 28. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka: ar tiem netiek pieļauts, ka līgumslēdzēja iestāde publiskā iepirkuma procedūrā par rezerves daļu piegādi sabiedriskajām pakalpojumam paredzētajiem autobusiem var pieņemt piedāvājumu, ar ko tiek piedāvātas tāda tipa sastāvdaļas, uz kurām attiecas Direktīvas 2007/46 IV pielikumā paredzētās normatīvie akti un kurām nav pievienots sertifikāts par šādu rezerves daļu tipa apstiprinājumu, ne arī pievienota informācija par šāda apstiprinājuma faktisku esamību, ciktāl šajos normatīvajos aktos ir paredzēts šāds apstiprinājums. 2) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/25/ES (2014. gada 26. februāris) par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK, 60. un 62. panta ir jāinterpretē tādējādi, ka: ņemot vērā Direktīvas 2007/46 3. panta 27. punktā ietverto jēdziena "izgatavotāja" definīciju, ar tiem netiek pieļauts, ka līgumslēdzēja iestāde publiskā iepirkuma procedūrā par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai paredzētu autobusu rezerves daļu piegādi kā pierādījumu to sastāvdaļu līdzvērtīgumam, uz kurām attiecas Direktīvas 2007/46 IV pielikumā minētie normatīvie akti un kuras piedāvā pretendents, var akceptēt pretendenta iesniegtu līdzvērtīguma deklarāciju, ja minēto pretendentu pašu nevar klasificēts kā šo sastāvdaļu izgatavotāju.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:62021CJ0068																				
13.10.2022.	C-437/21	Liberty Lines SpA pret Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pārvadājumi – Regula (EEK) Nr. 3577/92 – 1. un 4. panta – Regula (EK) Nr. 1370/2007 – 1. panta – Tieša sabiedrisko pakalpojumu līguma piešķiršana – Jūras ātrsaitēsmes pasažieru pārvadājumu sabiedriskie pakalpojumi – Piešķīrināma dzelzceļa transporta pakalpojumiem, kas tiek sniegti pa jūru	Padomes Regulas (EEK) Nr. 3577/92 (1992. gada 7. decembris), ar ko piemēro principu, kas paredz jūras transporta pakalpojumu sniegšanas brīvību dalībvalstīs (jūras kabotāža), un ir īpaši tās 1. panta 1. punkts un 4. panta 1. punkts ir jāinterpretē šādi: tā nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kura mērķis ir jūras pārvadājuma pakalpojumus piešķirināt dzelzceļa transporta pakalpojumiem, ja attiecīgais pakalpojums šīs piešķirināšanas dēļ tiek izslēgts no tam piemērojamā tiesiskā regulējuma publiskā iepirkuma jomā piemērošanas.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=iepirkums+&docid=267199&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=385757#ctx1																				
15.09.2022.	Lieta C-416/21.	Landkreis A.-F. pret J. Sch. Omnibusunternehmen un K. Reisen GmbH.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskā iepirkuma procedūras – Direktīva 2014/24/ES – 57. panta 4. punkta pirmās daļas d) apakšpunkts – Fakultatīvi izslēgšanas iemesli – Ar citiem ekonomikas dalībniekiem nosūtītas vienošanās, kuru mērķis ir ierobežot konkurenci – Direktīva 2014/25/ES – 36. panta 1. punkts – Samērīguma un vienlīdzīgas attieksmes pret pretendentiem principi – 80. panta 1. punkts – Direktīvā 2014/24/ES paredzēto izslēgšanas iemeslu un atlases kritēriju izmantošana – Pretendenti, kuri veido vienu ekonomisku vienību, kas iesniegusi atsevišķus piedāvājumus, kuri nav nedz patstāvīgi, nedz neatkarīgi – Nepieciešamība, lai pastāvētu pietiekami pārliecinošas norādes LESD 101. panta pārkāpuma pierādīšanai.	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2017/2365 (2017. gada 18. decembris), 57. panta 4. punkta pirmās daļas d) apakšpunkts, lasot to kopsakarā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/25/ES (2014. gada 26. februāris) par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2017/2364 (2017. gada 18. decembris), 80. panta 1. punkta trešo daļu, ir jāinterpretē tādējādi, ka: 57. panta 4. punkta pirmās daļas d) apakšpunktā paredzētais fakultatīvais izslēgšanas iemesls ir attiecināms uz gadījumiem, kad pastāv pietiekami pārliecinoši netieši pierādījumi, lai secinātu, ka ekonomikas dalībnieki ir noslēguši ar LESD 101. pantu aizliegtu noligumu, bet tas neaprobežojas tikai ar šajā pēdējā minētajā pantā paredzētajiem noligumiem. 2) Direktīvas 2014/24, kurā grozījumi izdarīti ar Deleģēto regulu 2017/2365, 57. panta 4. punkts, lasot to kopsakarā ar Direktīvas 2014/25, kurā grozījumi izdarīti ar Deleģēto regulu 2017/2364, 80. panta 1. punkta trešo daļu, ir jāinterpretē tādējādi, ka: 57. panta 4. punktā ir izsmeļoši reglamentēti fakultatīvie izslēgšanas iemesli, kuri var pamatot ekonomikas dalībnieka izslēgšanu no dalības iepirkuma procedūrā tādu iemeslu dēļ, kas ir pamatoti ar objektīviem elementiem saistītā ar tā profesionālajām īpašībām, kā arī interešu konfliktu vai konkurences izkropļošanu, kas izriet no tā dalības šajā procedūrā. Tomēr minētais 57. panta 4. punkts nav pretrunā tam, ka Direktīvas 2014/25, kurā grozījumi izdarīti ar Deleģēto regulu 2017/2364, 36. panta 1. punktā paredzētais vienlīdzīgas attieksmes princips var neļaut piešķirt attiecīgā līguma slēgšanas tiesības ekonomikas dalībniekiem, kuri veido vienu ekonomisku vienību un kuru piedāvājumi, kai arī tie ir iesnieguši atsevišķi, nav nedz patstāvīgi, nedz neatkarīgi.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62021CJ0416&qid=1664988207923																				
05.10.2022.	Lietā T-761/20	European Dynamics Luxembourg SA v European Central Bank	Publisku līgumu – Iepirkuma procedūra – Izslēgšana no publiskā iepirkuma procedūras – Neparasti zemas cenas piedāvājums – Mēģinājums negodīgi ietekmēt lēmumu pieņemšanas procesu – Sazinas noteikumu neievērošana – Samērīgums – Pienākums norādīt pamatojumu – Pilnvaru nepareiza	Prasību noraidīt.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:62020TJ0761#Jcp=1664979604&Jcn=1664979604																				
01.08.2022.	C-332/20	Roma Multiservizi SpA,Rekeep SpA Vs Roma Capitale, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato	(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Koncesijas līgumi – Dalībā publiskas sabiedrības dibināšana – "Integrēta skolas pakalpojuma" vadīšas piešķiršana šai sabiedrībai – Privātā partnera iecelšana konkursa procedūrā – Direktīva 2014/23 /ES – 38. panta – Direktīva 2014/24/ES – 58. panta – Piemērojamība – "In-house– Prasība par privātā partnera minimālo līdzdalību dalībā publiskas sabiedrības kapitālā – Līgumslēdzējas iestādes neiesa līdzdalība privātā partnera kapitāls – atlases kritēriji)	1) 58. panta Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas 18. gada Deleģēto regulu (ES) 2017/2365. 2017. gada decembris ir jāinterpretē tādējādi, ka līgumslēdzēja iestāde var izslēgt uzņēmēju no procedūras, kuras mērķis ir, pirmkārt, izveidot dalībā publisku sabiedrību un, otrkārt, piešķirt šai sabiedrībai pakalpojumu līgumu, ja šo izslēgšanu pamato fakts. ka, pamatojoties uz šīs līgumslēdzējas iestādes netiešu līdzdalību šajā uzņēmējā, šīs līgumslēdzējas iestādes maksimālā līdzdalība šajā sabiedrībā, kas noteikta konkursa dokumentos, praksē tiktu pārsniegta, ja šī līgumslēdzēja iestāde izvēlētās šo ekonomikas dalībnieku par savu partneri, ciktāl šī pārmērīgā līdzdalība palīdz palielināt finansiālo nenotekšību, ko sedz šī līgumslēdzēja iestāde. 2) 38. panta Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26. februāra Direktīvā 2014/23/ES par koncesijas līgumu piešķiršanu, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas 2017. gada 18. decembra Deleģēto regulu (ES) 2017/2366, ir jāinterpretē šādi, tas nozīmē, ka līgumslēdzēja iestāde var izslēgt ekonomikas dalībnieku no procedūras, kuras mērķis ir, pirmkārt, izveidot dalībā publisku sabiedrību un, otrkārt, piešķirt šim uzņēmumam pakalpojumu koncesiju, ja šī izslēgšana ir pamatota ar to, ka, pamatojoties uz šīs līgumslēdzējas iestādes netiešā līdzdalība šajā uzņēmējā, šīs līgumslēdzējas iestādes maksimālā līdzdalība šajā uzņēmumā, kā noteikts uzaicinājuma uz konkursu dokumentos, praksē tiktu pārsniegta, ja līgumslēdzēja iestāde izvēlētos šo uzņēmēju par savu partneri, ciktāl šī pārmērīgā līdzdalība palīdz palielināt finansiālo nenotekšību, ko sedz šī līgumslēdzēja iestāde.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?mode=DOC&pageIndex=0&docid=263724&part=1&doclang=EN&text=&dir=&occ=first&cid=1188051																				
14.07.2022.	C-436/20	Asociación Estatal de Entidades de Servicios de Atención a Domicilio (ASADE) pret Consejería de Igualdad y Políticas Inclusivas. Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 49. un 56. pants – Pēršīgi iekšēja situācija – Pakalpojumi iekšējā tirgū – Direktīva 2006/123/EK – Piemērojamība – 2. panta 2. punkta j) apakšpunkts – Publiska līguma slēgšanas tiesību piešķiršana – Direktīva 2014/24/ES – Jēdziens "publiskais līgums" – 74. – 77. pants – Personai paredzētu sociālā atbalsta pakalpojumu sniegšana – Saskaņotas rīcības noligumi ar privātiem sociālās iniciatīvas subjektiem – Tādu subjektu izslēgšana, kuru mērķis ir peļņas gūšana – Subjekta iedibinājuma	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18 76. un 77. panta ir jāinterpretē tādējādi, ka tem nav pretrunā valsts tiesiskais regulējums, ar kuru tiek privāto tiesību bezpeļņas organizācijām ir rezervēta iespēja – veicot to pieteikumu izvērtēšanu uz konkurenci balstītā kārtībā – noslēgt noligumus, saskaņā kuriem šīs organizācijas sniedz personai paredzētus sociālā atbalsta pakalpojumus, preti saņemot atlīdzību par izmaksām, kuras tām rodas, neatkarīgi no šo pakalpojumu paredzamās vērtības, pat tad, ja šīs organizācijas neatbilst 77. pantā noteiktajām prasībām, ja vien, pirmkārt, likumiskais un līgumiskais regulējums, saskaņā ar kuru tiek veikta šo subjektu darīšna, faktiski sekmē sociālo mērķi, kā arī solidaritātes un budžeta efektivitātes mērķiu sasniegšanu, uz kuriem ir balstīts šis tiesiskais regulējums, un, otrkārt, ir ievērots pārredzamības princips, kā tas ir īpaši konkretizēts minētās direktīvas 75. pantā. 2) Direktīvas 2014/24 76. panta ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru, veicot publisko iepirkumu par šīs direktīvas XIV pielikumā paredzētajiem sociālajiem pakalpojumiem, ekonomikas dalībnieka iedibinājums vietā, kurā pakalpojumi ir jāsniedz, tiek izmantots kā	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62020CJ0436																				

14.07.2022.	C-274/21 un C-275/21	EPIC Financial Consulting Ges.m.b.H. pret Republik Österreich un Bundesbeschaffung GmbH	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie līgumi – Regula (ES) Nr. 1215/2012 – Nepiemērojamība Direktīvas 89/665/EEK 2. panta pareizdošanas pagaidu noregulējuma un pārskatīšanas procedūrām, ja nav pārrobežu elementa – Direktīva 2014/24/ES – 33. pants – Pamatnolīguma pieškirināšana līgumam Direktīvas 89/665 2.a panta 2. punkta izpratnē – Jauna publiska līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas neiespējamība, ja ir jau sasniegts pamatnolīgumā noteiktas attiecīgo būvdarbu, piegādes vai pakalpojumu apjoms un/vai to maksimālā vērtība – Valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēta izņēmuma sagšana par piekļuvi administratīvajām tiesām publisko iepirkumu jomā – Pienākums noteikt un segt piekļuves tiesu sistēmai izdevumus, pirms tiesa ir lēmusi par pieteikumu par pagaidu noregulējumu vai prasību – Nepārskatāma publiskā iepirkuma procedūra – Efektivitātes un līdzvērtības principi – Lietderīgā iedarbība – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību – Direktīva 89/665 – 1., 2. un 2.a pants – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pants – Valsts tiesiskais regulējums, kurā piešķirtas tiesu sistēmai izdevumu nesamaksāšanas gadījumā ir paredzēta prasības noraidīšana – Publiskā iepirkuma paredzamās vērtības noteikšana.	1) Padomes Direktīvas 89/665/EEK (1989. gada 21. decembris) par to tiesību aktu pārskatīšanu, kas attiecas uz valsts līgumu procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris), 1. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka pamatnolīguma noslēgšana ar vienu ekonomikas dalībnieku atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK 33. panta 3. punktam ir Direktīvas 89/665, kura grozīta ar Direktīvu 2014/23, 2.a panta 2. punktā minētā līguma noslēgšana. 2) Direktīvas 2014/24 33. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka līgumsārīkotāja iestāde, lai piešķirtu tiesības noslēgt jaunu līgumu, vairs nevar pamatoties uz pamatnolīgumu, kurā noteiktas attiecīgo būvdarbu, piegāžu vai pakalpojumu apjoms un/vai to maksimālā vērtība ir jau sasniegts vai sasniegts, ja vien šī līguma slēgšanas tiesību piešķiršana neizraisa būtiskas šī pamatnolīguma izmaiņas, kā tas ir paredzēts šīs direktīvas 72. panta 1. punkta e) apakšpunktā. 3) Līdzvērtības principa ir jāinterpretē tādējādi, ka tam nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā attiecīgā uz pieteikumiem par pagaidu noregulējumu un prasībām saistībā ar publiskā iepirkuma procedūru ir paredzēti procesuālie noteikumi, kas atšķiras no tiem, kuri tostarp ir piemērojami civilstāvēs. 4) Direktīvas 89/665, kura grozīta ar Direktīvu 2014/23, 1. panta 1. punkts, lasot to kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, ar kuru attiecīgajai personai ir noteikts pienākums pieteikumā par pagaidu noregulējumu vai prasībā norādīt attiecīgo publiskā iepirkuma procedūru un atsevišķi apstrīdamo lēmumu, ko tā apstrādā, ja līgumsārīkotāja iestāde ir izvēlējusies publiskā iepirkuma procedūru, iepriekš nepublicējot paziņojumu par līgumu, un paziņojums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu vēl nav publicēts. 5) Direktīvas 89/665, kura grozīta ar Direktīvu 2014/23, 2. panta 1. punkts, lasot to kopsakarā ar Pamattiesību hartas 47. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka: – tam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru tiesai, kurā ir iesniegts pieteikums par pagaidu noregulējumu, kura mērķis ir nepieļaut līgumsārīkotājas iestādes veiktās iegādes, pirms lēmuma pieņemšanas par šo pieteikumu ir jānosaka attiecīgās iepirkuma procedūras veids, attiecīgā paredzamā līguma vērtība, kā arī atsevišķi apstrīdamo lēmumu skaits un attiecīgā gadījumā noteiktas publiskā iepirkuma procedūras daļas, tikai tādēļ, lai aprēķinātu vienotas tiesāšanās izdevumus, kuru summu nav iespējams paredzēt, ja līgumsārīkotāja iestāde ir izvēlējusies publiskā iepirkuma procedūru, iepriekš nepublicējot paziņojumu par līgumu, un prasības atcelt ar šo procedūru saistītu lēmumu ceļšanas brīdī paziņojums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu vēl nav publicēts. – tam nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru tiesai, kurā ir celta prasība atcelt līgumsārīkotāja iestādes atsevišķi apstrīdamu lēmumu, pirms lēmuma pieņemšanas par šo prasību ir jānosaka attiecīgās iepirkuma procedūras veids, attiecīgā (paredzamā) līguma vērtība, kā arī atsevišķi apstrīdamo lēmumu skaits un attiecīgā gadījumā noteiktas publiskā iepirkuma procedūras daļas, tikai tādēļ, lai aprēķinātu vienotas tiesāšanās izdevumus apmēru, kurš šī pieteikuma iesniedzējam ir obligāti jāsamaksā, lai vienīgi šī iemesla dēļ šī prasība netiktu noraidīta. 6) Pamattiesību hartas 47. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam pretrunā ir tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru attiecīgajai personai, kas iesniegusi pieteikumu par pagaidu noregulējumu vai celusi prasību, ir noteikts pienākums maksāt vienotas tiesāšanās izdevumus, kuru summu nav iespējams paredzēt, ja līgumsārīkotāja iestāde ir izvēlējusies publiskā iepirkuma procedūru, iepriekš nepublicējot paziņojumu par līgumu, vai, attiecīgā gadījumā, vēlāk nepublicējot paziņojumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, kā dēļ šai attiecīgajai personai varētu būt neiespējami zināt attiecīgā līguma paredzamo vērtību, kā arī līgumsārīkotāja iestādes pieņemto atsevišķi apstrīdamo lēmumu, pamatojoties uz kuriem šie izdevumi tiek aprēķināti, pirms	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62021CJ0274
04.07.2022.	C-213/21 un C-214/21	Italy Emergenza Cooperativa Sociale pret Azienda Sanitaria Locale Barletta-Andria-Trani un Azienda Sanitaria Provinciale di Cosenza	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie līgumi slēgšanas tiesību piešķiršana – Direktīva 2014/24/ES – Piemērošanas joma – 10. panta h) punkts – Īpaši izņēmumi attiecībā uz pakalpojumu līgumiem – Civilās aizsardzības, civilās drošības un katastrofu novēršanas pakalpojumi – Bezpeļņas organizācijas vai apvienības – Avārijas dienests, kas kvalificēts kā neatkarīgās medicīniskās palīdzības dienests – Brīvprātīgo organizācijas – Sociāle kooperatīvi.	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK 10. panta h) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēts, ka neatkarīgās un brīvprātīgas sterilizētas medicīniskās palīdzības transporta pakalpojumu sniegšanas tiesības primāri var piešķirt tikai brīvprātīgo organizācijām, nevis sociālajiem kooperatīviem, kas var izmaksāt saviem biedriem ar to darbību saistītas prēmijas.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62021CJ0213
16.06.2022.	C-376/21	Zamestnik-ministar na regionalnoto razvitie i blagoustroystvoto i rakovoditel na Upravляvashta organ na Operativna programa "Regioni v razvitie" 2014–2020 pret Obshtina Razlog,	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Regula (ES, Euratom) 2018/1046 – Regula (ES, Euratom) Nr. 966/2012 – Nepiemērojamība publiskiem līgumiem, kuru slēgšanas tiesības ir piešķirušas dalībvalstis un kuri tiek finansēti no Eiropas strukturālo un investīciju fondu līdzekļiem – Direktīva 2014/24/ES – Tieša un bezmaksas piekļuve valsts tiesību aktos ar Savienības tiesību normām – Piemērojamība līgumam, kura paredzamā vērtība ir zemāka par direktīvā noteikto robežvērtību – 32. panta 2. punkta a) apakšpunkts – Līgumsīdītāja iestādes tiesības pēc konstatējuma par iepriekšējās atklātās procedūras neveiksmīgo raksturu izskatīšanā uzaicinājumu piedalīties sarunu procedūrā bez iepriekšējas publicēšanas tikai vienam saimnieciskās darbības subjektam – Pienākums saglabāt līguma sākotnējos nosacījumus, neveicot būtiskas izmaiņas	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) 2018/1046 (2018. gada 18. jūlijs) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, ar kuru groza Regulas (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 un Lēmumu Nr. 541/2014/ES un atceļ Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012, 160. panta 1. un 2. punkts un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) Nr. 966/2012 (2012. gada 25. oktobris) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, un par Padomes Regulas (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 atcelšanu, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES, Euratom) 2015/1929 (2015. gada 28. oktobris), 102. panta 1. un 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nav piemērojami publisko iepirkumu procedūrām, ko rīko dalībvalstu līgumsīdītājas iestādes, pat tad, ja šie līgumi tiek finansēti no Eiropas strukturālo un investīciju fondu līdzekļiem. 2) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2015/2170 (2015. gada 24. novembris), 32. panta 2. punkta a) apakšpunkts, lasot to kopsakarā ar šīs direktīvas, kurā grozījumi izdarīti ar Deleģēto regulu (ES) 2015/2170, 18. panta 1. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka līgumsārīkotāja iestāde sarunu procedūrā bez iepriekšējas publicēšanas var izteikt uzaicinājumu tikai vienam saimnieciskās darbības subjektam, ja šajā procedūrā bez būtiskām izmaiņām ir pārņemti līguma sākotnējie nosacījumi, kas ir mīnēti iepriekšējā atklātā procedūrā, kura ir tikusi noslēgta, pamatojoties uz to, ka vienīgais nosacījuma piedāvājums nav bijis objektīvi pieņemts, pat tad, ja apliecināt līguma priekšmetam objektīvi nav specifisku īpatnību, kas pamatotu tā izpildes uzticēšanu vienīgi šim saimnieciskās darbības subjektam.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=260994&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=15107017.
2022.04.28	C-642/20	Caruter s.r.l. pret S.R.R. Messina Provincia S.c.P.A. u.c.	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2014/24/ES – Publiskais iepirkums – 63. pants – Ekonomikas dalībnieku grupas pašuzņēmās uz citu subjektu spējām – Līgumsīdītājas iestādes iespēja pieprasīt, lai šīs grupas dalībnieks pildītu konkrētus kritēriji svarīgas uzdevumus – Valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēts, ka galvenajam uzņēmumam ir jāizpilda kritēriji un jāsniedz lielākā daļa pakalpojumu.	"Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK 63. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru ekonomikas dalībnieku grupas, kas piedalās publiskā iepirkuma procedūrā, galvenajam uzņēmumam ir jāatbilst paziņojumā par līgumu paredzētajiem kritērijiem un ir jāveic lielākā daļa šajā līgumā paredzēto pakalpojumu."	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:62020CJ0642
04.07.2022.	C-116/20	SC Avio Lucos SRL pret Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Dolj un Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) – Aparat Central	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Lauksaimniecība – Kopējā lauksaimniecības politika – Tiešā atbalsta shēmas – Kopīgi noteikumi – Vienotā platformaksājuma shēma – Regula (ES) Nr. 73/2009 – 2. panta c) punkts – Jēdziens "lauksaimnieciska darbība" – 35. panta – Regula (EK) Nr. 1122/2009 – Valsts tiesiskais regulējums, kurā ir pieprasīts uzradīt zemesgabala, kas lauksaimniekam nodots koncesijā, izmantošanas tiesības apliecinošu dokumentu un kurā šā līguma spēkā esamība ir pakārtota tam, ka potenciālajam koncesionāram ir dzīvnieku audzētāja vai īpašnieka statuss – Garību koncesionārs, kas ir noslēdzis sadarbības līgumu ar dzīvnieku audzētājiem – Res judicata spēks.	1) Padomes Regula (EK) Nr.73/2009 (2009.gada 19.janvāris), ar ko paredz kopējus noteikumus tiešā atbalsta shēmām saskaņā ar kopējo lauksaimniecības politiku un izveido dažas atbalsta shēmas lauksaimniekiem, kā arī groza Regulas (EK) Nr.1290/2005, (EK) Nr.247/2006, (EK) Nr.378/2007 un atceļ Regulu (EK) Nr. 1782/2003, redakcijā, kura grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr.1310/2013 (2013.gada 17.decembris), un Komisijas Regula (EK) Nr. 1122/2009 (2009. gada 30. novembris), ar ko paredz sīki izstrādātus noteikumus, lai īstenotu Padomes Regulu (EK) Nr.73/2009 attiecībā uz savstarpēju atbilstību, modulāciju un integrētu administrēšanas un kontroles sistēmu saskaņā ar minētajā regulā paredzētajām tiešā atbalsta shēmām lauksaimniekiem, kā arī, lai īstenotu Padomes Regulu (EK) Nr.1234/2007 attiecībā uz savstarpēju atbilstību saskaņā ar vīna nozarei paredzēto atbalsta shēmu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tās pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā, lai saņemtu atbalstu, pamatojoties uz vienotā platformaksājuma shēmu, ir izvirzīts nosacījums, ka pieteikuma iesniedzējam ir pieejams pieradīt, ka viņam ir "tiesības izmantot" šajā pieteikumā norādīto lauksaimniecības zemi, ja vien tiek ievēroti attiecīgā Savienības tiesiskā regulējuma mērķi un Savienības tiesību vispārējie principi, ir īpaši samērīguma princips. 2) Regula Nr.73/2009, kas grozīta ar Regulu Nr.1310/2013, un Regula Nr.1122/2009 ir jāinterpretē tādējādi, ka – konkrētajā gadījumā, kad subjekts, kas saņem atbalstu saskaņā ar vienoto platformaksājumu shēmu, ir pamatojis tiesības apsaimniekot lauksaimniecības zemi, iesniedzot koncesijas līgumu par garībām, kuras ietilpst kādas administratīvi teritoriālās vienības publiskajā īpašumā, – tās pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru šāda līguma spēkā esamība ir pakārtota tam, ka potenciālais koncesionārs ir dzīvnieku audzētājs vai dzīvnieku īpašnieks. 3) Regulas Nr.73/2009, kas grozīta ar Regulu Nr.1310/2013, 2. panta c) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdziens "lauksaimnieciska darbība" attiecas uz darbību, ar ko persona iegūst garības koncesijā un pēc tam ar dzīvnieku audzētājiem nosēdz sadarbības līgumu, pamatojoties uz kuru šie dzīvnieku audzētāji gana dzīvnieku uz koncesijā iegūtās zemes, savukārt koncesionārs saglabā zemes izmantošanas tiesības, taču uzņemas pienākumu neierobežot garībām un uzņemas garību uzturēšanas darbu veikšanu, ja vien šie darbi atbilst šīs regulas III pielikumā iekļautajā fakultatīvajā standartā paredzētajiem nosacījumiem. 4) Savienības tiesības ir jāinterpretē tādējādi, ka tām ir pretrunā, ja dalībvalsts tiesību sistēmā strīdā starp tām pašām puēm par atbalsta pieprasītājam saskaņā ar vienoto platformaksājuma shēmu izmaksāto summu atgūšanas akta tīkumīšu tiek pieņemts res judicata princips, kas liedz attiecīgajai tiesai pārbaudīt, vai ar Savienības tiesībām ir saderīgas valsts tiesības izvirzītā prasības par atbalsta pieteikumā norādītās lauksaimniecības zemes apsaimniekošanas pamata tīkumīgumu, jo šīs aitis ir pamatots ar tiem pašiem faktiem, kuri attiecas uz tām pašām puēm, un ar to pašu valsts tiesisko regulējumu, kas ir analizēti agrākā tiesas nolēmumā, kurš ir ķļuvis galīgs	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:62020CJ0116
12.05.2022.	C-719/20	Comune di Lerici pret Provincia di La Spezia, piedaloties: IREN SpA, ACAM Ambiente SpA,	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie līgumi – Atkritumu apsaimniekošana – In house piešķiršana – Direktīva 2014/24/ES – 12. un 72. pants – "Līdzīgas kontroles" nosacījumu zaudēšana pēc uzņēmējdarbības apvienošanas – Iespēja dalībniekam, kurā ar līdzīgu turpināt pakalpojuma sniegšanu	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK ir jāinterpretē tādējādi, ka tai ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums vai prakse, saskaņā ar kuru publiskā iepirkuma līguma izpildi, kas sākotnēji, neizskludinot iepirkumu, ir piešķirts in house subjektam, pēc kuru līgumsārīkotāja iestāde kopīgi īstenoja līdzīgu kontrolē, kādu tā īsteno pār savām struktūrvienībām, automātiski turpina saimnieciskās darbības subjekts, kas šo subjektu iegādājies iepirkuma procedūrā, ja šai līgumsārīkotājai iestādei nav šādas kontroles pār šo subjektu un tai nav nekādas līdzdalības tā kapitālā.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=celex:62020CJ0719#C3AE1%3AC%3A2022%3A372&anchor=para41
2022.03.31	C-195/21	LB pret Smetna palata na Republika Bulgaria	va 2014/24/ES – Piemērojamība pārējā iekšējā situācijai – 58. panta 1. un 4. punkts – Atlases kritēriji – Pretendentu tehniskās un profesionālās spējas – Eiropas Savienības finanšu interešu aizsardzība – Regula (EK, Euratom) Nr. 2988/95 – 8. panta 3. punkts – Kontroles pasākumi – Valsts iestāžu, kas aizsargā Savienības finanšu intereses, iespēja atšķirīgi novērtēt publiskā iepirkuma procedūru.	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, kurā grozījumi ir izdarīti ar Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2017/2365 (2017.gada 18.decembris), 58.panta 1. un 4.punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to tiek pieļauts, ka publiskā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā līgumsārīkotāja iestāde kā atlases kritēriju attiecībā uz saimnieciskās darbības subjektu tehniskajām un profesionālajām spējām var noteikt stingrākas prasības nekā valsts tiesiskajā regulējumā noteiktās minimālās prasības, cēlušās šādas prasības ir piemērotas, ja nodrošinātu, ka kandidātam vai pretendentam ir tehniskās un profesionālās spējas, kas ir vajadzīgas, lai izpildītu piedāvājumu līgumu, un cēlušī tās ir saistītas ar līguma priekšmetu un ir samērīgas ar šo priekšmetu. 2) Padomes Regulas (EK, Euratom) Nr. 2988/95 (1995.gada 18.decembris) par Eiropas Kopienu finanšu interešu aizsardzību 8.panta 3.punkts, lasot to kopsakarā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr.1303/2013 (2013.gada 17.decembris), ar ko paredz kopīgas noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006, ir jāinterpretē tādējādi, ka, neskarot samērīguma principu, ar to tiek pieļauts, ka valsts iestādes, kas aizsargā Eiropas Savienības finanšu intereses, publiskā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā vienus un tos pašus apstākļus izvērtē atšķirīgi.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:62021CJ0195
02.03.2022.	C-461/20	Advania Sverige AB, Kammarkollegiet pret Dustin Sverige AB,	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2014/24/ES – 72. pants – Līgumu izmaiņas to spēkā esamības laikā – Pamatnolīgumu nodošana – Jaunais līgumsīdītājs, kurš pēc tam, kad sākotnējais līgumsīdītājs ir atzīts par bankrotējušu, pārņem tam saskaņā ar pamatnolīgumu piešķirtās tiesības un saistības – Jaunas iepirkuma procedūras nepieciešamība vai tādas nepieciešamības neesamība	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 72. panta 1. punkta d) apakšpunkta ii) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ekonomikas dalībnieks, kurš pēc sākotnējā līgumsīdītāja bankrota, kā rezultātā sākotnējais līgumsīdītājs ir ticis likvidēts, ir pārņēmis tikai tā tiesības un pienākumus, kas izriet no pamatnolīguma, kurš ir noslēgts ar līgumsīdītāju iestādi, šīs tiesību normas izpratnē ir jāuzskata par tādu, kurš ir daļēji aizstājis šo sākotnējo līgumsīdītāju pēc šī uzņēmuma pārstrukturēšanas.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:62020CJ0461&from=EN
2022.02.24	Lieta C-532/20	Istom Transport SA pret Compania Națională de Căi Ferate CFR SA u.c.	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 92/13/EEK – Līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras, ko piemēro subjektiem, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē – 1. panta 1. un 3. punkts – Pieeja pārskatīšanas procedūrām – 2.c pants – Pārskatīšanas pieprasīšanas termiņi – Aprēķināšana – Pārskatīšanas pieprasīšana lēmumam par	Padomes Direktīvas 92/13/EEK (1992. gada 25. februāris), ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu piešķiršanas procedūrām, ko piemēro subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris), 1. panta 1. punkta ceturtā daļa un 3. punkts, kā arī 2.c pants ir jāinterpretē tādējādi, ka termiņš, kurā izraudzītais pretendents var pieprasīt pārskatīt līgumsīdītājas iestādes lēmumu, ar kuru par pieņemamu ir atzīts noraidīta pretendenta piedāvājums, pieņemot lēmumu par šo līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, par tikt aprēķināts, par atskaites punktu nemot vērā dienu, kurā šis izraudzītais pretendents saņēma šo lēmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, par to šajā dienā šis pretendents nebija vai vēl nebija pieprasījis to pārskatīt. Savukārt, ja, paziņojot vai publicējot mērķto lēmumu, mērķtajam izraudzītajam pretendentam netika nosūtīts tā kopsavilkums par attīstīgajiem iemesliem atbilstoši šim 2.c pantam, piemēram, informācija par mērķtā piedāvājuma vērtēšanas kārtību, šo termiņu aprēķina, par atskaites punktu nemot vērā dienu, kurā šādu kopsavilkumu tika paziņots šim pašam izraudzītajam pretendentam.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:62020CJ0532

2022.01.13.	C-110/20	Regione Puglia pret Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dei Beni e delle Attività culturali e del Turismo, Ministero dello Sviluppo economico, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale, piedalošies Global Petroleum Ltd,	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Enerģētika – Direktīva 94/22/EK – Atļauju piešķiršana un izmantošana noteikumi ogļūdeņražu meklēšanai, izpētei un ieguvei – Atļauja ogļūdeņražu meklēšanai konkrētā ģeogrāfiskā apgabalā noteiktā laikposmā – Tuvējie apgabali – Vairāku atļauju piešķiršana vienam un tam pašam uzņēmējam – Direktīva 2011/92/ES – 4. panta 2. un 3. punkts – Ietekmes uz vidi novērtējums	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 94/22/EK (1994. gada 30. maijs) par atļauju piešķiršanas un izmantošanas noteikumiem ogļūdeņražu meklēšanai, izpētei un ieguvei un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2011/92/ES (2011. gada 13. decembris) par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu 4. panta 2. un 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretrunā valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēts apgabala, uz ko attiecas ogļūdeņražu izpētes atļauja, maksimālais lielums, taču nav tiešī aizliegts piešķirt vienam un tam pašam uzņēmējam vairākas atļaujas attiecībā uz tuvējām teritorijām, kuras kopā veido platību, kas ir lielāka par noteikto maksimālo lielumu, ar nosacījumu, ka šāda piešķiršana var nodrošināt to, ka attiecīgie izpētes darbi tiek veikti tehniski un ekonomiski ziņā cik vien iespējams labi, kā arī Direktīvā 94/22 izvirzīto mērķu sasniegšanu. Ietekmes uz vidi novērtējumā ir jāizvērtē arī to projektu kumulatīvā ietekme, kuriem var būt būtiska ietekme uz vidi un kurus šis uzņēmējs ir iesniedzis savos ogļūdeņražu pētījumu pieteikumos.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62020CJ0110&qid=1643378565683																				
2022.01.27.	C-347/20	SIA "Zinātnes parks" pret Finanšu ministriju	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Struktūrfondi – Eiropas Reģionālās attīstības fonds (ERAF) – Regula (ES) Nr. 1303/2013 – Līdzfinansējuma programma – Valsts atbalsts – Regula (ES) Nr. 651/2014 – Piemērošanas joma – Ierobežojumi – Jēdziens "pamatkapitāla kapitāls" un "grūtībās nonācis uzņēmums" – Grūtībās nonākušu uzņēmumu izslēgšana no ERAF atbalsta – Parakstītā kapitāla palielināšanas spēkā stāšanās kārtība – Pierādījumu par šo palielināšanu iesniegšanas datums – Diskriminācijas aizlieguma un pārskatāmības princip	Komisijas Regulas (ES) Nr. 651/2014 (2014. gada 17. jūnijs), ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot [LESD] 107. un 108. pantu, 2. panta 18. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, nosakot, vai sabiedrība ir nonākusi "grūtībās" šīs tiesību normas izpratnē, formulējums "parakstītais kapitāls" ir jāsaprot kā atsauce uz visiem iegultājumiem, ko sabiedrības pašnerēķīgie vai turpmākie dalībnieki vai akcionāri ir veikuši vai neatsaucami ir apņēmušies veikt. 2) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1301/2013 (2013. gada 17. decembris) par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un īpašiem noteikumiem attiecībā uz mērķi "Investīcijas izaugsmei un nodarbinātībai" un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 1080/2006 3. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, nosakot, vai projekta iesniedzējs ir uzskatāms par tādu, kas nav nonācis "grūtībās" Regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punkta izpratnē, kompetentajai vadošajai iestādei ir jāņem vērā vienīgi tādi pierādījumi, kas atbilst projektu atlases procedūras sagatavošanas laikā notektajām prasībām, ar nosacījumu, ka šīs prasības atbilst efektivitātes un līdzvērtības principiem, kā arī tādiem vispārējiem Savienības tiesību principiem kā tostarp vienlīdzīgas attieksmes, pārskatāmības un samērīguma princip. 3) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1303/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006, 125. panta 3. punkts, kā arī diskriminācijas aizlieguma un pārskatāmības princip, uz kuriem ir atsauce šajā tiesību normā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretrunā tāda valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru projekta iesniegumus pēc to iesniegšanai noteiktā termiņa beigām vairs nevar precizēt. Tomēr saskaņā ar līdzvērtības principu šai projekta iesniedzējiu iespējas papildināt savu pieteikumu pēc projekta iesniegumu iesniegšanai noteiktā termiņa beigām neesamībai ir jābūt attiecināmai uz visām procedūrām, kuras attiecīgā gadījumā, ņemot vērā to priekšmetu, pamatu un būtiskās sastāvdaļas, var tikt uzskaitītas par salīdzināmām ar Eiropas Reģionālās attīstības fonda atbalsta saņemšanai paredzēto procedūru.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62020CJ0347&qid=1643378565683																				
26.01.2022.	T-849/19	Leonardo SpA, Roma (Itālija), ko pārstāv M. Esposito, F. Cacciopoli un G. Calamo, advokāti, prasītāja, pret Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūru (Frontex), ko pārstāv H. Caniard, C. Georgiadis, A. Gras un S. Drew, pārstāvji, kam palīdz M. Umbach, F. Bieberuyck, V. Ost un M. Čiževič, advokāti	Publiski pakalpojumu līgumi – Iepirkuma procedūra – Novērtēšanas no gaisa pakalpojumi – Atceltšanas prasība – Intereses cēlt prasību neesamība – Nepienācīga – Arpuslīgumiskā atbildība	1) Prasību noraidīt. 2) Leonardo SpA sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūras (Frontex) tiesāšanās izdevumus, ieskaitot pagaidu noregulējuma tiesvedības izdevumus.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62019CB0849&qid=1643377426816																				
12.01.2021.	T-546/20	Lietā T-546/20 Sopra Steria Benelux, Issele (Beļģija), Unisys Belgium, Mehelena (Beļģija), ko pārstāv L. Masson un G. Tilman, advokāti, prasītājas, pret Eiropas Komisiju, ko pārstāv L. André un M. Ilkova, pārstāves,	Publiski pakalpojumu līgumi – Iepirkuma procedūra – Nodokļu politikas un mutas savienības ģenerāldirektorāta IT platformu specifikācijas, izstrāde, uzturēšanas un atbalsta pakalpojumi – Pretendenta piedāvājuma noraidīšana un līguma slēgšanas tiesību piešķiršana citam pretendentam – Pieņēmums norādīt pamatojumu – Nepamatotā lēta piedāvājums	1) atcelt Eiropas Komisijas 2020. gada 2. jūlija lēmumu, ar kuru, pirmkārt, ir noraidīts Sopra Steria Benelux un Unisys Belgium iesniegtais kopīgais piedāvājums iepirkuma procedūras ar atsauces numuru TAXUD/2019/OP/0006 par Nodokļu politikas un mutas savienības ģenerāldirektorāta trešā līmeņa IT platformu specifikācijas, izstrādes, uzturēšanas un atbalsta pakalpojumiem un, otrkārt, piešķirtas līguma slēgšanas tiesības citam konsorcijam, kurš ir iesniedzis piedāvājumu, citēdāt tas attiecas uz A daļu. 2) Komisija sedz savus, kā arī atlīdzina Sopra Steria Benelux un Unisys Belgium tiesāšanās izdevumus.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62020TB0546&qid=1641192814999																				
2021.12.21.	C-497/20	Randstad Italia SpA pret Umana SpA, Azienda USL Valle d'Aosta, IN. VA SpA, Sinergie Italia agenzia per il Lavoro SpA,	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LES 19. panta 1. punkta otrā daļa – Dalībvalstu pienākums nodrošināt tiesību aizsardzības līdzekļus, kas ir pietiekami efektīvi tiesisās aizsardzības nodrošināšanai jomās, uz kurām attiecas Savienības tiesības – Publiski līgumi – Direktīva 89/665/EEK – 1. panta 1. un 3. punkts – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pants – Dalībvalsts augstākās administratīvās tiesas spriedums, ar kuru, neievērojot Tiesas judikatūru, no publiskā iepirkuma procedūras izslēgta pretendenta cēlta prasība ir atzīta par nepieņemamu – Tiesību aizsardzības līdzekļa pret šo spriedumu šīs dalībvalsts augstākajā tiesā neesamība – Efektivitātes un līdzvērtības princips	LES 4. panta 3. punkts un 19. panta 1. punkts, kā arī Padomes Direktīvas 89/665/EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris), 1. panta 1. un 3. punkts, lasot tos kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretrunā dalībvalsts tiesību norma, kuras sekas saskaņā ar valsts judikatūru ir tādas, ka tādi indivīdi kā pretendenti, kas ir piedalījušies publiska līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, nevar apstrīdēt šīs dalībvalsts augstākās administratīvās tiesas sprieduma atbilstību Savienības tiesībām ar pārsūdzību, kas iesniegta minētās dalībvalsts augstākajā tiesā.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62020CJ0497&qid=1641192814999																				
11.11.2021.	C-933/19 P	Autostrada Wielkopolska S.A, Eiropas Komisija, Polijas Republika	Apelācija – Valsts atbalsts – Maksas automagistrāles koncesija – Likums, kurā paredzēts dažu transportlīdzekļu atbrīvojums no ceļa nodevas – Koncesionāram piešķirta dalībvalsts kompensācija par negūtiem ieņēmumiem – Ceļa ēnmodeva – Kompensācija, ko Eiropas Komisijas atzinusi par pārmērīgu un uzskatāmu par atbalstu – Komisijas lēmums, ar kuru atbalsts atzīts par nesaderīgu ar iekšējo tirgu un noteikts pienākums to atgūt – Atbalsta sanēmēja procesuālās tiesības – Komisijas pienākums būt īpaši vērīgai – Jēdziens "valsts atbalsts" – Priekšrocība – Koncesionāra sagaidāmā finansiālā stāvokļa uzlabošanās – Privātā tirgus ekonomikas dalībnieka kritērijs – Pierādījumu sagrozīšana – Pamatojuma nenorādīšana – Strīdīgā lēmuma sagrozīta izpratne – Pamatojuma aizstāšana – Pierādīšanas pienākuma pāreja – Savienības tiesību pārākuma principa neievērošana – Vispārējās tiesas veikta pārbaude tiesā – Pieņēmumi un ierobežojumi	1) Apelācijas sūdzību noraidīt. 2) Autostrada Wielkopolska S.A. sedz savus tiesāšanās izdevumus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus. 3) Polijas Republika savus tiesāšanās izdevumus sedz pati.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62019CJ0933&qid=1638356151355																				
10.06.2021.	C-561/19	Consorzio Italian Management Catania Multiservizi SpA pret Rete Ferroviaria Italiana SpA	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 267. pants – Pēdējās instances valsts tiesu pienākuma uzdot prejudiciālu jautājumu apjoms – Izņēmumi no šī pienākuma – Kritēriji – Jautājums par Savienības tiesību interpretāciju, ko ietas dalībnieki tiesvedībā valsts tiesā uzdevuši pēc tam, kad Tiesa šajā tiesvedībā ir pasludinājusi prejudiciālu nolēmumu – Precizējumu par iemesliem, kas pamato atbildes uz prejudiciālajiem jautājumiem vajadzību, neesamība – Līguma sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums	LESD 267. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts tiesai, kuras nolēmumi saskaņā ar valsts tiesībām nav pārsūdzami tiesā, ir pienākums vērsties Tiesā ar šajā izvirzīto jautājumu par Savienības tiesību interpretāciju, ja vien tā nekonstatē, ka šim jautājumam nav nozīmes vai ka Tiesa jau ir interpretējusi attiecīgo Savienības tiesību normu, vai arī ka Savienības tiesību pareiza interpretācija ir tik acīmredzama, ka nerada nekādas pamatotas šaubas. Šādas iespējamības esamība ir jāizvērtē, ņemot vērā Savienības tiesību īpašās iezīmes, sevišķās grūtības, kas rodas, tās interpretējot, un atšķirīgas judikatūras radarās risku Savienībā. Šāda tiesa nevar tikt atbrīvota no minētā pienākuma tikai tādēļ, ka tā jau ir vērsusies Tiesā ar līgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu šajā pašā valsts tiesvedībā. Tomēr tā var attuvēties uzdot prejudiciālu jautājumu Tiesai tādu nepieņemamības iemeslu dēļ, kas ir saistīti ar tiesvedību šajā tiesā, ar nosacījumu, ka tiek ievērots līdzvērtības un efektivitātes princip.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62019CJ0561&qid=1638363432846																				
10.06.2021.	C-598/19	Confederación Nacional de Centros Especiales de Empleo (Conacee) pret Diputación Foral de Gipuzkoa,	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – 20. pants – Privilēģēto tiesību līgumi – Valsts tiesību akti, atbilstoši kuriem sociālās iniciatīvas īpašajiem nodarbinātības centriem ir rezervētas tiesības piedalīties noteiktās publiskā iepirkuma procedūrās – Papildu nosacījumi, kas nav paredzēti direktīvā – Vienlīdzīgas attieksmes un	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK 20. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam nav pretrunā tas, ka dalībvalsts – ar nosacījumu, ka tā ievēro vienlīdzīgas attieksmes un samērīguma principus, – paredz papildu nosacījumus saliktzinājumā ar šajā tiesību normā paredzētajiem nosacījumiem, tādējādi izslēdzot no rezervētajām publiskā iepirkuma procedūrām noteiktas ekonomikas dalībnieku, kuri atbilst minētajā tiesību normā paredzētajiem nosacījumiem.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62019CJ0598&qid=1638274719832																				

09.07.2021.	C-927/19	"Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras" UAB, piedalieties: "Ecoservice Klaipėda" UAB, "Klaipėdos autobusų parkas" UAB, "Paraskevas" UAB, "Klaipėdos transportas" UAB,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Direktīva 2014/24/ES – 58. panta 3. un 4. punkts – 60. panta 3. un 4. punkts – XII pielikums – Iepirkuma procedūru norise – Dalībnieku atlase – Atlases kritēriji – Pieņemšanas līmeņi – Ekonomiskas dalībnieku saimnieciskais un finansiālais stāvoklis – Uzņēmumu pagaidu apvienības vadītāja iespēja atsaukties uz ienākumiem, kuri ir gūti attiecīgā iepriekšējām publiskajam līgumam, kas ietilpst tajā pašā jomā kā pamatlietā aplūkotais publiskais līgums, tostarp, ja vīrši pats nav vecās darbību, kas ietilpst jomā, uz kuru attiecas pamatlietā aplūkotais līgums – Ekonomiskas dalībnieku tehniskās un profesionālās spējas – Direktīvā atļauto pieņēmšanas līzekļu izmešņēšais raksturs – 57. panta 4. punkta h) apakšpunkts, kā arī 6. un 7. punkts – Pakalpojumu publiskais iepirkums – Fakultatīvi iemesli izslēgšanai no iepirkuma procedūras – Iekļaušana to ekonomikas dalībnieku saraksta, kuri ir izslēgti no iepirkuma procedūrām – Solidaritāte starp uzņēmumu pagaidu apvienības biedriem – Soda personiskais raksturs – 21. pants – Ekonomikas dalībnieka līgumslēdzējai iestādei iesniegtās informācijas konfidencialitāte – aizsardzība – Direktīva (ES) 2016/943 – 9. pants – Konfidencialitāte – Komercnoslēpumu aizsardzība – Piemērojamība iepirkuma procedūrām – Direktīva 89/665/EEK – 1. pants – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar to atcelt Direktīvu 2004/18/EK, 58. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ekonomikas dalībnieku pienākums pierādīt, ka tiem ir konkrēts gada vidējais apgrozījums attiecīgā publiskā līguma jomā, ir atlases kritērijs, kas ir saistīts ar šo ekonomikas dalībnieku saimniecisko un finansiālo stāvokli šīs tiesību normas 3. punkta izpratnē. 2) Direktīvas 2014/24 58. panta 3. punkta un 60. panta 3. punkta noteikumi, tos skatot kopā, ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, ja līgumslēdzēja iestāde ir prasījusi, lai ekonomikas dalībniekiem būtu konkrēts minimālais apgrozījums attiecīgā publiskā līguma jomā, ekonomikas dalībnieks, apliecinot savu saimniecisko un finansiālo stāvokli, var atsaukties uz ienākumiem, kurus ir gavusi uzņēmumu pagaidu grupa, kurā tas ietilpa, tikai tad, ja tas konkrētā publiskā līguma ietvaros ir faktiski sniedzis iegūtājumu kādas šīs uzņēmumu grupas darbības īstenošanā, kura ir analoģiska tai, kas ir tā publiskā līguma priekšmets, saistībā ar kuru minētais ekonomikas dalībnieks vēlas apliecināt savu saimniecisko un finansiālo stāvokli. 3) Direktīvas 2014/24 58. panta 4. punkts, kā arī 42. un 70. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie var tikt pieņēmoti vienlaikus ar uzaicinājumā iesniegt piedāvājumus ietverto tehnisko prasību. 4) Padomes Direktīvas 89/665/EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskaitīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kura grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris), 1. panta 1. punkta ceturtā daļa, 1. panta 3. un 5. punkts un 2. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka līgumslēdzēja iestāde šīs tiesības, ar kuru ekonomikas dalībniekam ir atteikts sniegt informāciju, kas tiek izskatīta par konfidenciālu un kas ir ietverta cita ekonomikas dalībnieka dalības pieteikumā vai piedāvājumā, ir akts, kas var tikt pārsūdzēts, un ka gadījumā, ja dalībvalsts, kuras teritorijā norisinās attiecīgā publiskā iepirkuma procedūra, ir paredzējusi, ka ieskurai personai, kura vēlas apstrīdēt līgumslēdzējas iestādes lēmumu, pirms vērsšanās tiesā ir jāiesniedz administrativa pārsūdzība, šī dalībvalsts var arī paredzēt, ka pirms prasības celšanas tiesā par šo lēmumu attiekt piekļuvi ir jābūt iesniegtai šādai iepriekšējai administrativai pārsūdzībai. 5) Direktīvas 89/665, kas grozīta ar Direktīvu 2014/23, 1. panta 1. punkta ceturtā daļa un 1. panta 3. un 5. punkts, kā arī Direktīvas 2014/24 21. pants, lasot tos kopsakarā ar Eiropas Savienības tiesību vispārējo labas pārvaldības principu, ir jāinterpretē tādējādi, ka līgumslēdzējai iestāde, kurā ekonomikas dalībnieks ir iesniedzis līgumu sniegt informāciju, kas tiek izskatīta par konfidenciālu un kas ir ietverta šāda konkurenta piedāvājumā, kuram ir tiesības piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, nav pienākuma sniegt šo informāciju, ja ar šīs informācijas sniegšanu tiktu pārkāptas Savienības tiesību normas par konfidenciālas informācijas aizsardzību, un tas tā ir pat tad, ja ekonomikas dalībnieka līgums ir iesniegts saistībā ar šī pada ekonomikas dalībnieka prasību, kas ir saistīta ar līgumslēdzējas iestādes veiktā konkurenta piedāvājuma novērtējuma tiesiskumu. Ja līgumslēdzēja iestāde atsaucas sniegt šādu informāciju vai ja tā noraida ekonomikas dalībnieka iesniegto administrativo pārsūdzību par attiecīgā konkurenta piedāvājuma novērtējuma tiesiskumu, vienlaikus atsaucoties sniegt šādu informāciju, līgumslēdzējai iestādei ir jāīdzsvaro līguma iesniedzēja tiesības uz labu pārvaldību ar konkurenta tiesībām uz tā konfidenciālās informācijas aizsardzību tādā veidā, lai tās lēmums par atteikumu vai noraidīšanu būtu pamatots un lai noraidītā pretendenta tiesībām uz efektīvu tiesību aizsardzību netiktu atņemta ietekmīgā iedarbība. 6) Direktīvas 89/665, kas grozīta ar Direktīvu 2014/23, 1. panta 1. punkta ceturtā daļa un 1. panta 3. un 5. punkts, kā arī Direktīvas 2014/24 21. pants, lasot tos kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka kompetentajai valsts tiesai, kas izskata prasību par līgumslēdzējas iestādes lēmumu, ar kuru ekonomikas dalībniekam ir atteikts sniegt informāciju, kas tiek izskatīta par konfidenciālu un kas ir ietverta konkurenta, kuram ir tiesības piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, iesniegtajā dokumentācijā, vai prasību par līgumslēdzējas iestādes lēmumu, ar kuru ir noraidīta par šo lēmumu par atteikumu iesniegtā administrativā pārsūdzība, ir jālīdzsvaro līguma iesniedzēja tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību ar tā konkurenta tiesībām uz tā konfidenciālās informācijas un komercnoslēpumu aizsardzību. Šajā nolūkā šai tiesai, kuras rīcībā noteikti ir jābūt vajadzīgajai informācijai, tostarp konfidenciālajai informācijai un komercnoslēpumiem, lai tā varētu, pilnībā pārzinot lietas apstākļus, lemt par to, vai minētā informācija ir izslēdzama, ir jāizvērtē visi attiecīgie faktiskie un tiesiskie apstākļi. Tai ir arī jābūt iespējai atcelt lēmumu par atteikumu vai lēmumu par administrativās pārsūdzības noraidīšanu, ja tie ir pretēji tiesiskai, un vajadzīgās gadījumā nodot lietu atpakaļ līgumslēdzējai iestādei vai pat pašai pieņemt jaunu lēmumu, ja to kā tiesa valsts tiesības	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62019CJ0927&qid=1630606994773																			
09.02.2021.	Apvienotās lietas C-721/19 un C-722/19	Sisal SpA (C-721/19), Stanleybet Malta Ltd (C-722/19),bMagellan Robotech Ltd (C-722/19) pretbAgenzia delle Dogane e dei Monopoli,Ministero dellEconomia e delle Finanze,piedalieties: Lotterie Nazionali Srl,bLottomatica Holding Srl, iepriekš – Lottomatica SpA (C-722/19),	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 49. un 56. pants – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – ierobežojumi – Direktīva 2014/23/ES – Koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras – 43. pants – Būtiskas izmaiņas – Momentforīzija – Valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēta koncesijas atjaunošana, nerīkojot jaunu konkursa procedūru – Direktīva 89/665/EEK – 1. panta 3. punkts – Interese celt prasību	Savienības tiesības, konkrēti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris) par koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu 43. panta 1. punkta a) apakšpunkts, ir jāinterpretē tādējādi, ka tām nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums – kurā ir noteikts, ka koncesijas līgums ir jāatjauno, nerīkojot jaunu piešķiršanas procedūru, apstākļos, kad šis līgums ir piešķirts vienam vienīgam koncesionāram, tai arī piemērojamajās valsts tiesībās bija paredzēts, ka šāda koncesija principā ir jāpieņēm vairākiem saimnieciskiem darbības subjektiem, kuri skaits gan nedrīkst pārsniegt četrus –, ja ar šo valsts tiesisko regulējumu tiek izpildīta sākotnējā koncesijas līgumā esoša klauzula, kurā ir paredzēta iespēja izvēlēties veikt šādu atjaunošanu. 2) Savienības tiesības, konkrēti Direktīvas 2014/23 43. panta 1. punkta e) apakšpunkts, ir jāinterpretē tādējādi, ka tām nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēts, pirmkārt, ka par koncesijas atjaunošanu ir jāņem divus gadus pirms tās termiņa beigām, un, otrkārt, izmainīt sākotnējā koncesijas līgumā paredzētās koncesionāra maksājamās finansiālās attīstības maksāšanas kārtību tādā, lai nodrošinātu jaunus un lielākus ieņēmumus valsts budžetā, ja šī izmaiņa nav būtiska šīs direktīvas 43. panta 4. punkta izpratnē. 3) Direktīvas 2014/23 43. panta 4. punkts un Padomes Direktīvas 89/665/EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administrativo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskaitīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, redakcijā ar grozījumiem, kas tajā izdarīti ar Direktīvu 2014/23, 1. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka saimniecisko darbības subjekts var pārsūdzēt lēmumu par koncesijas atjaunošanu, pamatojoties uz to, ka šīs atjaunošanas rezultātā ir būtiski izmainīti sākotnējā koncesijas līguma izpildes nosacījumi, lai arī tas nav piedalījies šīs koncesijas sākotnējās piešķiršanas procedūrā, ja vien tirdzī, kad būtu jāveic koncesijas atjaunošana, tas apliecina, ka ir ieinteresēts šādas koncesijas saņemšanā	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62019CJ0722&qid=1630606994773																			
07.08.2021.	C-295/20	"Sanresa" UAB pret Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos, piedalieties: "Toksika" UAB, "Zalvaris" UAB, "Palemono keramikos gamyklos" AB, "Ekometrija" UAB,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Publiska atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumu līgums – Direktīva 2014/24/ES – 58. un 70. pants – Ekonomikas dalībnieka pienākums būt iepriekšējas rakstveida piekrišanas pārnešešā atkritumu sūtījumiem turīdājam kvalificēšana – Līguma izpildes nosacījums	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar to atcelt Direktīvu 2004/18/EK 18. panta 2. punkts, kā arī 58. un 70. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka publiskā iepirkuma procedūrā atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumu sniegšanai ekonomikas dalībnieka, kurā vēlas nosūtīt atkritumus no kādas dalībvalsts uz citu valsti, pienākums saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1013/2006 (2006. gada 14. jūnijs) par atkritumu sūtījumiem 2. panta 35. punktu un 3. pantu saņemt valstu, kuras skar šīs sūtījums, kompetento iestāžu piekrišanu ir uzskatāms par šī līguma izpildes nosacījumu. 2) Direktīvas 2014/24 70. pants, lasot to kopā ar šīs direktīvas 18. panta 1. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tas, ka pretendenta piedāvājums tek noraidīts tikai tādēļ vien, ka tas piedāvājuma iesniegšanas brīdī nav iesniedzis pierādījumus par atbilstību attiecīgā līguma izpildes nosacījumam.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=2014%252F24%252FES&docid=243898&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=473379#ctx1																			
2021.06.17.	C-862/19 P	Čehijas Republika, ko pārstāv M. Smolek, O. Serdula un J. Vláčil, kā arī I. Gavrilová, pārstāvēj, apelācijas sūdzības iesniedzēja, pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Komisija, ko pārstāv P. Ondrůšek un P. Aresas, pārstāvēj, atbildētāja pirmajā instancē	Apelācija – Eiropas Sociālais fonds (ESF) – Eiropas Reģionālās attīstības fonds (ERAF) – Palīdzības darbības programmām Čehijas Republikā dažādās atcelšana – Direktīva 2004/18/EK – 16. panta b) punkts – Īpašās izņēmums – Publiski pakalpojumu līgumi par apraidei paredzētu programmu materiālu	Ar šādu pamatojumu Tiesa (ieletā palāta) nospriež: 1) Apelācijas sūdzību noraidīt. 2) Čehijas Republika sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=2014%252F24%252FES&docid=243101&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=2513090#ctx1																			
2021.06.17.	C-23/20	Simonsen & Weel A/S pret Region Nordjylland og Region Syddanmark, piedalieties Nutricia A/S,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Pamatnoligums – Direktīva 2014/24/ES – 5. panta 5. punkts – 18. panta 1. punkts – 33. un 49. pants – V pielikuma C daļas 7., 8. un 10. punkts – Īstenošanas regula (ES) 2015/1986 – II pielikuma II.1.5. un II.2.6. ailes – Publiskā iepirkuma procedūras – Pienākums paziņojumā par līgumu vai iepirkuma specifikācijās norādīt, pirmkārt, saskaņā ar pamatnoligumu piegādājamo preču paredzamo daudzumu vai paredzamo vērtību un, otrkārt, to maksimālo daudzumu vai maksimālo vērtību – Pārskatāmības un vienlīdzīgas attieksmes princips – Direktīva 89/665/EEK – 2. d panta 1. punkts – Publiskā iepirkuma pārbaudes procedūras – Līguma spēkā neesamība –	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar to atcelt Direktīvu 2004/18/EK, 49. pants, šīs direktīvas V pielikuma C daļas 7. un 8. punkts, kā arī 10. punkta a) apakšpunkts, lasot tos kopā ar minētās direktīvas 33. pantu un tās 18. panta 1. punktā noteiktajiem vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principiem, ir jāinterpretē tādējādi, ka paziņojumā par līgumu ir jānorāda saskaņā ar pamatnoligumu piegādājamo preču paredzamais daudzums un/vai vērtība, kā arī maksimālais daudzums un/vai vērtība un ka, tādēļ šī norāde tās sasniegšanai, minētais pamatnoligums vairs nebūs spēkā. 2) Direktīvas 2014/24 49. pants, kā arī šīs direktīvas V pielikuma C daļas 7. punkts un 10. punkta a) apakšpunkts, lasot tos kopā ar minētās direktīvas 33. pantu un tās 18. panta 1. punktā noteiktajiem vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principiem, ir jāinterpretē tādējādi, ka paziņojumā par līgumu ir jānorāda saskaņā ar pamatnoligumu piegādājamo preču paredzamais daudzums un/vai vērtība, kā arī maksimālais daudzums un/vai vērtība ir jānorāda vispārīgi un ka šajā paziņojumā var norādīt papildu prasības, ko līgumslēdzēja iestāde izteikts tajās iekļaut. 3) Padomes Direktīva 89/665/EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administrativo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskaitīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris), 2.d panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nav pieņemojams gadījumā, kad paziņojums par līgumu ir publicēts Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, par ja, pirmkārt, saskaņā ar pārnoto pamatnoligumu piegādājamo preču paredzamais daudzums un/vai paredzamā vērtība izteet nevis no šī paziņojuma par līgumu, bet gan no iepirkuma specifikācijām un, otrkārt, ne paziņojumā par līgumu, ne iepirkuma specifikācijās nav minēts saskaņā ar minēto pamatnoligumu piegādājamo preču maksimālais daudzums un/vai maksimālā vērtība.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=2014%252F24%252FES&docid=242935&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=2513090#ctx1																			
06.03.2021.	C-210/20	Rad Service Srl Unipersonale, COSMO Ambiente Srl, COSMO Scavi Srl pret Del Debbio SpA, Gruppo Sei Srl, Ciclat Val di Cecina Soc. Coop., Daf Costruzioni stradali Srl, piedalieties Azienda Unità Sanitaria Locale USL Toscana Centro,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pakalpojumu, piegādes un būvdarbu publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – Procesa gaita – Dalībnieku atlase un līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana – 63. pants – Pretendents, kurš pakļaujas uz cita subjekta spējām, lai izpildītu līgumslēdzējas iestādes prasības – 57. panta 4., 6. un 7. punkts – Šī subjekta sniegti nepatiesi paziņojumi – Minētā pretendenta izslēgšana, nenosakot tam pienākumu vai neatļaujot tam aizstāt minēto subjektu – Samērīguma princips	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar to atcelt Direktīvu 2004/18/EK, 63. pants, skatot to kopsakarā ar šīs direktīvas 57. panta 4. punkta h) apakšpunktu un nemot vērā samērīguma principu, ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to netiek pieļauts tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru līgumslēdzējai iestādei pretendents ir automātiski jāizslēdz no publiskā iepirkuma procedūras, ja pašgapakalpojumu uzņēmums, uz kura spēļām tas ir paredzējis pajauties, ir sniedzis nepatiesu paziņojumu par res judicata spēku ieguvušu notiesājošu kriminālspriedumu esamību, un tai nav tiesību uzdot vai šādā gadījumā vismaz atjaut šīm pretendentam aizstāt minēto subjektu.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=2014%252F24%252FES&docid=242935&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=2515817#ctx1																			
2021.05.20.	C-6/20	Sotsiaalministeerium pret Riigi Tugiteenuste Keskus, iepriekš Innove SA, piedalieties Rahandusministeerium	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski piegādes līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 2. un 46. pants – Eiropas atbalsta fonda vistrūcīgākajām personām finansēts projekts – Pretendentu atlases kritēriji – Regula (EK) Nr. 852/2004 – 6. pants – Prasība par reģistrāciju vai atļauju, ko izdevusi publiskā līguma izpildes valsts pārtikas nekaitīguma iestāde	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK (2004. gada 31. marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 2. un 46. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru līgumslēdzējai iestādei paziņojumā par līgumu un kā kvalitatīvās atlases kritēriju ir jāpieprasa, lai pretendenti piedāvājuma iesniegšanas brīdī iesniegtu pierādījumu par to, ka tiem ir reģistrācijas apliecinājums vai atļauja, kura ir pieprasīta tiesiskajā regulējumā, kurā piemērojams darbības, kas ir attiecīgā publiskā līguma priekšmets, un kuru ir izsniegusi šī publiskā līguma izpildes dalībvalsts kompetentā iestāde, pat ja tiem jau ir reģistrācijas apliecinājums vai līdzīga atļauja dalībvalstī, kurā tie ir reģistrēti. 2) Tiesiskās palīdzības aizsardzības principa ir jāinterpretē tādējādi, ka uz to nevar atsaukties līgumslēdzējā iestāde, kura publiskā iepirkuma procedūrā, lai izpildītu valsts tiesisko regulējumu par pārtikas produktiem, ir pieprasījusi pretendentiem, lai tiem piedāvājuma iesniegšanas brīdī būtu reģistrācijas apliecinājums vai atļauja, ko piešķīrusi līguma izpildes dalībvalsts kompetentā iestāde.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=2014%252F24%252FES&docid=241465&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=91[illegible]																			
2021.04.22.	C-537/19	Eiropas Komisija, ko pārstāv L. Haasbeek, kā arī M. Noë-Ehlers un P. Ondrůšek, pārstāvēj, prasītāja, pret Austrijas Republiku, ko sākotnēji pārstāvēja M. Fruhmann, vēlāk – J. Schmoll, pārstāvēj,	Valsts pienākumu neizpilde – Direktīva 2004/18/EK – Publiski būvdarbu līgumi – Līguma starp valsts iestādi un privātu uzņēmumu par vēl neuzbūvētas ēkas nomu – 1. panta – Ēkas būvniecība, kas atbilst nomnieka norādījumiem prasībām – 16. panta – Izņēmums	Ar šādu pamatojumu Tiesa (ieletā palāta) nospriež: 1) Prasību noraidīt. 2) Eiropas Komisija atlīdzina tiesāšanās izdevumus.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=2014%252F24%252FES&docid=240226&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=97[illegible]																			

2021.3.24.	C-771/19	NAMA Symvoulioi Michaniki kai Meletites AE – LDK Symvouloi Michaniki AE, NAMA Symvouloi Michaniki kai Meletites AE, LDK Symvouloi Michaniki AE pret Archi Evelasis Prodikastikon Prosfigon (AEPP), Attiko Metro AE, piedalorties: SALFO kai Synergates Anonymi Etairia Meletikon Ypiresion Technikon Ergon – Grafeio Doxiadi Shymvouloi gia Anaptyxi kai Oikistiki AE – TPF Getinsa Euroestudios SL, SALFO kai Synergates Anonymi Etairia Meletikon Ypiresion Technikon Ergon, Grafeio Doxiadi Shymvouloi gia Anaptyxi kai Oikistiki AE, TPF Getinsa	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Iepirkums ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarēs – Direktīva 92/13/EEK – Pārbaudes procedūras – Pirmslīguma posms – Piedāvājumu vērtēšana – Tehniskā piedāvājuma noraidīšana un konkurenta piedāvājuma pieņemšana – Šī akta pieņemšanas apturēšana – Noraidītā pretendenta leģitīmā interese apstrīdēt izraudzītā pretendenta piedāvājuma likumību	Padomes Direktīvas 92/13/EEK (1992. gada 25. februāris), ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu piešķiršanas procedūrām, ko piemēro subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris), 1. panta 1. un 3. punkts, 2. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkts, kā arī 2.a panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka pretendents, kurš ir izslēgts no publiskā iepirkuma procedūras pirms šī līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas posma un kura līgums apturēt tā līmuma pieņemšanu, ar ko viņš tika izslēgts no šīs procedūras, ir tīcis noraidīts, var savā vārdā vientuļš iesniegtajā līgumā apturēt tā līmuma pieņemšanu, ar kuru ir pielaists cita pretendenta piedāvājums, izvirzīt visus pamatus, kas ir saistīti ar Savienības tiesību publiskā iepirkuma jomā vai valsts tiesību normu, ar kurām šīs tiesības ir transponētas, pārkāpumiem, tostarp pamatus, kam nav saistības ar pārkāpumiem, kuru dēļ viņa piedāvājums tika izslēgts. Šo iespēju neietekmē apstāklis, ka administratīvā pirmstiesas pārsūdzība neatkarīgā valsts iestādē, kas saskaņā ar valsts tiesībām šim pretendentam iepriekš bija jāiesniedz par lēmumu par viņa izslēgšanu, ir tikusi noraidīta, ja šis noraidīšanas lēmums nav ieguvis res judicata spēku.	https://curia.europa.eu/juris/documentdocument.jsf?text=2014%252F25%252FESAI&docid=239242&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=4735817#ctx1															
02.03.2021.	Apvienotās lietas C-155/19 un C-156/19	Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC) Consorzio Ge.Se.Av. S. c. arl pret De Vellis Servizi Global Srl,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publisk līgumi – Publiskā iepirkuma procedūra – Direktīva 2014/24/ES – 2. panta 1. punkta 4) apakšpunkts – Līgumslēdzēja iestāde – Publisko tiesību subjekts – Jēdziens – Nacionālā sporta federācija – Vispārējo vajadzību apmierināšana – Federācijas pārvaldības uzraudzība, ko veic publisko tiesību subjekts	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar to atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 2. panta 1. punkta 4) apakšpunkta a) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka vienība, kam ir uzticēti publiska rakstura uzdevumi, kuri ir izsmejoši uzskaitīti valsts tiesībās, var tikt uzskatīta par tādu, kas ir tikusi nodibināta ar konkrētu mērķi apmierināt vispārējas vajadzības, kurām nav rūpnieciska vai komerciāla rakstura šīs tiesību normas izpratnē, lai gan tā ir nodibināta nevis kā valsts iestāde, bet gan kā tāda apvienība, uz kuru ir attiecināmas privāttiesības, un lai gan atsevišķām tās darbībām, saistītā ar kurām tai ir pašfinansēšanas spēja, nav publiska rakstura. 2) Direktīvas 2014/24 2. panta 1. punkta 4) apakšpunkta c) punktā minētās alternatīvas otrā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, ja nacionālajai sporta federācijai atbilstoši valsts tiesībām ir pārvaldības autonomija, šīs federācijas pārvaldītāju var uzskatīt par tādu, uz kuru ir attiecināma valsts iestādes kontrole, tikai tad, ja no pirmavārd, kas ir šai iestādei attiecīgā uz minēto federāciju, visaptverošas analīzes izriet, ka pastāv aktīva pārvaldības kontrole, kas faktiski atspēko minēto autonomiju tādā mērā, ka ļauj minēttajai iestādei ietekmēt šīs padas federācijas lēmumus publisko līgumu jomā. Tam, ka dažādās nacionālās sporta federācijas īsteno ietekmi pār attiecīgās valsts iestādes darbību, nemot vērā to vairākkārtu tās galvenajās kolēģiālajās lēmējinstitūcijās, ir nozīme tikai tad, ja ir iespējams konstatēt, ka ikviena no šīm federācijām atsevišķi spēj īstenot nozīmīgu ietekmi uz publisko kontroli, ko šī iestāde īsteno pār to, lai šo kontroli neitralizētu, un ka neatkarīgi no to pārējo nacionālo sporta federāciju ietekmes, kuras ārodas analogā situācijā, šāda nacionālā sporta federācija tādējādi atgūtu kontroli pār savu pārvaldību.	http://curia.europa.eu/juris/documentdocument.jsf?text=%2B2014%2B42%2F2%2FES&docid=237384&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=3628813#ctx1															
2021.01.14.	C-387/19	RTS infra BVBA, Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel BVBA pret Vlaams Gewest	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie līgumi – Direktīva 2014/24/ES – 57. panta 6. punkts – Fakultatīvi izslēgšanas iemesli – Pasākumi, ko ekonomikas dalībnieks ir veicis, lai pierādītu savu uzticamību, neraugoties uz fakultatīvu izslēgšanas iemeslu – Ekonomikas dalībnieka pierādījums pēc savas ierosmes iesniegt pierādījumus par šiem pasākumiem – Tiesā ierādāmā	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar to atceļ Direktīvu 2004/18/EK, kas grozīta ar Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2015/2170 (2015.gada 24.novembris), 57.panta 6.punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāda prakse, saskaņā ar kuru ekonomikas dalībniekam, iesniedzot dalības pieteikumu vai piedāvājumu, ir pienākums sportīti iesniegt pierādījumus par korekcijas pasākumiem, kas veikti, lai pierādītu tā uzticamību, lai gan attiecībā uz to pastāv fakultatīvs izslēgšanas iemesls, kurš paredzēts šīs direktīvas, kas grozīta ar Deleģēto regulu 2015/2170, 57.panta 4.punktā, ja šādi pienākums neizriet ne no pieminētajām valsts tiesiskā regulējuma, ne no iepirkuma procedūras dokumentiem. Savukārt minētās direktīvas, kas grozīta ar Deleģēto regulu 2015/2170, 57.panta 6.punkts pieļauj šādu pienākumu, ja piemērojamā valsts tiesiskajā regulējumā tas ir skaidri, precīzi un nepārprotami paredzēts un ja tas attiecējajam ekonomikas dalībniekam ir darīts zināms, izmantojot iepirkuma procedūras dokumentus. 2) Direktīvas 2014/24, kas grozīta ar Deleģēto regulu 2015/2170, 57.panta 6.punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir tieša ietekme.	http://curia.europa.eu/juris/documentdocument.jsf?text=%2B2014%2F24%2F2%2FES&docid=236425&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=3380398#ctx1															
2020.11.25.	C-49/19	Eiropas Komisija pret Portugāles Republiku	Valsts pienākumu neizpilde – Elektroniskie sakari – Universālais pakalpojums un lietotāju tiesības attiecībā uz elektronisko sakaru tīkliem un pakalpojumiem – Direktīva 2002/22/EK – Tīkli un pakalpojumi – 13. pants – Universālā pakalpojuma sasaistīšu finansēšana – Sadales mehānisms – Pārskatāmības, mazākā ietekmējamā tirgus izkropļojuma, nediskriminācijas un samērīguma principi	Prasību noraidīt	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62019CJ0049&qid=1606934121#3															
2020.11.18.	C-299/19	Techbau SpA pret Azienda Sanitaria Locale AL	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Maksājumu kavējumu novēršana komercdarījumos – Direktīva 2000/35/EK – Jēdziens "komercdarījums" – Jēdziens "preču piegāde" un "pakalpojumu sniegšana" – 1. panta un 2. panta 1. punkta pirmā daļa – Publisks	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2000/35/EK (2000. gada 29. jūnijs) par maksājumu kavējumu novēršanu komercdarījumos 2. panta 1. punkta pirmā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka publisko būvdarbu līgums ir komercdarījums, kurš izraisa preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu šīs tiesību normas izpratnē, un tādējādi tas ietilpst šīs direktīvas materiālajā piemērošanas jomā.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62019CJ0299&qid=[illegible]															
2020.10.28.	C-521/18	Pegaso Srl Servizi Fiduciari, Sistemi di Sicurezza Srl, YW pret Poste Tutela SpA, piedalorties: Poste Italiane SpA, Service Group	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Iepirkums ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs – Direktīva 2014/25/ES – 13. pants – Darbības, kas saistītas ar pasta pakalpojumu sniegšanu – Līgumslēdzēju subjekts – Publiskie uzņēmumi – Pieņemamība	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/25/ES (2014. gada 26. februāris) par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK, 13. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ir piemērojams darbībām, ko veido pasta pakalpojumu sniedzēju biroju apsaimniekošanas, uzņemšanas un pieņēmes uzraudzības pakalpojumi, ja šādām darbībām ir saikne ar darbību pasta nozarē tādā ziņā, ka tās faktiski kalpo šīs darbības veikšanai, ļaujot atbilstoši veikt šo darbību, ņemot vērā tās parastos īstenošanas apstākļus.															
09.10.2020.	C-367/19	ax-Fin-Lex d.o.o. pret Ministrstvo za notranje zadeve, piedalorties LEXPERA d.o.o.,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski pakalpojumu līgumi – Direktīva 2014/24/ES – 2. panta 1. punkta 5) apakšpunkts – Jēdziens "publiska līgums" – Jēdziens "līgums par atlīdzību" – Pretendenta piedāvājums par cenu nulle euro – Piedāvājuma noraidīšana – 69. pants – Nepamatoti ēlēts piedāvājums	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar to atceļ Direktīvu 2004/18/EK, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2017/2365 (2017. gada 18. decembris), 2. panta 1. punkta 5) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nav juridiskais pamats pretendenta piedāvājuma noraidīšanai publiskā iepirkuma procedūrā tikai tādēļ, ka piedāvājumā norādītā cena ir nulle euro.	http://curia.europa.eu/juris/documentdocument.jsf?text=2014%252F34%252FES&docid=235654&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=4935[illegible]															
07.08.2020.	T-661/18	Securitec, établie à Livange (Luxembourg), représentée par Me P. Peuvrel, avocat, partie requérante, contre Commission européenne, représentée par Mmes M. Ilkova et A. Katsimerou et M. J. Estrada de Solà, en qualité d'agents, partie défenderesse,	Sabiedrisko pakalpojumu līgumi - Konkursa procedūra - Drošības ierīču uzturēšana ēkās, kuras Komisija izmanto un / vai pārvalda Beļģijā un Luksemburgā - Pretendenta piedāvājuma noraidīšana - Līguma piešķiršana citu pretendentu - Atlases kritēriji - Specifikācijas klauzulas pretteisiskums - Vienlīdzīga attieksme	VISPĀRĒJĀ TIESA (ceturtā palāta) nospriež: 1) Atceļ Eiropas Komisijas 2018. gada 7. septembra lēmumu, ar kuru ir noraidīts piedāvājums, ko Securitec bija iesniegusi attiecībā uz 4. daļu iepirkuma līgumā, uz kuru attiecās sēdēta iepirkuma procedūra HR/R1/PR/2017/059 un kurā saistīta ar "drošības iekārtu uzturēšanu ēkās, ko aizņem uniņai pārvalda Eiropas Komisija Beļģijā un Luksemburgā", kā arī Komisijas 2018. gada 17. septembra lēmumu, ar kuru Securitec ir atteikts sniegt precizējumus, kuros tā bija lūgusi saistībā ar šo pašu procedūru 2018. gada 11. septembrī. 2) Prasību pārējā daļā noraidīt. 3) Komisija atlīdzina tiesāšanās izdevumus.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=[illegible]&qid=1596429661957#ctx1#CELEX:62018TJ0661															
06.04.2020.	C-3/19	Asmel Soc. cons. a r.l. pret Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC) piedalorties Associazione Nazionale Aziende Concessionarie Servizi entrate (Anacap),	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Direktīva 2004/18/EK – Centralizēto iepirkumu struktūras – Mazāks pašvaldības – Ierobežošana līdz tikai diviem centralizēto iepirkumu struktūru organizācijas modeļiem – Aizliegums izmantot privātās tiesību centralizēto iepirkumu struktūru un piedalīties privāto tiesību subjektiem – Centralizēto iepirkumu struktūru darbības teritoriālais	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK (2004. gada 31. marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, kas grozīta ar Komisijas Regulu (ES) Nr. 1336/2013 (2013. gada 13. decembris), 1. panta 10. punkts un 11. panta ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretrunā tāda valsts tiesību norma, ar kuru mazo pašvaldību organizācijas autonomija noliākā izmantot centralizēto iepirkumu struktūru ir ierobežota tikai ar diviem organizācijas modeļiem, kuri ir eksklusīvi publiski, nepiedalīties privātpersonām vai privātiem uzņēmumiem. Direktīvas 2004/18, kas grozīta ar Regulu Nr. 1336/2013, 1. panta 10. punkts un 11. panta ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretrunā valsts tiesību norma, kas ierobežo vietējo pašvaldību izveidoto centralizēto iepirkumu struktūru darbības jomu ar šo vietējo pašvaldību teritoriju.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=1596351786312#ctx1#CELEX:62019CJ0003															
06.04.2020.	C-429/19	Remondis GmbH pret Abfallzweckverband Rhein-Mosel-Eifel, piedalorties Landkreis Neuwied	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – 12. panta 4. punkts – Piemērošanas joma – Publiskie līgumi starp publiskā sektora subjektiem – Jēdziens "sadarbība" – Neesamība	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar to atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 12.panta 4.punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka sadarbība starp līgumslēdzējām iestādēm nepastāv tad, kad līgumslēdzēja iestāde, kas savā teritorijā ir atbildīga par uzdevuma veikšanu sabiedrības interesēs, nevēc pilnībā pati šo uzdevumu, kuŗī tai saskaņā ar valsts tiesībām ir jāveic un kura izjēdzei ir nepieciešamas vairākas darbības, bet gan pilnvaro citu, no tās neatkarīgu līgumslēdzēju iestādi, kas arī savā teritorijā ir atbildīga par šī uzdevuma veikšanu sabiedrības interesēs, veikt vienu no nepieciešamajām darbībām par atlīdzību.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=1596351786312#ctx1#CELEX:62019CJ0429															
06.11.2020.	C-219/19	Parsec Fondazione Parco delle Scienze e della Cultura pret Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Autorità nazionale anticorruzione (ANAC)	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskā būvdarbu, piegādes un pakalpojumu līgumi – Direktīva 2014/24/ES – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgums slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra – Arhitektūras un inženierijas pakalpojumi – 19. panta 1. punkts un 80. panta 2. punkts – Valsts tiesiskais regulējums, ar kuru iespēja piedalīties ir attiecināta tikai uz saimnieciskās darbības subjektiem, kuri ir dibināti kādā no konkrētām juridiskajām formām	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar to atceļ Direktīvu 2004/18/EK 19.panta 1.punkts un 80.panta 2.punkts, lasot tos kopsakarā ar šīs direktīvas 14.apsvērumu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem pretrunā ir tāds valsts tiesiskais regulējums, ar kuru subjektiem, kam nav pelņas gūšanas mērķis, ir liegta iespēja piedalīties inženierijas un arhitektūras pakalpojumu publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, lai gan šie subjekti saskaņā ar valsts tiesībām ir tiesīgi sniegt attiecīgajā līgumā paredzētos pakalpojumus.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=1596351786312#ctx1#CELEX:62019CJ0219															
06.11.2020.	C-472/19	Vert Marine SAS pret Premier ministre Ministre de l'Économie et des Finances	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra – Direktīva 2014/23/ES – 38. panta 9. punkts – Tādu koriģējošo pasākumu sistēma, kuru mērķis ir pierādīt tā ekonomikas dalībnieka uzticamības atjaunošanu, uz kuru ir attiecināms izslēgšanas pamats – Valsts tiesiskais regulējums, kurā ekonomikas dalībniekiem, uz kuriem ir attiecināms obligāts izslēgšanas pamats, piecus gadus ir aizliegts piedalīties koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā – Jebkādas iespējas šādiem ekonomikas dalībniekiem iesniegt pierādījumus par veiktajiem koriģējošajiem pasākumiem	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/23/ES (2014.gada 26.februāris) par koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu 38.panta 9.punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā ekonomikas dalībniekam, kurš ar galīgu spriedumu ir notiesāts par kādu no šīs direktīvas 38.panta 4.punktā minētajiem pārkāpumiem un kuram šī iemesla dēļ ir noteikts ipso iure aizliegums piedalīties koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrās, nav paredzēta iespēja iesniegt pierādījumus, ka tas ir veicis koriģējošus pasākumus, ar kuriem ir iespējams pierādīt tā uzticamības atjaunošanu. Direktīvas 2014/23 38.panta 9. un 10.punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretrunā tas, ka ekonomikas dalībniekā veikto koriģējošo pasākumu atbilstības pārbaude tiek uzticēta tiesu iestādēm, ar nosacījumu, ka šajā nolūkā ievēsnatā valsts sistēmā ir ieviešnas visas šīs direktīvas 38.panta 9.punktā noteiktās prasības un ka piemērojamā procedūra ir saderīga ar koncesiju līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā noteiktajiem termiņiem. Turklāt Direktīvas 2014/23 38.panta 9.punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka to pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā tiesu iestādēm ir jauts noteikt personai ipso iure aizliegumu piedalīties koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrās kriminālsodāmības dēļ, atceļot šādu aizliegumu vai neminēt sodāmību sodāmības reģistrā ar nosacījumu, ka šādas tiesas procedūras faktiski atbilst noteiktajiem nosacījumiem un minētajā sistēmā izvirzītajam mērķim un ir īpaši ļauj, ja ekonomikas dalībnieks vēlas piedalīties koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, laikus atceļt tam noteikto aizliegumu, ņemot vērā tikai to koriģējošo pasākumu atbilstību, uz kuriem ir norādīts šīs ekonomikas dalībnieks un kuras atbilstoši šajā tiesību normā paredzētajiem nosacījumiem ir izvērtējusi kompetentā tiesas iestāde; tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=1596351786312#ctx1#CELEX:62019CJ0472															

14.05.2020.	C-263/19	T-Systems Magyarország Zrt., BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. pret Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság, piedalīties Közbeszerzési Hatóság Ehoke	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publisko līgumi – Publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – 1. panta 2. punkts un 72. pants – Direktīva 2014/25/ES – 1. panta 2. punkts un 89. pants – Pārbaudes procedūras piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma jomā – Direktīva 89/665/EEK – 2.e panta 2. punkts – Pakalpojumu publiskā iepirkuma procedūras un publiskā iepirkuma procedūras īdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē – Direktīva 92/13/EEK – 2.e panta 2. punkts – Grozījumi līgumā, kas noslēgts publiskā iepirkuma procedūras beigās – Jaunas iepirkuma procedūras neesamība – Naudas sodi, kas piemēroti līgumslēdzējai iestādei un izraudzītajam pretendentam – Samērīguma principa	1) Padomes Direktīvas 89/665/EEK (1989.gada 21.decembris) par to normatīvo un administrativo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2007/66/EK (2007.gada 11.decembris), 2.e panta 2.punkts, Padomes Direktīvas 92/13/EEK (1992.gada 25.februāris), ar ko koordinē normatīvos un administrativos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu piešķiršanas procedūrām, ko piemēro subjekti, kuri darbojas īdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, kas grozīta ar Direktīvu 2007/66, 2.e panta 2.punkts, Direktīvas 2007/66 19. –21.apsvērums, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/25/ES (2014.gada 26.februāris) par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas īdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK, 12., 113., 115. un 117.apsvērums, 1.panta 2.punkts un 89. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru tādas pārbaudes procedūras ietvaros, ko pārbaudes iestāde ir uzsākusi pēc savas ierosmes, ļauj attiecināt atbildību un uzlikt naudas sodu ne vien līgumslēdzējai iestādei, bet arī izraudzītajam publiskā iepirkuma līguma pretendentam gadījumā, ja, grozot šo līgumu tā izpildes laikā, prettiesiski nav ievēroti noteikumi par publisko iepirkumu. Tomēr, ja šāda iespēja ir paredzēta valsts tiesiskajā regulējumā, pārbaudes procedūrā ir jāievēro Savienības tiesības, starp vispārējās šo tiesību principi, cīkšt attiecīgajās publiskajās iepirkumu pats par sevi ietilpst direktīvu par publisko iepirkumu materiālajā piemērošanas jomā vai nu ab initio, vai pēc tā prettiesiskajiem grozījumiem. 2) Naudas soda apmērs par prettiesisku starp līgumslēdzējiem ieslēgtā un izraudzīto pretendentu noslēgtā publiskā iepirkuma līguma grozījumu veikšanu ir jārosaka, ņemot vērā katras puses rīcību.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=159072993132&qid=1562019C0263																			
28.05.2020.	C-796/18	Informatikgesellschaft für Software-Entwicklung (ISE) mbH pret Stadt Köln, piedalīties Land Berlin	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – 2. panta 1. punkta 5) apakšpunkts – 12. panta 4. punkts – 18. panta 1. punkts – Jēdziens "pakalpojumi par atlīdzību" – Līgums starp līgumslēdzējām iestādēm, kuras kalpo kopējam sabiedrības interešu mērķim – Ugunsdzēšēju izsaukumu vadības programmatūras nodošana rīcībā – Atlīdzības neesamība – Saiene ar noliegumu par sadarbību, kurā paredzēta šīs programmatūras papildu moduļu nodošana rīcībā bez maksas – Vienlīdzīgas attieksmes princips – Atzīsegums privātam uzņēmumam radīt labvēlīgāku stāvokli salīdzinājumā ar citiem tā konkurentiem	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, ir jāinterpretē tādējādi, ka līgums, kurā, pirmkārt, ir paredzēts, ka līgumslēdzēja iestāde bez maksas nodod programmatūru citas līgumslēdzējas iestādes rīcībā, un, otrkārt, kurā ir saistīts ar sadarbības līgumu, saskaņā ar kuru katrai šai līguma pusei ir pienākums otras puses rīcībā bez maksas nodot šīs programmatūras atjauninājumus nākotnē, kurus tā varētu izstrādāt, ir "publisks līgums" šīs direktīvas 2.panta 1.punkta 5) apakšpunkta izpratnē, ja no šo līgumu formulējuma un piemērojamā valsts tiesiskā regulējuma izriet, ka minētajā programmatūrā tika veikti pielāgojumi. 2) Direktīvas 2014/24/ES 12.panta 4.punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka sadarbība starp līgumslēdzējām iestādēm var tikt izslēgta no šajā direktīvā paredzēto publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas noteikumu piemērošanas jomas, ja minētā sadarbība attiecas uz papildnodām darbībām, kas, pat individuāli, ir jāveic katram šīs sadarbības dalībniekam, cīkšt šīs papildnodās darbības veicina mērķo sabiedrisko pakalpojumu faktisku īstenošanu. 3) Direktīvas 2014/24/ES 12.panta 4.punkts, to lasot kopā ar šīs direktīvas 33.apsvērumu un 18.panta 1.punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka sadarbības starp līgumslēdzējām iestādēm rezultātā saskaņā ar vienlīdzīgas attieksmes principu privātam uzņēmumam netiek radīta labvēlīgāka situācija salīdzinājumā ar tā konkurentiem.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=159059639344&qid=1562018C0796																			
27.02.2020.	C-298/18	BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2001/23/EK – 1. panta 1. punkts – Uzņēmuma īpašumtiesību pāreja – Darba ņēmēju tiesību saglabāšana – Autobusa līniju apkalpošana – Personāla pārņemšana – Samērīgeko līdzekļu nepārņemšana – Iemesli	Padomes Direktīvas 2001/23/EK (2001.gada 12.marts) par darbīnvaldītu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz darbinieku aizsardzību uzņēmumu, uzņēmējsabiedrību vai uzņēmumu vai uzņēmējsabiedrību daļu īpašnieka mainas gadījumā 1.panta 1.punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka situācijā, kad ekonomiska vienība atbilstoši publiskā iepirkuma procedūrai pārņem darbību, kuras veikšanai ir vajadzīgi ievērojami saimnieciskie līdzekļi, fakts, ka tā nepārņem šos līdzekļus, kas ir šo darbību iepriekš veikušās ekonomiskās vienības īpašums, līgumslēdzējas iestādes noteiktu juridisku, vides vai tehnisko prasību dēļ, var arī nebūt būtisks šīs darbības pārņemšanas kvalifikācijai par uzņēmuma īpašumtiesību pāreju, ja citus faktiskus apstākļus, piemēram, būtiskas daļas personāla pārņemšanu un minētās darbības nepārtrauktu turpināšanu, var raksturot kā attiecīgās ekonomiskās vienības identitātes saglabāšanu, bet tas ir jānovērtē iesniedzējtiesai.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=158313012603&qid=1562018C0298																			
30.01.2020.	C-395/18	Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA pret Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze, piedalīties E-VIA SpA	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Piegādes, būvdarbu un pakalpojumu publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – 18. panta 2. punkts – 57. panta 4. punkts – Fakultatīvi izslēgšanas iemesli – Ar saimniecisko darbības subjekta piedāvājumā norādīto apaksuzņēmēju saistīts izslēgšanas iemesls – Apaksuzņēmēja piejauti vides, sociālo un darba tiesību jomā pastāvošo pienākumu pārkāpumi – Valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēta automātiska saimnieciskās darbības subjekta izslēgšana šādā gadījumā dēļ	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK 57.panta 4.punkta a) apakšpunktam nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru līgumslēdzējai iestādei ir tiesības vai pat pienākums izslēgt saimnieciskās darbības subjektu, kurš ir iesniedzis piedāvājumu, no dalības iepirkuma procedūrā, ja attiecībā uz kādu no šī saimnieciskās darbības subjekta piedāvājumā minētajiem apaksuzņēmējiem ir tīcis konstatēts šajā tiesību normā paredzētais izslēgšanas iemesls. Savukārt minētā tiesību norma, lasot to kopā ar šīs direktīvas 57.panta 6.punktu, kā arī samērīguma principu, nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā ir paredzēts šādas izslēgšanas automātiskais raksturs.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=158088819268&qid=1562018C0395																			
19.12.2019.	C-465/18	AV, BU pret Comune di Bernareggio, piedalīties: CT	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Aptiekas nodošana konkursa procedūrā – Valsts tiesību akti – Cedētās aptiekas darbinieku pirmpirkuma tiesības	LESD 49.panta ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts pasākumu, ar ko pašvaldības aptiekas nodošanas konkursa kārtībā gadījumā tajā norādītajiem farmaceitiem ir piešķirtas bezmaksājumu pirmpirkuma tiesības.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=157803276783&qid=1562018C0465																			
19.12.2019.	C-385/18	Arriva Italia Srl Ferrotramvaria SpA, Consorzio Trasporti Azienda Pugliesi (CO.TRA.P) pret Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, piedalīties: Ferrovie dello Stato Italiane SpA, Gestione Commissariale per Le Ferrovie del Sud Est e Servizi Automobilistici Srl a socio unico, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato,	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Valsts atbalsts – Jēdziens – Grūtībās nonācis valsts dzelzceļa uzņēmums – Atbalsta pasākumi – Finansiāla atbalsta piešķiršana – Mērķis – Valsts dzelzceļa uzņēmuma darbības turpināšana – Piešķiršana un dalība šī valsts uzņēmuma kapitālā – Nodošana cita valsts uzņēmuma kapitālā – Privātā ieguldītāja kritērijs – Iepriekšējas paziņošanas pienākums par jaunu atbalstu	LESD 107.panta ir interpretējams tādējādi, ka, neskarot pārbaudes, kas ir jāveic iesniedzējtiesai, gan naudas summas piešķiršana valsts uzņēmumam, kas saskaņāc ar nopietnām finansiālām grūtībām, gan visas dalībvalsts dalības šī uzņēmuma kapitālā nodošana citam valsts uzņēmumam bez atlīdzības, bet nosakot šim pēdējam minētajam pienākumu novērst pirmā uzņēmuma kapitāla neliīzsvarotību, var tikt kvalificēta par "valsts atbalstu" minētā LESD 107.panta izpratnē. 2) Savienības tiesības ir jāinterpretē tādējādi, ka, tā kā tādi pasākumi kā naudas summas piešķiršana valsts uzņēmumam, kas saskāres ar nopietnām finansiālām grūtībām, vai visas dalībvalsts dalības šī uzņēmuma kapitālā nodošana citam valsts uzņēmumam bez atlīdzības, bet nosakot šim pēdējam minētajam pienākumu novērst pirmā uzņēmuma kapitāla neliīzsvarotību, ir jākvalificē kā "valsts atbalsts" LESD 107.panta izpratnē, iesniedzējtiesai jāizdara visi secinājumi, kas izriet no tā, ka šie atbalsti netika darīti zināmi Eiropas Komisijai, pārkāpjot LESD 108.panta 3.punktu, un tādēļ tie ir jāuzskata par prettiesiskiem.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=157803276783&qid=1562018C0385																			
27.11.2019.	C-402/18	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság,	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 49. un 56. pants – Publiskais iepirkums – Direktīva 2004/18/EK – 25. pants – Apakšuzņēmuma līgums – Valsts tiesiskais regulējums, ar kuru iespēja sīkāk apakšuzņēmumu līgumus ir ierobežota 30 % apmērā no publiskā līguma kopējās summas un ir atzīegts pakalpojumiem, par ko tiek sīkāk apakšuzņēmuma līgumi, piemērojamās cenas samazināt par vairāk nekā 20 % salīdzinājumā ar cenām, kuras izriet no līguma par līguma	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/18/EK (2004.gada 31.marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu sīkāgšanas tiesību piešķiršanas procedūru ir jāinterpretē tādējādi, ka: – tai pretrunā ir tāds valsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā aplūkotais, ar ko iepriekšēja daļa, par kuru pretendentam ir atļauts sīkāt apakšuzņēmuma līgumus ar trešajām personām, ir ierobežota līdz 30%; – tai pretrunā ir tāds valsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā aplūkotais, ar kuru ir ierobežota iespēja samazināt cenas, kas tiek piemērotas pakalpojumiem, par kuriem tiek sīkāgti apakšuzņēmuma līgumi, par vairāk nekā 20% salīdzinājumā ar cenām, kas izriet no līguma par līguma sīkāgšanas tiesību piešķiršanu.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=157503042226&qid=1562018C0402																			
24.10.2019.	C-515/18	Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato pret Regione autonoma della Sardegna, piedalīties Trenitalia SpA,	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Regula (EK) Nr. 1370/2007 – Sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumi – Dzelzceļa transports – Sabiedrisko pakalpojumu līgumi – Tieša piešķiršana – Pienākums iepriekš publicēt paziņojumu par tiešu piešķiršanu – Apjoms	Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1370/2007 (2007.gada 23.oktobris) par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, izmantojot dzelzceļu un autoceļus, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr.1191/69 un Padomes Regulu (EEK) Nr.1107/70, 7.panta 2. un 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka kompetentajām valsts iestādēm, kuru rociņā ir tiesības veikt sabiedriskā pasažieru dzelzceļa transporta pakalpojumu sniegšanas līgumu, nav pienākuma, pirmkārt, publicēt vai pazīņot iespējami ieinteresētajiem saimnieciskās darbības subjektiem visu nepieciešamo informāciju, lai viņi spētu izstrādāt pietiekami detalizētu piedāvājumu, par ko var veikt salīdzinošu novērtējumu, un, otrkārt, veikt šādu salīdzinošu novērtējumu attiecībā uz visiem piedāvājumiem, kas, iespējams, saņemti pēc šīs informācijas publicēšanas.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=157259032892&qid=1562018C0515																			
10.03.2019.	C-285/18	Kauno miesto savivaldybė, Kauno miesto savivaldybės administracija, piedalīties: UAB "Inglia", UAB "Kauno šviesa",	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Direktīva 2014/24/ES – 12. panta 1. punkts – Piemērošana laikā – Dalībvalstu rīcībā esošā brīvība izvēlēties pakalpojumu sniegšanas veidu – Ierobežojumi – Publiskie līgumi, kuri ir tā sauktās "in house" piešķiršanas priekšmets – Iekšējais darījums – Publiska līguma un iekšējā darījuma pārklāšanās	Tāda situācija kā pamatlietā aplūkotā, kurā līgumslēdzēja iestāde ir piešķīrusi publiska līguma slēgšanas tiesības juridiskai personai – pār kuru tā īsteno pār savām struktūrvienībām līdzīgu kontroli līdzīgu kontroli – procedūrā, kas tika uzsākta brīdī, kad Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/18/EK (2004.gada 31.marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, vēl bija spēkā, bet šīs procedūras rezultātā līguma tika parakstīts pēc šīs direktīvas atcelšanas 2016.gada 18.aprīlī, ietilpst Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK piemērošanas jomā, jo jautājumu, vai ir pienākums iepriekš izsludināt iepirkumu par publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, līgumslēdzēja iestāde bija galīgi izlēmusi pēc šā datuma. 2) Direktīvas 2014/24/ES 12.panta 1.punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to tiek pieļauts tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā dalībvalsts ir noteikusi, ka iekšēja darījumi var tikt noslēgti, ī īpaši izņēmotes nosacījumam, ka ar publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu nevar tikt nodrošināta sniegto pakalpojumu kvalitāte, pieejamība vai to nepārtrauktība, kamēr vien izvēle, kas tiek veikta stadijā pirms publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas, dot priekšroku šādam konkrētam pakalpojumu sniegšanas veidam atbilst vienlīdzīgas attieksmes, nediskriminācijas, savstarpējās atzīšanas, samērīguma un pārskatāmības principiem. 3) Direktīvas 2014/24/ES 12.panta 1.punkts, apūkojot to kopā ar pārskatāmības principu, ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai novērstu jebkādu patvaļas risku, dalībvalstu izvirzītajiem priekšnosacījumiem iekšējo darījumu nosūtīgšanai ir jābūt noteiktiem ar konkrētām un skaidrām publiskos līgumus regulējošām pozitīvo tiesību normām, kas ir pietiekami pieejamas un kuru piemērošana ir pietiekami paredzama, un tas šajā gadījumā būs jāpārbauda iesniedzējtiesai. 4) Iekšējā darījuma, kas atbilst Direktīvas 2014/24 12.panta 1.punkta a)–c) apakšpunktā izvirzītajiem nosacījumiem, noslēgšana pati par sevi vien neesot pa sa jaukuma atbilstība Savienības tiesībām	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=157259032892&qid=1562018C0285																			
10.03.2019.	C-267/18	Delta Antreprizā de Construcții și Montaj 93 SA pret Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA,	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Publiskā iepirkuma procedūra – Direktīva 2014/24/ES – 57. panta 4. punkts – Fakultatīvi izslēgšanas iemesli – Ekonomiskas darbīnieka izslēgšana no dalības publiskā iepirkuma procedūrā – Agrāka līguma izbeigšana daļēja apakšlīguma dēļ – Būtisku vai pastāvīgu trūkumu jēdziens – Tvērums	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK 57.panta 4.punkta g) apakšpunktā ir jāinterpretē tādējādi, ka apakšlīguma nosūtīgšana, kuru ekonomiskas dalībnieks ir veicis par daļu būvdarbu agrāka publiskā līguma ietvaros, par kuru ņēmēs bez līgumslēdzējas iestādes atļaujas un kuras dēļ ir tīcis izbeigts šis pēdējais minētais līgums, ir uzskatāma par būtisku vai pastāvīgu trūkumu saistībā ar kādas būtiskas prasības izpildi saskaņā ar minēto publisko līgumu minētā noteikuma izpratnē un līdz ar to attaisno šī ekonomiskas dalībnieka izslēgšanu no dalības nākamajā publiskā iepirkuma procedūrā, ja nākamo publiskā iepirkuma procedūru organizējusī līgumslēdzēja iestāde pēc tam, kad tā pati ir novērtējusi tā ekonomiskas dalībnieka godīgumu un uzticamību, uz kuru attiecas agrākā publiskā līguma izbeigšana, uzskata, ka šāda apakšlīguma nosūtīgšana izraisa uzticības saiknes zaudēšanu ar attiecīgo ekonomiskas dalībnieku. Tomēr, pirms tiek veikta šāda izslēgšana, līgumslēdzējai iestādei saskaņā ar šīs direktīvas 57.panta 6.punktu, lasot to kopā ar minētās direktīvas 102.apsvērumu, ir jāļauj šim ekonomiskas dalībniekam darīt zināmus koriģējošos pasākumus, kuras tas ir veicis pēc agrākā publiskā līguma izbeigšanas.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=157259032892&qid=1562018C0267																			
09.05.2019.	C-333/18	Közbeszerzési Hatóság Ehoke,	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pārbaudes procedūras piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma jomā – Direktīva 89/665/EEK – Pretendenta, kura piedāvājums nav ticis izraudzīts, ceļa prasība atcelt publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas lēmumu – Izraudzītā pretendenta pretprasība – Pamatprasības pieņemamība pamatotas pretprasības gadījumā	Padomes Direktīvas 89/665/EEK (1989.gada 21.decembris) par to normatīvo un administrativo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2007/66/EK (2007.gada 11.decembris), 1.panta 1.punkta trešā daļa un 3.punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā, ka pretendenta, kurš vēlas iegūt noteikta iepirkuma līguma slēgšanas tiesības un kuram ir tīcis vai var tikt nodarīts kaitējums aggavīota Savienības publiskā iepirkuma tiesību vai šīs tiesības transpondējošo normu pārkāpuma dēļ, celta galvenā prasība par cita pretendenta izslēgšanu tiek atzīta par nepieņemamu saskaņā ar valsts tiesību procesuālajām normām vai praksi, kas attiecas uz savstarpējas izslēgšanas prasību izskatīšanu, neatkarīgi no iepirkuma procedūras dalībnieku skaita un to dalībnieku skaita, kas ir cēluši šīs prasības.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=156990773689&qid=1562018C0333																			
09.10.2019.	T-741/17	TRASYS International EEIG, Brisele (Beļģija), Axianseu – Digital Solutions SA pret Eiropas Aviācijas drošības aģentūru (EASA)	Pakalpojumu publiskie iepirkumi – Iepirkuma procedūra – IT lietojumprogrammu un infrastruktūru pārvaldības pakalpojumi – Pretendenta piedāvājuma noraidīšana un līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana citiem pretendentiem – Pienākums norādīt pamatojumu – Pāmērīgi zemas cenas piedāvājumu esamības vērtējums – Izraudzīto piedāvājumu raksturlielumi un nosacītās priekšrocības – Pretendenta, kura piedāvājums nav ticis noraidīts un kura piedāvājums atbilst iepirkuma procedūras dokumentācijai, līgums nordīdt pamatojumu	Atceļ Eiropas Aviācijas drošības aģentūras (EASA) 2017.gada 28.augusta lēmumu par TRASYS International EEIG un Axianseu – Digital Solutions SA konsorcija saistībā ar pakalpojumu publisko iepirkumu EASA.2017.HVP.08 attiecībā uz informācijas tehnoloģiju lietojumprogrammu un infrastruktūru pārvaldību Ķelnē (Vācija) iesniegtā piedāvājuma noraidīšanu un kaskādes veida līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu trīs citiem pretendentiem.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=156990773689&qid=1562017T0741																			

25.09.2019.	C-63/18	Vitali SpA pret Autostrade per l'Italia SpA	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 49. un 56. pants – Publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – 71. pants – Apakšuzņēmēji – Valsts tiešsaistes regulējums, ar ko iespēja sēdēt apakšuzņēmuma līgumu ir ierobežota līdz 30 % no iepirkuma kopējās	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014.gada 26.februārs) par publisko iepirkumu un ar to atceļ Direktīvu 2004/18/EK, redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2015/2170 (2015.gada 24.novembris), ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to netiek pieļauts tāds valsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā, ar kuru līdz 30 % ir ierobežota iepirkuma summas daļa, kuru pretendents var nodot trešajām personām kā apakšuzņēmējiem.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1569907729691&uri=CELEX:62018CJ0063																
29.07.2019.	C-620/17	Hochtief Solutions AG Magyarországi Fióktelepe pret Fővárosi Törvényszék,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskā līgumi – Pārbaudes procedūras – Direktīva 89/665/EEK – Direktīva 92/13/EEK – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību Iesā – Efektivitātes un līdzvērtības principi – Pieteikums par lietas juridisku izskatīšanu tādu tiesu nolēmumu gadījumā, kuros nav ievērotas Savienības tiesības – Dalībvalstu atbildība valstsi tiesu pieņauta Savienības tiesību pārkāpuma gadījumā – Atlīdzināmo zaudējumu novērtēšana	Uz dalībvalsts atbildību par zaudējumiem, kas ir radušies tādas tiesas nolēmuma dēļ, kura izlēmj lietu pēdējā instancē un pārkāpj Savienības tiesību noteikumu, attiecas nosacījumi, ko Tiesa ir izklāstījusi ir Ipalē 2003.gada 30.septembra spriedumā Köbler (C-224/01, EU:C:2003:513) 51.punktā, tomēr neizslēdzot, ka šīs valsts atbildība, pamatojoties uz valsts tiesībām, var iestāties saskaņā ar mazāk stingriem nosacījumiem. Šo atbildību neizslēdz fakts, ka šis nolēmums ir ieguvis res judicata spēku. Šīs atbildības iestāšanās kontekstā valsts tiesai, kurai ir iesniegta prasība atlīdzinātī kaitējumu, ņemot vērā visus elementus, kas raksturo pamatlietā aplūkoto situāciju, ir jānovērtē, vai valsts tiesa, kura ir izlēmusi lietu pēdējā instancē, ir pieļāvusi pieteikuma būtisku Savienības tiesību pārkāpumu, aclimredzami neievērojot pieejamajās tiesībās, tostarp atbilstīgo Tiesas judikatūru. Savukārt Savienības tiesībām pretruna ir valsts tiesību noteikums, ar kuru šādā gadījumā ir vispārīgi izslēgti tādi izdevumi, kuri lietas dalībniekam ir radušies kaitējumu nodarošā valsts tiesas	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1564466113611&uri=CELEX:62017CJ0620																
11.07.2019.	C-697/17	Telecom Italia SpA, pret Ministero dello Sviluppo Economico, Infrastrutture e telecomunicazioni per l'Italia (Infratel Italia) SpA, piedalīties OnTe Fiber SpA	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums piegādes un būvdarbu līgumu jomā – Direktīva 2014/24/ES – 28. panta 2. punkts – Sākta procedūra – Saimnieciskās darbības subjekti, kuriem ir atļauts iesnieg piedāvājumu – Vajadzīta saglabāt juridisko un materiālo identitātumu starp izraudzīto saimnieciskās darbības subjektu un to, kurš iesniedz piedāvājumu – Vienlīdzīgas attiekšmes pret pretendentiem principu	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februārs) par publisko iepirkumu un ar to atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 28.panta 2.punkta pirmais teikums ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to – ņemot vērā prasību par juridisko un materiālo identitātumu starp izraudzīto saimnieciskās darbības subjektu un to, kurš iesniedz piedāvājumu, – tiek pieļauts, ka sākgāt publiskā iepirkuma procedūrā izraudzīties kandidāts, kurš apņemas pievienot citu izraudzīto kandidātu saskaņā ar apvienošanas līgumu, kas noslēgts laikposmā starp priekšatlases posmu un piedāvājumu iesniegšanu, bet izpildīts pēc šī iesniegšanas posma, var iesniegt piedāvājumu.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1564466113611&uri=CELEX:62017CJ0697																
06.06.2019.	C-264/18	P. M. N. G.d.M., P. V.d.S. pret Ministerraad	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma procedūras – Direktīva 2014/24/ES – 10. panta c) punkts un d) punkta i), ii) un v) apakšpunkts – Spēkā esamība – Piemērošanas joma – Šķērsējiesas un samierināšanas pakalpojumu, kā arī atsevišķu juridisko pakalpojumu izslēgšana – Vienlīdzīgas attiekšmes un subsidiaritātes principi – LESD 49. un 56. pants	Jautājuma pārbaudē par aktājies reviens apstāklis kas varētu ietekmēt Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februārs) par publisko iepirkumu un ar to atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 10.panta c) punkta un d) punkta i), ii) un v) apakšpunkta normu spēkā esamību vienlīdzīgas attiekšmes un subsidiaritātes principu, kā arī LESD 49. un 56.panta aspektā.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1561700069836&uri=CELEX:62018CJ0264																
19.06.2019.	C-41/18	Meca Srl pret Comune di Napoli, piedalīties Siro Srl,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskā līgumi – Direktīva 2014/24/ES – 57. panta 4. punkta c) un g) apakšpunkts – Publisko pakalpojumu iepirkumu procedūras – Fakultatīvi iemesli izslēgšanai no iepirkuma procedūras – Ar profesionālo darbību saistīts smags pārkāpums, kas liek apšaubīt ekonomikas dalībnieka godprātību – Agrāka līguma izbeigšana tā izpildes pārkāpumu dēļ – Pārsūdzība tiesā, kas liedz līgumslēdzējai iestādei novērtēt līguma pārkāpumu līdz tiesvedības tiesā beigām	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februārs) par publisko iepirkumu un ar to atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 57.panta 4.punta c) un g) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretēji valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru pretēji tam, ka tiek par līgumslēdzējas iestādes lēmumu izbeigt publisku iepirkuma līgumu būtisku trūkumu dēļ, kas ir pieļauti tā izpildē, ledz līgumslēdzējai iestādei, kura izsludina jaunu iepirkumu, pretendentu atlases stadijā veikt jebkādu ekonomikas dalībnieka, uz ko attiecas šī līguma izbeigšana, uzticamības novērtējumu.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1561700069836&uri=CELEX:62018CJ0041																
02.05.2019.	C-259/18	Sociedad Estatal Correos y Telégrafos SA pret Asendia Spain SLU	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 97/67/EK – Kopēji noteikumi pasta pakalpojumu iekšējā tirgus attīstībai un kvalitātes uzlabošanai – Universālā pasta pakalpojuma sniegšana – Izraudzītā operatora ekskluzīvās tiesības – Tādu apmaksas zīmju izlaide, kas nav pastmarkas	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/67/EK (1997.gada 15.decembris) par kopīgiem noteikumiem Kopienas pasta pakalpojumu iekšējā tirgus attīstībai un pakalpojumu kvalitātes uzlabošanai, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2008/6/EK (2008.gada 20.februārs), 7.panta 1.punkts un 5.panta ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tam ir pretēji valsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā aplūkojams, ar kuru pasta operatoram, kas izraudzīts universālā pakalpojuma sniegšanai, ir garantētas ekskluzīvas tiesības izplatīt apmaksas zīmes, kas nav pastmarkas.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1559643224748&uri=CELEX:62018CJ0259																
02.05.2019.	C-309/18	Lavorgna Srl pret Comune di Montelanico, Comune di Supino, Comune di Sgurgola, Comune di Trivigliano, piedalīties: Gea Srl	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – Darbaspēka izmaksas – Pretendenta, kas piedāvājumā minētās izmaksas nav norādījis atsevišķi, automātiska izslēgšana – Samērīguma princips	Tiesiskās noteiktības, vienlīdzīgas attiekšmes un pārskatāmības principi, kas ir norādīti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2014/24/ES (2014.gada 26.februārs) par publisko iepirkumu un ar to atceļ Direktīvu 2004/18/EK, ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem pretrunā nav tāds valsts tiesiskais regulējums, kāds ir pamatlietā, saskaņā ar kuru, ja publiskā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā iesniegtā saimnieciskajā piedāvājumā nav atsevišķas norādes uz darbaspēka izmaksām, tas izraisa šī piedāvājuma izslēgšanu, neparedzot iespēju izmantot palīdzību lietas sagatavošanai, tostarp gadījumā, kad pieņēmums šīs izmaksas norādīt atsevišķi nebija precizēts iepirkuma dokumentos, ja šis nosacījums un šī izslēgšanas iespēja skaidri ir paredzētas valsts tiesiskajā regulējumā, kas attiecas uz publisko iepirkumu, ar kuru tajā ir izdarīts skaidra atsauce. Tomēr, ja iepirkuma noteikumi nejauj pretendentiem norādīt šīs izmaksas savos saimnieciskajos piedāvājumos, pārskatāmības un samērīguma principi ir jāinterpretē tādējādi, ka tie neliedz pretendentiem novērst trūkumus un izpildīt valsts tiesiskajā regulējumā paredzētos pienākumus šajā jomā līgumslēdzējas iestādes noteiktā atbilstīgā termiņā.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1559643224748&uri=CELEX:62018CJ0309																
08.05.2019.	C-253/18	Stadt Euskirchen pret Rhenus Veniro GmbH & Co. KG, piedalīties: SVE Stadtverkehr Euskirchen GmbH, RVK Regionalverkehr Köln GmbH	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Transports – Sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumi, izmantojot dzelzceļu un autoceļa – Regula (EK) N. 1370/2007 – 5. panta 1. un 2. punkts – Tieša piešķiršana – Sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumu, izmantojot autobusus un tramvajus, līgumi – Nosacījumi – Direktīva 2014/24/ES – 12. panta – Direktīva	Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1370/2007 (2007.gada 23.oktobris) par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, izmantojot dzelzceļu un autoceļus, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 1191/69 un Padomes Regulu (EEK) Nr. 1107/70, 5.panta 2.punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nav piemērojams tādu līgumu par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, ko sniedz ar autobusu, tiešai piešķiršanai, kuriem nav pakalpojuma koncesijas līgumu formas Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/23/ES (2014.gada 26.februārs) par koncesijas līgumu slēgšanas tiešīu piešķiršanu izņemtā.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1559643224748&uri=CELEX:62018CJ0253																
09.04.2019.	T-182/15	Sopra Steria Group SA, Anšlēvjē [Annecy-le-Vieux] (Francija), kuru pārstāv A. Verlinden, R. Martens un J. Joossen, avocats pret Eiropas Parlamentu, ko pārstāv B. Simon un L. Tapper Brandberg, piedalīties CGI Luxembourg SA, Bertranda [Bertrange] (Luksemburga), un Intrasoft International SA, Luksemburga (Luksemburga), ko pārstāv N. Korogiannakis, avocat	Publiski pakalpojumu līgumi – Iepirkuma procedūra – Informātikas pakalpojumu sniegšana Parlamentam, kā arī citām Savienības iestādēm un struktūrām – Izslēgšana no iepirkuma procedūrām – Potenciāls interešu konflikts – Līgumslēdzējas iestādes pieprasītās informācijas nesniegšana – Finanšu regulas 107. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Pārskatāmība – Samērīgums – Vienlīdzīga attiekšme – Finanšu regulas 102. panta 1. punkts	Prasību noraidīt.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1556791118330&uri=CELEX:62015TJ0182																
04.04.2019.	C-699/17	Allianz Vorsorgekasse AG, piedalīties: Bundestheater-Holding GmbH, Burgtheater GmbH, Wiener Staatsoper GmbH, Volksoper Wien GmbH, ART for ART Theaterservice GmbH, fair-finance Vorsorgekasse AG	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Līgumu noslēgšana par piesaistī arodnodrošinājuma fondam, kas nodarbojas ar arodnodrošinājuma iemaksu pārvaldību – Līguma noslēgšana, kurai nepieciešama darbinieku vai to pārstāvju piekrišana – Direktīva 2014/24/ES – LESD 49. un 56. pants – Vienlīdzīgas attiekšmes un nediskriminācijas princip – Pārskatāmības pienākums	LESD 49. un 56.pants, vienlīdzīgas attiekšmes un nediskriminācijas principi un pārskatāmības pienākums ir jāinterpretē tādējādi, ka tie ir piemērojami situācijā, kad starp darba devēju, kas ir publisko tiesību subjekts, un arodnodrošinājuma fondu tiek noslēgts piesaistes līgums par iemaksu, kuras ir paredzētas šī darba devēja darbiniekiem maksājamo atlaišanas pabalstu finansēšanai, pārvaldīšu un ieguldīšanu, lai gan šāda līguma noslēgšana nenotiek tikai atbilstoši darba devēja gribai, bet tai ir nepieciešama vai nu personālla, vai arī personālla komitejas piekrišana.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1556791118330&uri=CELEX:62017CJ0699																
21.03.2019.	C-465/17	Falck Rettungsdienste GmbH, Falck A/S pret Stadt Solingen, piedalīties: Arbeiter-Samariter-Bund Regionalverband Bergisch Land eV, Malteser Hilfsdienst eV, Deutsches Rotes Kreuz Kreisverband Solingen	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – 10. panta h) punkts – Īpaši izņēmumi attiecībā uz pakalpojumu līgumiem – Civilās aizsardzības, civilās drošības un katastrofu novēršanas pakalpojumi – Bezpeļņas organizācijas vai apvienības – Pacientu transportēšanas neatliekamās medicīniskās palīdzības automašīnā pakalpojumi – Transportēšana aprīkotā neatliekamās medicīniskās palīdzības automašīnā	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februārs) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 10.panta h) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā paredzētais izņēmums no publiskā iepirkuma noteikumu piemērošanas ņemas attiecas uz pacientu aprīpi neatliekamas palīdzības vajadzības situācijā glābšanas transportflīzekli, ko veic glābšjā/glābšanas dienesta feldšeris, uz ko attiecas CPV (Common Procurement Vocabulary (Kopējā publiskā iepirkuma vārdnīca)) kods 75252000-7 (glābšanas pakalpojumi), kā arī uz transportēšanu aprīkotā neatliekamās medicīniskās palīdzības automašīnā, kas papildus transportēšanai ietver pacienta aprīpi neatliekamas medicīniskās palīdzības automašīnā, kad palīdzību sniedz glābšanas dienesta feldšeris, kuram palīdz glābšanas dienesta feldšera palīgs, uz ko attiecas CPV kods 85143000-3 (neatliekamās medicīniskās palīdzības pakalpojumi), ja runa ir par transportēšanu aprīkotā neatliekamās medicīniskās palīdzības automašīnā, ko faktiski nodrošina atbilstoši apmācīti sniegt pirmo palīdzību darbinieki, un ja pastāv risks, ka pacienta veselības stāvoklis transportēšanas laikā var pasliktināties.
2) Direktīvas 2014/24 10.panta h) punkts ir jāinterpretē tādējādi, pirmkārt, ka tam ir pretrunā, ka sabiedriskā labuma organizācijas, kas atbilstoši valsts tiesībām ir atzītas par civilās drošības un aizsardzības organizācijām, tiek uzskatītas par "bezpeļņas organizācijām vai apvienībām" šīs tiesību normas izpratnē, otrkārt sabiedriskā labuma organizācijas statusa atzīšana valsts tiesībās nav pakļauta nosacījumam, ka tā ir bezpeļņas organizācija, un, otrkārt, ka organizācijas vai apvienības, kuru mērķis ir veikt sociālas funkcijas un kam nav komerciāla mērķa, un kuras pārtnieviēt iespējamo peļņu, lai sasniegtu organizācijas vai apvienības mērķi, ir "bezpeļņas organizācijas vai apvienības" minētās tiesību normas izpratnē.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1556524889989&uri=CELEX:62017CJ0465																
28.02.2019.	C-388/17	Konkurrensverket pret SJ AB	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Iepirkuma procedūras transporta nozarē – Direktīva 2004/17/EK – Piemērošanas joma – 5. pants – Darbības tādu tīklu nodrošināšanai un ekspluatācijai, kas ir paredzēti dzelzceļa transporta pakalpojumu sniegšanai iedzīvotājiem – Valsts publiska dzelzceļa pārvadājumu uzņēmuma, kurš sniedz transporta pakalpojumus, piešķirtas līgumslēgšanas tiesības šai sabiedrībai piederošu vilcienu uzkopšanas pakalpojumu sniegšanai – Iepriekšēja paziņojuma neesamība	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/17/EK (2004.gada 31.marts), ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, 5.panta 1.punkta otrā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka dzelzceļa transporta tīkls šīs tiesību normas izpratnē pastāv tad, ja transporta pakalpojumi saskaņā ar valsts tiesisko regulējumu, ar kuru ir transponēta Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2012/34/ES (2012.gada 21.novembris), ar ko izveido vienotu Eiropas dzelzceļa telpu, tiek nodrošināti dzelzceļa infrastruktūrā, ko pārvalda valsts iestāde, kura sadala šīs infrastruktūras jaudu un kurai ir pienākums apmierināt dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumu pieprasījumus, ja vien nav sasniegts šīs jaudas limits.
2) Direktīvas 2004/17 5.panta 1.punkta pirmā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka darītāju, ko veic dzelzceļa pārvadājumu uzņēmums un kas izpaužas kā transporta pakalpojumu sniegšana iedzīvotājiem dzelzceļa tīklā, šim uzņēmumam īstenojot tiesības izmantot dzelzceļa tīklu, ir "tīklu ekspluatācija" šīs direktīvas izpratnē.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1561423221320&uri=CELEX:62017CJ0388																
19.12.2018.	C-216/17	Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust, Cooperservice Soc. coop. arl pret Azienda Socio-Sanitaria Territoriale della Valtecamonica – Sebino (ASST), Azienda Socio-Sanitaria Territoriale del Garda (ASST), Azienda Socio-Sanitaria Territoriale della Valcamonica (ASST), piedalīties: Markas Srl, ATI – Zanetti Arturo &	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2004/18/EK – 1. panta 5. punkts – 32. panta 2. punkts – Publiskais būvdarbu, piegādes un pakalpojumu iepirkums – Pamatnoligumi – Klauzula par pamatnoliguma paplašināšanu attiecībā uz citām līgumslēdzējām iestādēm – Pārskatāmības princips un principa par vienlīdzīgu attiekšmi pret saimnieciskās darbības subjektiem – Turpmāko publisko līgumu apjoma nenoteikšana vai noteikšana ar atsauci uz pamatnoligumu neparakstījušo līgumslēdzēju iestāžu parastajām vajadzībām – Aizliegums	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK (2004.gada 31.marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1.panta 5.punkts un 32.panta 2.punkta ceturtā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka:
– pati savā un citu tādu līgumslēdzēju iestāžu vārdā, kuras pamatnoligumā ir konkrēti norādītas, tomēr pašas tieši nepiedalās tā noslēgšanā, līgumslēdzēja iestāde drīkst rīkoties, ja vien tiek ievērotas publicitātes un tiesiskās drošības un – līdz ar to – pārskatāmības prasības, un
– ir izslēgts, ka līgumslēdzējas iestādes, kuras nav šā pamatnoligума parakstītājas, nenosaka to pakalpojumu apjomu, ko tās varēs prasīt, pašas slēdzot iepirkuma līgumus saskaņā ar šo pamatnoligumu, vai arī to nosaka, ņemot vērā šo iestāžu parastās vajadzības, jo pretējā gadījumā netiktu ievēroti principi par pārskatāmību un vienlīdzīgu attiekšmi pret šā pamatnoligума noslēgšanā ieinteresētajiem saimnieciskās darbības subjektiem.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1545645153896&uri=CELEX:62017CJ0216																

28.11.2018.	C-328/17	Amt Azienda Trasporti e Mobilità SpA, Atc Esercizio SpA, Atp Esercizio Srl, Riviera Trasporti SpA, TpLinea Srl pret Atpl Liguria – Agenzia regionale per il trasporto pubblico locale SpA, Regione Liguria	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publisk līgumi – Pārbaudes procedūras – Direktīva 89/665/EEK – 1. panta 3. punkts – Direktīva 92/13/EEK – 1. panta 3. punkts – Tiesības celt prasību, kurām ir izvirzīts nosacījums, ka iepirkuma procedūrā ir jābūt iesniegtam piedāvājumam	Gan Padomes Direktīvas 89/665/EEK (1989.gada 21.decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2007/66/EK (2007.gada 11.decembris), 1.panta 3.punkts, gan Padomes Direktīvas 92/13/EEK (1992.gada 25.februāris), ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu piešķiršanas procedūrām, ko piemēro subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2007/66, 1.panta 3.punkts ir interpretējami tādējādi, ka tie pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu kā pamatlietā aplūkotais, ar kuru komersantiem nav tauta iesniegt prasību pret līgumslēdzēja iestādes lēmumiem, kas attiecas uz iepirkuma procedūru, kurā tie ir noliēmuši nepiedalīties tāpēc, ka šai procedūrai piemērojamās līguma specifikācijas attiecīgā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu tiem padara ļoti maz iespējamu. Tomēr kompetentajai valsts tiesai, ņemot vērā visus atbilstošos apstākļus, kas raksturo kontekstu, kādā iekļaujas tās izskatīšanai nodotā lieta, detalizēti ir jāizvērtē, vai konkrēta šī tiesiskā regulējuma piemērošana var ietekmēt attiecīgo komersantu tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=154382288678&qid=1543822886788&uri=CELEX:62017CJ0328																		
25.10.2018.	C-413/17	"Roche Lietuva" UAB piedalīties Kauno Dainavos publiklinīka VšĮ	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publisk materiālu un diagnostikas medicīnas ierīču piegādes līgumi – Direktīva 2014/24/ES – 42. panta – Piešķiršana – Līgumslēdzējas iestādes novērtējuma brīvība – Detalizēts tehnisko specifikāciju formulējums	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 18. un 42.panta ir jāinterpretē tādējādi, ka tie neliek līgumslēdzējai iestādei, nosakot ar medicīnisko preču iegādi saistītā iepirkuma tehniskās specifikācijas, principiāli piešķirt teiktiem noziņņi vai nu medicīnisko ierīču individualizējam raksturlietumiem, vai šo ierīču darbības rezultātam, bet pareizi, ka tehniskajām specifikācijām kopumā ir jāatbilst vērtīgīgas attiekšmes un samērīguma principiem. Iesniedzējtiesai ir jāizvērtē, vai tās izskatāmajā lietā attiecīgās tehniskās specifikācijas atbilst šīm prasībām.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=1540993556544&uri=CELEX:62017CJ0413																		
25.10.2018.	C-260/17	Attiki Services EPE pret GNA, O Evangelismos – Ofthalmiatreio Athinon – Polykliniki, Geniko Ogkologiko Nosokomeio Kifisias – (GONK) "Oi Agioi Anargyroi" piedalīties Arianthi Ilia EPE, Fasma AE, Mega Sprint Guard AE, ICM – International Cleaning Methods AE, Myservices Security and Facility AE, Kleerway OE, GEN – KA AE, Geniko Nosokomeio Athinon "Georgios Gennimatas", Ipirotiki Facility Services	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publisk iepirkumi – Direktīva 2014/24/ES – 10. panta g) punkts – Izslēgšana no piemērošanas joma – Darba līgums – Jēdziens – Publisko tiesību sliminīcu lēmums sīkgt darba līgumus uz noteiktu laiku ēdināšanas, mazītiņu piegādes un uzkopšanas vajadzībām – Direktīva 89/665/EEK – 1. panta – Tiesības celt prasību	1) 10. panta g) punktu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2015/2170 (2015.gada 24.novembris), ir interpretējams tādējādi, ka šajā tiesību normā paredzētais jēdziens "darba līgumi" aptver tādus darba līgumus kā pamatlietā aplūkotie, proti, individuālus darba līgumus uz noteiktu laiku, kuri tiek noslēgti ar personām, kas ir atlasītas, pamatojoties uz objektīviem kritērijiem, piemēram, personas bezdarba laiku, agrākā pienešne un aprūpē esošo nepilngadīgo bērnu skaits. 2) Direktīvas 2014/24, kurā grozījumi izdarīti ar Deleģēto regulu 2015/2170, tiesību normas, LESD 49. un 56.pants, vienīdzīgas attieksmes, pārskatāmības un samērīguma principi, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 16. un 52.panta nav pieņemjami tam, ka publiska iestāde pieņem lēmumu izmantot tādu darba līgumu slēgšanu kā pamatlietā aplūkotie, lai izpildītu noteiktus savus uzdevumus, kas izriet no to pienākumiem sabiedrības interesēs. 3) 1.panta 1.punkts Padomes Direktīvā 89/665/EEK (1989.gada 21.decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/23/ES (2014.gada 26.februāris), ir interpretējams tādējādi, ka līgumslēdzējas iestādes lēmums sīkgt darba līgumus ar fizskām personām par noteiktu pakalpojumu sniegšanu, neizmantojot publiskā iepirkuma procedūru atbilstoši Direktīvai 2014/24, kurā grozījumi ir izdarīti ar Deleģēto regulu 2015/2170, ja šīs iestādes ieskatā šie līgumi neietilpst šīs direktīvas piemērošanas joma, var tikt pārbaudīts saskaņā ar pirmo minēto tiesību normu saimnieciskās darbības subjektam, kuram būtu interese piedalīties publiskajā iepirkumā, kam ir tāds pats priekšmets kā minētajem līgumiem, un kurš uzskata, ka minētie līgumi selīpsē minētās direktīvas piemērošanas joma, celpt prasību tiesā.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=1540993556544&uri=CELEX:62017CJ0260																		
24.10.2018.	C-124/17	Vossloh Laeis GmbH pret Stadtwerke München GmbH	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2014/24/ES – 57. panta – Direktīva 2014/25/ES – 80. panta – Publiskais iepirkums – Procedūra – Izslēgšanas iemesli – Maksimālais izslēgšanas laiposms – Saimnieciskās darbības subjekta pienākums sadarboties ar līgumslēdzēju iestādi, lai pierādītu savu uzticamību	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/25/ES (2014.gada 26.februāris) par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK, 80.panta, lasot to kopsakarā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 57.panta 6.punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj tādu valsts tiesību normu, atbilstoši kurai ekonomikas dalībniekam, kas, neraugoties uz atbilstošu izslēgšanas iemeslu, vēlas pierādīt savu uzticamību, ir pārāba jāizskaidro fakti un apstākļi, kuri ir saistīti ar izdarīto nozīmīgo nodarījumu vai pārkāpumu, aktivi sadarbojoties ne tikai ar izmeklēšanas iestādi, bet arī ar līgumslēdzēju iestādi tās īpašās komas kontekstā, lai sniegtu tai pierādījumu par savas uzticamības atjaunošanos, ja vien šī sadarbība ir ierobežota ar pasākumiem, kas ir striktī nepieciešami šīs pārbaudes veikšanai. 2) Direktīvas 2014/24 57.panta 7.punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, ja ekonomikas dalībnieks ir īstenojis rīcību, uz kuru ir atteicināms šīs direktīvas 57.panta 4.punkta d) apakšpunktā paredzētais izslēgšanas pamats un par kuru kompetentā iestāde ir piemērojusi sodu, maksimālais izslēgšanas laiposms ir aprēķināms no šīs iestādes pieņemtā lēmuma dienas.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=1540471348288&uri=CELEX:62017CJ0124																		
18.10.2018.	C-606/17	IBA Molecular Italy Srl pret Azienda ULSS n.°3, Regione Veneto, Ministero della Salute, Ospedale dell'Angelo di Mestre, piedalīties Istituto Sacro Cuore Don Calabria di Negrar, Azienda ULSS n.°22	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publisk piegādes līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 1. panta 2. punkta a) apakšpunkts – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana, nepiemērojot publiskā iepirkuma procedūru – Jēdziens "līgumi par atlīdzību" – Jēdziens "publisko tiesību subjekts	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK (2004.gada 31.marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1.panta 2.punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdziens "atlīdzības līgumi" ietver līgumu, ar kuru līgumslēdzēja iestāde ieņēmumu, tāda bez publiskā iepirkuma procedūras organizēšanas, piešķir konkrētam saimnieciskās darbības subjektam finansējumu, kas pārāba paredzēts to izstrādājumu ražošanai, kuri tam bez maksas ir jāpiegādā dažādām iestādēm, kuras ir atbrīvotas no jebkādas atlīdzības samaksas minētajam piegādātājam, izņemot transportēšanas izmaksu vienotas summas 180 EUR apmērā par katru sūtījumu samaksu. 2) Direktīvas 2004/18 1.panta 2.punkta a) apakšpunkts un 2.panta ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu kā pamatlietā, atbilstoši kuram, "klasificētas"privātas slimnīcas piešķīrušī valsts slimnīcām, ņemot vērā to integrāciju valsts veselības aprūpes pāinošanas sistēmā, ko reglamentē ad hoc vienošanās, kas atšķiras no parastajām akreditācijas attiecībām ar citiem privātajiem saimnieciskās darbības subjektiem, kuri piedalās veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanas sistēmā, tās tiek izslēgtas no valsts un Savienības tiesiskā regulējuma publiskā iepirkuma jomā, tostarp gadījumā, ja tām ir bez maksas jāizgatavo un jāpiegādā valsts veselības aprūpes struktūrām īpaši izstrādājumi, kas vajadzīgi veselības aprūpes pakalpojuma sniegšanai, kā atlīdzību par to saņemot šo izstrādājumu izgatavošanai un piegādei paredzētu valsts finansējumu.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=1540471348288&uri=CELEX:62017CJ0606																		
20.09.2018.	C-546/16	Montte SL pret Musikene	1) Vai Direktīva [2014/24] ir pretruna tādai valsts tiesību norma kā [Publiskā iepirkuma likuma konsolidētās redakcijas] 150. panta 4. punkts val minētās normas interpretācijas un piemērošanas prakse, ar ko līgumslēdzējām iestādēm iepirkuma procedūras dokumentos, kuros ir paredzēti noteikumi par atklāto konkursa procedūru, ir atļauts noteikt līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kritērijus, ko secīgos izslēdzošos posmos piemēro piedāvājumiem, kuriem netiek piešķirts iepriekš noteiktais minimālo punktu skaits? 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša, val minētajai Direktīvai 2014/24 ir pretrunā valsts tiesību norma val minētās normas interpretācijas un piemērošanas prakse, saskaņā ar kuru atklātajā procedūrā tiek izmantota minētā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kritēriju sistēma, ko secīgos izslēgšanas posmos piemēro tādējādi, ka pēdējā posmā paliek nepietiekams piedāvājumu skaits, lai nodrošinātu īstu konkurenci? 3) Ja atbilde uz otro jautājumu ir apstiprināta, val minētajai Direktīvai 2014/24 pretrunā ir tāda noteikums kā aplūkotais, saskaņā ar kuru cenas faktors tiek vērtēts tikai attiecībā uz piedāvājumiem, kuriem par tehniskajiem kritērijiem ir piešķirti 35 punkti no 50, tāpēc, ka šāds noteikums nenodrošina īstu konkurenci, val tāpēc, ka ar to tiek izslēgts līgumslēdzējas iestādes pienākums piešķirt līguma slēgšanas	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, ir jāinterpretē tādējādi, ka tā pieļauj tādus valsts tiesību aktus kā pamatlietā, atbilstoši kuriem līgumslēdzējām iestādēm ir atļauts atbilstoši atklātai procedūrai izsludināta iepirkuma specifikācijās noteikt minimālās prasības saistībā ar tehnisko novērtējumu, kā rezultātā iesniegtie piedāvājumi, kuriem šajā novērtējumā nav piešķirts iepriekš noteikts minimālais punktu skaits, tiek izslēgti no tālākas izvērtēšanas gan no tehniskio kritēriju, gan cenas aspekta. 2) Direktīvas 2014/24 66. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj tādus valsts tiesību aktus kā pamatlietā, atbilstoši kuriem līgumslēdzējām iestādēm ir atļauts atbilstoši atklātai procedūrai izslutināta iepirkuma specifikācijās noteikt minimālās prasības saistībā ar tehnisko novērtējumu, kā rezultātā iesniegtie piedāvājumi, kuriem šajā novērtējumā nav piešķirts iepriekš noteikts minimālais punktu skaits, tiek izslēgti no līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas secīgajiem posmiem neatkarīgi no atlikušo pretendentu skaita.	http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?text=&docid=205903&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=272245																		
20.09.2018.	C-518/17	Stefan Rudiger piedalīties Salzburger Verkehrsverbund GmbH	1) Vai Regulas [Nr. 1370/2007] 7. panta 2. punkts ir jāpiemēro, piešķirot arī pakalpojumu līguma slēgšanas tiesības saskaņā ar šīs regulas 5. panta 1. punkta otro teikumu attiecībā uz pasažieru transporta pakalpojumiem, ko sniedz ar autobusu, atbilstoši Publisko iepirkumu direktīvās (Direktīva [2004/17] val [2004/18]) paredzētajai procedūrai? 2) Ja atbilde uz 1. jautājumu ir apstiprināta: Val, neizpildot pienākumu vēlākas gadu pirms konkursa procedūras sākšanas publicēt Regulas Nr. 1370/2007 7. panta 2. punkta a)–c) apakšpunktā ietverto informāciju, konkurss – neievietojot tādu publiskāciju gadu pirms procedūras sākšanas, taču rīkojot konkursu saskaņā ar šīs regulas 5. panta 1. punkta otro teikumu procedūrā atbilstoši Publiskā iepirkuma direktīvām – ir jāatzīst par pretlieseisku? 3) Ja uz otro jautājumu tiek sniegta apstiprināta atbilde: Val valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai piemērojamām Savienības tiesību normām ir pretrunā valsts tiesiskais regulējums, atbilstoši kuram, pamatojoties uz nenotikušo publiskāciju saskaņā ar Regulas Nr. 1370/2007 7. panta 2. punktu, var neatcelt par pretlieseisku uzskatāmo konkursu atbilstoši Direktīvas [89/665] 2. panta 1. punkta b) apakšpunktam, ja pretlieseiskums būtiski nav ietekmējis publiskā iepirkuma procedūru, jo pakalpojumu sniedzēja bija varētju laikus atsaukties un nebija konstatējams konkurences ierobežojums?	Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1370/2007 (2007. gada 23. oktobris) par sabiedrisko pasažieru transporta pakalpojumiem, izmantojot dzelzceļu un autoceļu, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 1191/69 un Padomes Regulu (EEK) Nr. 1107/70, 7. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka: – šajā paredzētais iepriekšējas informēšanas pienākums tiek piemērots publiskajam līgumam par pasažieru transporta pakalpojumiem, ko sniedz ar autobusu, kur līguma slēgšanas tiesības principā tiek piešķirtas atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2014/25/ES (2014. gada 26. februāris) par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK, paredzētajam procedūrām; – šī iepriekšējas informēšanas pienākuma pārādums nenozīmē attiecīgā izaicinājuma iesniegt piedāvājuma atcelšanu, ja vien ir ņemts vērā vienlīdzības principa, efektivitātes principa un vienlīdzīgas attieksmes princips, kas savukārt ir jāizvērtē iesniedzējtiesai.	http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?session=F0E43BEAAB3B6F0E3BCE9A35A75390392?text=&docid=206928&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=228791																		

	C-300/17	Hochtief AG pret Budapest Főváros Önkormányzata	1) Vai Savienības tiesībām ir pretrunā valsts procesuālā tiesību norma, saskaņā ar kuru jebkādu prasību par noteikuma publiskā iepirkuma līgumā pārkāpumu var celt tikai tad, ja [Arbitrāžas komisija] vai tiesa, kas izskata prasību par [Arbitrāžas komisijas] lēmumu, pieņem galīgu lēmumu par noteikuma pārkāpuma esamību? 2) Vai valsts tiesību normu, saskaņā ar kuru prasību par zaudējumu atlīdzināšanu var celt tikai tad, ja [Arbitrāžas komisija] vai tiesa, kas izskata prasību par [Arbitrāžas komisijas] lēmumu, ir pieņēmusi galīgu lēmumu par noteikuma pārkāpuma esamību, var aizstāt ar citu tiesību normu, kas atbilst Savienības tiesībām? Proti, vai cietušais var pierādīt noteikuma pārkāpumu, izmantojot citus līdzekļus? 3) Vai strīdā, kura mērķis ir saņemt zaudējumu atlīdzību, Savienības tiesībām, it īpaši efektivitātes un līdzvērtības principiem, ir pretrunā vai var radīt ar šīm tiesībām un principiem nesaderīgas sekas tāda valsts procesuālā tiesību norma, saskaņā ar kuru administratīvo lēmumu drīkst apstrīdēt tiesā, pamatojoties tikai uz [Arbitrāžas komisijas] procedurā izvirzītajiem tiesiskajiem argumentiem, pat ja saskaņā ar [..] Tiesas judikatūru cietušais kā pamatu atlīcībā uz apgalvoto noteikuma pārkāpumu var minēt tikai viņa izslēgšanas pretlīdzsvarotu interešu konflikta esamības dēļ, savukārt saskaņā ar noteikumiem par sarunu procedūru viņa izslēgšanas no publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras pamatā ir citi iemesli, jo ir ieviestas izmaiņas viņa pieteikumā?"	1) 2.panta 6.punkts Padomes Direktīvā 89/665/EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris), ir jāinterpretē tādējādi, ka tas piejauj tādu valsts procesuālo regulējumu kā pamatlietā, atbilstoši kuram iespēja izvirzīt civiltiesisku prasījumu publisko iepirkumu reglamentējošo noteikumu pārkāpuma gadījumā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana ir atkarīga no tā, ka arbitrāžas komisija vai tiesa, kas izskata prasību par šīs arbitrāžas komisijas lēmumu, ar galīgu noēlmumu ir konstatējusi pārkāpuma esamību. 2) Savienības tiesības, it īpaši Direktīvas 89/665 – ar grozījumiem, kas izdarīti ar Direktīvu 2014/23, – 1. panta 1. un 3. punkts, lasot to Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta gaismā, ir jāinterpretē tādējādi, ka saistībā ar prasību par zaudējumu atlīdzību tās piejauj tādu valsts procesuālo tiesību normu kā pamatlietā aplūkotā, atbilstoši kurai tādas arbitrāžas komisijas pieņemto lēmumu pārbaude tiesā, kas pirmajā instancē pārbauda līgumslēdzēju iesniegtu publiskā iepirkuma procedūras pieņemtos lēmumus, ir ierobežota tikai ar šaļā komisijā izvirzīto pamatu pārbaudi.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=204751&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=308704																					
07.08.2018.	C-14/17	VAR Srl, Azienda Trasporti Milanesi SpA (ATM) pret Iveco Orecchia SpA	1) Galvenokārt – vai Direktīvas 2004/17 34. panta 8. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nosaka pienākumu iesniegt pierādījumus par piegādājamo preču līdzvērtību oriģinālajām precēm jau piedāvājuma iesniegšanas brīdī? 2) Pakārtoti, ja atbilde ir noliedzoša – kādā veidā jēnodrošina vienlīdzīgas attieksmes un objektivitātes, brīvas konkurences un labas pārvaldības principu ievērošana, kā arī citu pretendentu tiesības uz aizstāvību un uz sacīkstes principa ievērošana?"	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/17/EK (2004. gada 31. marts), ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, 34. panta 8. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, ja līguma dokumentācijā iekļautajās tehniskajās specifikācijās ir atsauce uz īpašu preču zīmi, izcelsmi vai ražošanu, līgumslēdzējai iestādei ir jāprasa, lai pretendents jau savā piedāvājumā sniegtu pierādījumus par tā piedāvāto produktu līdzvērtību minētajās tehniskās specifikācijās norādītajiem produktiem.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=203965&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=492811																					
17.05.2018.	C-531/16	Šiaulių regiono atliekų tvarkymo centras un „Ecoservice projektai" UAB, anciennement „Specializuotas transportas" UAB pret „VSA Vilnius" UAB	1)Vai LESD 45.un 56.pantā nostiprinātā personu brīvas pārvietošanās un pakalpojumu sniegšanas brīvība, Direktīvas 2004/18 2.pantā noteiktais pretendentu vienlīdzības princips un pārskatāmības princips, kā arī no tiem izrietošais brīvas un godīgas uzņēmēju konkurences princips (kopā vai atsevišķi, tomēr neaprobežojoties ar šīm normām) ir jāsaprot un jāinterpretē tādējādi, ka: ja savstarpēji saistīti pretendenti–kuru ekonomiskās, vadības, finanšu vai citas saiknes objektīvi var radīt šaubas par neatkarību un konfidenciālas informācijas aizsardzību un/vai var radīt priekšnoteikumus (potenciālu iespēju), ka šiem uzņēmumiem to dēļ būs priekšrocības salīdzinājumā ar citiem pakalpojumu sniedzējiem,–tajā pašā iepirkumā tādēļ ir noliegtas iespējas atsevišķas (patstāvīgas) piedāvājumus, katrā ziņā–neatkarīgi no tā, vai valsts publisko iepirkumu tiesiskajā regulējumā tādās pieņēmums tiem konkrēti ir nostiprināts vai nav,–ir jāatklāj līgumslēdzējai iestādei šīs saiknes, pat ja šī iestāde to atsevišķi nejautā? 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu: a) būtu apstiprināta (t.i., pretendentiem katrā ziņā ir jāatklāj līgumslēdzējai iestādei savas saiknes), vai tādā gadījumā apstākļu, ka šīs pieņēkums nav izpildīts vai ir izpildīts neatbilstoši, ir pietiekams, lai līgumslēdzēja iestāde atzītu un pārsūdzības iestāde (tiesa) nolemtu, ka savstarpēji saistīti pretendenti, kas atsevišķi iesniegušī piedāvājumus tajā pašā iepirkumā, piedalās tajā, reāli nekonkurēdami (fiktīvi)? b) būtu noliedzoša (t.i., pretendentiem nav nekādu–tiesību aktos vai iepirkuma noteikumos paredzētu–papildu pieņēkuma atklāt savas saiknes), vai tādā gadījumā šādu savstarpēji saistītu uzņēmēju darbas un no tā izrietošo seku mērs ir likumsaņēm finansēdīrīkšanas iestādei ja tā	– ja uzaicinājumā iesniegt piedāvājumu vai specifikācijās, ar ko ir reglamentēti publiskā iepirkuma procedūras nosacījumi, nav skaidri noteiktas normas vai īpašas prasības, savstarpēji saistītiem pretendentiem, iesniedzot atsevišķas piedāvājumus vienā un tajā pašā procedūrā, nav pieņēkuma pēc savas iniciatīvas līgumslēdzējai iestādei deklarēt savas saiknes; – līgumslēdzējai iestādei, ja tās rīcībā ir informācija, kas liek šaubīties par konkrētu pretendentu iesniegto piedāvājumu patstāvīgumu un neatkarību, ir jāpārbauda, vajadzības gadījumā pieprasot papildu informāciju no šiem pretendentiem, vai viņu piedāvājumi ir faktiski patstāvīgi un neatkarīgi. Ja izrādīsies, ka šie piedāvājumi nav patstāvīgi un neatkarīgi, Direktīvas 2004/18 2. panta ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to nav ļauts piešķirt līguma slēgšanas tiesības šādus piedāvājumus iesniegušajiem pretendentiem.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=202044&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=287950																					
19.04.2018.	C-65/17	Oftalma Hospital Srl pret Commissione Istituti Ospitalieri Valdesi(CIOV), Regione Piemonte	1)Vai Direktīvas [92/50] 9. panta, kurā paredzēts, ka līgumus, kuru priekšmets ir [tās] I B pielikumā uzskaitītie pakalpojumi, piešķir saskaņā ar [šīs direktīvas] 14. un 16. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka iepriekš minētie līgumi katrā ziņā palek pakļauti LESD 49., 56. un 106. pantā minētajiem brīvības veikt uzņēmējdarbību un pakalpojumu sniegšanas brīvības principam, vienlīdzīgas attiekšmes principam un aizliegums diskriminēt pilsoņiem dēļ principam, pārskatāmības un nediskriminācijas principiem? 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu būtu apstiprināta, vai Direktīvas 92/50 27. panta – kurā paredzēts, ka gadījumā, ja līgums tiek piešķirts ar sarunu procedūru, uz pārrunām jāuzaicina vismaz trīs dalībnieki, ar nosacījumu, ka ir pietiekami dauzī piemērotu dalībnieku, – iedz piemērot tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā attiecībā uz iepirkuma līgumiem, kuri ir nosēdīgi, pirms tika pieņemta Direktīva [2004/18], un kuru priekšmets ir Direktīvas 92/50 I B pielikumā uzskaitītie pakalpojumi, nav nodrošināta atvērtība konkurencei, ja tiek piemērota sarunu procedūra?	1) Gadījumā, kad tiek piešķirtas tāda publiska pakalpojumu līguma slēgšanas tiesības, uz ko attiecas Padomes Direktīvas 92/50/EEK (1992. gada 18. jūnijs) par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 97/52/EK (1997. gada 13. oktobris), 9. pants un kurā tiēz ar to principā ir pakārtots tikai šīs direktīvas 14. un 16. panta regulējumam, līgumslēdzējai iestādei tomēr ir pienākums ievērot LESD pamatnoteikumus un vispārējos principus, it īpaši no tā izrietošo vienlīdzīgas attiekšmes principu un nediskriminācijas pilsoņiem dēļ principu, kā arī pārskatāmības pienākumu, ar nosacījumu, ka līguma slēgšanas tiešu piešķiršanas brīdī šādam līgumam pierādīt noteikts pārrobežu raksturs, bet tas ir jāpārbauda iesniedzējiesai. 2) Direktīvas 92/50 27. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nav piemērojams attiecībā uz publiskiem pakalpojumu līgumiem, uz kuriem attiecas šīs direktīvas I B pielikums.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=201262&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=286814																					
19.04.2018.	C-152/17	Consorzio Italian Management, Catania Multiservizi SpA pret Rete Ferroviaria Italiana SpA	[1.] Vai Eiropas Savienības tiesībām (it īpaši LES 3. panta 3. punktam, LESD 26., 56.–58. un 101. pantam, kā arī [Hartas] 16. pantam un Direktīvai 2004/17) atbilst tāda valsts tiesību interpretācija, kura nepieļauj cenu pārskatīšanu līgumos, kuri attiecas uz [..] īpašaļām nozarēm, īpaši līgumos nozarēs, kuru priekšmets nav minēts pašā direktīvā, bet ko ar īpašaļām nozarēm saista funkcionāla saikne? 2) Vai Direktīva 2004/17 (ja tiktu uzskatīts, ka cenu pārskatīšanas nepieļaušana visos līgumos, kas nosēdīgi un tiek piemēroti [..] īpašaļās nozarēs, izriet tieši no tās) atbilst Eiropas Savienības principiem (it īpaši LES 3. panta 1. punktam, LESD 26., 56.–58. un 101. pantam, kā arī [Hartas] 16. pantam), "ņemot vērā to, ka tā ir netaisnīga, nesamērīga, izmaina līgumisko līdzsvaru un tādējādi arī efektīva tirgus noteikumus?"	Eiropas Savienības Tiesa norāda, ka, tā kā no pirmā jautājuma pārbaudes izriet, ka nedz Direktīvai 2004/17, nedz tās pamatā esošajiem vispārējiem principiem nav pretrunā tādas valsts tiesību normas kā pamatlietā aplūkotās, kurās nav paredzēta periodiska cenu pārskatīšana pēc līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas šajā direktīvā minētajās nozarēs, šim jautājumam ir hipotētisks raksturs. Šādos apstākļos ir jākonstatē, ka otrais jautājums ir nepieņemams. Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/17/EK (2004. gada 31. marts), ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas Regulu (ES) Nr. 1251/2011 (2011. gada 30. novembris), un tās pamatā esošie vispārējie principi ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretrunā tādas valsts tiesību normas kā pamatlietā aplūkotās, kurās nav paredzēta periodiska cenu pārskatīšana pēc līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas šajā direktīvā minētajās nozarēs.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf.jsessionid=9ea7d0f130da09978ba5232435e5742a5qNaRxf3Mb.e34KaxLc3eQc40LaNpMbN4Pb3iPa0?text=&docid=201126&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=296144																					
01.03.2018.	C-9/17	Maria Tirkkonen pret Maaseutuvirasto	Vai Direktīvas 2004/18 1.panta 2.punkta ajapakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka par publisku līgumu šīs direktīvas izpratnē ir kvalificējama tāda saimniecību konsultatīvā sistēma kā pamatlietā aplūkotā, kuras ietvaros kāda publiska iestāde apstiprina visus saimniecīskās darbības subjektus, ja vien tie atbilst konkursa dokumentācijā noteiktajām piemērotības prasībām un ir sekmīgi nokārtojuši šajā konkursa dokumentācijā minēto pārbaudījumu, un šīs sistēmas ierobežotajā darbības laikā tajā nevienu jaunu	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK (2004. gada 31. marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka par publisku līgumu šīs direktīvas izpratnē nav uzskatāma tāda saimniecību konsultatīvā sistēma kā pamatlietā aplūkotā, kuras ietvaros kāda publiska iestāde apstiprina visus saimniecīskās darbības subjektus, kas atbilst konkursa dokumentācijā noteiktajām piemērotības prasībām un ir sekmīgi nokārtojuši šajā konkursa dokumentācijā minēto pārbaudījumu, pat ja šīs sistēmas ierobežotajā darbības laikā tajā nevar tikt iekļauts neviens jauns saimniecīskās darbības subjekts.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=199808&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=184609																					

20.03.2018.	C-187/16	Eiropas Komisija pret Austrijas Republiku	Eiropas Komisija celtā prasība pret Austrijas Republiku attiecas, pirmkārt, uz pasu ar mikroshēmu, ārkārtas pasu, uzturēšanās atļauju, personas apliecību, autovadītāja apliecību kredītkartes formātā un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību kredītkartes formātā iespējamas pakalpojumu līgumiem un, otrkārt, pirotehnikas atļauju iespējamas pakalpojumu līgumu.	1) Piešķirot tiesī Österreichische Staatsdruckerei GmbH pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesības attiecībā uz pasu ar mikroshēmu, ārkārtas pasu, uzturēšanās atļauju, personas apliecību, autovadītāja apliecību kredītkartes formātā un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību kredītkartes formātā izgatavošanu, iepriekš neveicot iepirkumu Eiropas Savienības mērogā, un atsāļojot spēkā valsts tiesību normas, ar kurām līgumsloģēšjām iestādēm ir uzliktas pienākums tiešī piešķirt šo pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesības šai sabiedrībai, iepriekš neveicot iepirkumu Savienības mērogā, Austrijas Republika nav izpildījusi savas pienākumus atbilstoši Padomes Direktīvas 92/50/EEK (1992. gada 18. jūnijs) par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai 4. panta 2. punktam un 8. pantam, lasot kopsakarā ar šīs direktīvas 11.–37. pantu, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK (2004. gada 31. marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 14. un 20. pantam, lasot kopsakarā ar šīs direktīvas 23.–55. pantu; 2) Prasību pārējā daļā noraidīt.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=204038&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1																				
28.02.2018.	C-523/16 un C-536/16	MA.T.I. SUD SpA pret Centostazioni SpA (C-523/16) un Duemme SGR SpA pret Associazione Cassa Nazionale di Previdenza e Assistenza in favore dei Ragionieri e Periti Commerciali (CNPR) (C-536/16).	1) Lai gan dalībvalstīm ir tiesības noteikt maksu par neatbilstību novēršanu, vai Savienības tiesībām ir pretrunā [Publiskā iepirkuma kodeksa] – redakcijā, kas bija spēkā attiecīgā paziņojuma par līgumu dienā [..], – 38. panta 2.bis punkts, ja šajā ir paredzēts maksāt "soda nauda" līgumslēdzējas iestādes noteiktā apmērā ("ne mazāk par 0,1 % un ne vairāk par 1 % no iepirkuma vērtības, un katrā ziņā ne vairāk par 50 000 EUR, kuru samaksu garantē pagaidu nodrošinājums"), ņemot vērā soda naudas summas pārmērīgi lielo apmēru un pašas soda naudas iepriekš noteikto raksturu bez gradēšjas iespējas atkarībā no konkrētās situācijas, proti, novēršamās neatbilstības būtiskuma? 2) Vai, gluži pretēji, šī pasa [Publiskā iepirkuma kodeksa] 38. panta 2.bis punkts ir pretrunā [Savienības] tiesībām, jo pašu samaksu par neatbilstību novēršanu var uzskatīt par pretrunā esošu ar tīrgus maksimālas atvērtības konkurencei principu, kam atbilst iepriekš minētais mehānisms, kā rezultātā darītāju, kas šajā ziņā jāveic līgumslēdzējai iestādei, faktiski nozīmē tai ar likumu noteiktu pienākumu izpildī, lai sabiedrības interesēs sasniegtu iepriekš norādīto izvirzīto mērķi?"	Savienības tiesības, it īpaši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK (2004. gada 31. marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 51. pants, publiskā iepirkuma principi, tostarp vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principi, kas minēti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/17/EK (2004. gada 31. marts), ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, 10. pantā un Direktīvas 2004/18 2. pantā, kā arī samērīguma principa ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem principā nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, ar ko izveido palīdzības dokumentu sagatavošanā mehānismu, saskaņā ar kuru līgumslēdzēja iestāde publiskā iepirkuma procedūras ietvaros var aicināt ikvienu pretendentu, kura piedāvājumā ir pieļauti būtiski pārkāpumi minētā tiesiskā regulējuma izpratnē, novērst trūkumus piedāvājumā ar nosacījumu, ka tiek samaksāta soda nauda, cīkšt šī soda apmērs ir saderīgs ar samērīguma principu, un tas ir jānovērtē iesniedzējiesai. Turpretim šie paši noteikumi un principi ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā valsts tiesiskais regulējums, ar ko izveido palīdzības dokumentu sagatavošanā mehānismu, saskaņā ar kuru līgumslēdzēja iestāde var pieprasīt pretendentam, preif prasot soda naudas samaksu, novērst tādu dokumenta trūkumu, kam saskaņā ar skaidri formulētiem iepirkuma dokumentu noteikumiem būtu jāizraisa pretendenta izslēgšana, vai novērst neatbilstības, kas ietekmē tā piedāvājumu tādā veidā, ka veiktie labojumi vai grozījumi ir līdzvērtīgi jauna piedāvājuma iesniegšanai.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=199775&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=153977																				
08.02.2018.	C-144/17	Lloyd's of London pret Agenzia Regionale per la Protezione dell'Ambiente della Calabria.	Iesniedzējtiesa vēlas noskaidrot, vai pārskatāmības, vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas princip, kas izriet no LESD 49. un 56. panta un ir minēti Direktīvas 2004/18 2. pantā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādu dalībvalsts tiesisko regulējumu, kāds aplūkots pamatlietā, kurš neļauj izslēgt divus sindikātus, kas ir Lloyd's dalībnieki, no dalības vienā un tajā pašā publiskā aprēķināšanas pakalpojumu līgumā tikai tādēļ, ka abus to piedāvājumus ir parakstījis Lloyd's ģenerālpārstāvis šajā dalībvalstī	Pārskatāmības, vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas princip, kas izriet no LESD 49. un 56. panta un ir minēti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK (2004. gada 31. marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 2. pantā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tie pieļauj tādu dalībvalsts tiesisko regulējumu, kāds aplūkots pamatlietā, kurš neļauj izslēgt divus "syndicates", kas ir Lloyd's of London dalībnieki, no dalības vienā un tajā pašā publiskā aprēķināšanas pakalpojumu līgumā iepirkumā tikai tādēļ, ka to attiecīgos piedāvājumus abus ir parakstījis Lloyd's of London ģenerālpārstāvis šajā dalībvalstī, bet gan tie ļauj minētos sindikātus izslēgt, ja, pamatojoties uz neapstrīdamiem pierādījumiem, šķiet, ka to piedāvājumi nav sagatavoti neatkarīgā veidā.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=153957																				
20.12.2017.	C-178/16	Impresa di Costruzioni Ing. E. Mantovani SpA, Guerrato SpA pret Provincia autonoma di Bolzano, Agenzia per i procedimenti e la vigilanza in materia di contratti pubblici di lavori servizi e forniture (ACP), Autorità nazionale anticorruzione (ANAC).	Vai Direktīva 2004/18, it īpaši tās 45. panta 2. punkta pirmās daļas c) un g) apakšpunkts un 45. panta 3. punkta a) apakšpunkts, kā arī tiesiskās paļāvības aizsardzības, tiesiskās noteiktības, vienlīdzīgas attieksmes, samērīguma un pārredzamības principi ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, atbilstoši kuram līgumslēdzējai iestādei saskaņā ar tās paredzētajiem nosacījumiem ir ļauts neņemt vērā attiecībā uz pretendenta uzņēmuma vadītāju pasludinātu notiesājošu spriedumu par pārkāpumu, kas liek apšaubīt šī uzņēmuma profesionālo ētiku, ja viņš ir pārtraucis pildīt savas funkcijas iepriekšējā gadā pirms paziņojuma par līgumu publicēšanas, un izslēgt minēto uzņēmumu no dalības attiecīgajā iepirkuma procedūrā, pamatojoties uz to, ka, deklarācijā nenorādot minēto notiesājošo spriedumu, kurš vēl nav kļuvis galīgs, šis uzņēmums nav pildījis un faktiski norobežojies no iepriekš minētā vadītāja rīcības.	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, it īpaši tās 45. panta 2. punkta pirmās daļas c), d) un g) apakšpunkts, kā arī vienlīdzīgas attieksmes un samērīguma principi ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, atbilstoši kuram līgumslēdzēja iestāde: – saskaņā ar tās paredzētajiem nosacījumiem var ņemt vērā attiecībā uz pretendenta uzņēmuma vadītāju pasludinātu notiesājošu spriedumu kriminālietā par pārkāpumu, kas liek apšaubīt šī uzņēmuma profesionālo ētiku, lai ar šīs spriedums vēl nav kļuvis galīgs, ja viņš ir beidzis pildīt savas amata pienākumus gadā pirms paziņojuma par līgumu publicēšanas, un – var izslēgt minēto uzņēmumu no dalības attiecīgajā iepirkuma procedūrā, pamatojoties uz to, ka, deklarācijā nenorādot minēto notiesājošo spriedumu, kurš vēl nav kļuvis galīgs, šis uzņēmums nav pildījis un faktiski norobežojies no iepriekš minētā vadītāja rīcības.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=198764&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=852237#ctx1																				
06.12.2017.	C-408/16	Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, agrāk Compania Naţională de Autostrăzi şi Drumuri Naţionale din România SA, pret Ministerul Fondurilor Europene – Direcţia Generală Management Fonduri/for Externe.	Iesniedzējtiesa vēlas noskaidrot, pirmkārt, kādi tiesiskais regulējums ir piemērojams ratione temporis, un šajā ziņā tā norāda ne tikai uz Pievienošanās protokola 27. pantu, kas attiecas uz finanšu saistībām, kādas attiecīgās dalībvalstis ir uzņēmušās pirms to pievienošanās Savienībai, bet arī uz šī protokola 53. pantu, kurā ir paredzēta atvasinātās tiesību normu tūlītēja stāšanās spēkā, sākot no šo dalībvalstu pievienošanās Savienībai. Otrkārt, iesniedzējtiesa vēlas noskaidrot, vai Direktīvas 2004/18 15. panta c) punktu, saskaņā ar kuru šo direktīvu nepiemēro publiskiem līgumiem, ko reglamentē citi procedūras noteikumi un kuru slēgšanas tiesības piešķiršas saskaņā ar konkrētās kādas starptautiskas organizācijas procedūru, ir iespējams interpretēt tā, ka ar to dalībvalstij pēc tās pievienošanās Savienībai ir atļauts šo direktīvu nepiemērot, cīkšt tai ir saistošs finansēšanas līgums, kas ir noslēgts ar EIB pirms tās pievienošanās Savienībai, un saskaņā ar kuru publisku līgumu piešķiršanas procedūras tiek ievērotī konkrētī kritēriji, kas ir stingrāki nekā minētajā direktīvā	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, it īpaši tās 15. panta c) punkts, ir interpretējama tādējādi, ka tā nepieļauj, ka dalībvalsts tiesiskajā regulējumā saistībā ar publiska līguma piešķiršanas procedūru, kas ir uzsākta pēc dalībvalsts pievienošanās Eiropas Savienībai, lai īstenotu projektu, kurš ir uzsākts, pamatojoties uz finansēšanas līgumu, kas ar Eiropas Investīciju banku ir noslēgts pirms minētās pievienošanās, ir paredzēts piemērot īpašus kritērijus, kuri ir paredzētī Eiropas Investīciju bankas Pamatnostādņu par publisku līgumu piešķiršanu noteikumos, kas neatbilst šīs direktīvas noteikumiem; 2) Padomes 2006. gada 11. jūlija Regulas (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, 9. panta 5. punkts un 60. panta a) punkts ir interpretējami tādējādi, ka tādu publiska līguma piešķiršanas procedūru kā pamatlietā aplūkotā, kurā ir piemēroti stingrāki kritēriji nekā Direktīvā 2004/18 paredzētie, nevar uzskatīt par tādu, kas ir veikta pilnībā saskaņā ar Savienības tiesībām, un tā nav tiesīga uz neatmaksājamu Eiropas finansējumu, kas ir piešķirts ar atpakaļejošu spēku.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=%2SE2%2280%2931408%2E2%2E1974B&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=852237#ctx1																				
05.10.2017.	C-567/15	LitSpecMet UAB pret Vilniaus lokomotyvų remonto depas UAB	Vai Direktīvas 2004/18 1. panta 9. punkta otrā daļa ir interpretējama tādējādi, ka sabiedrība, kas, pirmkārt, pilnībā pieder līgumslēdzējai iestādei, kuras uzņēmējdarbības mērķis ir apmierināt vispārējas vajadzības, un kas, otrkārt, veic gan darījumus par labu šai līgumslēdzējai iestādei, gan darījumus konkurences līgrā, var tikt kvalificēta kā "publisko tiesību subjekts" šīs tiesību normas izpratnē, un kādā ietekme šajā ziņā attiecīgā gadījumā ir tam, ka iekšējo darījumu vērtība nākotnē var būt mazāka par 90 % vai nebūtiska daļa no sabiedrības kopējā apgrozījuma	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, kas grozīta ar Komisijas 2011. gada 30. novembra Regulu (ES) Nr. 1251/2011, 1. panta 9. punkta otrā daļa ir interpretējama tādējādi, ka sabiedrība, kas, pirmkārt, pilnībā pieder līgumslēdzējai iestādei, kuras uzņēmējdarbības mērķis ir apmierināt vispārējas vajadzības, un kas, otrkārt, veic gan darījumus šīs līgumslēdzējas iestādes labā, gan darījumus konkurences līgrā, ir jākvalificē kā "publisko tiesību subjekts" šīs tiesību normas izpratnē, cīkšt šīs sabiedrības darbība ir vajadzīga, lai minētā līgumslēdzēja iestāde varētu veikt savu darbību, un cīkšt, lai apmierinātu vispārējas vajadzības, minētā sabiedrība rīkojas atkarībā no apsvērumiem, kas nav saimnieciska rakstura apsvērumi, bet tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai. Šajā ziņā nav nozīmes tam, ka iekšējo darījumu vērtība nākotnē varētu būt mazāka par 90 % vai nebūtiska daļa no sabiedrības kopējā apgrozījuma.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=195241&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1943968																				
14.09.2017.	C-223/16	Casertana Costruzioni Srl pret Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti – Provveditorato Interregionale per le opere pubbliche della Campania e del Molise	1) Vai Direktīvas 2004/18 15. panta c) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas atļauj dalībvalstij pēc pievienošanās [..] Savienībai nepiemērot attiecīgo direktīvu, ja šī valsts izmanto ar [EIB] noslēgtu finansējuma līgumu, kas ir paraksīts pirms pievienošanās un uz kura pamata publisko iepirkumu līgumiem, kuru slēgšanas tiesības tiks piešķirtas, piemēro finansētāja noteikus īpašus kritērijus, kā šajā ietā aplūkojamie, kas ir stingrāki nekā minētajā direktīvā noteiktie? 2) Padomes 2006. gada 11. jūlija Regulas (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, 9. panta 5. punkts un 60. panta a) punkts ir interpretējami tādējādi, ka tādu publiska līguma piešķiršanas procedūru kā pamatlietā aplūkotā, kurā ir piemēroti stingrāki kritēriji nekā Direktīvā 2004/18 paredzētie, nevar uzskatīt par tādu, kas ir veikta pilnībā saskaņā ar Savienības tiesībām, un tā nav tiesīga uz neatmaksājamu Eiropas finansējumu, kas ir piešķirts ar atpakaļejošu spēku.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=194433&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=506699																				
13.07.2017.	Lieta C-76/16	Ingsteel spol. s r. o., Metrostav a.s. pret Úrad pre verejné obstarávanie	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 47. panta 1., 4. un 5. punkts – Pretendenta samērīgošanās un finansiālais stāvoklis – Direktīvas 89/665/EEK un 2007/66/EK – Prasība tiesā par lēmumu par pretendenta izslēgšanu no iepirkuma procedūras – Eiropas Savienības Pamattiesību harta – 47. pants – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību		http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-76/16																				
13.07.2017.	C-701/15	Malpensa Logistica Europa SpA pret Società Esercizi Aeroportuali SpA (SEA)	2) Vai Direktīva 2004/18 it īpaši tās 2. panta 1. punkta otrās daļas 2. punkta pirmais teikums, ja tā ietver valsts tiesības pastāvēt normatīvam aktam, kā [OUG] Nr. 72/2007, kas paredz piemērot [EIB pamatnostādnēs] noteikumus, atkāpjoties no tā normatīvā akta noteikumiem, ar kuru valsts tiesības ir transponētas direktīva, konkrētajā gadījumā [OUG] Nr. 34/2006, informatīvajā ziņojumā], kas attiecas uz šo pirmo rīkojumu] nosādīto iemeslu dēļ, lai izslēdtu pirms pievienošanās noslēgtā finansējuma līguma izpildes?	Regulas Nr. 1083/2006 2. panta 7. punkts ir interpretējams tādējādi, ka tādu pretendentu priekšlatīases kritēriju izmantošana, kas ir stingrāki nekā Direktīvā 2004/18 paredzētie, ir "neatbilstība" šīs tiesību normas izpratnē, kura pamato finansēšanas korekciju piemērošanu saskaņā ar šīs regulas 98. pantu, cīkšt nevar izslēgt, ka šāda izmantošana ietekmēja attiecīgo fondu budžetu, un tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-701/15																				
06.08.2017.	C-296/15	Medisanus d.o.o. pret Splošna Bolnišnica Murska Sobota	par līgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko Ordzavna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (Valsts komisija piešķirto publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību pārskatīšanai Slovēnija) iesniedza ar lēmumu, kas pieņemts 2015. gada 14. maijā un kas Tiesā reģistrēts 2015. gada 18. jūnijā, tiesvedībā	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu [būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publisko līgumu] slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 2. pants un 23. panta 2. un 8. punkts, kā arī LESD 34. pants, to īsaot kopā ar LESD 36. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādu klauzulu publiskā iepirkuma tehniskajās specifikācijās, kurā atbilstoši tās dalībvalsts tiesību aktiem, kurai pieder līgumslēdzēja iestāde, ir pieprasīts, lai no plazmas izgatavotās zāles, par kurām ir konkrētais publiskais iepirkums, būtu ražotas no šajā dalībvalstī iegūtas plazmas.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-296/15																				

05.11.2017.	C-131/16	Archus sp. z o.o. un Gama Jacek Lipik pret Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.	3) Vai, interpretējot Regulas Nr. 1083/2006 9. panta 5. punktu un 60. panta a) punktu, šāds publiskais iepirkums, kas ir noslaižts atbilstīgi [ESB pamatnostādnēm] un valsts tiesībām, var tikt uzskatīts par atbilstīgu Savienības tiesību aktiem un tiesīgu saņemt neatmaksājamu Eiropas finansējumu, ko piešķir ar atpakaļejošu spēku?	1) Vienlīdzīga attieksme pret sacīkstēm darbības subjektiem principa, kas paredzēts Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/17/EK, ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, 10. pantā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tas, ka saistītā ar iepirkuma procedūru līgumslēdzēja iestāde aicina kādu pretendentu iesniegt deklarācijas vai dokumentus, kas bija jāiesniedz atbilstoši specifikācijām un kas nav iesniegti piedāvājumu iesniegšanai noteiktajā termiņā. Turpretī šim pantam nav pretrunā tas, ka līgumslēdzēja iestāde aicina kādu pretendentu paskaidrot piedāvājumu vai izlabot tajā pieļautu aritmetisku kļūdu pēc būtības, tomēr ar nosacījumu, ka šis aicinājums tiek adresēts visiem pretendentiem, kas ir vienādā situācijā, ka pret visiem pretendentiem attiekšme ir vienlīdzīga un lojāla un ka šis paskaidrojums vai labojums nevar tikt pielīdzināts jaunu piedāvājuma iesniegšanai; tas ir jāpārbauda iesniedzējiesai; 2) Padomes 1992. gada 25. februāra Direktīvā 92/13/EEK, ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu piešķiršanas procedūrām, ko piemēro subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EK, ir jāinterpretē tādējādi, ka tādā situācijā kā pamatlietā aplūkotā, kurā publiskā iepirkuma procedūrā iesniegti divi piedāvājumi un līgumslēdzēja iestāde vienaināks ir pieņēmusi divus līgumus attiecīgi par viena no pretendentiem piedāvājuma noraidīšanu un līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu otrajam, atraidītajam pretendentam, kurš ir cēlis prasību par šiem abiem līgumiem, ir jāvar lūgt izslēgt izraudzītā pretendenta piedāvājumu, un tādēļ jāizslēdz "konkrēta līguma slēgšanas tiesības" Direktīvas 92/13 ar grozījumiem, kas izdarīti ar Direktīvu 2007/66. 1. panta 3. punkta trzpetē attiecīgajā redakcijā var attiekties uz iepriekšēju lēmumu publiskā iepirkuma procedūras	http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?text=&docid=199085&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=826409																			
05.04.2017.	C-387/14	Esaprojekt sp. z o.o. pret Województwo Łódzkie.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publisko līgumi – Direktīva 2004/18/EK – Vienlīdzīgas attieksmes, nediskriminācijas un pārredzamības principi – Komersanta tehniskās un/vai profesionālās iespējas – 48. panta 3. punkts – Iespēja atsaukties uz citu personu iespējām – 51. panta – Piedāvājuma papildināšanas iespēja – 45. panta 2. punkta g) apakšpunkts – Izslēgšana no dalības publiskā līgumā nopietna pārkāpuma dēļ	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts [publisko] līgumu, piegādes valsts [publisko] līgumu un pakalpojumu valsts [publisko] līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 51. panta, to lasot kopā ar šīs direktīvas 2. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā, ka pēc tam, kad ir beidzies noteiktais termiņš kandidatūru iesniegšanai publiskā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanai, komersants, tai pieraādīts, ka viņš atbilst nosacījumiem dalībai publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, iesniedz līgumslēdzējai iestādei dokumentus, kas netika uzrādīti sākotnējā piedāvājumā, piemēram, līgumu, kuru izpildījusi trešā persona, kā arī šīs trešās personas apņemšanos nodot šī komersanta rīcībā nepieciešamās iespējas un resursus attiecīgā līguma izpildei; 2) Direktīvas 2004/18 44. panta, to lasot kopā ar šīs direktīvas 48. panta 2. punkta a) apakšpunktu, un tās 2. pantā ietvertais vienlīdzīgas attieksmes pret komersantiem princips ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj komersantam norādīt citas personas iespējas minētās direktīvas 48. panta 3. punkta izpratnē, pievienojot divu citu personu zināšanas un pieredzi, kuram individuālī nav pieprasīto iespēju attiecīgā līguma izpildei, gadījumā, ja līgumslēdzēja iestāde uzskatītu, ka attiecīgais līgums ir nedalāms un tādējādi tas ir jālāsteno vienam komersantam, un ka iespējas norādīt vairāku komersantu pieredzi izslēgšana ir saistīta un samērīga ar attiecīgā līguma, kurā tādējādi jālāsteno vienam komersantam, priekšmetu; 3) Direktīvas 2004/18 44. panta, to lasot kopā ar šīs direktīvas 48. panta 2. punkta a) apakšpunktu, un tās 2. pantā ietvertais vienlīdzīgas attieksmes pret komersantiem princips ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj komersantam, kurš individuālī piedalās publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, norādīt uzņēmumu grupas, kurā tas ir piedalījies citā publiskajā līgumā, pieredzi, ja tas nav faktiski un konkrēti piedalījies šī līguma īstenošanā; 4) Direktīvas 2004/18 45. panta 2. punkta g) apakšpunkts, ar kuru ir ļauts izslēgt komersantu no dalības publiskā līgumā, if īpaši, ja viņš ir atzīts par "vairāku nopietnā" sniegtās, līgumslēdzējas iestādes pieprasītās informācijas sagrozīšanā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas var tikt pieņemts, ja attiecīgais komersants ir atzīts par atbildīgu par pieteikumā smagu noladīšu, proti, noladīšu, kas var izšķirošā ietekmēt lēmumus par publiskā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, izslēgšanu vai iekļaušanu publiskajā līgumā, neatkarīgi no tā, vai šis komersants ir rīkojies tīši; 5) Direktīvas 2004/18 44. panta, to lasot kopā ar šīs direktīvas 48. panta 2. punkta a) apakšpunktu, un tās 2. pantā ietvertais vienlīdzīgas attieksmes pret komersantiem princips ir jāinterpretē tādējādi, ka tie ļauj komersantam norādīt pieredzi, vienādzīgi atsaucoties uz diviem vai vairāk kā vienu līgumu, ja vien līgumslēdzēja iestāde šādu iespēju var ieļāvusi attiecīgajā publiskajā līgumā, kas ir saistītas un samērīgas ar attiecīgā publiskā līguma priekšmetu un mērķi.	http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?text=&docid=199328&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1002821																			
04.05.2017.	C-298/15	"Borta" UAB v Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija VĮ.	4) Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir noliedzoša, ja šādu publiskais iepirkums tomēr ir pasludināts par atbilstīgu nozares darbības programmas "Transports, 2007.–2013. gads" prasībām, šāds iespējams Savienības tiesību normu publisko iepirkumu jomā pārkāpums (tiek noteikti vairāki pretendentu priekšatlases kritēriji, kas pēc rakstura ir analogi [ESB pamatnostādnēm] paredzētajiem kritērijiem, bet ir stingrāki nekā Direktīvā 2004/18 [..] paredzētie [..]) vedo "neatbilstību" Regulas Nr. 1083/2006 2. panta 7. punkta izpratnē, kas rada attiecīgās dalībvalsts pienākumu veikt finansu koriģēšanu saskaņā ar pamatojoties uz minētās regulas 98. panta 2. punktu?"	1) attiecībā uz publisku līgumu, kas neietilpst Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/17/EK, ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarē, kurā grozījumi ir izdarīti ar Komisijas 2013. gada 13. decembra Regulu (ES) Nr. 1336/2013, piemērošanas joma, bet par ko ir noslēgta pārrobežu interese, LESD 49. un 56. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretēja tāda valsts tiesību norma, kāds ir Lietuvas Republikas vietējā pirkumu jstatyma (Lietuvas Likums par publiskajiem iepirkumiem) 24. panta 5. punkts, kurā ir paredzēts, ka gadījumā, ja tiek sīkāk apaksizņēmuma līgumu izpildei, izraudzītajam pretendentam pašam ir jāveic galvenie būvdarbi, ko kā tādus ir definējusi līgumslēdzēja iestāde; 2) attiecībā uz šādu publisku līgumu vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principi, kā arī pārskatāmības pienākums, kas izriet ir īpaši no LESD 49. un 56. panta, ir jāinterpretē tādējādi, ka tie neliedz līgumslēdzēja iestādei pēc uzsākšanas iesniegt piedāvājumu publicēšanas grozīt tādu specifikāciju klauzulu, kas attiecas uz profesionālās spēju summētās nosacījumiem un kārtība, kāda ir pamatlietā aplūkotā 4.3. klauzula, ar nosacījumu, pirmkārt, ka izdarītie grozījumi nav tik būtiski, ka tie pieaisītu potenciālos pretendentus, kas, ja nebūtu šādu grozījumu, nevarētu iesniegt piedāvājumu, otrkārt, ka par minētajiem grozījumiem ir izdarīta atbilstoša reklāma un, treškārt, ka tie tiek izstrādāti, pirms pretendenti iesniedz piedāvājumus, ka šo piedāvājumu iesniegšanas termiņš tiek pagarināts, ja attiecīgie grozījumi ir nozīmīgi, ka šī pagarinājuma līgums ir atkarīgs no šo grozījumu nozīmīguma un ka šis līgums ir pietiekams, lai ļautu ieinteresētajiem saimnieciskās darbības subjektiem rezultātā pielāgot savus piedāvājumus, un tas ir jāpārbauda iesniedzējiesai; 3) Direktīvas 2004/17, kurā grozījumi ir izdarīti ar Regulu Nr. 1336/2013, 54. panta 6. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretēja tāda specifikāciju klauzula, kāda ir pamatlietā aplūkotā 4.3. klauzula, kurā gadījumā, ja vairāki pretendenti iesniedz kopīgu piedāvājumu, ir prasīts, lai katra no tiem ieguldījums, lai izpildītu profesionālo spēju pierādījumās prasības, proporcionāli atbilstu būvdarbu daļai, ko tas faktiski veiks, ja tam tiks piešķirtas attiecīgā līguma slēgšanas tiesības.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-298/15																			
04.05.2017.	C-391/15	Marina del Mediterráneo SL u.c. v Agencia Pública de Puertos de Andalucía	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Pārbaudes procedūras – Direktīva 89/665/EEK – 1. panta 1. punkts – 2. panta 1. punkts – Līgumslēdzējas iestādes lēmums par tiesību piešķiršanu saimnieciskās darbības subjektam iesniegt piedāvājumu – Saskaņā ar piemērojamo valsts tiesisko regulējumu nepārsūdzams lēmums	1) Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EK, 1. panta 1. punts un 2. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tādā situācijā kā tā, uz kuru attiecas pamatlietā, tiem pretrunā ir valsts tiesību akts, atbilstoši kuram tāds lēmums ziņošanai pretendentu dalībai iepirkuma procedūrā, par ko tiek apgalvots, ka ar to ir pārkāpts Savienības tiesības publiskā iepirkuma jomā, vai valsts tiesību akts, ar kuru tās ir transponētas, nepieder pie līgumslēdzējas iestādes sagatavojošiem aktiem, kas var būt pakļaujami pārsūdzēšanas prasībām tiesā priekšmets; 2) Direktīvas 89/665, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2007/66/EK, 1. panta 1. punktam un 2. panta 1. punkta a) un b) apakšpunktam ir tieša iedarbība.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-391/15																			
2016.12.21.	C-355/15	Bietergemeinschaft 1. Technische Gebäudebetreuung GesmbH und Caverion Österreich GmbH pret Universität für Bodenkultur Wien un VAMED Management und Service GmbH & Co. KG in Wien	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Direktīva 89/665/EEK – Publiskā iepirkuma pārbaudes procedūras – 1. panta 3. punkts – Interese celt prasību – 2. a panta 2. punkts – „Mērķtiecīgs "attiecīgais pretendents" – Līgumslēdzējas iestādes galīgi izslēgta pretendenta tiesības celt prasību pret vēlāku lēmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu	Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārsūdzības] procedūru piemērošanu, piešķirot [tiesības noslēgt] piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EK, 1. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj to, ka pretendentam, kas tika izslēgts to publiskā iepirkuma procedūras ar līgumslēdzējas iestādes lēmumu, kurā ir ņemts galīgs, tiek atteikta piesaja pārbaudes procedūrām par attiecīgā publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu un līguma noslēgšanu, ja savus piedāvājumus ir iesniegusi tikai šis noraidītais pretendents un izraudzītais pretendents un ja minētais pretendents apgalvo, ka šī izraudzītā pretendenta piedāvājums arī esot bijis jānoraida.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-355/15																			
21.12.2016.	Lieta C-51/15	Remondis GmbH & Co. KG Region Nord pret Region Hannover	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LES 4. panta 2. punkts – Dalībvalstu nacionālās identitātes, kas raksturīga to politiskajām un konstitucionālajām pamatstruktūrām, tostarp reģionālajām un vietējām pašvaldībām, ievērošana – Dalībvalstu iekšējā organizācija – Pašvaldības – Tiesību akts, ar ko tiek izveidota jauna publisko tiesību struktūra un noteikta pāhvaru un atbildības nodošana sabiedriskajām uzdevumu izpildei – Publiski līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 1. panta 2. punkta a) apakšpunkts – Noslēgts "publisks līgums"	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka par valsts līgumu nav jāuzskata tāds noslēgums, ko ir noslēgušas divas pašvaldības, kā pamatlietā esošais, pamatojoties uz kuru tās ar statūtiem ir izveidojušas pašvaldību mērķapvienību, kas ir publisko tiesību juridiska persona, un šim jaunajām publisko tiesību subjektam ir nodevušas dažas savas pilnvaras, kas līdz šim bija pašvaldībām un kuras turpmāk ir šai pašvaldību mērķapvienībai.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:62015CJ0051																			
14.12.2016.	C-171/15	Connexion Taxi Services BV pret Staat der Nederlanden – Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport u.c.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski pakalpojumu līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 45. panta 2. punkts – Kandidāta vai pretendenta personiskā situācija – Fakultatīvi izslēgšanas pamati – Nopietns pārkāpums saistībā ar profesionālo darbību – Valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēts katrā atsevišķā gadījumā veikt pārbaudi atbilstoši samērīguma principam – Līgumslēdzēju iestāžu lēmumi – Direktīva 89/665/EEK – Pārbaude tiesā	Savienības tiesībām, konkrēti, Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 45. panta 2. punktam nav pretrunā, ka tādā valsts tiesiskajā regulējumā kā pamatlietā aplūkotais līgumslēdzēja iestāde ir uzlikts pienākums atbilstoši samērīguma principam izvērtēt, vai iepirkuma pretendents, kurš ir izdarījis smagu profesionālās ētikas pārkāpumu, patiešām ir jāizslēdz; Direktīvas 2004/18 normas, konkrēti tās, kas ietvertas šīs direktīvas 2. pantā un VII A pielikuma 17. punktā, lasot tās vienlīdzīgas attieksmes principa, kā arī no tā izrietošā pārskatāmības pienākuma gaismā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tām ir pretrunā, ka līgumslēdzēja iestāde nolemj kādam smagu profesionālās ētikas pārkāpumu izdarījušam pretendentam piešķirt publisko iepirkumu, pamatojoties uz to, ka šī pretendenta izslēgšana būtu bijusi pretrunā samērīguma principam, lai arī saskaņā ar šā iepirkuma nosacījumos noteikto pretendents, kas izdarījis smagu profesionālās ētikas pārkāpumu, ir obligāti izslēdzams, neņemot vērā, vai šī sankcija ir vai nav samērīga.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX%3A62014CJ0439																			
15.09.2016.	C-439/14 un C-488/14 pret RA Aeroportul Oradea SC Por Construct SRL Teerag-Asdag Aktiengesellschaft , SC Col-Air Trading SRL AVZI SA ,	SC Star Storage SA pret Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Informatică (ICI) (C-439/14) un SC Max Boegl România SRL , SC UTI Grup SA , Astaldi SpA , SC Construcții Napoca SA pret RA Aeroportul Oradea , SC Por Construct SRL Teerag-Asdag Aktiengesellschaft , SC Col-Air Trading SRL AVZI SA ,	"Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Direktīvas 89/665/EEK un 92/13/EEK — Publiski līgumi — Pārbaudes procedūras — Valsts tiesību akti, kuros tiek prasīta "labticīgas rīcības drošības nauda" līgumslēdzējas iestādes aktu pārbaudes procedūru pieejamībai — Eiropas Savienības Pamattiesību harta — 47. pants — Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību"	Attiecībā uz pamatlietas dalībniekiem šīs tiesvedības ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējiesa, un tā lemj par tiesāšanās izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav mērīto pušu izdevumi, nav atlīdzināmi. Ar šādu pamatojumu Tiesa (trešā palāta) nospriež: Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārbaudes] procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām [spēlēto un būvdarbu publisko līgumu slēgšanas tiesības], kurā grozījumi ir izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EK, 1. panta 1.–3. punkts un Padomes 1992. gada 25. februāra Direktīvas 92/13/EEK, ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu piešķiršanas procedūrām, ko piemēro subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2007/66, 1. panta 1.–3. punkts, skaitā Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta gaismā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tie neaizliedz tādu valsts tiesisko regulējumu, kāds tiek aplūkots pamatlietās, kurā jetkuras sūdzības par līgumslēdzējas iestādes aktu pieņemamībai ir noteikts nosacījums par prasītāja pieņēmumu iesniegt tajā paredzēto labticīgas rīcības drošības naudu par labu līgumslēdzējai iestādei, jo šī drošības nauda ir jāatmaksā prasītājam neatkarīgi no prasības izmāksma.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:62015CJ0355																			
12.08.2016.	C-553/15	Undis Servizi Srl v Comune di Sulmona, piedaloties Cogesa SpA	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski pakalpojumu līgumi – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana, neuzsākot iepirkuma procedūru – Tā saukts "in house" piešķiršana – Nosacījumi – Līdzīga kontrole – Lielākās darbības daļas veikšana – Izraudzītā valsts kapitāla sabiedrība, kas pieder vairākām pašvaldībām – Darbība, kas tiek veikta arī tādu pašvaldību labā, kurām nav kapitāldaļu – Darbība, kuru tiek veikt valsts iestāde, kam nav kapitāldaļu	1) piemērojot Tiesas judikatūru par tiešo publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, proti, tā saukto "in house" piešķiršanu, lai noteiktu, vai izraudzītais uzņēmums ieliāko darbības daļu veic kapitālsaites un kuram to kontrolē, labā, šajā darbībā nav jāiekļauj darbība, kuru šim uzņēmumam lek darīt valsts iestāde, kurai tajā nav kapitāldaļu, par labu pašvaldībām, kurām arī nav kapitāldaļu minētajā uzņēmumā un kuras to neādā rekontrolē, un šī pēdējā minētā darbība ir jāuzskata par tādu, kas veikta trešo personu labā; 2) lai noteiktu, vai izraudzītais uzņēmums ieliāko darbības daļu veic to pašvaldību labā, kurām tajā ir kapitāldaļas un kuru kopīgi veikītā kontrole ir tāda pati kā tā, ko tās īsteno pār saviem dienestiem, ir jāņem vērā visi lietas apstākļi, un tajos var tikt iekļauta darbība, kuru šis izraudzītais uzņēmums ir veicis šo pašvaldību labā, pirms šī kopīgā kontrole ir stājusies spēkā.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:62015CJ0553																			
11.10.2016.	C-199/15	Ciclat Soc. coop. v Consip SpA, Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2004/18/EK – 45. panta – LESD 49. un 56. pants – Publiski līgumi – Nosacījumi izslēgšanai no būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma procedūras – Pienākums saistībā ar sociālā nodrošinājuma iemaksu maksāšanu – Vienots dokuments, kas apliecina sociālo iemaksu pienācīgu veikšanu – Pārkāpumu novēršana	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 45. panta ir jāinterpretē tādējādi, ka tas neaizliedz tādu valsts tiesisko regulējumu kā pamatlietā, kas uzliek pienākumu līgumslēdzējai iestādei izskatīt par izslēgšanas pamatu pārkāpumu sociālā nodrošinājuma iemaksu jomā, kurš ir konstatēts sertifikātā, ko pēc savas ierosmes prasa līgumslēdzēja iestāde un ko izsniedz sociālā nodrošinājuma struktūras, ja šis pārkāpums ir bijis dalības konkursā brīdī un par ja tas vairs neekvistēja līguma piešķiršanas vai pārbaudes, ko veic līgumslēdzēja iestāde pēc savas ierosmes, laikā.	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:62015CJ0199																			
2016.10.27.	C-292/15	Hörmann Reisen GmbH v Stadt Augsburg and Landkreis Augsburg	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumi, ko sniedz ar autobusu – Regula (EK) Nr. 1370/2007 – 4. panta 7. punkts – Apakšuzņēmuma līgumi – Pienākums operatoram pašam izpildīt būtisku daļu no sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem – Piemērojamība – 5. panta 1. punkts – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana Direktīvai 2004/18/EK	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 23. oktobra Regulas (EK) Nr. 1370/2007 par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, izmantojot dzelzceļu un autoceļus, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 1191/69 un Padomes Regulu (EEK) Nr. 1107/70, 5. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, piešķirot pasažieru transporta sabiedrisko pakalpojumu, ko sniedz ar autobusu, līguma slēgšanas tiesības, šīs regulas 4. panta 7. punkts turpina būt piemērojams šim līgumam; 2) Regulas Nr. 1370/2007 4. panta 7. punkts ir interpretējams tādējādi, ka tas līgumslēdzējai iestādei neliedz noteikt 70 % apmērā to tāda sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojuma, ko sniedz ar autobusu, kāds ir pamatlietā, daļu, kas komersantam, kam ir uzticēta tā pārvaldīšana un izpilde, ir jāsniedz pašam.	http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?navigationid=9ea7d2dc30d5f68ee5f540d72843bc9e08ladcdf73bb97a34Kaxi=c3oMh40RnN0SwyKahb0?text=&docid=184893&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=456606																			

10.06.2016.	C-318/15	Tecnoedi Costruzioni Srl pret Comune di Fossano	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski būvdarbu līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 7. panta c) punkts – Robežvērtību summa publiskos līgumos – Nesasniegta robežvērtība – Nesamērīgi lēti piedāvājumi – Automātiska izslēgšana – Līgumslēdzējas iestādes tiesības – Līgumslēdzējas iestādes pienākumi, kas izriet no brīvības veikt uzņēmējdarbību no pakalpojumu sniegšanas brīvības un no vispārīgā nediskriminācijas principa – Līgumi, kam var būt	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko Tribunale amministrativo regionale per il Piemonte (Pjemontas Reģionālā administrativā tiesa) ir iesniegusi ar 2015. gada 29. aprīļa lēmumu, ir nepieņemams.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=184344&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1000437
15.09.2016.	T-481/14	European Dynamics Luxembourg SA and Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Institute of Innovation and Technology (EIT)	(Public service contracts — Tender procedure — Supply of services for the development of a knowledge and information management platform — Software development services and maintenance of availability and efficiency of computer services — Refusal to rank the applicants in first place — Selection criteria — Award criteria — Obligation to state reasons — Manifest errors of assessment — Access to documents — Non-contractual liability)	Prasību noraidīt	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=9ea7d0130d5a447982d22c43892e5f4bbf99930e.e34KaxLc3eQc40LaxqMbN4PaJySe0?text=&docid=183379&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=147142
09.08.2016.	C-225/15	Criminal proceedings against Domenico Politanò	Lugums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 49. pants – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Azartspēles – Ierobežojumi – Primāri vispārējo interešu apsvērumi – Samērīgums – Publiski līgumi – Nosacījumi dalībai iepirkumā un saimnieciskā un finansiālā stāvokļa izvērtēšana – Pretendenta izslēgšana, jo tas nav iesniedzis divu dažādu banku iestāžu sagatavotus apliecinājumus par pretendenta saimniecisko un finansiālo stāvokli – Direktīva 2004/18/EK – 47. pants – Proporcionalitāte	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, ir īpaši tās 47. pants, ir jāinterpretē tādējādi, ka tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā ir reglamentēta koncesiju piešķiršana azartspēļu jomā, kā pamatlietā aplūkotais neietilpst to piemērošanas jomā. 2) LESD 49. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj tādu valsts tiesību normu kā pamatlietā, kurā saimnieciskās darbības subjektem, kuri vēlas iesniegt piedāvājumu iepirkumā attiecībā uz koncesiju piešķiršanu azartspēļu jomā, ir noteikts pienākums iesniegt pierādījumus par to saimniecisko un finansiālo stāvokli, iesniedzot vismaz divu bankas iestāžu izsniegtus apliecinājumus, neļaujot pierādīt šo stāvokli jebkādā citā veidā, ja šī tiesību norma atbilst Tiesas judikatūrā noteiktajiem samērīguma nosacījumiem; to pārbaudīt ir iesniedzējtiesas ziņā.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=183123&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=349076
09.07.2016.	C-549/14	Finn Frogne A/S v Rigspolitiet ved Center for Beredskabskommunikation.	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 2. pants – Vienlīdzīgas attieksmes principa – Pārskatāmības pienākums – Līgums par sanēģīšanas sakaru sistēmas piegādi – Izpildes grāmatas – Puķu dēmsarīšana par atbildību – Izlīguma darījums – Līguma apjoma samazināšana – Iekārtu nomas nomaina uz pārdošanu – Būtiski līguma grozījumi –	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 2. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka pēc publiska līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas šajā līgumā nevar veikt būtiskus grozījumus, neaizkļūst jaunu publiskā iepirkuma procedūru, pat ja šie grozījumi objektīvā ziņā nozīmē izlīgumu, kas ietver abu pušu atspaidu atteikšanos, lai izbeigtu strīdu, kura rašanāmu nav skaidrs un kurš izriet no grūtībām, ar ko ir saistīts šī līguma izpilde. Citādi būtu tikai tad, ja minētā līguma dokumentos būtu paredzēta iespēja pēc tā slēgšanas tiesību piešķiršanas pielāgot notektus līguma nosacījumus, pat būtiskus, un būtu paredzēti šīs iespējas piemērošanas noteikumi.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=183107&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=367893
14.07.2016.	C-406/14	Wrocław - Miasto na prawach powiatu v Minister Infrastruktury i Rozwoju.	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2004/18/EK – Publiski būvdarbu līgumi – Pretendentiem noteikta pieredzēšana īstenot noteiktu iepirkuma procentuālu daļu, nesēdzot apakšuzņēmuma līgumā, līkumība – Regula (EK) Nr. 1083/2006 – Eiropas reģionālās attīstības fonda, Eiropas sociālā fonda un Kohēzijas fonda vispārīgie noteikumi – Dalībvalstu pienākums veikt finanšu korekciju attiecībā uz konstatētajām neatbilstībām – "Neatbilstības" jēdziens – Finanšu korekcijas nepieciešamība Savienības tiesību publisko iepirkumu jomā neievērošanas	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, kas ir grozīta ar Komisijas 2005. gada 19. decembra Regulu (EK) Nr. 2083/2005, ir jāinterpretē tādējādi, ka līgumslēdzējai iestādei nav atļauts prasīt, paredzot noteikumu būvdarbu publiskā iepirkuma specifikācijās, ka šī iepirkuma nākamais līgumslēdzējs izpildīs pats ar saviem līdzekļiem darbu, kas ir šī iepirkuma priekšmets, noteiktu procentuālu daļu. 2) Padomes 2006. gada 11. jūlija Regulas (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, 98. pants, skaitīts kopā ar šīs regulas 2. panta 7. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tāds valsts tiesiskais regulējums, kas ieviešot Direktīvu 2004/18, ir noteikusi būvdarbu publiskajā iepirkumā attiecīgās projektu, kas saņem Savienības finanšu atbalstu, ka nākamais līgumslēdzējs ar saviem līdzekļiem izpildīs vismaz 25 % no šiem darbiem, ir "neatbilstība" minētā 2. panta 7. punkta izpratnē, kas pamato vajadzību piemērot finanšu korekciju atbilstoši minētajam 98. pantam, jo iespēja, ka šī neizpilde ir ietekmējusi attiecīgā fonda budžetu, nevar tikt izslēgta. Šīs korekcijas summa ir jānosaka, ņemot vērā visus konkrētos apstākļus, kas ir atbilstoši, ņemot vērā minētās regulas 98. panta 2. panta pirmajā daļā noteiktos kritērijus, tas ir, konstatētās neatbilstības raksturu, tās smagumu un finansiālo zaudējumu, kas no tās rodas attiecīgajam fondam.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=181688&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=865715
14.07.2016.	C-6/15	TNS Dimarso NV v Vlaams Gewest.	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski pakalpojumu līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 53. panta 2. punkts – Piešķiršanas kritēriji – Saimnieciski vizdevīgākais piedāvājums – Vērtēšanas metode – Novērtējuma noteikumi – Līgumslēdzējas iestādes pienākums iepirkumā norādīti piešķiršanas kritēriju novērtējumu – Pienākuma apjoms	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 53. panta 2. punkts, ņemot vērā vienlīdzīgas attieksmes principu un to ka tirgotāju pārskatāmības pienākumu, ir interpretējams tādējādi, ka gadījumā, kad pakalpojumu iepirkuma līgumā slēgšanas tiesības ir jāpiešķir atbilstoši kritērijam par saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu no līgumslēdzējas iestādes viedokļa, tai potenciālajiem pretendentiem paziņojamā par līgumu vai attiecīgā iepirkuma specifikācijā nav jādara zināma vērtēšanas metode, kuru līgumslēdzēja iestāde grasās izmantot, konkrēti vērtējot un sarindojot piedāvājumus. Tomēr minētā metode nedrīkst izmainīt piešķiršanas kritērijus un to relatīvo novērtējumu.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=181685&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1
07.07.2016.	C-46/15	Ambisig – Ambiente e Sistemas de Informação Geográfica SA v AICP – Associação de Industriais do Concelho de Pombal, piedaloties – Índice – ICT & Management Lda.	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 48. panta 2. punkta a) apakšpunkta i) punkta otrais ievilkums – Saimnieciskās darbības subjektu tehniskās iespējas – Tieša iedarbība – Pieradīšanas līdzekļi – Hierarhiska saikne starp privāta pircēja apliecinājumu un pretendenta vienpusēju deklarāciju – Samērīguma princips – Aizliegums ieviest būtiskus grozījumus paredzētajās pierādīšanas līdzekļos	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 48. panta 2. punkta a) apakšpunkta i) punkta otrais ievilkums ir jāinterpretē tādējādi, ka, tā kā šī tiesību norma nav transponēta valsts tiesībās, tā attiecas uz publiskajiem, kā privātpersonām līdzīgi piešķirtas tiesības, uz kurām tās var atsaukties, vērtēšanas pret līgumslēdzēju ieņēmā valsts tiesās, ja tā ir valsts iestāde vai ar valsts iestādes tiesību aktu ir tikusi pilnvarota tās pārraudzībā sniegt sabiedrisko pakalpojumu un tai šim vajadzībām ir īpašas pilnvaras, salīdzinot ar noteikumiem, kas piemērojami attiecībām starp indivīdiem; 2) Direktīvas 2004/18 48. panta 2. punkta a) apakšpunkta ii) punkta otrais ievilkums ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj tādu noteikumu kā pamatlietā aplūkotie piemērošanu, kurus ir noteikusi līgumslēdzēja iestāde un kuri neļauj saimnieciskās darbības subjektam pierādīt savas tehniskās iespējas, izmantojot vienpusēju deklarāciju, izņemot gadījumu, ja viņš iesniedz pierādījumu par to, ka viņam nav iespējams vai ir pāmērīgi grūti iegūt apliecinājumu no privāta pircēja; 3) Direktīvas 2004/18 48. panta 2. punkta a) apakšpunkta ii) punkta otrais ievilkums ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tādu noteikumu kā pamatlietā aplūkotie piemērošana, kurus ir pieņēmusi līgumslēdzēja iestāde un kuros ir noteikts, ka privāta pircēja apliecinājumā ir jābūt notarālā, advokāta vai citas kompetentas iestādes apliecinātam parakstam, pretēji gadījumā paredzot pretendenta kandidatūras izslēgšanu.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=9ea7d0f130d5a10ad5f92381b475882e719e597763328.e34KaxLc3eQc40LaxqMbNt4Pa3qLa0?text=&docid=181407&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=877357
06.02.2016.	C-410/14	Dr. Falk Pharma GmbH v DAK-Gesundheit	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 1. panta 2. punkta a) apakšpunkts – Jēdziens "publiska līgums" – Preču iegādes sistēma, saskaņā ar kuru jebkuram saimnieciskās darbības subjektam, kurš atbilst iepriekš paredzētajiem nosacījumiem, tiek atļauts tās piedalīties – Vispārējās sociālā nodrošinājuma sistēmas ietvaros attīstāmāmu zāļu piegāde – Starp slimokasi un visiem tādiem uz aktīvu vielu balstītu zāļu piegādātājiem noslēgti līgumi, kuri piešķir ārstiem ārstēšanai no pārdošanas cenas ar iepriekš noteiktu līmeni – Tiesību akti, kuros principā paredzēts atlīdzināmās zāles, ko tirgo uzņēmēji, kuri nav noslēdzis šādu līgumu, aizstāt ar tādu paša veida zālēm, ko pārdod šādu līgumu noslēdzis uzņēmēji	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, kā to ir grozījusi ar Komisijas 2007. gada 4. decembra Regulu (EK) Nr. 1370/2007, ir jāinterpretē tādējādi, ka tādu līgumu kā pamatlietā, ar kuru publiska iestāde paredz tirgū iegādāties preces, visā šīs sistēmas darbības laikā noslēdzot līgumus ar jebkuru saimnieciskās darbības subjektu, kas apņemas piegādāt attiecīgās preces saskaņā ar iepriekš paredzētiem nosacījumiem, neizdarot izvēli starp ieinteresētajiem saimnieciskās darbības subjektiem un ļaujot tiem pievienoties šai sistēmai visā tās darbības laikā, nav publisks līgums šīs direktīvas izpratnē; 2) cikātāl tādas atļaujas procedūrai attiecībā uz līgumu sistēmu kā pamatlietā priekšmetam ir noteikta pārrobežu interese, tā ir jāizstrādā un jāorganizē saskaņā ar LESD pamatnoteikumiem, ir īpaši nediskriminācijas un vienlīdzīgas attieksmes pret saimnieciskās darbības subjektiem principiem, kā arī no tiem izrietošo pārskatāmības pienākumu.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=171945&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1371192
06.02.2016.	C-27/15	Pippo Pizzo v CRGT Srl, piedalīties Autorità Portuale di Messina, Messina Sud Srl, Francesco Todaro, Myleco Sas.	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Direktīva 2004/18/EK – Dalība iepirkumā – Citu uzņēmumu iespēju izmantošana nepieciešamo kritēriju izpildē – Tāda maksājuma neveikšana, kas var tiešā paredzētās – Izslēgšana no iepirkuma bez iespējas labot šo trūkumu	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 47. un 48. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru saimnieciskās darbības subjektam ir atļauts pamatoties uz vienas vai vairāku trešo juridisko personu iespējām, lai pandātu atbilstību minimālajām prasībām dalībai iepirkuma procedūrā, kuras šīs saimnieciskās darbības subjekts izpildīs tikai daļēji. 2) vienlīdzīgas attieksmes principu un pārskatāmības pienākums ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā saimnieciskās darbības subjekta izslēgšana no publiskā iepirkuma procedūras, jo viņš neievēro pienākumu, kas izriet nevis tieši no dokumentiem, kas saistīti ar šo procedūru, vai spēkā esošajiem valsts tiesību aktiem, bet gan no šī likuma un šo dokumentu interpretācijas, kā arī mehānisma valsts administratīvo iestāžu vai tiesu piejautu trūkumu mīnētajos dokumentos novēršanai. Šādos apstākļos vienlīdzīgas attieksmes un samērīguma principi ir jāinterpretē tādējādi, ka tie pieļauj, ka saimnieciskās darbības subjektam tiek piešķirta iespēja labot situāciju un izpildīt minēto pienākumu līgumslēdzējas iestādes notektajā termiņā.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=179638&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=865697
26.05.2016.	C-260/14	Judeţul Neamţ and Judeţul Bacău v Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Eiropas Savienības finanšu interešu aizsardzība – Regula (EK, Euratom) Nr. 2988/95 – Eiropas Reģionālās attīstības fonds (ERAF) – Regula (EK) Nr. 1083/2006 – Līguma, kura priekšmets ir subsidētas darbības īstenošana, slēgšanas tiesību piešķiršana, ko veic fizitelēju uzņēmēju, kuri rīkojas kā līgumslēdzēja iestāde – "Pārkāpuma" jēdziens – Kritērīju attiecībā uz "Savienības tiesību pārkāpumu" – Valsts tiesību aktiem pretējas iepirkuma procedūras – Dalībvalstu veiktu finanšu korekciju raksturs – Administratīvie pasākumi vai sodi	1) Padomes 1995. gada 18. decembra Regulas (EK, Euratom) Nr. 2988/95 par Eiropas Kopienu finanšu interešu aizsardzību 1. panta 2. punkts un Padomes 2006. gada 11. jūlija Regulas (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, 2. panta 7. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas, ka līgumslēdzēja iestāde, kas ir strukturālfondu atbalsta saņēmēja, saistībā ar publiska līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu par vērtību, kura ir mazāka par Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, kurā grozījumi ir izdarīti ar Komisijas 2007. gada 4. decembra Regulu (EK) Nr. 1422/2007, 7. panta a) punktā noteikto sleksni, nav ievērojusi kādas valsts tiesību normas, saistītā ar šī līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu var būt uzskatāms par "pārkāpumu" minētā 1. panta 2. punkta izpratnē vai ["neatbilstību"] minētā 2. panta 7. punkta izpratnē, cikātāl šī neievērošana rada vai būtu radījusi kaitējumu Savienības vispārējam budžetam, izraisot nepamatotus izdevumus; 2) Regulas Nr. 1083/2006 98. panta 2. punkta pirmās daļas otrais teikums ir jāinterpretē tādējādi, ka dalībvalstis noteiktas finanšu korekcijas, ja tās tikušas piemērotas attiecībā uz izdevumiem, kuri ir līdzfinansēti no strukturālfondiem, par noteikumu attiecībā uz publiskajiem iepirkumiem neievērošanu, ir administratīvie pasākumi Regulas Nr. 2988/95 4. panta izpratnē; 3) tiesiskās noteiktības un tiesiskās paļāvības aizsardzības principi ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem tiek pieļauts, ka dalībvalsts piemēro finanšu korekcijas, ko regulē iekšēju normatīvs akts, kurš stājies spēkā pēc tam, kad ir noticis apgalvotais noteikumu attiecībā uz publiskajiem iepirkumiem pārkāpums, cikātāl runa ir par jaunu tiesiskā regulējuma piemērošanu situāciju, kura radušās agrāka tiesiskā regulējuma iedarbības apstākļos, turpmākajām sekām, un tai ir jāpārbauda iesniedzējtiesai, ņemot vērā visus pamatlietā nozīmīgos apstākļus.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=9ea7d0f4c30d506b16c7171e04a42a892e22e8cafd770.e34KaxLc3eQc40LaxqMbN4ORch0SaxOKax0?text=&docid=178581&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1370159
24.05.2016.	C-396/14	MT Højgaard A/S and Züblin A/S v Banedanmark	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 267. pants – Tiesas kompetence – Ierosinājumiestādes atzīšana par tiesu – Publiskais iepirkums dzelzceļa infrastruktūru jomā – Saruna procedūra – Direktīva 2004/17/EK – 10. pants – 51. panta 3. punkts – Vienlīdzīgas attieksmes pret pretendentiem princips – Grupa, kas sastāv no divām sabiedrībām un kura tika pieņemta kā pretendente – Piedāvājums, ko iesniegusi viena no divām sabiedrībām savā vārdā, kad otra sabiedrība tika atzīta par bankrotējušu – Sabiedrība, kas viena pati tek uzskatīta par atbildīgu pretendenti – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana šai sabiedrībai	Vienlīdzīgas attieksmes pret uzņēmējiem princips, kas ir norādīts Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/17/EK, ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, 10. pantā, to lasot kopā ar tās 51. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka līgumslēdzēja iestāde nepārkāpj šo principu, ja tā atļauj vienam no diviem uzņēmējiem, kas bija uzņēmēju grupā, kuru kā tādu šī iestāde aicinājusi iesniegt piedāvājumu, iestāties šīs grupas vietā pēc tās likvidēšanas un savā vārdā piedalīties saruna procedūrā publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanai, ja vien ir pierādīts, ka, pirmkārt, šis uzņēmējs viens pats atbilst minētās iestādes definētām prasībām un, otrkārt, ka tā dalības turpināšana minētajā procedūrā neizraisa citu pretendentu konkurences situācijas pasliktināšanos.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=9ea7d0f4c30d506b16c7171e04a42a892e22e8cafd770.e34KaxLc3eQc40LaxqMbN4ORch0SaxOKax0?text=&docid=178581&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1370159

04.07.2016.	C-324/14	Partner Apelski Dariusz v Zarząd Oczyszczania Miasta, piedalītās Remondis sp. z o.o., MR Road Service sp. z o.o.	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Direktīva 2004/18/EK – Saimnieciskās darbības subjekti tehniskās un/vai profesionālās iespējas – 48. panta 3. punkts – Iespēja atsaukties uz citu subjektu iespējām – Nosacījumi un kārtība – Starp pretendentu un citiem subjektiem pastāvošu saikņu raksturs – Piedāvājuma grozīšana – Elektroniskas izsoles atceļšana un atkārtošana – Direktīva 2014/24/ES	Ar šādu pamatojumu Tiesa (pirmā palāta) nospriež: 1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 31.marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu [būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu] sēšgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 47.panta 2.punkts un 48.panta 3.punkts, aplūkojot tos kopsakarā ar šīs direktīvas 44.panta 2.punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka: -- ar tiem ir atļauts ieviena saimnieciskās darbības subjekta tiesības saistīšā ar noteiktu līgumu izmantot citu subjektu iespējas neatkarīgi no starp šo subjektu un šiem citiem subjektiem pastāvošo saistību raksturu, ciktāl tas ir pierādīts līgumslēdzējai iestādei, ka kandidāta vai pretendenta rīcībai šādsāi būs minēto subjektu resursi, kas ir nepieciešami šī līguma izpildei, un -- nav izslēgts, ka īpašos apstākļos, ņemot vērā attiecīgā līguma priekšmetu, kā arī tā mērķus, minēto tiesību īstenošana var tikt ierobežota. Tas tā ir tostarp tad, ja iespējas, kuras ir subjektam – trešajai personai – un kuras ir vajadzīgas šī līguma izpildei, nevar tikt nodotas kandidātam vai pretendentam, kā rezultātā pēdējais mīnētais uz minētajām iespējām var atsaukties tikai tad, ja šis subjekts – trešā persona – tieši un personīgi piedalās minētā līguma izpildē. 2) Direktīvas 2004/18.48.panta 2. un 3.punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, ievērojot konkrētā līguma priekšmetu, kā arī tā mērķus, šī līguma paredzas izpildes noliktā līgumslēdzēja iestāde īpašos apstākļos var pazīņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras specifikācijās tieši norādīt precīzus noteikumus, ar kādiem saimnieciskās darbības subjekts var izmantot citu subjektu iespējas, ja vien šie noteikumi ir saistīti un samērīgi ar minētā līguma priekšmetu un mērķiem; 3) Direktīvas 2004/18.2.pantā noteiktais vienlīdzīgas attieksmes princips un diskriminācijas pret saimnieciskās darbības subjektiem aizlieguma princips ir jāinterpretē tādējādi, ka tādos apstākļos, kādi pastāv pamatlietā, ar tiem netiek pieļauts, ka līgumslēdzēja iestāde pēc piedāvājumu, kas ir tikuši iesniegti saistībā ar publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, atvērēšanas apmierina saimnieciskās darbības subjekta, kas ir iesniedzis piedāvājumu attiecīgajam līgumam kopumā, līgumu izvēlēt tā piedāvājumu vienīgi saistībā ar noteiktu šī līguma daļu piešķiršanu; 4) Direktīvas 2004/18.2. pantā noteiktais vienlīdzīgas attieksmes princips un diskriminācijas pret saimnieciskās darbības subjektiem aizliegums princips ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem tiek prasīts atzīt par spēkā neesošu un atkārtot elektronisku izsoli, kurā nav tīcis uzaicināts saimnieciskās darbības subjekts, kas ir iesniedzis pienemamu piedāvājumu, un tas tā ir arī apstākļos, kad nevar tikt konstatēts, ka izslēgtā subjekta dalība būtu grozījusi izsoles rezultātu; 5) šādos apstākļos, kādi pastāv pamatlietā, Direktīvas 2004/18.48.panta 3.punkta noteikumi nevar tikt interpretēti Eiropas Parlamenta un Padomes 2014 gada 26.februāra Direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18 63.panta 1.punkta noteikumu gaismā.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=177866&pageindex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=867466
14.01.2016.	C-234/14	Ostas celtniecēs SIA v Talsu novada pašvaldība, iepirkumu uzraudzības birojs	(Reference for a preliminary ruling — Public procurement contracts — Directive 2004/18/EC — Economic and financial standing — Technical and/or professional ability — Articles 47(2) and 48(3) — Tender specifications laying down the obligation for a tenderer to conclude a cooperation agreement or to set up a partnership with the entities on whose capacities it relies)	Articles 47(2) and 48(3) of Directive 2004/18/EC of the European Parliament and of the Council of 31 March 2004 on the coordination of procedures for the award of public works contracts, public supply contracts and public service contracts must be interpreted as meaning that they preclude a contracting authority, in the tender specifications relating to the award of a public contract, from imposing on a tenderer which relies on the capacities of other entities the obligation, before the contract is awarded, to conclude a cooperation agreement with those entities or to form a partnership with them.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=173519&pageindex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1[illegible]
29.10.2015.	T-126/13	Direct Way and Directway Worldwide v European Parliament	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Iepirkuma procedūra – Eiropas Parlamenta locekļu pārvaldīšana – Līmums atzīt par nerezultatīvu un izbeigt konkursa procedūru, un uzsākt saruna procedūru – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana citam pretendentam – Vienlīdzīga attieksme – Līguma sākotnējo nosacījumu būtiski grozījumi	1) prasību noraidīt; 2) Direct Way un Directway Worldwide atlīdzina tiesāšanās izdevumus.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=170749&pageindex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=374[illegible]
29.10.2015.	T-199/14	Vanbreda Risk & Benefits v Commission	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra – Īpašuma un personas apdrošināšanas pakalpojumu sniegšana – Pretendenta piedāvājuma noraidīšana – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana citam pretendentam – Vienlīdzīga attieksme – Pietiekami būtisks tiesību normas, ar kuru privātpersonām piešķir tiesības, pārkāpums – Apsūdzējumiskā atbildība – Iespējas zaudēšana – Starpspriedums	1) atceļ 2014. gada 30. janvāra lēmumu, ar ko Eiropas Komisija noraidīja Vanbreda Risk & Benefits piedāvājumu daļai Nr. 1 uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu publiskajā iepirkumā par īpašuma un personu apdrošināšanu OIB.DR.2/PO/2013/062/591 (OV 2013/S 155-269617) ietvaros un piešķīra līguma slēgšanas tiesības attiecībā uz šo daļu citai sabiedrībai; 2) Eiropas Savienība atlīdzina zaudējumus, kas Vanbreda Risk & Benefits radās, zaudējot iespēju iegūt iepriekš minētā līguma slēgšanas tiesības un atlīdzināmas atsauksmes par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu; 3) prasību par zaudējumu atlīdzību pārējā daļā noraidīt; 4) lietas dalībnieki sešu mēnešu laikā no šī sprieduma pasludināšanas Vispārējai tiesai norāda kopīgi vienojoties noteiktu summu šo zaudējumu atlīdzināšanai; 5) ja netiek panākta vienošanās, lietas dalībnieki tajā pašā termiņā Vispārējai tiesai dara zināmus savus zaudējumu apmējinus; 6) lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlīkt.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=170751&pageindex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=374009
22.10.2015.	C-425/14	Impresa Edilux Srl and Società Italiana Costruzioni e Forniture Srl (SICEF) v Assessorato Beni Culturali e Identità Siciliana - Servizio Soprintendenza Provincia di Trapani and Others	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Direktīva 2004/18/EK – Pamatojums izslēgšanai no dalības iepirkumā – Līgums, kurā nepārsniedz šīs direktīvas piemērošanai paredzēto robežvērtību – LESD pamatnoteikumi – Pazņojums par piekrišanu likumīgam noligumam saistībā ar nozīmētājiu darbību apkopšanu – Izslēgšana šāda pazņojuma neiesniegšanas gadījumā – Piešķiršanas – Sanāksmes	LESD pamatnoteikumi un vispārējie principi, ir īpaši vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principi, kā arī no tiem izrietošais pārskatāmības pienākums, ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem tiek pieļauta tāda valsts tiesību norma, saskaņā ar kuru līgumslēdzēja iestāde var paredzēt, ka kandidāts vai pretendents automātiski tiek izslēgts no publiskā iepirkuma procedūras, ja kopā ar savu piedāvājumu nav iesniedzis rakstveida piekrišanu saistībām un pazņojumiem, kuri ietverti tādā likumīgas noligumā kā pamatlietā, kura mērķis ir cīnīties pret organizētās noziedzības iefiltrēšanos publisko iepirkumu nozarē. Tomēr, ciktāl šajā noligumā ir ietverti pazņojumi, saskaņā ar kuriem kandidāts vai pretendents nav kontroles vai kopsaņēmuma attiecībās ar citiem kandidātiem vai pretendentiem, nav noslēdzis un nenosēdīgs noligumus ar citiem iepirkuma procedūras dalībniekiem un nesīgās apakšuzņēmumu līgumus ieņēkādu uzdevumu veikšanai ar citiem uzņēmumiem, kuri piedalās šajā procedūrā, šādu pazņojumu neesamība nevar būt par iemeslu automātiskai kandidātu vai pretendentu izslēgšanai no minētās procedūras.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=169315&pageindex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=375378
10.06.2015.	C-203/14	Consorzi Sanitari del Maresme v Corporación de Salut del Maresme i la Selva	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 267. pants – Tiesas kompetence – Iestādes, kas iesniedz līgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu, "tiesas" statuss – Neatkarība – Obligāta kompetence – Direktīva 89/665/EEK – 2. panta – Par pārsūdzības izskatīšanu atbildīgās iestādes – Direktīva 2004/18/EK – 1. panta 8. punkts un 52. pants – Publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras – Jēdziens "publisko tiesību subjekts" – Publiskās administrācijas iestādes – Iekļaušana	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu [būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu] sēšgšanas tiesību piešķiršanas procedūru. 1. panta 8. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šīs tiesību normas otrajā daļā iekļautais jēdziens "saimnieciskās darbības subjekts" ietver publiskās administrācijas iestādes, kuras tādējādi drīkst piedalīties publiskā iepirkuma procedūrās, ja un tikāt, ciktāl tās ir tiesīgas piedāvāt pakalpojumus pret atlīdzību tirgū; 2) Direktīvas 2004/18 52. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai arī tajā ir ieklautas konkrētas prasības attiecībā uz nosacījumiem saimnieciskās darbības subjektu iekļaušanai oficiālajos valsts saraksitos un sertifikācijā, tajā izmeļdītā vestā nav noteikti ne nosacījumi šo saimnieciskās darbības subjektu iekļaušanai oficiālajos valsts saraksitos, ne nosacījumi tam, lai tie saņemtu sertifikātu, ne arī publisko tiesību subjektu tiesības un pienākumi šajā ziņā. Kaitā zinā Direktīva 2004/18 ir jāinterpretē tādējādi, ka tai ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru publiskās administrācijas iestādes, kuām ir tiesības veikt būvdarbus, pārdot produktus vai veikt attiecīgajā pazņojumā par konkursu norādītos pakalpojumus, nevar tikt iekļautas šādos sarakstos vai tām nevar veikt šādu sertificēšanu, no vienas puses, tai gan tiesības piedalīties attiecīgajā konkursā tiek saglabātas tikai tiem tīrgus dalībniekiem, kuri ir iekļauti minētajos sarakstos vai kuriem ir minētās sertifikāts, no otras puses.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=169181&pageindex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=375825
10.06.2015.	C-61/14	Orizzonte Salute - Studio Infermieristico Associato v Azienda Pubblica di Servizi alla persona San Valentino Città di Levico Terme and Others	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 89/665/EEK – Publiskie iepirkumi – Valsts tiesību aktā – Piekļuves administratīvajām tiesām izdevumi publisko iepirkumu jomā – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību – Atturošas nodevas – Administratīvo aktu pārbaude tiesā – Efektivitātes un līdzvērtības principi – Lietderīgā iedarbība	1. panta Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvā 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārskatīšanas] procedūru piemērošanu, piešķirot [tiesības nosūtīgt piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām [publiskos piegādes un būvdarbu līgumus], ar grozījumiem, kas izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EK, kā arī līdzvērtības un efektivitātes principi ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nelieļot tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā, administratīvajās tiesās cebī prasību publisko iepirkumu jomā, tiek noteikti tādi tiesāšanās izdevumi, kāda ir vienotā nodeva pamatlietā; Direktīvas 89/665, kas ir grozīta ar Direktīvu 2007/66, 1. panta, kā arī līdzvērtības un efektivitātes principi nelieļož ne iekaušt vairākus tiesāšanās izdevumus ne attiecīgās personas, kas ceļ vairākas prasības tiesā, kuras attiecas uz vienu publisko iepirkumu, ne arī ledz paredzēt attiecīgajai personai pienākumu maksāt papildu tiesāšanās izdevumus, ja tā varētu izvirzīt papildu pamatus attiecībā uz publiskā iepirkuma procedūru, notiekošas tiesvedības ietvaros. Tomēr, ja attiecīgais letas dalībnieks to apstrīd, valsts tiesai ir jāpārbauda attiecīgās personas celtā prasība vai tās vienas procedūras ietvaros izvirzīto pamatu priekšmeti. Ja valsts tiesa konstatē, ka minētie priekšmeti tiešām neatšķiras vai būtiski nepaplašina strīda, kas jau tiek izskatīts, priekšmetu, tai ir jāatbrīvo šī persona no pienākuma maksāt kumulatīvus tiesāšanās izdevumus.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=169187&pageindex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=375169
17.09.2015.	T-691/13	Ricoh Belgium NV v Council of the European Union	nav publicēts	nav publicēts	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=9ea7d0dc30dd7e2c9b1c9aab4747954092208 1d6cc80.e34KaxLc3qMb40Rch0SaxyNchvO?text=&docid=167921&pageindex=0&doclang=FR&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=374548
07.08.2015.	T-536/11	European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA and Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	(Public service contracts — Tender procedure — Provision of computing services for the development and maintenance of software, consultancy and assistance for different types of IT applications — Ranking of a tenderer's bid in the cascade for different lots and ranking of the bids of other tenderers — Obligation to state reasons — Award criterion — Manifest error of assessment — Non-contractual liability)	Dismisses the action;	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=165831&pageindex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=103659
16.06.2015.	C-593/13	Presidenza del Consiglio dei Ministri and Others v Rina Services SpA and Others	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 49., 51. un 56. pants – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Dalība valsts varas īstenošanā – Direktīva 2006/123/EK – 14. panta – Organizācijas, kuām ir jāpārbauda un jāapliecina, ka uzņēmumi, kuri veic publiskos būvdarbus, ievēro likumā noteiktās prasības – Valsts tiesiskais regulējums, kurā tiek prasīts, lai šo organizāciju juridiskā adrese ir tālāk	1) LESD 51. panta pirmā daļa jāinterpretē tādējādi, ka tiesību veikt uzņēmējdarbību izņēmums, kas ir noteikts šajā normā, neattiecas uz sertifikācijas darbībām, kuras veic sabiedrības, kas ir kvalificētas sertifikācijas organizācijas; 2) Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 12. decembra Direktīvas 2006/123/EK par pakalpojumiem iekšējā tirgū 14. panta ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu dalībvalsts tiesisko regulējumu, kurā ir noteikts, ka sabiedrībām, kas ir kvalificētas sertifikācijas organizācijas, ir jābūt juridiskai adresei valsts teritorijā.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=9ea7d0f1130dba1de9a7d0f1130dba1de9a73.e3KaxNaSaNaSbNqMbN4ODaNeTe0?text=&docid=165056&pageindex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1[illegible]
16.04.2015.	C-173/14 P	European Dynamics Belgium SA and Others v European Medicines Agency (EMA)	nav publicēts	nav publicēts	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-173/14%20P&jul=ALL
16.04.2015.	C-278/14	SC Enterprise Focused Solutions SRL v Spitalul Județean de Urgență Alba Iulia	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Piegādes – Tehniskās specifikācijas – Vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principi – Pārskatāmības pienākums – Atsauce uz kādas preču zīmes produkciju – Pretendenta piedāvātās produkcijas ekvivalenturna vērtējums – Atsauces produkcijas raražošanas izbeigšana	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu, piegādes publiskā iepirkuma līgumu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu sēšgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas 2011. gada 30. novembra Regulu (ES) Nr. 1251/2011, 23. panta 8. punkts nav piemērojams publiskajam iepirkumam, kura vērtība nesasniedz šajā direktīvā paredzēto piemērošanas sliekšņi. Tādā publiskā iepirkumā, kuram nav piemērojama minētā direktīva, bet kuram ir noteikta pārrobežu interese, kas ir jāizvērtē iesniedzējiesai, Līguma pamatnoteikumi un vispārējie principi, it īpaši vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas princip, kā arī no tiem izrietošais pārskatāmības pienākums, ir jāinterpretē tādējādi, ka līgumslēdzēja iestāde nevar noraidīt piedāvājumu, kas atbilst pazņojuma par iepirkumu prasībām, pamatojoties uz minētajā pazņojumā neparedzētiem iemesliem.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=9ea7d0f1130dba1de9a73.d3ZaNa7f1f8Tb0c515f5b1f3a2.e34KaxLc3qMb40Rch0SaxyMbN4ONxTe0?text=&docid=163708&pageindex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=161164

26.03.2015.	C-601/13	Ambiente e Servizi - Ambiente e Sistemas de Informação Geográfica SA v Nersant - Associação Empresarial da Região de Santarém and Núcleo Inicial - Sociedade de Consultadoria	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2004/18/EK – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Procesa gaita – Līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas kritēriji – Personāla, kam uzticēta līgumu izpilde, kvalifikācija	Piešķirot publisku intelektuālu mācību un konsultatīvo pakalpojumu sniegšanas līguma slēgšanas tiesības, Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu (būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu) slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 53. panta 1. punkta a) apakšpunktam nav pretrunā tas, ka līgumslēdzēja iestāde nosaka kritēriju, kas ļauj izvērtēt grupu, kuras pretendenti īpaši piedāvā šī līguma izpildei, kvalitāti, ņemot vērā grupas sastāvu, kā arī tās locekļu pieredzi un darba gaitas.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=162248&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=16830																			
03.12.2015.	C-538/13	eVigilo Ltd v Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskā iepirkuma līgumi – Direktīvas 89/665/EEK un 2004/18/EK – Vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principi – Izraksta pretendenta saikne ar līgumslēdzējas iestādes ekspertiem – Pierādījumi ņemti vērā šo saikni – Pierādījumi pierādīt eksperta neobjektivitāti – Šādas neobjektivitātes ietekmes uz novērtējuma gaitu rezultātu neesamība – Termiņi prasību ceļšanai – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas abstrakto kritēriju apstrīdēšana – Šo kritēriju skaidrošana pēc tam, kad paziņots izsmeļošs līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas pamatojums – Kritēriju par piedāvājumu atbilstības tehniskajām specifikācijām līmeņa novērtēšana	1) Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EK, 1. panta 1. punkta trešā daļa, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 2. panta, 44. panta 1. punkta pirmā daļa un 53. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem principā nav pretrunā, ka pretendentu piedāvājumu novērtēšanas prettiesiskums tiek konstatēts, pamatojoties tikai uz vienīgo apstākli, ka izraksta/ņēmējam pretendentam ir bijusi būtiska saikne ar līgumslēdzējas iestādes iecelto ekspertiem, kuri novērtēja pieteikumus. Līgumslēdzējai iestādei katrā ziņā ir jāpārbauda, vai pastāv iespējami interešu konflikti, un ir jāveic pasākumi, lai nepieļautu un atklātu interešu konfliktus, kā arī novērstu to sekas. Izskatot prasību attiecināmu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu ekspertu neobjektivitātes dēļ, norādītajam pretendentam nevar tikt prasīts, lai tas konkrēti pierādītu eksperta rīcības neobjektivitāti. Principā valsts tiesības ir jārosaka, vai un kādā mērā kompetentajām administrativajām un tiesu iestādēm ir jāņem vērā apstākļi, vai eksperta iespējamai neobjektivitātei ir vai nav bijusi ietekme uz lēmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu. Direktīvas 89/665, kas grozīta ar Direktīvu 2007/66, 1. panta 1. punkta trešā daļa, kā arī Direktīvas 2004/18 2. panta, 44. panta 1. punkts un 53. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tajos ir paredzēts, ka tajos ir paredzēts, ka pieteikumi informētam un samērā rūpīgam pretendentam, kurš uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu nosacījumus ir vienīgs saprast tikai brīdī, kad līgumslēdzēja iestāde pēc piedāvājumu novērtēšanas bija iesniegusi izsmeļošu informāciju par savu lēmuma pamatojumu, ir jāņēmi tiesībām ceļt prasību par uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu likumību pēc tam, kad beidzies valsts tiesības paredzētais termiņš. Šādas tiesības celt prasību var pastāvēt līdz brīdim, kad beidzas prasības, kas attiecas uz lēmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, ceļšanai noteiktais termiņš; 2) Direktīvas 2004/18 2. panta un 53. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tie ļauj līgumslēdzējai iestādei kā novērtēšanas kritēriju, ko piemēro pretendentu iesniegtajiem piedāvājumiem publiskā iepirkuma procedūrā, izmantot šo pieteikumu atbilstības publiskā iepirkuma dokumentos minētajām prasībām līmeni.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=162829&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=45508																			
2015.03.25.	T-297/09	Eviropaki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Aviation Safety Agency (EASA)	nav publicēts	nav publicēts	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jg=C,T,F&num=T-297/09&dat=ALL																			
2015.03.18.	T-30/12	IDT Biologika GmbH v European Commission	nav publicēts	nav publicēts	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jg=C,T,F&num=T-30/12&dat=ALL																			
2015.01.22.	C-463/13	Stanley International Betting Ltd and Stanleybet Malta Ltd v Ministero dell'Economia e delle Finanze and Agenzia delle Dogane e dei Monopoli di Stato	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 49. un 56. pants – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Azartspēles – Valsts tieksiskais regulējums – Koncesiju sistēmas reorganizācija, pagaidu kārtā noviendojot derīguma termiņu – Jauns uzaicinājums iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā – Koncesijas, kuru derīguma termiņš ir īsāks par agrāk piešķirto koncesiju derīguma termiņu – Ierobežojums – Primāri vispārējo interešu apsvērumi – Samērīgums	LESD 49. un 56. pants, kā arī vienlīdzīgas attieksmes un efektivitātes principi ir interpretējami tādējādi, ka tie pieļauj tādus valsts tiesību aktus kā pamatlietā aplūkotie, kuros ir paredzēts organizēt jaunu uzaicinājumu iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā attiecībā uz koncesijām, kuru derīguma termiņš ir īsāks nekā agrāk piešķirto konceju derīguma termiņš, ņemot vērā sistēmas reorganizāciju, pagaidu kārtā noviendojot koncesiju derīguma termiņus.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=161612&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=245913																			
2015.01.14.	T-667/11	Veloss International and Attimedia SA v European Parliament	nav publicēts	nav publicēts	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jg=C,T,F&num=T-667/11&dat=ALL																			
2014.12.18.	C-568/13	Azienda Ospedaliero-Universitaria di Careggi-Firenze v Data Medical Service srl	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Direktīva 92/50/EEK – 1. panta c) punkts un 37. pants – Direktīva 2004/18/EK – 1. panta 8. punkta pirmā daļa un 55. pants – „ādzieni "pakalpojumu sniedzēja" un "saimnieciskās darbības subjekts" – Publiska universitātes ārstniecības iestāde – Iestāde ar jurisdikāla personas statusu, kā arī uzņēmējdarbības un organizatorisko autonomiju – Darbība galvenokārt bez peļņas gūšanas – Institucionālais mērķis piedāvāt veselības pakalpojumus – Iespēja piedāvāt fizēīgas pakalpojumus trgū – Pielaišana dalībai publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā	1) Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai [pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru koordinēšanu] 1. panta c) punkts nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā ir izslēgta tādas publiskās ārstniecības iestādes kā pamatlietā aplūkotā dalība publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, ja šai iestādei ir saimnieciski darbību veicošas publisko tiesību iestādes raksturs, ja un ciktāl šī iestāde ir tiesīga darboties tirgū atbilstoši tās institucionālajiem un statūtos noteiktajiem mērķiem; 2) Direktīvas 92/50 tiesību normas un, ir īpaši, šīs direktīvas pamatā esošie vispārīgie brīvas konkurences, nediskriminācijas un samērīguma principi ir interpretējami tādējādi, ka tie pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā tādai publiskai ārstniecības iestādei kā pamatlietā aplūkotā, kas piedalās uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā, ir ļauts iesniegt piedāvājumu, kuru, pateicoties tās saņemtajam publiskam finansējumam, nevar pārspēt neviens konkurents. Tomēr piedāvājuma nesamērīgi lētā rakstura pārbaudes ietvaros, pamatojoties uz šīs direktīvas 37. pantu, līgumslēdzēja iestāde saistītā ar iespēju šo piedāvājumu noraidīt var ņemt vērā publiskā finansējuma, kuru saņem šāda iestāde, esamību.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=160937&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=16028																			
2014.12.18.	C-470/13	Generali-Providencia Biztosító Zrt v Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Publiskā iepirkuma līgumi, kuru vērtība nesasniedz Direktīvā 2004/18/EK paredzēto robežvērtību – LESD 49. un 56. pants – Piemērojamība – Noteiktas pārrobežu intereses – Iemesli izslēgšanai no konkursa procedūras – Saimnieciskās darbības subjekta, kas ir pārkāpis konkurences tiesību normas, un tas ir atzīts ar tiesas spriedumu pirms ne vairāk kā 5 gadiem, izslēgšana – Piešķaujamība – Samērīgums	LESD 49. un 56. pants neliedz piemērot valsts tiesisko regulējumu, ar kuru no konkursa procedūras tiek izslēgts saimnieciskās darbības subjekts, kurš ir izdarījis konkurences tiesību normu pārkāpumu, kas ir atzīts ar likumīgā spēkā stājušos tiesas spriedumu un par kuru tam ir ticis uzlikts naudas sods	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=9ea7d0110d65237d7b90b24865b6f8f9e27d8c910.e34KaxLc3qOk40LaxMbN4ONuLe0?text=&docid=160938&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=16948																			
12.11.2014.	C-440/13	Croce Amica One Italia Srl v Azienda Regionale Emergenza Urgenza (AREU)	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Direktīva 2004/18/EK – Direktīva 89/665/EEK – Kandidāta vai pretendenta personiskā situācija – Līguma slēgšanas tiesību provizoriska piešķiršana – Pret izraudzītā pretendenta tīkumisko pārstāvi uzsākta kriminālizmeklēšana – Līgumslēdzējas iestādes lēmums nevelēt galīgo līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu un atsaukt uzaicinājumu iesniegt piedāvājumus – Pārbaude tiesā	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 41. panta 1. punkts, 43. un 45. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, kad nav izpildīti nosacījumi 45. panta paredzēto izslēgšanas pamatu piemērošanai, šīs pēdējās minētais pants neliedz līgumslēdzējai iestādei pieņemt lēmumu atteikties nosēlēt publiskā iepirkuma līgumu, attiecībā uz kuru ir tikusi rīkota publiskā iepirkuma procedūra, un nevelēt galīgo šī līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu vienīgajam izraudzītajam pretendentam, kurš ir izturējis konkursu un ir ticis atzīts par provizorisku izraudzīto pretendentu; 2) Savienības tiesības publiskā iepirkuma līgumu jomā, it īpaši Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus būvdarbu un piegādes publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesībsā valsts vajadzībām, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EK, 1. panta 1. punkta trešā daļa, ir jāinterpretē tādējādi, ka šajā normā paredzētā pārbaude nozīmē līgumslēdzējā iestāde pieņemto lēmumu ieskaitīt pārbaudē, kuras mērķis ir nodrošināt atbilstošo Savienības tiesību normu vai valsts tiesību aktu, ar kuriem tiek transponētas šīs normas, ievērošanu, un šī pārbaude nevar tikt ierobežota vienīgi ar līgumslēdzējā iestādu lēmumu patvaļīgā rakstura izvērtēšanu. Tomēr minētais neizslēdz iespēju valsts likumdevējam piešķirt kompetentajām valsts tiesām pilnvaras izvērtēt lēmumu.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=160964&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=16251																			
12.11.2014.	C-113/13	Azienda sanitaria locale n. 5 «Spezzino» and Others v San Lorenzo Soc. coop. sociale and Croce Verde Cogema cooperativa sociale Onlus	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Sanitārā transporta pakalpojumi – Valsts tiesību akti, ar kuriem sanitārā transporta pakalpojumu sniegšana valsts veselības aprūpes iestādēm rezervē brīvprātīgo asociācijām, kuras atbilst likumiskajām prasībām un ir reģistrētas – Saderība ar Savienības tiesībām – Publiske iepirkumi – LESD 49. un 56. pants – Direktīva 2004/18/EK – Jauāta rakstura pakalpojumi, kuri vienlaikus paredzēti Direktīvas 2004/18 I A un II B pielikumā – 1. panta 2. punkta a) un d) apakšpunkts – "Pakalpojumu publiskā iepirkuma" jēdziens – Atklātību veidojošs raksturs – Pretpakalpojums, ko veido radušās izmaksu atlīdzināšana	LESD 49. un 56. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretrunā tāds tiesību akts kā pamatlietā aplūkotais, kurā ir paredzēts, ka neatliekamā un īpaši steidzamā sanitārā transporta pakalpojumu sniegšana prioritāri un tiešā, bez jebkādas izsludināšanas ir jāuztic atzītām brīvprātīgo organizācijām, ciktāl likumiskie un līgumiskie noteikumi, kuros noteikta šo organizāciju darbība, faktiski ir vērsti uz sociālā mērķa, solidaritātes un budžeta efektivitātes mērķiu, uz kuriem ir balstīts šis tiesību akts, sasniegšanu	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=160955&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=16690																			
12.03.2014.	T-57/11	Castelnou Energía, SL v European Commission	Valsts atbalsts – Elektroenerģija – Papildu ražošanas izmaksu kompenēšana – Sabiedrisko pakalpojumu saistības noteiktu elektroenerģijas daudzumu radošo no pašmāju ogļiem – Prioritāras pieejas mehānisms – Lēmums neizteikt iebildumus – Lēmums, ar kuru atbalsts atzīts par saderīgu ar iekšējo tirgu – Prasība atcelt tiesību aktu – Individuāla skaršana – Būtiska ietekme uz konkurences stāvokli – Pieņemamība – Formālas izmeklēšanas procedūras neuzsākšana – Nopietnas grūtības – Vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojums – Elektroapgādes drošība – Direktīvas 2003/54/EK 11. panta 4. punkts – Praču brīva apritē – Vides aizsardzība – Direktīva 2003/87/EK	Prasību noraidīt	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=160262&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=16430																			
2014.11.19.	T-40/12	European Dynamics Luxembourg SA and Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Police Office (Europol)	(nav publicēts)	(nav publicēts)	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jg=C,T,F&num=T-40/12&dat=ALL#																			
11.06.2014.	C-42/13	Cartiera dell'Adda SpA v CEM Ambiente SpA	Publiskie iepirkumi – Vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības princips – Direktīva 2004/18/EK – Pamatojums izslēgšanai no dalības – 54. pants – Kandidāta vai pretendenta personiskā situācija – Personas, kas norādīta kā "tehniskais direktors", obligātā deklarācija – Deklarācijas trūkums piedāvājumā – Izslēgšana no publiskā iepirkuma procedūras bez iespējas labot šo trūkumu	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, ko grozīta ar Komisijas 2009. gada 30. novembra Regulu (ES) Nr. 1177/2009, 45. pants, to lasot kopā ar tās 2. pantu, kā arī vienlīdzīgas attieksmes princips un pārskatāmības pienākums ir jāinterpretē tādējādi, ka tie aizliegj izslēgt uzņēmēju no konkursa procedūras tad, ja šis uzņēmējs nav izpildījis konkursa dokumentācijā paredzēto pienākumu pievienot savam piedāvājumam deklarāciju – pretējā gadījumā tas tiks izslēgts no procedūras –, atbilstoši kurai pret šajā piedāvājumā norādīto tehnisko direktoru nav uzsākts kriminālprocess vai tam nav kriminālsodāmības, pat ja pēc termiņa piedāvājumu iesniegšanai beigām šāda deklarācija līgumslēdzējai iestādei tika paziņota vai ja ir ticis pierādīts, ka tehniskā direktora amats šai personai ir norādīts kļūdas dēļ	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=159790&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1																			

11.05.2014.	T-422/11	Computer Resources International (Luxembourg) SA v European Commission	Pakalpojumu publiska iepirkuma līgumi – Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra – Informātikas pakalpojumu sniegšana, kas ietver programmatūras izstrādi un uzturēšanu, konsultāciju sniegšanu un palīdzību attiecībā uz dažādu veidu informācijas tehnoloģiju letotnēm – Pretendenta piedāvājuma noraidīšana – Pārmērīgi zemas cenas piedāvājums – Regulas (EK, Euratom) Nr. 2342/2002 139. panta 1. punkts – Pienākums norādīt pamatojumu – Juridiskā pamata izvēle – Pilnvaru nepareiza izmantošana	Prasību noraidīt	http://curia.europa.eu/juris/document.jsf?text=&docid=159248&pageindex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=227711																				
10.09.2014.	C-641/13 P	Royaume d' Espagne v European Commission	(nav publicēts)	(nav publicēts)	http://curia.europa.eu/juris/document.jsf;jsessionid=9ea7d2dc30d5e38e98f852144528ed218d0d1f382715.e34KaxLc3qMb40Rch05auONhN0?text=&docid=159433&pageindex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=617190																				
2014.09.18.	C-549/13	Bundesdruckerei GmbH v Stadt Dortmund	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 56. pants – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Ierobežojumi – Direktīva 96/71/EK – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras – Valsts tiesiskais regulējums, kurā pretendentiem un to apakšuzņēmējiem ir noteikts pienākums apņemties maksāt personālam, kas sniedz pakalpojumus, kuri ir publiskā iepirkuma priekšmets, minimālo darba algu – Citā dalībvalstī reģistrēti uzņēmumi – Netiešā	Situācijā, kāda tiek aplūkota pamatlietā, kurā apakšuzņēmēja plāno pildīt publiskā iepirkuma līgumu, izmantojot vietējā darba ņēmējus, kurus nodarbina citā dalībvalstī, nevis tajā, kurā atrodas līgumslēdzēja iestāde, reģistrēts apakšuzņēmējs, LESD 56. pantam ir pretrunā, ka tiek piemērots dalībvalsts, kurā atrodas šī līgumslēdzēja iestāde, tiesiskais regulējums, ar kuru šim apakšuzņēmējam noteikts pienākums maksāt minētajam darba ņēmējiem šajā regulējumā noteikto minimālo darba algu	http://curia.europa.eu/juris/document.jsf?text=&docid=157851&pageindex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=471006																				
2014.09.17.	C-441/12	Almer Beheer BV and Daedalus Holding BV v Van den Dungen Vastgoed BV and Oosterhout II BVBA	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Sabiedrību tiesības – Direktīva 2003/71/EK – 3. panta 1. punkts – Pienākums publicēt prospektu, publiski piedāvājot pārvedamus vērtspapīrus – Pārvedamu vērtspapīru izsole	3. panta 1. punkts Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 4. novembra Direktīvā 2003/71/EK par prospektu, kurš jāpublicē, publiski piedāvājot vērtspapīrus vai atļaujot to tirdzniecību, un par Direktīvas 2001/34/EK grozījumiem, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 11. marta Direktīvu 2008/11/EK, ir interpretējams tādējādi, ka pienākums publicēt prospektu pirms ietekura pārvedamu vērtspapīru publiska piedāvājuma nav piemērojams attiecībā uz pārvedamu vērtspapīru piespiedu pārdošanu izsolē, kāda ir pamatlietā	http://curia.europa.eu/juris/document.jsf?text=&docid=157805&pageindex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1																				
09.11.2014.	C-19/13	Ministero dell'Interno v Fastweb SpA	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Direktīva 89/665/EEK – 2.d panta 4. punkts – Interpretācija un spēkā esamība – Pārsūdzības procedūras publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā – Līguma spēkā neesamība – Izslēgšana	1) Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot tiesības noslēgt piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EK, 2.d panta 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, ja publiskā iepirkuma līgums slēgšanas tiesības ir piešķirtas bez paziņojuma par līgumu iepriekšējās publicēšanas Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, lai gan tas saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvu 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, nav atļauts, šī tiesību norma nepieļauj aizliegumu šādu līgumu par spēkā neesošu, ja faktiski ir izpildīti šajā tiesību normā paredzētās nosacījumi, kas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai; 2) izvērtējot otro jautājumu, nav noskaidrots neviens apstāklis, kas varētu ietekmēt Direktīvas 89/665 2.d panta 4. punkta spēkā esamību.	http://curia.europa.eu/juris/document.jsf;jsessionid=9ea7d2dc30d695fa8b2168fa74bc76b8feb32909295644.e34KaxLc3qMb40Rch05auONhN0?text=&docid=157829&pageindex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=479998																				
2014.07.16.	T-48/12	Eurescript - Polska Sp. z o.o. v European Parliament	Pakalpojumu publisko iepirkumu līgumi – Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra – Tulkošanas pakalpojumu sniegšana poļu valodā – Līmums, ar kuru grozīts līmums prasītāju ierindot pirmajā vietā izvēlēto pretendentu sarakstā – Galvenā pamatlīguma piešķiršana citam pretendentam – Pieprasījums veikt atkārtotu vērtēšanu – Termiņš – Procedūras apturēšana – Pārskatāmība – Vienlīdzīga attieksme	1) atcelt Parlamenta 2011. gada 9. decembra lēmumu, ar kuru grozīts 2011. gada 18. oktobra lēmums Eurescript – Polska Sp. z o.o. klasificēt izvēlēto pretendentu sarakstā pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkošanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 56-090361); 2) Parlaments atlīdzina tiesāšanās izdevumus.	http://curia.europa.eu/juris/document.jsf?text=&docid=159063&pageindex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=624488																				
07.10.2014.	C-358/12	Consorzio Stabile Libor Lavori Pubblici v Comune di Milano	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Līgumi, kuru vērtība nesasniedz Direktīvā 2004/18/EK noteikto robežvērtību – LESD 49. un 56. pants – Samērīguma princips – Izslēgšanas no līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras nosacījumi – Kvalitatīvās atlases kritēriji saistībā ar pretendenta personisko stāvokli – Pienākumi saistībā ar sociālā nodrošinājuma iemaksu maksāšanu– "Smaga pārkāpuma" jēdziens – Starpība starp maksājamām un samaksātām summām, kura pārsniedz EUR 100 un 5 % no maksājamām summām	LESD 49. un 56. pants, kā arī samērīguma princips ir jāinterpretē tādējādi, ka tie pieļaujot valsts tiesisko regulējumu, kurā saistībā ar būvdarbu publiskā iepirkuma procedūrām, kuru vērtība ir mazāka nekā Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts [publiskā iepirkuma] līgumu, piegādes valsts [publiskā iepirkuma] līgumu un pakalpojumu valsts [publiskā iepirkuma] līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas 2009. gada 30. novembra Regulu (EK) Nr. 1177/2009, 7. panta c) punktā noteiktā robežvērtība, līgumslēdzējam iestādīm ir noteikts pienākums izslēgt no šādas publiskā iepirkuma procedūras pretendentu, kas ir atbildīgs par pārkāpumu sociālā nodrošinājuma iemaksu maksāšanas jomā, ja starpība starp maksājamām summām un samaksātām summām ir summa, kas vienādīga ir lielākā par EUR 100 un 5 % no maksājamām summām	http://curia.europa.eu/juris/document.jsf?text=&docid=154820&pageindex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=69701																				
07.10.2014.	C-213/13	Impresa Pizzarotti & C. Spa v Comune di Bari and Others	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Būvdarbu publiskā iepirkuma līgumi – Direktīva 93/37/EEK – Akts "par apņemšanos izņemtā" vai neuzņemtas ēkas – Valsts tiesas nolēmums ar res judicata spēku – Res judicata spēka principa piemērošanas joma ar Savienības tiesībām nesavienojamas situācijas gadījumā	1) Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/37/EEK par procedūru koordinēšanu pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai 1. panta a) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka līgums, kura galvenais priekšmets ir tādas ēkas uzcelšana, kura atbilst līgumslēdzējas iestādes izteikajām vajadzībām, ir kvalificējams kā būvdarbu publiskā iepirkuma līgums un līdz ar to tas neietilpst Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras 1. panta a) punkta iii) apakšpunktā noteiktajā izņēmumā, kaut arī tajā ir ietverta apņemšanās izņemtā attiecīgo ēku; 2) cikšķi tas ir atļauts ar piemērojamiem iekšējiem procesuāliem noteikumiem, tādai valsts tiesai kā iesniedzējtiesai, kura pēdējā instancē ir pieņēmusi nolēmumu, iepriekš nevērtēdama Tiesā ar līgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu saskaņā ar LESD 267. pantu, vai nu ir jāpaildina nolēmums, kuram ir res judicata spēks un kurš ir novedis pie situācijas, kas nav savienojama ar Savienības tiesisko regulējumu būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu jomā, vai arī ir jāpārskata šis nolēmums, ņemot vērā tādu šī tiesiskā regulējuma interpretāciju, kādu to vēlāk ir pieņēmusi Tiesa.	http://curia.europa.eu/juris/document.jsf?text=&docid=154821&pageindex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=69362																				
2014.06.19.	C-574/12	Centro Hospitalar de Setúbal EPE and Serviço de Utilização Comum dos Hospitais (SUCH) v Eurest (Portugal) - Sociedade Europeia de Restaurantes Lda	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Direktīva 2004/18/EK – Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana, nesākot uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūru (tā dēvētā "in house" piešķiršana) – Izraudzītais pretendents, kas juridiski ir nošķirts no līgumslēdzējas iestādes – Sīnnīcu palīztrba un atbalsta pakalpojumu sniegšanas centrs – Bezpeļņas sabiedriskā labuma organizācija – Partneru vairākums, ko veido līgumslēdzējas iestādes – Partneru mazākums, ko veido privāttiesību subjekti, kas ir bezpeļņas labdarības organizācijas – Darbība, no kuras gada apgrozījuma vismaz 80 % ir partneru pelna	Ja publiskā iepirkuma līgumam izraudzītais pretendents ir bezpeļņas sabiedriskā labuma organizācija, kuras partneri šī līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas brīdī ir ne tikai publiskā sektora iestādes, bet arī privātas bezpeļņas sociālās solidaritātes organizācijas, ar Tiesas judikatūru iedibināts nosacījums par "tādu pašu kontroli" publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas atzīšanai par "in house" darījumu nav izpildīts, tādējādi Eiropas Parlaments un Padomes Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, ir piemērojama	http://curia.europa.eu/juris/document.jsf?text=&docid=153811&pageindex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=69204																				
06.11.2014.	T-4/13	Communicaid Group Ltd v European Commission	(Public service contracts — Tendering procedure — Provision of language-training services for staff of the institutions, bodies and agencies of the European Union in Brussels — Rejection of tenders submitted by the applicant — Principle of transparency – Non-discrimination — Equal treatment — Article 94 of the Financial Regulation — Selection criteria — Obligation to state reasons — Award criteria — Manifest error of assessment)	Prasības noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/document.jsf;jsessionid=9ea7d0f130de5ae6491a48fbd4f77aa8f8b524083cf2e.e34KaxLc3aO40LaxMNKOb3qOe07?text=&docid=153031&pageindex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=88879																				
2014.04.30.	T-637/11	Euris Consult Ltd v European Parliament	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra – Tulkošanas mašīnām veltītu valodā pakalpojumu sniegšana – Piedāvājumu noslēgšanas kārtības normas – Pretendenta piedāvājuma noraidījums – Iesniegšanas normu par piedāvājumu satura konfidencialitātes nodrošināšanu pirms atvēršanas neievērošana – Ieblīde par nepiemērojamību – Samērīgums – Vienlīdzīga attieksme – Tiesības uz aizstāvību – Pienākums norādīt pamatojumu – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pants – Regulas (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 98. panta 1. punkts – Regulas (EK, Euratom) Nr. 2342/2002 143. pants	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=T-637/11&td=ALL																				
04.10.2014.	T-340/09	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	(Public service contracts — Call for tenders by the Publications Office — Assistance in the provision of publishing and communication services in connection with the CORDIS website — Rejection of a tenderer's offers and decision to award the contracts to other tenderers — Classification of the tenderer's offer — Obligation to state reasons — Article 148(1) and (3) of the Implementing Rules — Manifest error of assessment — Non-contractual liability)	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-T-340/09&td=ALL																				

2014.03.14.	T-297/11	Buzzi Unicem SpA v European Commission	Konkurence – Administratīvais process – Lēmums par informācijas pieprasīšanu – Pieprasītās informācijas nepieciešamība – Labas pārvaldības princips – Pienākums norādīt pamatojumu – Samērīgums	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jge=C,T,F&num=T-297/11&td=ALL
2014.02.13.	C-367/12	Procedura inițiată de Susanne Sokoll-Seebacher, Reference for a preliminary ruling: Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich - Austria, Freedom of establishment - Public health - Article 49 TFEU – Pharmacies – Adequate supply of medicinal of limits essentially based on a demographic criterion - Minimum distance between pharmaciesproducts to the public - Operating authorisation - Territorial distribution of pharmacies -	Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Sabiedrības veselība – LESD 49. pants – Aptiekas – Sabiedrības pieejīgā apgādе ar zālēm – Darbības atļauja – Aptieku teritoriālais izvietojums – Galvenokārt ar demogrāfiskiem kritērijiem pamatotu ierobežojumu noteikšana – Minimālais attālums starp publiskajām aptiekām	LESD 49. pants, un ir īpaši prasība par vienveidīgu nosprausta mērķa īstenošanā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds dalībvalsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā, ar kuru par galveno kritēriju, lai noteiktu, vai pastāv nepieciešamība atvērt jaunu aptieku, ir paredzēts striktī ierobežots "vienmēr apgādājamo personu" skaits, cīkšti kompetentajām valsts iestādēm nav iespēju atkāpties no šī ierobežojuma, lai ņemtu vērā vietējās īpatnības.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jge=C,T,F&num=C-367/12&td=ALL
2014.01.29.	T-158/12	European Dynamics Belgium SA and Others v European Medicines Agency (EMA)	(nav publicēts)	(nav publicēts)	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jge=C,T,F&num=T-158/12&td=ALL
2014.01.15.	T-279/12	SICOM Srl - Società industriale per il confezionamento degli oli meridionale v European Commission	(nav publicēts)	(nav publicēts)	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jge=C,T,F&num=T-279/12&td=ALL
2013.11.28.	T-424/12	UAB Gaumina v European Institute for Gender Equality (EIGE)	Marchés publics de services – Procédure d'appel d'offres – Prestation de services de soutien des activités de communication de l'EIGE – Rejet de l'offre d'un soumissionnaire – Obligation de motivation	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?text=&docid=144963&pageIndex=0&doclang=FR&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=278949
2013.12.13.	T-165/12	European Dynamics Luxembourg SA and Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra – Attiecīgā pakalpojumu sniegšana informātikas infrastruktūras un e-pārvaldes pakalpojumu attīstīšanai Albānijā – Pretendenta piedāvājuma noraidīšana – Pārskatāmība – Pienākums norādīt pamatojumu	atceltKomisijas 2012. gada 8. februāra lēmumu CMS/cms D(2012)00008, ar kuru noraidīts European Dynamics Luxembourg SA un Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE iesniegtais piedāvājums ierobežotā uzaicinājumā iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā EuropAid/131431/C/SER/AL	http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?text=&docid=145619&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1
12.12.2013.	T-117/12	ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias v European Commission	(nav publicēts)	(nav publicēts)	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jge=C,T,F&num=T-117/12&td=ALL#
12.12.2013.	T-118/12	ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias v European Commission	(nav publicēts)	(nav publicēts)	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jge=C,T,F&num=T-118/12&td=ALL
12.12.2013.	C-425/12	Portgás - Sociedade de Produção e Distribuição de Gás SA v Ministério da Agricultura do Mar, do Ambiente e do Ordenamento do Território	Publiska iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē – Direktīva 93/38/EEK – Transponēšanas valsts tiesībās neesamība – Valsts iespēja atsaukties uz šo direktīvu attiecībās ar subjektu, kurš ir sabiedrisko pakalpojumu koncesionārs, šim tiesību aktam neesot transponētam valsts tiesībās	Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/38/EEK, ar ko koordinē līgumu piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 16. februāra Direktīvu 98/4/EK, 4. panta 1. punkts, 14. panta 1. punkta c) apakšpunkta i) punkts un 15. pants ir jāinterpretē kā tādi, uz kuriem nevar atsaukties, vērsoties pret privātu uzņēmumu, pamatojoties vienīgi uz to, ka tam piemīt ekskluzīva sabiedrisko pakalpojumu koncesionāra statuss, kas ietilpst šīs direktīvas personīgās piemērošanas jomā laikā, kad minētā direktīva vēl nav transponēta šīs dalībvalsts tiesību sistēmā. Tādam uzņēmumam, kuram saskaņā ar valsts iestādes izdotu tiesību aktu un tās pārraudzībā bija uzdots veikt sabiedrisko pakalpojumu nodrošināšanu un kuram šī mērķa īstenošanai ir piīnvaras, kas ir plašākas nekā noteikumi, kuri ir piemērojami attiecībās starp privātpersonām, ir pienākums ievērot Direktīvas 93/38, kas grozīta ar Direktīvu 98/4, noteikumus, un tādējādi dalībvalsts iestādes var pret to vērsties, atsaucoties uz šīm normām.	http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?text=&docid=145526&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1
12.05.2013.	C-561/12	Nordecon AS and Ramboll Eesti AS v Rahandusministeerium	Publiskie iepirkumi – Sarunu procedūra ar paziņojuma par paredzamo publisko iepirkumu publicēšanu – Līgumslēdzējas iestādes iespēja pārnurāt piedāvājumus, kuri neatbilst iepirkuma procedūras dokumentos attiecīgā uz līgumu ietvertajās tehniskajās specifikācijās noteiktajām obligātajām prasībām	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu [būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu] slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 30. panta 2. punktā nav atļauts līgumslēdzējai iestādei veikt pārrunas ar tādus piedāvājumus iesniegušiem pretendentiem, kuri neatbilst līguma tehniskajās specifikācijās paredzētajām obligātajām prasībām	http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?text=&docid=145244&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1
2013.11.14.	C-388/12	Comune di Ancona v Regione Marche	Strukturfondi – Eiropas Reģionālās attīstības fonds (ERAF) – Strukturālā fonda finansiālais ieguldījums – Izdevumu atbilstības kritēriji – Regula (EK) Nr. 1260/1999 – 30. panta 4. punkts – Darbības pastāvības princips – Darbības "būtisku pārmaiņu" jēdziens – Koncesijas līguma slēgšanas tiesību piešķiršana bez iepriekšējas publicēšanas un konkursa izsludināšanas	1) Padomes 1999. gada 21. jūnija Regulas (EK) Nr. 1260/1999, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par strukturfondiem, 30. panta 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šajā tiesību normā paredzētajās pārmaiņās ietilpst gan tās, kas ir notikušas būves celtniecības laikā, gan tās, kas ir notikušas pēc tam, tostarp tās apsaimniekošanas laikā, cīkšti šīs pārmaiņas ir notikušas minētajā tiesību normā paredzētajā piecu gadu termiņā; 2) Regulas Nr. 1260/1999 30. panta 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai varētu izvērtēt, vai koncesijas piešķiršana nerada lielus ienākumus koncesijas piešķīrējam vai nepamatotu priekšrocību koncesionāram, nav sākotnēji jāpārbauda, vai nodotajai būvei ir veiktas būtiskas pārmaiņas; 3) Regulas Nr. 1260/1999 30. panta 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šī tiesību norma attiecas gan uz fiziskām pārmaiņām tādējādi, ka uzceltā būve neatbilst tai, kas bija paredzēta projektā, kuram tika piešķirts finansējums, gan uz funkcionālām pārmaiņām, ar nosacījumu, ka gadījumā, kad pārmaiņas izpaužas kā būves izmantošana darbībām, kas sākotnēji nebija paredzētas projektā, kuram tika piešķirts finansējums, šādām pārmaiņām ir jāspēj būtiski samazināt attiecīgās darbības spējas sasniegt tai noteikto mērķi; 4) tādos apstākļos, kādi ir pamatlietā, Savienības tiesībām nav pretrunā tas, ka ar būvi saistītu sabiedrisko pakalpojumu koncesija tiek piešķirta, nerīkojot konkursa procedūru, ja šī piešķiršana atbilst pārskatāmības principam – lai tas tiktu ievērots, uzņēmumam, kas ārvodas dalībvalstī, kura nav koncedējošās valsts iestādes dalībvalsts, ir jāspēj piekļūt atbilstošai informācijai par šo koncesiju, pirms tā tiek piešķirta, lai šis uzņēmums, ja tas to vēlas, varētu izrādīt savu interesi par minētās koncesijas iegūšanu, tomēr nenosakot par pienākumu veikt konkursa procedūru, kas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai	http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?text=&docid=144606&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=279143
2013.11.14.	C-221/12	Belgacom NV v Interkommunale voor Teledistributie van het Gewest Antwerpen (INTEGAN) and Others	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 49. pants – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – LESD 56. pants – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principi – Pārskatāmības pienākums – Piemērošanas joma – Vienotāndās, kuru nosēdīgusi valsts organizācija un tās pašas dalībvalsts uzņēmums – Šo organizāciju veikta to televīzijas pakalpojumu sniegšanas darbības, kā arī uz noteiktu laiku to kabeļtīklu ekskluzīvo izmantošanas tiesību nodošana šīs dalībvalsts uzņēmumam – Iespēja šīs pašas dalībvalsts saimnieciskās darbības veicējam atsaukties uz LESD 49. un 56. pantu šīs dalībvalsts tiesā – Konkursa neesamība – Pamatojums – Iepriekšējas vienotāndās esamība – Darījums, kas paredzēts, lai izbeigtu strīdu par šīs vienotāndās interpretāciju – Nodotās darbības vērtības samazināšanās risks	1) LESD 49. un 56. pants ir jāinterpretē tādējādi – kādas dalībvalsts saimniecisklās darbības subjekts var šīs dalībvalsts tiesā atsaukties uz pārskatāmības pienākuma, kas izriet no šiem pantiem, pārkāpumu, kas esot ticis izdarīts, nosēdīzot vienotāsnos, ar kuru viena vai vairākas šīs dalībvalsts valsts organizācijas ir vai nu piešķīrušas šīs pašas dalībvalsts saimnieciskās darbības subjektam pakalpojumu koncesiju, kam ir noteikta pārrobežu interese, vai piešķīrušas saimnieciskās darbības subjektam ekskluzīvas tiesības veikt saimniecisku darbību, kam ir šāda interese; 2) LESD 49. un 56. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka: – vēlme ievērot atsevišķas tiesības, kuras ar iepriekšēju vienotāsnos valsts organizācijas ir piešķīrušas saimnieciskās darbības subjektam attiecībā uz tām piederošo kabeļtīklu izmantošanu, nevar pamatot to, ka šī vienotāsnās tiek paplašināta pretējā Savienības tiesībām, tieši piešķirot pakalpojumu koncesiju vai ekskluzīvas tiesības veikt darbību, kam ir noteikta pārrobežu interese, tajā skaitā, lai izbeigtu strīdu, kas radies starp konkurētājiem pustēm no to grāmas pārināta neatkarīgu iemeslu dēļ attiecībā uz šīs vienotāsnās piemērojamību; – tādi ekonomiskas dabas argumenti kā vēlme izvairīties no saimnieciskās darbības vērtības samazināšanās nav primāri vispārēju interešu apsvērumi, kas attaisnotu pakalpojumu koncesijas tiešu piešķiršanu saistītai ar šo darbību vai ekskluzīvu tiesību piešķiršanu veikt šo darbību, kam ir noteikta pārrobežu interese, atkāpjoties no šajos pantos noteiktā vienlīdzīgas attieksmes principa un nediskriminācijas principa.	http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?text=&docid=144491&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=279408
10.10.2013.	C-94/12	Swm Costruzioni 2 SpA and Manincchi Luigino Di v Provincia di Fermo	Publiskā iepirkuma līgumi – Direktīva 2004/18/EK – Ekonomiskais un finansiālais stāvoklis – Tehniskās un/vai profesionālās iespējas – 47. panta 2. punkts un 48. panta 3. punkts – Komersanta tiesības izmantot citu juridisko personu iespējas – 52. pants – Sertifikācijas sistēma – Būvdarbu publiskā iepirkuma līgumi – Valsts tiesību akts, kurā ir noteikts pienākums, lai īpašumā būtu būvdarbu, kas ir līguma priekšmets, kategorijai un vērtībai atbilstošs kvalifikācijas sertifikāts – Aizliegums attiecībā uz vienas un tās pašas kategorijas būvdarbiem izmantot vairāku juridisko personu sertifikātus	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu [būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu] slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 47. panta 2. punkts un 48. panta 3. punkts, skaloi tos kopā ar šīs direktīvas 44. panta 2. punktu, ir interpretējami tādējādi, ka tie nepieļauj tādu valsts tiesību normu kā to, uz ko attiecas pamatlieta, ar kuru vispārīga noteikuma veidā komersantiem, kas piedalās būvdarbu publiskā iepirkuma procedūrā, tiek aizliegts attiecībā uz vienu un to pašu kvalifikācijas kategoriju izmantot vairāku uzņēmumu iespējas	http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?text=&docid=142928&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=278654
10.10.2013.	C-336/12	Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser v Manova A/S	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Direktīva 2004/18/EK – Vienlīdzīgas attieksmes princips – Slēgta procedūra – Paziņojums par paredzamo publisko iepirkumu – Prasība iekļaut pieteikuma materiālos jaunāko publiotto bilanci – Šādas bilances neesamība noteiktu pretendentu pieteikumu materiālos – Līgumslēdzējas iestādes tiesības prasīt pretendentiem tai nosūtīt minēto bilanci pēc pieteikumu iesniegšanai noteiktā termiņa beigām	Vienlīdzīgas attieksmes princips ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj, ka līgumslēdzēja iestāde pēc pieteikuma dalībai publiskā iepirkuma procedūrā iesniegšanas termiņa beigām prasa pretendentam iesniegt tā situācēju rakstuorjošus dokumentus, piemēram, publicētu bilanci, kuras pastāvēšana pirms pieteikuma iesniegšanas termiņa beigām var tīkt objektīvi pārbaudīta, cīkšti minētās procedūras dokumentos nav skaidri prasīts tos nosūtīt, pretējā gadījumā nepieņemot pieteikumu izskatīšanai. Šāds līgums nedrīkst nepamatoti radīt priekšrocības vai neizbēvēlīgu situāciju pretendentam vai pretendentiem, kuriem tas ir adresēts	http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?text=&docid=142924&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=278793
07.11.2013.	C-576/10	European Commission v Kingdom of the Netherlands	Valsts pienākumu neizpilde – Direktīva 2004/18/EK – Piemērojamība laikā – Būvdarbu koncesija – Publisko tiesību iestādes veikta zemes gabala pārdošana – Šīs iestādes noteiktās nekustamā īpašuma projekta publiskās telpas reorganizācijai	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?text=&docid=139404&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1

07.04.2013.	C-100/12	Fastweb SpA v Azienda Sanitaria Locale di Alessandria	Publiská iepirkuma līgumi – Direktīva 89/665/EEK – Pārsūdzība publiskā iepirkuma līgumu jomā – Prasība, ko par lēmumu piešķirt līguma slēgšanas tiesības cēlis pretendents, kura piedāvājums nav ticis izraudzīts – Prasība, kas pamatota ar to, ka izvēlētais piedāvājums nav atbilstīgs līguma tehniskajām specifikācijām – Izraudzītā pretendenta cella pretprasība, kas pamatota ar noteiktu līguma tehnisko specifikāciju neievērošanu šo iepriekš minēto prasību ceļutā pretendenta iesniegajā piedāvājumā – Divi piedāvājumi, neviens no kuriem neatbilst līguma tehniskajām specifikācijām – Valsts juridiskā fizna, kas paredz vispirms izskatīt pretprasību un, ja tā ir pamatota, atzīt pamatprasību par nepieņemamu, pēc izvēlētāja to par bāzīgu – Saderība ar	Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EK, 1. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, ja izraudzītais pretendents, kurš ir ieguvis līguma slēgšanas tiesības un ir cēlis pretprasību, pārsūdzības procedūras ietvaros ir izvirzījis iebildi par nepieņemamību, kas ir pamatota ar šo pārsūdzību ierosinājušā pretendenta tiesību celt prasību neesamību, pamatojoties uz to, ka līgumslēdzējai iestādei tā iesniegtais piedāvājums bija jānoraida tā neatbilstības publiskā iepirkuma specifikācijās paredzētajām tehniskajām specifikācijām dēļ, minētais 1. panta 3. punkts liedz pēc iepriekšējas šīs iebildes par nepieņemamību izvērtēšanas atzīt šo prasību par nepieņemamu, neņemot par to, vai gan izraudzītā pretendenta, kurš bija ieguvis līguma slēgšanas tiesības, iesniegtais piedāvājums, gan pretendenta, kurš ir cēlis pamatprasību, iesniegtais piedāvājums atbilda minētajām tehniskajām specifikācijām	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=139304&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=278324																				
2013.06.27.	C-569/10	European Commission v Republic of Poland	Valsts pieņākumu neizpilde – Direktīva 94/22/EK – Atļauju piešķiršanas un izmantošanas noteikumi ogļūdeņražu meklēšanai, izpētei un ieguvei – Nediskriminējoša piekļuve	1) neveicot pasākumus, lai nodrošinātu, ka visiem ieinteresētajiem subjektiem ir nediskriminējoša piekļuve ogļūdeņražu meklēšanas, izpētes un ieguves darbībām un ka attauja šo darbību veikšanai tiek piešķirtas tādās procedūras izmantojot, kurā visi ieinteresētie subjekti var iesnieg pieteikumus, balstoties uz kritērijiem, kuri pirms pieteikumu iesniegšanas termiņa sākuma ir tikuši publicēti Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, Poļjas Republika nav izpildījusi Eiropas Parlamenta un Padomes 1994. gada 30. maija Direktīvas 94/22/EK par atļauju piešķiršanas un izmantošanas noteikumiem ogļūdeņražu meklēšanai, izpētei un ieguvei 2. panta 2. punktā, kā arī 5. panta 1. un 2. punktā paredzētos pienākumus; 2) pārējā daļā prasību noraidīt	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=138855&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=777874																				
2013.06.13.	C-386/11	Piepenbrock Dienstleistungen GmbH & Co. KG v Kreis Düren	Publiská iepirkuma līgumi – Direktīva 2004/18/EK – Jēdziens "publiskā iepirkuma līgums" – 1. panta 2. punkta a) apakšpunkts – Starp divām pašvaldībām noslēgts līgums – Viena subjekta uzdevuma uzkopt noteiktas tam piederošas telpas nodošana otram subjektam, par tā izpildi maksājot finansiālu atlīdzību	Tāds līgums, kāds tiek apīlāokts pamatlietā, ar kuru, neiedibinot sadarbību līgumslēdzēju publisko tiesību subjektu starpā, tai izpildītu kopīgu sabiedriskā pakalpojuma uzdevumu, viens publisko tiesību subjekts piešķir otram publisko tiesību subjektam noteiktu biroju, pārvaldes telpu un sīkotu iestāšu vajadzībām izmantojamo ēku uzkopšanas uzdevumu, kaitā zinā saglabājot sev pilnvaras kontrolēt pienācīgu šī uzdevuma izpildi, un par tā izpildi maksā finansiālu atlīdzību, kura tiek uzskatīta par atbilstošu izdevumiem, kas rodas, izpildot minēto uzdevumu, un turklāt šis otrais subjekts šī uzdevuma izpildei ir tiesīgs izmantot tādu trešo personu pakalpojumus, kuras eventuāli ir spējīgas veikt darbību līgzī, ir uzskatāms par pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas [būvdarbu, piegādāu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas] procedūru, 1. panta 2. punkta d) apakšpunkta izpratnē	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=138387&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=777874																				
29.01.2013.	T-339/10	Cosepurí Soc. Coop. pA v European Food Safety Authority (EFSA)	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra – Atspoles tipa transporta pakalpojumi Itālijā un Eiropā – Pretendenta piedāvājuma noraidīšana – Lēmums piešķirt līguma slēgšanas tiesības citam pretendentam – Ārpuslīgumiskā atbildība – Pieklūve dokumentiem – Regula (EK) Nr. 1049/2001 – Izraudzītā pretendenta piedāvājums – Pieklūves atteikums – Izņēmums saistībā ar trešās personas komerciālo interešu aizsardzību	Prasība noraidīta																				http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=133102&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=272630																				
2013.01.15.	T-54/11	Kingdom of Spain v European Commission	ERAF – Finanšu atbalsta samazināšana – Atbalsts darbības programmai, uz kuru attiecas mērķis Nr. 1 (2000.–2006. gads), saistībā ar Andalūzijas reģionu (Spānija) – Regulas (EK) Nr. 1260/1999 39. panta 3. punkta b) apakšpunkts – Trīs mēnešu termiņš – Direktīva 93/36/EEK – Sarunu procedūra bez iepriekšējas paziņojuma par paredzamo publisko iepirkumu publicēšanas	Prasība noraidīta																				http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=132363&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=272630																				
2012.10.18.	C-218/11	Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság (Edukvízig) and Hochtief Construction AG Magyarországi Fióktelepe v Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság	Direktīva 2004/18/EK - Būvdarbu, piegādāu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi - 44. panta 2. punkts un 47. panta 1. punkta b) apakšpunkts, 2. un 5. punkts - Kandidātu vai pretendentu ekonomiskais un finanšu stāvoklis - Tikai uz viena bilances rādītāja pamata noteiktu minimālais iespēju līmenis - Grāmatvedības rādītāja, kuru var ietekmēt atšķirīgas sabiedrību gada pārskatus reglamentējošo valsts tiesību starpā	1) Parlamenta un Padomes 2004. gada 31.marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts [būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma] līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 44.panta 2.punkts un 47.panta 1.punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka līgumslēdzēja iestāde ir tiesīga prasīt minimālo ekonomisko un finanšu iespēju līmeni ar atsauci uz vienu vai vairākiem konkrētiem bilances rādītājiem, cikāl tie rādītāji ir objektīvi pierādīti saimniecisādās darbības subjekta iespēju nosakāšanai, un ka tādējādi noteikšanam sliekšņim ir jāatbilst attiecīgā līguma nozīmīgumam, esot par objektīvu pierādījumu pietiekamam ekonomiskam un finanšu pamatam, kas ļauj izpildīt šo līgumu, tomēr nepārsniedzot to, kas ir saprātīgi nepieciešams šī mērķa sasniegšanai. Prasību par minimālo ekonomisko un finanšu iespēju līmeni principā nevar noraidīt tikai tā iemesla dēļ, ka šis līmenis attiecas uz bilances rādītāju, attiecībā uz kuru var pastāvēt atšķirības starp dažādiem dalībvalstu tiesību aktiem; 2) Direktīvas 2004/18 47.panta ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, ja saimniecisādās darbības subjekts nevar izpildīt prasību par minimālo ekonomisko un finanšu iespēju līmeni, saskaņā ar kuru kandidātu vai pretendentu bilances vienādojums dīrkst būt negatīvs ne vairāk kā vienā no pēdējiem trim noslēgtajiem finanšu gadiem saskaņā ar līgumu, atbilstoši kuram šis saimniecisādās darbības subjekts pastāvīgi nodod savu pełņu mātessabiedrībai, šim saimniecisādās darbības subjektam nav citas iespējas izpildīt prasību par šo minimālo iespēju līmeni kā vien, atsaucoties uz cita subjekta iespējām saskaņā ar minētā panta 2.punktu. Šajā zīņā nav nozīmes tam, ka minētā saimniecisādās darbības subjekta reģistrācijas dalībvalsts tiesību akti un līgumslēdzējas iestādes dalībvalsts tiesību akti atšķiras, cikāl šāda līguma noslēgšana bez iebildēm ierobežojumiem ir atļauta pirmajā minētajā dalībvalstī, kaut arī saskaņā ar otras minētās dalībvalsts tiesību aktiem šādu līgumu ir atļauts noslēgt tikai ierīkotā, ja nekas nodokļusaņemošā neatitīkā nav negatīva bilances vienādojuma	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-218/11&td=ALL																				
10.10.2012.	T-183/10	Sviluppo Globale GEIE v European Commission	(nav publicēts)	(nav publicēts)	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-183/10&td=ALL																		
10.05.2012.	T-591/08	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Public service contracts - Tendering procedure - Provision of information technology services - Selection of the tenderer as second contractor in the cascade procedure - Action for annulment - Grounds for exclusion from the tendering procedure - Conflict of interests - Obligation to state the reasons on which the decision is based - Manifest error of assessment - Equal treatment - Non-contractual liability	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-591/08&td=ALL																		
10.04.2012.	C-629/11 P	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Appeal - Public contract awarded by the Commission - Rejection of the tender - Obligation to state the reasons on which the decision is based - Regulation (EC, Euratom) No 1605/2002 - Article 100(2) - Time-limit for replying to a request for information - Regulation (EC, Euratom) No 2342/2002 - Article 149(2)	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-629/11%20P&td=ALL																		
2012.07.19.	T-37/11	Hungary v European Commission	Action for annulment - Challengeable act - Inadmissibility	(nav publicēts)	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=T-37/11&td=ALL																		
06.07.2012.	C-615/10	Insinööritoimisto InsTiimi Oy, (party heard in the matter: Puolustusvoimat)	Direktīva 2004/18/EK – Publiskā iepirkuma līgumi aizsardzības jomā – 10. pants – EKL 296. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Dalībvalsts būtisku drošības interešu aizsardzība – Ieroču, munīcijas un militārā aprīkojuma tirdzniecība – Aprīkojums, ko līgumslēdzēja iestāde iegādājas tieši militāriem nolūkiem – Ierobežota lietā mērā līdzvērtīgi izmantot šo aprīkojumu civiliem mērķiem – Groozāma platforma ("hittable kantable") elektromagnētisku mērījumu veikšanai – Konkursa atklātošā Direktīvā 2004/18 paredzētajās procedūrās pieņemšanas	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu [būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu] slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 10. pants, skalot to kopsakarā ar EKL 296. panta 1. punkta b) apakšpunktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka ar šo pantu dalībvalsts tiek pilnvarota publiskā iepirkuma līgumu, kura slēgšanas tiesības līgumslēdzēja iestāde aizsardzības jomā ir piešķīusi, lai iegādātāos aprīkojumu, kuru, lai gan to ir paredzēts izmantot tieši militāriem nolūkiem, ir iespējams izmantot lietā mērā līdzvērtīgiem civiliem mērķiem, izslēgt no minētajā direktīvā paredzētās procedūru piemērošanas tikai tad, ja šo aprīkojumu, ņemot vērā tam piemērīošos raksturojumus, tostarp arī būtisku pārveidojumu rezultātā, var uzskatīt par speciāli paredzētu un izstrādātu militāriem nolūkiem; tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-615/10&td=ALL																				
2012.05.22.	T-17/09	Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Public services contracts – Tender procedure – Provision of informatics services for an electronic exchange of social security information project (EESSI project) in the field of the coordination of social security for persons mobile in Europe – Rejection of bid submitted by a tenderer – Award of the contract – Obligation to state the reasons on which the decision is based – Transparency – Equal treatment – Manifest error of assessment – No interest in bringing proceedings – Non-contractual liability	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-17/09&td=ALL																		
05.10.2012.	C-368/10	European Commission v Kingdom of the Netherlands		1) tāpēc, ka, Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī 2008.gada 16.augustā publicējot paziņojumu saistībā ar publiskā iepirkuma konkursu par kafijas automātu piegādi un apkopi, Zemeņhlandes province: – ir noteikusi ar Padomes 2004.gada 31.marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiešu piešķiršanas procedūru, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas 2007. gada 4.decembra Regulu (EK) Nr. 1422/2007, 23. panta 6.punktu nesaderīgu tehnisku specifikāciju, pieprasot, lai konkrētiem piegādājamiem produktiem būtu noteiks ekomarķējums, nevis izmantojot sīki izstrādātas specifikācijas; – ir noteikusi ar šīs direktīvas 53.panta 1.punkta a) apakšpunktu nesaderīgas piešķiršanas kritērijus, paredzot, ka fakts, ka konkrētiem produktiem ir noteikti kvalitātes marķējumi, deva pamatu piešķirt konkrētu punktu skaitu ekonomiski visizdevīgākā piedāvājumā attiecē, neuzskaitot šo kvalitātes marķējumu pamatā esošos kritērijus, nedz ļaujot ar jebkuriem atbilstošiem līdzekļiem iesniegt pierādījumus, ka produkts atbilst šiem attiecīgajiem kritērijiem; – ir noteikusi tehnisko spēju minimālo līmeni, kas saskaņā ar šīs pašas direktīvas 44.panta 2.punktu un 48.pantu nav atļauts, iepirkuma procedūras specifikācijās attiecībā uz atbilstības prasībām un spēju minimālajiem līmeņiem paredzot nosacījumu, atbilstoši kuram pretendenti ievēro "līgtspējīgas pirktspējas un sociāli atbildīgas rīcības kritērijus" un norāda veidu, kādā tie ievēro šos kritērijus un "sekmē kafijas tīrgus līgtspējas uzlabošanu un ekoloģiski, sociāli un ekonomiski atbildīgu kafijas produktu ražošanu", un – ir paredzējusi tās pašas direktīvas 2.panta noteiktajam pārskatāmības pienākumam pretēju noteikumu, paredzot nosacījumu, atbilstoši kuram pretendenti ievēro "līgtspējīgas pirktspējas un sociāli atbildīgas rīcības kritērijus" un norāda veidu, kādā tie ievēro šos kritērijus un "sekmē kafijas tīrgus līgtspējas uzlabošanu un ekoloģiski, sociāli un ekonomiski atbildīgu kafijas produktu ražošanu", un Nīderlandes Karaliste nav izpildījusi tai iepriekšminētajās normās paredzētos pienākumus; 2) pārējā daļā prasību noraidīt	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-368/10&td=ALL																				
2012.04.24.	T-554/08	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Public service contracts – Call for tenders – Provision of business, technical and project consultancy services for European Union computer applications in the customs, excise and taxation areas – Rejection of a tender – Decision to award the contract to another tenderer – Action for annulment – Inadmissibility – Claim in damages – Selection and award criteria – Duty to state the reasons on which a decision is based – Manifest error of assessment	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=T-554/08&td=ALL																		

2012.03.29.	C-599/10	SAG ELV Slovensko a.s. and Others v Úrad pre verejné obstarávanie	Publiskie iepirkumi – Direktīva 2004/18/EK – Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras – Ierobežots uzaicinājums iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā – Piedāvājuma novērtējums – Līgumslēdzējas iestādes līgumi precizēt piedāvājumu – Nosacījumi	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 55. pants ir interpretējams tādējādi, ka tajā ir pieprasīts, lai valsts tiesību aktos būtu tāds noteikums kā Slovākijas Likuma Nr. 25/2006 par publiskā iepirkuma procedūrām, redakcijā, kas ir piemērojama pamatlietā, 42. panta 3. punkts, kurā būtībā ir paredzēts, ka, ja kandidāts piedāvā pārmērīgi zemu cenu, līgumslēdzēja iestāde tam rakstveidā līdz precizēt savu piedāvāto cenu. Valsts tiesai, ņemot vērā visus tai nodotos lietas materiālus, ir jāpārbauda, vai līgums sniegst precizējumus ir jāvis attiecīgajam kandidātam pienācīgi paskaidrot sava piedāvājuma elementus. Direktīvas 2004/18 55. pants nepieļauj tādu līgumslēdzējas iestādes nostāju, atbilstoši kurai tā uzskata, ka tai nav pienākuma līgt kandidātu paskaidrot pārmērīgi zemo cenu. Direktīva 2004/18 2. panta pieļauj tādu valsts tiesību aktu noteikumu kā minētā Likuma Nr. 25/2006 42. panta 2. punkts, saskaņā ar kuru līgumslēdzēja iestāde būtībā var rakstveidā līgt kandidātus precizēt savu piedāvājumu, ja tā nepieprasa veikt vai neaizcelt jebkādus piedāvājuma grozījumus. Īstenojot rīcības brīvību, kas šajā ziņā ir līgumslēdzējai iestādei, tai pret dažādiem kandidātiem ir jāizrāda vienlīdzīga un loģiska attieksme, lai tās līgums sniegst precizējumus piedāvājumu atbilstes procedūrai beigās un ņemot vērā tās rezultātu neļļojoši tāds, kas nepamatoti radītu priekšrocības vai nelabvēlīgu situāciju kandidātam vai kandidātiem, kuriem šis līgums tika izteikts.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jw=C-599/10&id=ALL																			
2012.03.15.	T-236/09	Evropaliki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Public service contracts – Tendering procedure – External service provision for development, studies and support of information systems – Rejection of a tenderer's bids – Obligation to state reasons – Equal treatment – Transparency – Manifest error of assessment – Non-	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jw=T-236/09&id=ALL																		
2012.03.15.	C-574/10	European Commission v Federal Republic of Germany	Valsts pienākumu neizpilde – Direktīva 2004/18/EK – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Arhitektūras un inženierijas pakalpojumi – Izpēte, projektēšanas un uzraudzības pakalpojumi saistībā ar publiskas ēkas remonta projektu – Projekta īstenošana vairākos posmos ar budžetu saistītu iemeslu dēļ – Tirgus vērtība.	(Sobrīd lieta pieejama tikai vācu un franču valodā)	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:62010CJ0574																		
12.11.2011.	C-465/10	Ministre de l'Intérieur, de l'Outre-mer, des Collectivités territoriales et de l'Immigration v Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Eiropas Savienības finansiālās interešu aizsardzība – Regula (EK, Euratom) Nr. 2988/95 – 3. panta – Strukturālfondi – Regula (EEK) Nr. 2052/88 – Regula (EKK) Nr. 4253/88 – Līgumslēdzēja iestāde, kas ir strukturālfondu finansējuma saņēmēja – ERAF finansējuma saņēmēja izdarītais publiskā iepirkuma procedūras pārkāpums – Pienākuma atgūt Savienības finansējumu pārkāpuma gadījumā tieksākais pamats – "Pārkāpuma" jēdziens – "Turpināta pārkāpuma" jēdziens – Atgūšanas kārtība – Noilguma termiņš – Valsts tiesībās paredzēti ilgāki termiņi – Samērīguma princips	1) apstākļos, kādi tie ir pamatoti Padomes 1988. g. 19. dec. Regulas (EEK) Nr. 4253/88, ar ko paredz īstenošanas noteikumus Regulai (EEK) Nr. 2052/88, jo īpaši, attiecībā uz strukturālfondu un, cirkārt, attiecībā strukturālfondu un Eiropas Investīciju bankas un citu pastāvošo finansēšanas instrumentu darbības koordināciju, kas groziti ar Padomes 1993. g. 20. jūl. Regulu (EEK) Nr. 2082/93, 23. panta 1. punkta trešais ievilkums, interpretējot to kopsakarā ar Padomes 1988. g. 24. jūn. Regulas (EEK) Nr. 2052/88 attiecībā uz strukturālfondu, strukturālfondu un Eiropas Investīciju bankas un citu pastāvošo finansēšanas instrumentu darbības koordināciju, kas grozita ar 1993. gada 20. jūlija Regulu (EEK) Nr. 2082/93, 7. panta 1. punktu, veido tādu juridisku pamatu, lai ļautu valsts iestādēm bez nepieciešamības piešķirt pilnvaras valsts tiesību aktos atgūt no finansējuma saņēmēja Eiropas Reģionālās attīstības fonda (ERAF) atbalstu, pamatojoties uz to, ka šis finansējuma saņēmēja kā līgumslēdzēja iestāde Padomes 1992. g. 18. jūn. Direktīvas 92/50 izpratnē nav ievērojis šajā direktīvā noteiktās prasības attiecībā uz valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanu, kuru mērķis ir darbības, kuras finansējuma saņēmējam piešķirts šīs atbalsts, īstenošana; 2) tas, ka līgumslēdzēja iestāde, kura ir ERAF finansējuma saņēmēja, nav ievērojusi Direktīvas 92/50, kas grozita ar Direktīvu 93/36, publisko iepirkumu līgumu piešķiršanu regulējošās tiesību normas, kad tika piešķirts līgums par atbalstītās darbības īstenošanu, ir atzīstams par "pārkāpumu" Padomes 1995. g. 18. dec. Regulas (EK, Euratom) Nr. 2988/95 par Eiropas Kopienu finansēju interešu aizsardzību 1. panta izpratnē, pat ja kompetentā valsts iestāde nevarēja neņemt šī atbalsta piešķiršanas brīdī, ka finansējuma saņēmēja jau bija izvēlējies pakalpojuma sniedzēju, kam tas uztiešu atbalstītās darbības īstenošanu; 3) apstākļos, kādi tie ir pamatoti, kad ERAF finansējuma saņēmēja kā līgumslēdzēja iestāde, piešķirot līgumu par atbalstītās darbības īstenošanu, nav ievērojis Direktīvas 92/50, kas grozita ar Direktīvu 93/36, publisko iepirkumu līgumu noslēgšanu regulējošās tiesību normas, piešķirot līgumu par atbalstītās darbības īstenošanu: – konkrētais pārkāpums ir ļauzskata par "turpinātu pārkāpumu" Regulas Nr.2988/95 3.p. 1.p. otrās daļas izpratnē, un līdz ar to šajā tiesību normā paredzētais četru gadu noilguma termiņš nepamatoti finansējuma saņēmējam pārskaitīta atbalsta atgūšanai sākas dienā, kad pretliesiski piešķirtais publiskā iepirkuma līguma tiks izpildīts; – audita ziņojuma, kurā konstatēti publisko iepirkumu regulējošo tiesību normu pārkāpumi un kurā rekomendēts valsts iestādei panākt samaksāto summu atmaksu, nosūtīšana finansējuma saņēmējam ir uzskatāma par pietiekami precīzu, lai tiktu atzīta par izmeklēšanu vai ietvēršanu Regulas Nr. 2988/95 3. panta 1. punkta trešās daļas izpratnē; 4) Regulas Nr. 2988/95 3. panta 3. punkta ieviešanā dalībvalstīm dotās iespējas ietvaros ar samērīguma principu nav saderīga 30 gadu noilguma termiņa	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jw=C-465/10&id=ALL																			
11.10.2011.	C-348/10	Norma-A SIA and Dekom SIA v Latgales plānošanas reģions	Publiskā iepirkuma līgumi – Direktīva 2004/17/EK — 1. panta 3. punkta b) apakšpunkts – Direktīva 92/13/EEK – 2.d panta 1. punkta b) apakšpunkts – "Pakalpojuma koncesijas" jēdziens – Sabiedriskā autobusu transporta pakalpojumu sniegšana – Tiesības ekspluatēt pakalpojumu un summas samaksa pakalpojuma sniedzējam zaudējumu atlīdzināšanai – Ar ekspluatāciju saistītais risks, kas tiek ierobežots saskaņā ar valsts tiesību aktiem un līgumu – Pārskatīšanas procedūras iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā – Direktīvas 92/13/EEK 2.d panta 1. punkta b) apakšpunkta tieša piemērojamība līgumiem, kas noslēgti pirms Direktīvas 2007/66/EK ieviešanas termiņa	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/17/EK, ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, jāinterpretē tādējādi, ka par "pakalpojumu [iepirkuma] līgumu" šīs direktīvas 1. panta 2. punkta d) apakšpunkta izpratnē ir uzskatāms līgums, ar kuru atbilstoši šo pakalpojumu sniegšanu regulējošajām publisko tiesību normām un līguma noteikumiem līdzēju neuzņemas būtisku līgumslēdzējas iestādes risku daļu. Jautājums par to, vai attiecīgais pamatlietā aplūkotais tiesiskais darījums pākvalificē kā pakalpojumu koncesija vai pakalpojumu publiskā iepirkuma līgums, ir jāizvērtē iesniedzējtiesai, ņemot vērā visas minētā tiesiskā darījuma īpatnības; 2) Padomes 1992. gada 25. februāra Direktīvas 92/13/EEK, ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu piešķiršanas procedūrām, ko piemēro subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EK, 2.d panta 1. punkta b) apakšpunkts nav piemērojams attiecībā uz publiskā iepirkuma līgumiem, kuri ir noslēgti pirms Direktīvas 2007/66 ieviešanas termiņa beigām.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jw=C-348/10&id=ALL																			
2011.10.27.	C-601/10	Commission v Greece	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 92/50/EEK un Direktīva 2004/18/EK — Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Reģistrācijas zemes kadastrā un teritorijas plānošanas papildu pakalpojumi — Saruna procedūra bez iepriekšējas paziņojuma par paredzamo publisko iepirkumu publicēšanas	1) piešķirot publisko iepirkumu līgumu par reģistrācijas zemes kadastrā un teritorijas plānošanas papildu pakalpojumiem slēgšanas tiesības, kuri nebija minēti sākotnējā līgumā, kuru noslēdza Vasilikon, Kassandras, Egnatias un Anthousas pašvaldības, ar sarunu procedūru bez iepriekšējas paziņojuma par paredzamo publisko iepirkumu publicēšanas, Grieķijas Republika nav izpildījusi Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai, kas grozita ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvu 97/52/EK, 8. pantā un 11. panta 3. punktā paredzētos pienākumus, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu, piegādes publiskā iepirkuma līgumu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 20. pantā un 31. panta 4. punktā paredzētos pienākumus; 2) Grieķijas Republika atlīdzina tiesāšanās izdevumus.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jw=C-601/10&id=ALL																			
2011.10.20.	T-57/09	Alfastar Benelux SA v Council of the European Union	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Publiskā iepirkuma procedūra — Ar tehnisko atbalstu, kā arī palīdzības dienestu un problēmu risināšanu uz vietas Padomes ģenerālsekretariāta personālajiem datoriem, printeriem un perifērijas iekārtām saistītu pakalpojumu sniegšana — Pretendenta piedāvājuma noraidījums — Pienākums norādīt	1) atceļ Padomes 2008. gada 1. decembra lēmumu, ar kuru noraidīts piedāvājums, ko iesniedza uzņēmumu apvienība, kura sastāv no Alfastar Beneluxun Siemens IT Solutions and Services SA, iepirkuma procedūrā UCA-218-07 par pakalpojumu sniegšanu, kas saistīts ar tehnisku atbalstu, kā arī palīdzības dienestu un problēmu risināšanu uz vietas Padomes ģenerālsekretariāta personālajiem datoriem, printeriem un perifērijas iekārtām, un līguma slēgšanas tiesības piešķirtas citam pretendentam; 2) prasību par zaudējumu atlīdzību noraidīt; 3) Eiropas Savienības Padome atlīdzina tiesāšanās izdevumus.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jw=T-57/09&id=ALL																			
2011.09.22.	T-86/09	Evropaliki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra — Informātikas pakalpojumu sniegšana, kas ietver zvesamrieciba un jūras lietu ģenerāldirekcijas informācijas sistēmu uzturēšanu un attīstīšanu — Pretendenta piedāvājuma noraidīšana — Pienākums norādīt pamatojumu — Vienlīdzīga attieksme — Pārskatāmība — Piešķiršanas kritēriji — Interešu konflikts — Aclimredzama kļūda vērtējumā — Ārpustiesvedniecīgā atbilstība	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jw=T-86/09&id=ALL																			
2011.09.20.	T-298/09	Evropaliki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Kopienas uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra — Ārējo pakalpojumu sniegšana izglītojošām programmām — Līguma piešķiršana vairākiem pretendentiem — Pretendenta klasificēšana — Prasība atcelt tiesību aktu — Pienākums norādīt pamatojumu — Pamati izslēgšanai no līguma piešķiršanas procedūras — Finanšu regulas 93. panta 1. punkta f) apakšpunkts — Piedāvājumu derīguma termiņš — Ārpustiesvedniecīgā atbilstība	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jw=T-298/09&id=ALL																			
2011.09.20.	T-461/08	Evropaliki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Investment Bank (BEI)	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Publiskā iepirkuma procedūra — Pakārtības informācijas sistēmas uzturēšanā, atbalstīšanā un izstrādē pakāpjoums — Pretendenta piedāvājuma noraidīšana — Līguma piešķiršana citam pretendentam — Prasība atcelt tiesību aktu — Pieņemamība — Kompetence — Pienākums norādīt pamatojumu — Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību — Pārskatāmība — Samērīgums — Vienlīdzīga attieksme un nediskriminācija — Atlases un piešķiršanas kritēriji — Prasība par zaudējumu atlīdzību — Pieņemamība — Neglītā pelēja	Prasība apmierināta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jw=T-461/08&id=ALL																			
2011.09.15.	T-407/07	CMB Maschinenbau & Handels GmbH and J. Christof GmbH v European Commission	Piegāžu publiskā iepirkuma līgumi — ERA uzaicinājums iesniegt piedāvājumu — Medicīnisko aparātuma apsaimniekošanas aprīkojuma piegāde — Piedāvājuma noraidīšana — Prasība atcelt tiesību aktu — Vispārējās tiesas kompetence — Termiņš prasības celšanai — Iepriekšēja administrativa sūdzība — Atvainojama maldība — Piešķiršanas kritēriji — Procesuālo tiesību normas — Pienākums norādīt pamatojumu — Labas pārvaldības princips —	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jw=T-407/07&id=ALL																			
2011.09.13.	T-8/09	Dredging International NV and Ondernemingen Jan de Nul NV v Agence européenne pour la sécurité maritime (EMSA)	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Eiropas Jūras drošības aģentūras (EMSA) iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras — Gābšanas kuģu iesaistīšana ogļūdeņražu piesārņojuma apkarošanā — Piedāvājuma noraidījums — Prasība atcelt tiesību aktu — Piedāvājuma neatbilstība iepirkuma līguma priekšmetam — Sekas — Vienlīdzīga attieksme — Samērīgums — Iepirkuma līguma priekšmeta definīcija — Veiksmīgā piedāvājuma raksturlielumu un salīdzinošā izdevīguma nepazīšana — Pamatojums — Iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana — Intereses cēlā prasību neesamība — Prasība atzīt par spēkā neesošu līgumu, kas noslēgts ar pretendentu, kuram ir piešķirtas līguma slēgšanas tiesības — Prasība par zaudējumu atlīdzību	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jw=T-8/09&id=ALL																			

09.09.2011.	T-232/06	Evropaliki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Pakalpojumu publiská iepirkuma līgumi — Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra — Pakalpojumu sniegšana, kas attiecas uz mutas datorsistēmu attīstīšanu un noteiktām informācijas tehnoloģiju projektiem specifikāciju, izstrādi, uzturēšanu un atbalstu — Pretendenta iesniegtā piedāvājuma noraidīšana — Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana citam pretendentam — Prasība par zaudējumu atlīdzību — Formas prasību neievērošana — Nepiemērināma — Prasīta atcelt tiesību aktu — Piedāvājumu saņemšanas termiņš — Līgumu sniegt informāciju iesniegšanas termiņš — Vienlīdzīga attieksme — Aclmredzama kļūda vērtējumā	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-232/06&id=ALL																				
2011.07.21.	C-252/10 P	Evropaliki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE/Eiropas Jūras drošības aģentūra (EMSA)	Apelācija — Publiskie iepirkumi — Eiropas Jūras drošības aģentūra (EMSA) — Uzaicinājums iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā attiecībā uz lietojumprogrammu "SafeSeaNet" — Lēmums, ar kuru noraidīts pretendenta piedāvājums — Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kritēriji — Apaļākritērij — Pienākums norādīt pamatojumu	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-252/10%20P&id=ALL																				
2011.05.26.	C-306/08	European Commission v Kingdom of Spain	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīvas 93/37/EEK un 2004/18/EK — Būvdarbu publiská iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras — Valensijas autonomās kopienas pilsētplānošanas tiesību akti	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-306/08&id=ALL																				
2011.03.17.	C-95/10	Strabag Österreich AG v Municipio de Sintra and Securitas-Serviços e Tecnologia de Segurança	Pakalpojumu publiská iepirkuma līgumi — Direktīva 2004/18/EK — 47. panta 2. punkts — Tieša ietekme — Piemērojamība direktīvas II B pielikumā ietiptošajiem pakalpojumiem	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras, publiskā iepirkumā līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, dalībvalstīm nerada pienākumu piemērot šīs direktīvas 47. panta 2. punktu arī līgumiem par pakalpojumiem, kas minēti šīs direktīvas II B pielikumā. Tomēr šī direktīva neliedz dalībvalstīm un, iespējams, līgumslēdzējām iestādēm iespēju attiecīgi savos tiesību aktos vai līguma dokumentos paredzēt šādu piemērošanu.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-95/10&id=ALL																				
03.11.2011.	C-274/09	Privater Rettungsdienst und Krankentransport Stadler v Zweckverband für Rettungsdienst und Feuerwehralarmierung Passau	Publiskie iepirkumi — Direktīva 2004/18/EK — Sabiedrisko pakalpojumu koncesija — Glābšanas pakalpojumi — Atšķirības starp "pakalpojumu publisko iepirkumu" un "pakalpojumu koncesiju"	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas [būvdarbu, piegāžu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas] procedūru, 1. panta 2. punkta d) apakšpunkts un 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, ja attīstību apstiprinātajam komersantam pilnībā nodrošina personas, kas ir nošķiramas no līgumslēdzējas iestādes, kura ir piešķīrusi līguma slēgšanas tiesības attiecībā uz glābšanas pakalpojumiem, un ja šīs komersants ir paākuats izmantošanas riskam, kaut arī tot ierobežotam, tostarp tādēļ, ka attīstība par attiecīgo pakalpojumu ir atkarīga no ilgadzēju sarunu rezultāta ar tiesībām personām, un ja nav nodrošināta pārliga to izmaksu segšana, kas radušās, administrējot šo darbību saskaņā ar valsts tiesībās paredzētajiem principiem, minētais līgums ir jāklasificē kā "pakalpojumu koncesija" šīs direktīvas 1. panta 4. punkta izpratnē.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-274/09&id=ALL																				
03.03.2011.	T-589/08	Evropaliki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Pakalpojumu publiská iepirkuma līgumi — Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra — Informātikas pakalpojumu sniegšana un palīdzība lietotājiem saistībā ar Kopienu emisiju kvotu tirdzniecības sistēmu — Piedāvājuma noraidījums — Piešķiršanas kritēriji — Pienākums norādīt pamatojumu — Aclmredzama kļūda vērtējumā — Vienlīdzīga attieksme — Proporcionalitāte	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-589/08&id=ALL																				
2011.02.17.	C-251/09	European Commission v Republic of Cyprus	Piegāžu un būvdarbu publiská iepirkuma līgumi — Ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozares — Direktīva 93/38/EEK — Paziņojums par paredzamo publisko iepirkumu — Piešķiršanas kritēriji — Vienlīdzīga attieksme pret pretendentiem — Pārskatāmības princips — Direktīva 92/13/EEK — Pārsūdzības process — Pienākums pamatot lēmumu norādīt pretendentu	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-251/09&id=ALL																				
2011.02.17.	C-401/09 P	European Commission v Republic of Cyprus	Apelācija — Pieņemšana — Pilnvara — Konsorcijs — Publiskie iepirkumi — Sarunu procedūra — Informācijas tehnoloģiju konsultāciju un izstrādes pakalpojumi — Piedāvājuma noraidīšana — Vispārējās tiesas regламents — Interese celt prasību — Izslēgšanas pamatojums — Valsts tiesībās paredzēta atļauja — Pienākums norādīt pamatojumu	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-401/09%20P&id=ALL																				
2010.12.22.	C-215/09	Mehiläinen Oy and Terveystalo Healthcare Oy v Oulun kaupunki	Pakalpojumu publiská iepirkuma līgumi — Direktīva 2004/18/EK — Jauka līgums — Līguma, kas ir noslēgts starp līgumslēdzēju iestādi un no tās neatkarīgu privātu sabiedrību — Kopuzņēmuma, kas sniedz veselības aprūpes pakalpojumus, izveidošana, tajā piedalošies vienādās daļās — Partneru saistības četru gadu pārejas posma laikā ierobežotās no kopuzņēmuma veselības aprūpes pakalpojumus, kas tiem ir jānodrošina saviem darbiniekiem	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, ir jāinterpretē tādējādi, ka, ja līgumslēdzēja iestāde ar attiecībā pret šo iestādi neatkarīgu, privātu sabiedrību noslēdz līgumu par tāda kopuzņēmuma akciju sabiedrības formā dibināšanu, kura mērķis ir sniegt veselības aprūpes un labsajūtas darba vietā pakalpojumus, minētajai līgumslēdzējai iestādei līguma saistībā ar tās pašas darbiniekiem paredzēšiem pakalpojumiem, kuru vērtība pārsniedz šajā direktīvā noteikto sliekšņi, ja šis līgums ir nodalāms no minētās sabiedrības dibināšanas līguma, slēgšanas tiesību piešķiršana ir jāveic, ievērojot minētās direktīvas noteikumus, kas ir piemērojami tās II B pielikumā ietiptošajiem pakalpojumiem.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-215/09&id=ALL																				
12.08.2010.	C-568/08	Combinatie Spijker Infrabouw-De Jonge Konstruktie and Others v Provincie Drenthe	Publiskā iepirkuma līgumi – Pārsūdzības procedūras būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā – Direktīva 89/665/EEK – Dalībvalstu pienākums noteikt pārsūdzības procedūru – Valsts tiesību akti, kas pagaidu noregulējuma tiesnesim ļauj atļaut līgumu par publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu, kuru vēlāk tiesa, kas lietu izskata pēc būtības, var atzīt par pretrunā Savienības tiesību normām esošu – Šaderīguma ar direktīvu – Zaudējumu atlīdzības noteikšana pretendentiem, kuriem nodarīts kaitējums – Nosacījumi	1) Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārsūdzības] procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām [tiesības sliegt piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumus], redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvu 92/50/EEK, 1. panta 1. un 3. punktā un 2. panta 1. un 6. punktā netiek liegta tādā sistēma, kurā, lai panāktu ātru tiesas nolēmumu, ir pieejama tikai viena procedūra, kurai ir rakstisfrīs, ka tās noliks ir tīri noteikt procesuālās kārtības pasākumu, advokātiem nav tiesību apmainīties ar procesuālajiem rakstiem, pierādījumi principā tiek iesniegti tikai rakstveidā, netiek pieņērots tiesiskais regulējums par pierādījumiem, tiesiskās attiecības ar spriedumu netiek noteiktas galīgi un tas nav daļa no līmuma pieņemšanas procedūras, kurā tiek pieņemts galīgs nolēmums; 2) Direktīva 89/665 redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar Direktīvu 92/50, ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā pagaidu noregulējuma tiesnesim netiek liegts pagaidu pasākuma noteikšanai Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvu 2004/18/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu [publiskā iepirkuma līgumu], piegādes valsts līgumu [publiskā iepirkuma līgumu] un pakalpojumu valsts līgumu [publiskā iepirkuma līgumu] slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, interpretēt veidā, kuru tiesa, kas lietu izskata pēc būtības, vēlāk atzīst par kļūdainu; 3) saistībā ar valsts atbildību par individuālem nodarīto kaitējumu, kas radies Savienības tiesību pārkāpuma dēļ, kurā tā ir vainojama, individiem, kuriem nodarīts kaitējums, ir tiesības uz atlīdzinājumu, ja pārkāpšts Savienības tiesību normas mērķis ir piešķirt tiem tiesības, ja šīs normas pārkāpums ir pietiekami būtisks un ja ir tieša cēloņsakarība starp šo pārkāpumu un individiem nodarīto kaitējumu. Tā kā šajā jautājumā nav Savienības tiesību normu, kritēriji tam, kā konstatēt un novērtēt zaudējumus, kurus radījuši Savienības tiesību pārkāpumi publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā, ja šie nosacījumi ir izpildīti, ir jānosaka katras dalībvalsts tiesību sistēmā, ja vien tiek ievēroti līdzvērtības un efektivitātes principi.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-568/08&id=ALL																				
2010.11.18.	C-226/09	European Commission v Ireland	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 2004/18/EK — Publiská iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras — Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana mutiskās un rakstiskās tulkošanas pakalpojumu sniegšanai — Pakalpojumi, uz kuriem attiecas minētās direktīvas II B pielikums — Pakalpojumi, uz kuriem neattiecas visas tās prasības — Pēc piedāvājumu iesniegšanas noteikts piešķiršanas kritēriju novērtējums — Novērtējuma mainīšana pēc pirmā iesniegto piedāvājumu vērtējuma — Vienlīdzīgas attieksmes principa un pārskatāmības pienākuma ievērošana	1) mainot mutiskās un rakstiskās tulkošanas pakalpojumu līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kritēriju novērtējumu pēc iesniegto piedāvājumu pirmā vērtējuma, līrija nav izpildījusi pienākumus, kas tai ir paredzēti saskaņā ar vienlīdzīgas attieksmes principu un no tā izrietošo pārskatāmības pienākumu atbilstoši Tiesas interpretācijai; 2) pārējā daļā prasību noraidīt; 3) Eiropas Komisija un Īrija sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-226/09&id=ALL																				
2010.10.21.	C-570/08	Symvoulio Apochetefseon Lefkosias v Anatheoritiki Archi Prosforon	Publiskais iepirkums — Direktīva 89/665/EEK — 2. panta 8. punkts — Iestāde, kas ir atbildīga par pārsūdzības procedūru un kam nav tiesu iestādes rakstura — Līgumslēdzējas iestādes lēmuma pieņemt piedāvājumu atcelšana — Iespēja līgumslēdzējai iestādei iesniegt apelācijas sūdzību par šādu atcelšanu tiesu iestādē	Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārsūdzības] procedūru piemērošanu, piešķirot [tiesības noslēgt] piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām [piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumus], ar grozījumiem, kas izdarīti ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvu 92/50/EEK, 2. panta 8. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nerada dalībvalstīm pienākumu arī līgumslēdzējām iestādēm paredzēt tiesības vērsties tiesā par iestāšu, kas nav tiesu iestādes un kas atbild par pārskatīšanas procedūru publisko iepirkumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanā, lēmumiem. Tomēr šis noteikums neliedz dalībvalstīm vajadzības gadījumā paredzēt to attiecīgajās tiesību sistēmās šādas pārsūdzības tiesības līgumslēdzējām iestādēm.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-570/08&id=ALL																				
2010.09.30.	C-314/09	Stadt Graz v Strabag AG and Others	Direktīva 89/665/EEK — Publiskie iepirkumi — Pārsūdzības procedūras — Prasība par zaudējumu atlīdzību — Neliksmīga piešķiršana — Valsts tiesībās paredzētā atbildība, kura pamatota ar pieņēmumu par līgumslēdzējas iestādes kļūdu	Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīva 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārsūdzības] procedūru piemērošanu, piešķirot [tiesības noslēgt] piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām [piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumus], ar grozījumiem, kas izdarīti ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvu 92/50/EEK, ir jāinterpretē tādējādi, ka tai ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru tiesības saņemt zaudējumu atlīdzību, pamatojoties uz to, ka līgumslēdzēja iestāde ir pārkāpusi publiskā iepirkuma tiesības, tiek paātrināts nosacījumam, ka ir pierādīta vaina, arī tad, ja šis tiesiskais regulējums tiek pieņērots tādējādi, ka tiek pieņemta līgumslēdzējas iestādes vaina un tiek izslēgta tās iespēja atsaukties uz individuālu spēju trūkumu un tādējādi uz subjektīvas vainas neesamību šajā ziņā.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-314/09&id=ALL																				
09.09.2010.	T-387/08	Evropaliki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Pakalpojumu publiská iepirkuma līgumi — Publikāciju biroja uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra — Informātikas pakalpojumu sniegšana — Pretendenta piedāvājuma noraidīšana — Prasība atcelt tiesību aktu — Piešķiršanas kritēriji un apakškritēriji — Pienākums norādīt pamatojumu — Vienlīdzīga attieksme — Pārskatāmība — Aclmredzama kļūda vērtējumā — Pilnvaru nepareiza izmantošana — Prasība par	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-387/08&id=ALL																				
09.09.2010.	T-582/08	Carpent Languages SPRL v European Commission	Pakalpojumu publiska iepirkuma līgumi — Kopienas konkursa procedūra — Sanāksmju un konferenču organizēšana — Pretendenta piedāvājuma noraidīšana — Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana citam pretendentam — Pienākums norādīt pamatojumu — Aclmredzama kļūda vērtējumā — Vienlīdzīga attieksme	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-582/08&id=ALL																				

09.09.2010.	T-63/06	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction (EMCDDA).	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — OEDT izsludinātā konkursa procedūra — Programmēšanas un konsultatīvo pakalpojumu sniegšana — Pretendenta piedāvājuma noraidīšana — Piešķiršanas kritēriji — Aclmredzama kļūda vērtējumā — Vienlīdzīga attieksme — Pārskatāmība — Labas pārvaldības princips — Pienākums norādīt pamatojumu	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-63/06&td=ALL																			
2010.07.15.	C-74/09	Bâtiments et Ponts Construction SA and WISAG Produktionsservice GmbH v Berlaymont 2000 SA	Būvdarbu publiskā iepirkuma līgumi — Direktīva 93/37/EEK — 24. pants — Izslēgšanas pamati — Pienākumi saistībā ar sociālās aprūpināšanas iemaksu, kā arī nodokļu un nodevu maksājumiem — Pretendentu pienākums reģistrēties, pretējā gadījumā izslēdzot tos — "Reģistrācijas komisija" un tās kompetence — Ārvalstu pretendentu reģistrācijas dalībvalsts kompetento iestāžu izsniegto apliecību spēkā esamības pārbaude	1) Savienības tiesības ir interpretējamas tādējādi, ka tās nav pret tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā citā dalībvalstī reģistrētam uzņēmumam, lai saņemtu tiesības sīkāk līgumu līgumslēdzējas iestādes dalībvalstī, ir paredzēts pienākums šajā pēdējā minētajā dalībvalstī būt reģistrācijas, kas saistīta ar Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/37/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts [publiskā iepirkuma] līgumu piešķiršanas procedūras, 24. panta pirmajā daļā uzskaitīto izslēgšanas pamatu neesamību, [apliecības] turētājam, ar nosacījumu, ka šādās pienākums neizraisa nedz uzņēmuma darbības attiecīgajā publiskā iepirkuma līgumu sīkāk līgumu piešķiršanas procedūrā aizkavēšanu, nedz arī pārmērīgas administratīvās izmaksas un ka tās mērķis ir tikai pārbaudīt ieinteresētās personas profesionālo kvalifikāciju šīs normas izpratnē; 2) Savienības tiesības ir interpretējamas tādējādi, ka tās ir pret tādu valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru citas dalībvalsts uzņēmumam šīs pēdējās minētās dalībvalsts nodokļu un sociālo iestāžu izsniegto sertifikātu pārbaude ir uzticēta iestādei, kura nav līgumslēdzēja iestāde: — ja šo iestādi veido lielākotīes personas, kuras ieciātulas province, kurā norisinās attiecīgā publiskā iepirkuma līguma sīkāk līgumu piešķiršanas procedūra, būvniecības nozares darba devēju un darba ņēmēju pārstāvošas organizācijas, un — ja šīs pilnvaras attiecas uz minēto sertifikātu spēkā esamības pārbaudi pēc būtības.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-74/09&td=ALL																			
2010.07.15.	C-271/08	European Commission v Federal Republic of Germany	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 92/50/EEK un Direktīva 2004/18/EK — Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Pašvaldību civildienestā nodarbinātto darba ņēmēju uzņēmuma veikta vecuma apdrošināšana — Bez uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā Savienības mērogā veikta tieša līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana sociālo partneru noslēgtā kopīgumā norādītajiem	Tiktāl, cik tāl tiesības slēgt uzņēmuma veiktas vecuma apdrošināšanas līgumus Kopīgums par atskaitījumiem no bruto darba algas pašvaldību civildienesta darbiniekiem (Tarifvertrag zur Entgeltumwandlung für Arbeitnehmer im kommunalen öffentlichen Dienst) 6. pantā minētajām iestādēm un uzņēmumiem 2004. gadā bez uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā Eiropas Savienības mērogā tieši piešķīra pašvaldību iestādes vai uzņēmumi ar tobrīd vairāk nekā 4 505 darba ņēmējiem, 2005. gadā — pašvaldību iestādes vai uzņēmumi ar tobrīd vairāk nekā 3 133 darba ņēmējiem, ka arī 2006. un 2007. gadā — pašvaldību iestādes vai uzņēmumi ar tobrīd vairāk nekā 2 402 darba ņēmējiem, Vācijas Federatīvā Republika nav izpildījusi pienākumus, kas līdz 2006. gada 31. janvārim bija paredzēti Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai 8. pantā, to skatot kopā ar III–VI sadaļu, un kopš 2006. gada 1. februāra — Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 20. pantā, to skatot kopā ar 23.–55. pantu; pārējā daļā norādīt.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-271/08&td=ALL																			
07.08.2010.	T-331/06	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Environment Agency (AEE)	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — EVA uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra — Informātikas konsultāciju pakalpojumu sniegšana — Piedāvājuma noraidīšana — Prasība atcelt tiesību aktu — Vispārējās tiesas kompetence — Piešķiršanas kritēriji, kas paredzēti līguma dokumentos — Apakškritēriji — Aclmredzama kļūda vērtējumā — Pienākums norādīt pamatojumu	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-331/06&td=ALL																			
05.06.2010.	C-145/08 & C-149/08	Joined Cases C-145/08 and C-149/08 Club Hotel Loutraki AE Athinaiki Techniki AE Evangelos Marinakis v Ethniko Simvoulio Radiotileorasis Ipourgos Epikrateias and Aktor ATE v Ethniko Simvoulio Radiotileorasis	Publiskais iepirkums – Līgums, kas ietver akciju nodošanu un pakalpojuma elementu – Vērtējums – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas pārsūdzības procedūras – Valsts tiesību noteikums, kas izslēdz individuālas prasības, ko cej ad hoc konsorcija, kas nav juridiska persona, locekļi – Pārmaiņas judikatūrā	1) jaukts līgums, kura galvenais priekšmets ir uzņēmuma veikta 49 % no publiska uzņēmuma kapitāla iegāde, bet papildu priekšmets, kas nesaraujami saistīts ar šo galveno priekšmetu, attiecas uz pakalpojumu sniegšanu un būvdarbu veikšanu, kopumā skaitās, neietilpst direktīvu par publisko iepirkumu piemērošanas jomā; 2) Savienības tiesības, ir īpaši tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu kā pamata prāvā, kas interpretēts tādējādi, ka tāda konsorcija dalībniekem, kurš iesniedzis piedāvājumu publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, šek liegta iespēja individuālā kārtā atīrīdināt zaudējumus, ko tie individuāli cietuši saistībā ar līmumu, ko pieņēmusi iestāde, kura nav līgumslēdzēja iestāde un šajā procedūrā ir iesaistīta atbilstoši pieņērojamajām valsts tiesību normām, un kurš var ietekmēt šīs procedūras gaitu.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-145/08&td=ALL																			
2010.04.29.	C-160/08	European Commission v Federal Republic of Germany	Valsts pienākumu neizpilde — Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — EKL 43. un 49. pants — Direktīvas 92/50/EEK un 2004/18/EK — Valsts glābšanas dienesti — Neatliekamās medicīniskās palīdzības transports un kvalificēts sanitārais transports — Pārskatāmības pienākums — EKL 45. pants — Darbības, kas saistītas ar valsts varas īstenošanu — EKL 86. panta 2. punkts — Pakalpojumi ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi	Vācijas Federatīvā Republika, nepublicējot pazinojumu par publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras rezultātiem, neizpildīja Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai [pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai] 10. pantā, skatot to kopā ar šīs direktīvas 16. pantu, vai kopš 2006. gada 1. februāra — Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 22. pantā, skatot to kopā ar šīs direktīvas 35. panta 4. punktu, paredzētos pienākumus, piešķirot neatliekamās medicīniskās palīdzības transporta un kvalificēta sanitārā transporta pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesības saskaņā ar piedāvājuma modeli Saksijas-Anhaltes, Zemeļreinas-Vestfālenes, Lejassaksijas un Saksijas federālajās zemēs;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-160/08&td=ALL																			
2010.04.22.	C-423/07	European Commission v Kingdom of Spain	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 93/37/EEK — 3. un 11. pants — Būvdarbu koncesijas — Pienākumi izsludināšanas jomā — Pienākumu apjoms — Paziņojums par paredzamo publisko iepirkumu — Koncesijas priekšmeta un būvdarbu realizācijas vietas apraksts — Papildu būvdarbi, kas nav tieši paredzēti paziņojumā par paredzamo publisko iepirkumu un publiskā iepirkuma specifikācijās — Vienlīdzīgas attieksmes princips	1999. gada 5. novembrī piešķīrot Iberica de Autopistas SA tiesības izbūvēt: — trešo joslu abos braukšanas virzienos A-6 autoceļa maksas ceļa posmā starp Vilalbu un Valle de los Kaidosu, — trešo joslu un jaunu tuneli uz A-6 autoceļa maksas ceļa posmā starp Valle de los Kaidosu un Sanrafaēlu un — ceturto joslu abos braukšanas virzienos A-6 autoceļa bezmaksas ceļa posmā starp Madridi un Vilalbu,LV 19.6.2010. Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis C 161/3 neievērot šos darbus būvdarbu koncesijas līguma priekšmetā, kas aprakstīts Eiropas Kopienu Oficiālajā Vēstnesī publicētajā paziņojumā un publiskā iepirkuma specifikācijās, Spānijas Karaliste nav izpildījusi Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/37/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras, 3. panta 1. punktā, kā arī 11. panta 3. un 6. punktā, skatot tos kopā ar tās V pielikumu, paredzētos pienākumus; pārējo prasību noraidīt.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-423/07&td=ALL																			
2010.04.13.	C-91/08	Wall AG v La ville de Francfort-sur-le-Main and Frankfurter Entsorgungs- und Service (FES) GmbH	Pakalpojumu koncesija — Piešķiršanas procedūra — Pārskatāmības pienākums — Apakšuzņēmēja vēlāka nomaiņa	1) ja pakalpojumu koncesijas līguma noteikumos veikto grozījumu ietvēros būtiski atšķiras no iezīmēm, kuru dēļ tika sākotnēji piešķirts koncesiju līgums, un līdz ar to pierāda pušu gribu pārskatīt līguma būtiskos noteikumus, tad saskaņā ar attiecīgās dalībvalsts tiesību sistēmu ir jāveic visi nepieciešamie pasākumi, lai atjaunotu procedūras pārskatāmību, ieskaitot jaunas piešķiršanas procedūras organizēšanu. Vajadzības gadījumā ir jīorganizē jauna piešķiršanas procedūra saskaņā ar kārtību, kas ir piemērota attiecīgās pakalpojumu koncesijas specifiskumam un kas ļauj uzņēmumiem citu dalībvalstu teritorijā iegūt adekvātu informāciju par minēto koncesiju pirms tās piešķiršanas; 2) ja koncesionārs uzņēmums noslēdz līgumu par pakalpojumiem, kas ietilpst koncesijas jomā, kuru tam ir piešķīrusi pašvaldība, tad pārskatāmības pienākums, kas izriet no EKL 43. un 49. panta, kā arī vienlīdzīgas attieksmes principa un nediskriminācijas pilsonības dēļ principa, neatliecias uz šo uzņēmumu, ja: — to dibinājusi šī pašvaldība, lai tas īstenotu atkritumu savākšanas un ielu tīrīšanas darbus, bet tas īsteno saimniecisko darbību arī brīvajā tirgū; — šai pašvaldībai pieder 51% kapitāla daļu no šī uzņēmuma, taču pārvaldības līmumi var tikt pieņemti tikai ar trīs ceturtdaļu kopsapulces balsu vairākumu; — tikai vienu ceturtdaļu no šī uzņēmuma uzraudzības padomes dalībniekiem, ieskaitot uzraudzības padomes priekšsēdētāju, iecej šī pati pašvaldība un — tas vairāk nekā pusi no apgrozījuma gūst, pakļaucoties savstarpējiem līgumiem par atkritumu savākšanu un ielu tīrīšanu minētās pašvaldības teritorijā, bet tā to finansē no iedzīvotāju maksātām pašvaldības nodevām; 3) vienlīdzīgas attieksmes princips un nediskriminācijas pilsonības dēļ princips, kas noteikti EKL 43. un 49.pantā, kā arī no tiem izrietošais pārskatāmības pienākums nenosaka valsts iestādēm pienākumu paredzēt līgumu lauāanu vai valsts līesām izīstot rīkojumu katrā gadījumā, kad, iespējams, ir pārkāpts šis pienākums saistībā ar pakalpojumu koncesiju piešķiršanu. Valsts tiesību sistēmā ir jānosaka tiesību aizsardzības līdzekļi, kas paredzēti, lai aizsargātu tiesības, kas personām izriet no šī pienākuma, tādā veidā, lai tie nebūtu nelatvēlīgākā par līdzīgiem valsts tiesību aizsardzības līdzekļiem un nepadarītu praktiski neiespējamu vai pārmērīgi neapgrūtinātu šo tiesību izmantošanu. Pārskatāmības pienākums tieši izriet no EKL 43. un 49.panta, kuriem ir tieša iedarbība dalībvalstu tiesību sistēmās un kuri ir pārāki par jebkuru valsts tiesību normu, kura tiem ir pretrunā.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-91/08&td=ALL																			
2010.03.26.	T-577/08	Proges - Progetti di sviluppo Srl v European Commission	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Kopienas uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra — Teritorju izmantošanas modeļu izstrādes programma — Pretendenta piedāvā- juma noraidīšana — Prasība atcelt tiesību aktu — Interese celt prasību — Pieņemamība — Piešķiršanas kritēriji	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-577/08&td=ALL																			
2010.03.25.	C-451/08	Helmut Müller GmbH v Bundesanstalt für Immobilienaufgaben	Būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras – Būvdarbu publiskā iepirkuma līgumi – Jēdziens – Publisko tiesību iestādes veikta tāda zemes gabala pārdošana, kurā ieguvējs vēlāk ir paredzējis veikt būvdarbus – Būvdarbi, kas atbilst pašvaldības noteiktajiem pilsētbūvniecības attīstības mērķiem	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu, piegādes publiskā iepirkuma līgumu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1. panta 2. punkta b) apakšpunktā ietvertais jēdziens "būvdarbu publiskā iepirkuma līgums" nepraasa, lai būvdarbi, kuri ir līguma priekšmets, materiālā vai fiziskā nozīmē tātu veikti līgumslēdzējas iestādes labā, ja šie būvdarbi tiek veikti šīs iestādes tiešu ekonomisko interešu nolūkā. Pēdējo minēto nosacījuma izpildi nevar nodrošināt ar to, ka attiecīgā iestāde īsteno regulējuma pieņemšanas kompetenci pilsētbūvniecības jomā; 2) jēdziena "būvdarbu publiskā iepirkuma līgums" Direktīvas 2004/18 1. panta 2. punkta b) apakšpunkta izpratnē pamatā ir prasība, lai būvdarbus, kas ir līguma priekšmets, tieši vai netiešī veic uzņēmēji, un šī pienākuma izpildi var pieprasīt, cejot prasību tiesā saskaņā ar valsts tiesībām; 3) saskaņā ar Direktīvas 2004/18 1. panta 2. punkta b) apakšpunktā paredzēto trešo variantu "līgumslēdzējas iestādes norādītās prasības" nenozīmē tikai to, ka valsts iestāde ir izskatījusi atsevišķus tai iesniegtos būvniecības plānus vai pieņēmusi lēmumu, īstenojot savu kompetenci pilsētbūvniecības regulējuma pieņemšanas jomā; 4) tādos apstākļos, kādi ir pamata lietā, nevar uzskatīt, ka pastāv būvdarbu koncesija Direktīvas 2004/18 1. panta 3. punkta izpratnē; 5) tādos apstākļos, kādi ir pamata lietā, Direktīvas 2004/18 noteikumi nav piemērojami situācijā, kad viena valsts iestāde pārdod zemes gabalu uzņēmumam, bet otra valsts iestādei attiecībā uz šo zemes gabalu ir nodoms izskatīināt būvdarbu publiskā iepirkuma procedūru, kaut gan formāli vēl nav izlemts veikt šī publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-451/08&td=ALL																			
03.02.2010.	T-70/05	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v Agence européenne pour la sécurité maritime (EMSA)	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — EMSA konkursa procedūras — Informātikas pakalpojumu sniegšana — Piedāvājuma noraidījums — Prasība atcelt tiesību aktu — Vispārējās tiesas kompetence — Piedāvājuma neatbilstība — Vienlīdzīga attieksme — Līguma dokumentos vai paziņojumā par paredzamo publisko iepirkumu noteikto piešķiršanas kritēriju ievērošana — Apakškritēriju noteikšana piešķiršanas kritērijem — Aclmredzama kļūda vērtējumā — Pienākums norādīt pamatojumu	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-70/05&td=ALL																			

2010.01.28.	C-406/08	Uniplex (UK) Ltd v NHS Business Services Authority	Direktīva 89/665/EEK — Pārsūdzības procedūras publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā — Pārsūdzības termiņš — Datums, kurā sākas pārsūdzības termiņš	1) Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārsūdzības] procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām [slēgšanu un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesības], kas grozīta ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvu 92/50/EEK, 1. panta 1. punktā tiek prasīts, ka termiņam, lai iesniegtu pārsūdzību ar mērķi konstatēt publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas noteikumu pārkāpumu vai saņemt zaudējumu atlīdzību par šo noteikumu pārkāpumu, ir jāsākas no datuma, kurā prasītāja uzziņāja vai viņam vajadzēja uzzināt par šādu pārkāpumu; 2) Direktīvas 89/665, kas grozīta ar Direktīvu 92/50, 1. panta 1.punkts nepieļauj tādu valsts tiesību normu, kāda ir pamata lietā, saskaņā ar kuru valsts tiesa kā novērtētu var noraidīt pārsūdzību, kuras mērķis ir konstatēt noteikumu par publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu pārkāpumu vai saņemt zaudējumu atlīdzību par šo noteikumu pārkāpumu, pamatojoties uz diskrecionārā veidā novērtētu kritēriju, saskaņā ar kuru šādas pārsūdzības ir jāiesniedz nekavējoties; 3) ar Direktīvu 89/665, kas grozīta ar Direktīvu 92/50, valsts tiesai tiek paredzēts pienākums, izmantojot tās diskrecionāro varu, pagarināt pārsūdzības termiņu, lai nodrošinātu prasītājam termiņu, kas atbilst termiņam, kāds viņam būtu bijis, ja piemērojamajā valsts tiesiskajā regulējumā paredzētais termiņš sākotes no dienas, kad viņš uzziņāja vai viņam vajadzēja uzzināt par noteikumu, kas regulē publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu, pārkāpumu. Ja valsts tiesību normas, kas attiecas uz pārsūdzības termiņu, nebūtu iespējams interpretēt tā, lai šī interpretācija atbilstu Direktīvai 89/665, valsts tiesai, lai pilnībā varētu pienākot Kopienu tiesības un aizsargāt tiesības, ko tās piešķir privātpersonām, būtu jāatturas no to piemērošanas.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-406/08&td=ALL
2010.01.28.	C-455/08	European Commission v Ireland	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 93/37/EEK — Būvdarbu publiskā iepirkuma līgums — Līmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu paziņošana kandidātiem un piedāvājumu iesniedzējiem — Direktīva 89/665/EEK — Pārsūdzības procedūras publiskā iepirkuma jomā — Termiņš prasības celšanai — Datums, kurā sākas pārsūdzības termiņš	Prasība apmierināta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-455/08&td=ALL
2010.01.21.	C-17/09	European Commission v Federal Republic of Germany	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Organisko un bioloģisko atkritumu pārstrādes pakalpojumi — Publisko iepirkumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana bez atklātas procedūras	Prasība apmierināta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-17/09&td=ALL
2009.12.23.	C-455/08	European Commission v Ireland	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 89/665/EEK un Direktīva 92/13/EEK — Piegāžu un būvdarbu publiskā iepir- kuma līgumi — Līmuma par līguma slēgšanas tiesību piešķir- šanu pārsūdzības procedūra — Efektīvas tiesību aizsardzības iespējas garantēja — Minimālais laikposms, kas ir jāievēro starp līmuma par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu paziņošanu noraidītajiem pretendentiem un attiecīgā līguma parakstīšanu	1) pieņemot 2006. gada Statutory Instruments [Normatīvais akts] Nr. 329 49. pantu un 2007. gada Statutory Instruments Nr. 50 51. pantu, Īrija ir pieņēmusi normas, kuras reglamentē līgumslēdzēju iestāžu un subjektu lēmumu un to pamatojumu paziņošanu pretendentiem, tādā veidā, ka var izrādīties, ka tajā brīdī, kad pretendentiem ir sniegta pilnīga informācija par to piedāvājuma noraidīšanas pamatojumu, nogādāšanas termiņš līguma noslēgšanai jau ir beidzies, un līdz ar to Īrija nav izpildījusi tās pienākumus, kas paredzēti Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārsūdzības] procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vaja- dzībām [piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesības], kurā grozījumi izdarīti ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvu 92/50/EEK, 1. panta 1. punktā un 2. panta 1. punktā un Padomes 1992. gada 25. februāra Direktīvas 92/13/EEK, ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu [publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību] piešķiršanas procedūrām, ko piemēro subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, 1. panta 1. punktā un 2. panta 1. punktā; 2) Īrija atlīdzina tiesāšanās izdevumus.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-455/08&td=ALL
12.10.2009.	C-299/08	European Commission v French Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 2004/18/EK – Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras – Valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēta vienota procedūra, lai piešķirtu tiesības slēgt līgumu, ar kuru nosaka vajadzības, un tam sekojošo marché d'execution – Atbilstība	1) pieņemot un saglabājot spēkā Publisko iepirkumu kodeksa, kas pieņemts ar 2006. gada 1. augusta Dekrētu Nr. 2006-975, un 74.-IV pantu, tā kā sajos noteikumos (pakalpojumu, piegādes vai būvdarbu) par līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru atļauj piešķirt marché d'execution kādam no sākotnējā publiskā iepirkuma projekta izstrādātājiem bez jauna konkursa vai, labākajā gadījumā, izsludinot ierobežotu konkursu tikai starp šiem izstrādātājiem, Francijas Republika nav izpildījusi pienākumus, kas ir paredzēti Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 2. un 28. pantā; 2) pārējā daļā prasību noraidīt;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-299/08&td=ALL
11.12.2009.	C-199/07	Commission of the European Communities v Hellenic Republic	Valsts pienākumu neizpilde – Publiske iepirkumi – Direktīva 93/38/EEK – Paziņojums par paredzamo publisko iepirkumu – Pēršana velkšana – Automātiskas noraidīšanas kritēriji – Kvalitātes kritēriji, atlasot piedāvājumus, un piešķiršanas kritēriji	1) pirmkārt, noraidot ārvalstu konsultāciju firmas un konsultantus, kuri ir iesnieguši pieteikumu ERGA OSE konkursa procedūrā sešu mēnešu laikā pirms dienas, kad tie iesniedza pieteikumu šajā konkursā, un kuri ir deklarējuši kvalifikācijas, kas atbilst tādām diplomu kategorijām, kuras attēlāras no pašreiz prasītajām, saskaņā ar ERGA OSE AE 2006. gada 16. oktobrī izziņotā paziņojuma par paredzamo stratēģiju publisko iepirkumu ar numuriem 2003/S 205-185214 un 2003/S 206-186119 III nodaļas 2.1.3. punkta b) apakšpunkta otro daļu, un, otrkārt, paziņojuma par paredzamo stratēģiju publisko iepirkumu IV nodaļas 2. punktā nemērķīgot kvalitātes kritērijus, atlasot piedāvājumus, no līguma piešķiršanas kritērijiem, Grieķijas Republika nav izpildījusi Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/38/EEK, ar ko koordinē līgumu piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, 4. panta 2. punktā un 34. panta 1. punkta a) apakšpunktā paredzētos pienākumus; 2) pārējā daļā prasību noraidīt; 3) Eiropas Kopienu Komisija un Grieķijas Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-199/07&td=ALL
2009.10.29.	C-536/07	Commission of the European Communities v Federal Republic of Germany	Valsts pienākumu neizpilde — Būvdarbu publiskā iepirkuma līgumi — Direktīva 93/37/EEK — Līgums starp publisku iestādi un privātu uzņēmumu par šī uzņēmuma uzcelšanu izsātāju zāļu izmaksāšanu mīnītajai iestādei — Atlīdzība, kas privātajam uzņēmumam tiek maksāta, 30 gadu laikā pārskaitot ikmēneša nomas maksu	Prasība apmierināta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-536/07&td=ALL
2009.10.15.	C-196/08	Acoset SpA v Conferenza Sindaci e Presidenza Prov. Reg ATO Idrico Ragusa and Others	EKL 43., 49. un 86. pants – Publiska iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra – Līgumu slēgšanas tiesību sniegt ūdensapgādes pakalpojumu piešķiršana jaukta kapitāla sabiedrībai – Konkurences procedūra – Privāta partnera, kas atbildīgs par pakalpojuma sniegšanu, noteikšana – Līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana, nepiemērojot noteikumus par publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību	Ar EKL 43., 49. un 86. pantu tiek pieļauta tieša publiska pakalpojuma, kas ietver nepieciešamību iepriekš veikt tādus būvdarbus kā pamata lietā noteiktie, līguma slēgšanas tiesību piešķiršana jaukta (publiska un privāta) kapitāla sabiedrībai, kas īpaši radīta šim mērķim un kurai ir viens sociālais mērķis, kurā privātā partnera izvēle ir norisinājusies uz konkursa pamata, iepriekš izvērtējot finansiālas, tehniskas, operatīvas un ar vadību saistītas resursējumus, kā arī sabiedrības piedāvājuma raksturojošos elementus sniedzamo pakalpojumu kontekstā, un konkursa procedūra ir saderīga ar brīvas konkurences principu un Kopienu tiesībās koncesionāriem izvirzītajiem pārskatāmības un vienlīdzīgas attieksmes principiem.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-196/08&td=ALL
09.10.2009.	C-573/07	Sea Srl v Comune di Ponte Nossa	Publiskā iepirkuma līgumi – Līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra – Publiskā iepirkuma līgumi par sadzīves atkritumu savākšanas, pārvadāšanas un likvidēšanas pakalpojumiem – Piešķiršana bez paziņojuma par konkursu – Piešķiršana akciju sabiedrībai ar pilnībā pašvaldībām piederošu kapitālu, bet kuras statūtos ir paredzēta iespēja privātā kapitāla	EKL 43. un 49. pants, vienlīdzīgas attieksmes princips, diskriminācijas aizlieguma pilsoņtiesās dēļ, kā arī no tiem izrietošie pienākumi par pārskatāmību pieļauj sabiedrisko pakalpojumu tiešu šī līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu sabiedrībai ar pilnībā publisku kapitālu, ja pašvaldība, kas ir līgumslēdzēja iestāde, šo sabiedrību kontrolē tāpat kā savus dienestus un ja sabiedrība lielāko darbības daļu veic kopā ar šo pašvaldību vai citām pašvaldībām, kuram tā pieder. Atstājot valsts tiesas kompetencē attiecīgo statūtu noteikumu atbilstības pārbaudi, kontrolē, kuru pašvaldības akcionāres īsteno par minēto sabiedrību, var izskatīt par tādu paļu kontroli, ko tās īsteno pār saviem dienestiem, ja: – minētā sabiedrība darbību veic tikai attiecīgo pašvaldību teritorijā un tikai to labā, un – ar statūtos izvelētto tādu iestāžu starpniecību, kurās ir attiecīgo pašvaldību pārstāvji, noteicošā mērā tiek ietekmēti gan šīs sabiedrības stratēģiskie	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-573/07&td=ALL
06.11.2009.	C-300/07	Hans & Christophorus Oymanns GbR, Orthopädie Schuhtechnik, v AOK Rheinland/Hamburg	Direktīva 2004/18/EK — Piegāžu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Valsts slimokases — Publisko tiesību subjekti — Līgumslēdzējas iestādes — Uzaicinājums iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā — Pacientu vaja- dzībām individuāli pielāgotu ortopēdisko apavu ražošana un piegāde — Pacientiem sniegtas detalizētas konsultācijas	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu, piegādes publiskā iepirkuma līgumu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1. panta 9. punkta otrās daļas c) apakšpunkta pirmā hipotēze ir jāinterpretē tādējādi, ka lielāko daļu finansējuma nodrošina valsts, ja valsts slimokasu darbība galvenokārt tiek finansēta ar apdrošinātāju personu ienākumiem, kas tek noteikas, aprēķinātas un iekasētas saskaņā ar tādām publisko tiesību normām kā pamata tiesvedībā. Šādas slimokases ir jāuzskata par publisko tiesību subjektiem un līdz ar to līgumslēdzējām iestādēm šīs direktīvas noteikumu piemērošanas nolūkā; 2) ja jaukta publiskā iepirkuma līguma priekšmets ir gan preces, gan pakalpojumi, tad kritērijs, kas ir jāpiemēro, lai noteiktu, vai attiecīgais līgums ir jāuzskata par piegādes vai pakalpojumu līgumu, ir šajā līgumā paredzēto preču vai pakalpojumu attiecīgā vērtība. Ja piegādājamās preces tiek individuāli ražotas un pielāgotas katra klienta vajadzībām un par to lietošanu katram klientam ir jāsniedz individuāla konsultācija, šādu preču ražošana ir jākvalificē kā ietilpstoša šajā līgumā minēttajā "piegādē" katras šī līguma daļas vērtības aprēķināšanas nolūkā; 3) gadījumā, kad attiecīgajā līgumā paredzētās pakalpojumu sniegšana izrādās svarīgāka par preču piegādi, tādā līgumā, kādā ir pamata tiesvedībā, kas ir noslēgts starp valsts slimokasi un saimniecisko darbības subjektu, un kurā ir noteikta samaksa par dažādiem pakalpojumiem, kurus sniedz šīs saimniecisko darbības subjekts, kā arī šī līguma termiņš, minēttajam saimniecisko darbības subjektam uzņemoties pienākumu izpildīt līgumu attiecībā pret apdrošinātajām personām, kas pie tā vērstsies ar šādu līgumu, un minēttajai slimokasei savukārt esot vienīgajai saimniecisko darbības subjekta sniegto pakalpojumu maksātājai, ir jāuzskata par "pamatnoliegumu" Direktīvas 2004/18 1. panta 5. punkta izpratnē.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-300/07&td=ALL
06.09.2009.	C-480/06	Commission of the European Communities v Federal Republic of Germany	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 92/50/EEK — Formālas Eiropas publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras attīrtumu apstrādes pakalpojumiem neesamība — Sadarbība starp teritoriālām apvienībām	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-480/06&td=ALL
06.04.2009.	C-250/07	Commission of the European Communities v Hellenic Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 93/38/EEK — Publiskie iepirkumi ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarēs — Iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana, iepriekš neizsludinot konkursu — Nosacī- jumi — Piedāvājuma noraidījuma pamatojuma paziņošana — Termiņš	1) nepamatoti kavējoties atbildēt uz pretendenta līgumu sniegt precizējumus par viņa piedāvājuma noraidīšanas iemesliem, Grieķijas Republika nav izpildījusi Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/38/EEK, ar ko koordinē līgumu piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, kas grozīta ar Komisijas 2001. gada 13. septembra Direktīvu 2001/78/EK, 41. panta 4. punktā norādītos pienākumus; 2) pārējā daļā prasību noraidīt; 3) Grieķijas Republika un Eiropas Kopienu Komisija sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-250/07&td=ALL
2009.05.19.	C-538/07	Assitur Srl v Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Milano	Direktīva 92/50/EEK — 29. panta pirmā daļa — Pakalpo- jumu publiskā iepirkuma līgumi — Valsts tiesiskais regulē- jums, kas neļauj vienā un tajā pašā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā kā konkurentēm piedalīties sabied- rībām, kuru starpā ir kontroles vai būtiskas ietekmes attie- cības	Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu [pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību] piešķiršanai 29. panta pirmā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka tā nelieto dalībvalstij papildus šajā tiesību normā ietvertajiem aizlieguma piedalīties pamatiem paredzēt citus aizlieguma piedalīties pamatus ar mērķi nodrošināt vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principa ievērošanu, ja vien šādi pasākumi nepārsniedz to, kas vajadzīgs, lai sasniegtu šo mērķi; Kopienu tiesības nepieļauj tādu valsts tiesību normu, kas, neraugoties uz tās likumīgo mērķi – nodrošināt vienlīdzīgu attieksmi pret pretendentiem un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru pārskatāmību – paredz absolūtu aizlieguma uzņēmumiem, kuru starpā ir kontroles attiecības vai kuri ir savā starpā saistīti, vienlaicīgi piedalīties kā konkurentiem vienā un tajā pašā konkursā, nedodot tiem iespēju pierādīt, ka minētās attiecības nav ietekmējušas to attiecīgo rīcību šajā konkursā.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-538/07&td=ALL

05.07.2009.	C-504/07	Associação Nacional de Transportadores Rodoviários de Pesados de Passageiros (Antrop) and Others v Conselho de Ministros and Others	Regula (EEK) Nr. 1191/69 — Pienākums sniegt sabiedrisko pakalpojumus — Kompensāciju piešķiršana — Pasažieru pārvadāta transporta joma	1) Padomes 1969. gada 26. jūnija Regula (EEK) Nr. 1191/69 par dalībvalstu darbību sakarā ar saistībām, kuras parasti uzskata par sabiedriskajiem pakalpojumiem, dzelzceļa pārvadājumu, autopārvadājumu un iekšējo dzeneņu pārvadājumu nozarē, kas grozīta ar Padomes 1991. gada 20. jūnija Regulu (EEK) Nr. 1893/91, ir jāinterpretē tādējādi, ka dalībvalstis var noteikt sabiedrisko pakalpojumu pienākumu valsts uzņēmumam, kas rīpējas par pasažieru sabiedriskā transporta nodrošināšanu pilsētā, atbilstoši minētās regulas noteikumiem paredzot kompensācijas piešķiršanu par finansēju aggrēģēšanu, kas rodas no šī pienākuma; 2) pamata lietā minēto kompensāciju piešķiršana, ja nav iespējams noteikt to izmaksu apmēru, kas attiecināmas uz attiecīgo uzņēmumu darbībām, kuras veiktas, izpildot to sabiedrisko pakalpojumu pienākumus, ir pretrunā Regulai Nr. 1191/69, kas grozīta ar Regulu Nr. 1893/91; 3) gadījumā, ja valsts tiesa konstatē noteiktu atbalsta pasākumu neatbilstību Regulai Nr. 1191/69, kas grozīta ar Regulu Nr. 1893/91, tai saskaņā ar valsts tiesībām ir jāizdara visi secinājumi attiecībā uz tiesību aktu, ar kuriem tiek īstenoti minētie pasākumi, spēkā esamību.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-504/07&id=ALL																
2009.03.19.	C-489/06	Commission of the European Communities v Hellenic Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 93/36/EEK un Direktīva 93/42/EEK — Publiske iepirkumi — Piegāžu publiská iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras — Piegādes slimnīcām	Prasība apmierināta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-489/06&id=ALL																
2009.01.28.	T-125/06	Centro Studi Antonio Manieri Srl v Council of the European Union	Pakalpojumu publiská iepirkuma līgumi — Uzaicinājums iesniegt piedāvājumu publiská iepirkuma procedūrā par bērnu sīlītes pilnīgu pārvaldīšanu — Lēmums par Infrastruktūras un apgādes biroja (OIB) pakalpojumu izmantošanu un uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu publiská iepirkuma procedūrā atsaukšanu	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-125/06&id=ALL																
2008.12.16.	C-213/07	Michaniki AE v Ethniko Simvoulio Radiotileorasis and Ipourgos Epikrateias	Būvdarbu publiská iepirkuma līgumi — Direktīva 93/37/EEK — 24. pants — Izslēgšanas no dalības konkursā pamati — Valsts pasākumi, ar ko nosaka nesavienojamību starp darbību publisko būvdarbu jomā un darbību mediju jomā	1) Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/37/EEK par to, kā koordinēt publisko būvdarbu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras [būvdarbu publiská iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras], kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvu 97/52/EK, 24. panta pirmā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā ir sniegts izsmeļošs saraksts ar pamatiem, kas balstīti uz objektīviem profesionālās kvalifikācijas apsvērumiem un ar ko var attaisnot uzņēmēju izslēgšanu no dalības būvdarbu publiskajā iepirkumā. Tomēr ar šo direktīvu dalībvalstij nav aizliegts paredzēt citus izslēgšanas pasākumus ar mērķi garantēt vienlīdzīgas attieksmes pret pretendentiem un pārskatāmības principa ievērošanu, ja vien šādi pasākumi nepārsniedz to, kas vajadzīgs, lai sasniegtu šo mērķi; 2) Kopienu tiesības ir jāinterpretē tādējādi, ka tās nepieļauj tādu valsts tiesību normu, ar ko, kaut arī tiecoties sasniegt leģitīmu mērķi — vienādu attiekšmi pret pretendentiem un pārskatāmību būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, ir ieviesta neatspēkojama prezumpcija, ka uzņēmuma, kas darbojas mediju nozarē, īpašnieka, partnera, galvenā akcionāra vai vadītāja statuss nav savienojams ar tāda uzņēmuma īpašnieka, partnera, galvenā akcionāra vai vadītāja statusu, kuram valsts vai juridiska persona, kas darbojas publiskajā nozarē plašā nozīmē, ir uzticējusi izpildīt būvdarbu, piegāžu vai pakalpojumu sniegšanas līgumus.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-213/07&id=ALL																
2008.11.13.	C-324/07	**Coditel Brabant SA** **v** **Commune d'Uccle, Région de Bruxelles-Capitale**	Publiskie iepirkumi — Līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras — Pakalpojumu koncesija — Koncesija reģionālās pašvaldības kabeļtelevīzijas tīkla apsaimniekošanai — Piešķiršana, ko komūna veic starpkomūnu kooperatīvajai sabiedrībai — Pārskatāmības pienākums — Nosacījumi — Koncedentes iestādes kontrole pār koncesionāri sabiedrību, kas ir tāda pati kā kontrole, ko tā īsteno pār saviem dienestiem — ("In-house")	1) EKL 43. un 49. pantam, vienlīdzīgas attieksmes principam un diskriminācijas pilsoņiem dēļ aizlieguma principam, kā arī no tiem izrietošajam pārskatāmības pienākumam nav pretrunā, ja valsts iestāde, neizsludinot konkursu pakalpojumu koncesiju piešķir starpkomūnu kooperatīvajai sabiedrībai, kuras biedri ir valsts iestādes, ja šīs valsts iestādes šo sabiedrību kontrolē tāpat kā savus dienestus un ja minētā sabiedrība būtisku savas darbības daļu veic kopā ar šīm valsts iestādēm; 2) ar minētās sabiedrības autonomiju saistīto faktu pārbaudi atstājot iesniedzējtiesas kompetencē, tādos apstākļos kā pamata tiesvedībā minēte, kad starpkomūnu kooperatīvās sabiedrības, kuras kapitālādaļas pieder vienīgi valsts iestādēm, līmumus pieņem struktūrveidīgas, kurās ietilpst tās sastāvā esošo valsts iestāžu pārstāvji, minēto iestāžu īstenotā kontrole pār šiem līmumiem ir uzskatāma par tādu, kas ļauj šīm iestādēm šo sabiedrību kontrolēt tāpat, kā tās kontrolē savus dienestus; 3) gadījumā, kad valsts iestāde pievienojas starpkomūnu kooperatīvajai sabiedrībai, kuras visi biedri ir valsts iestādes, lai tai nodotu sabiedriskā pakalpojuma izpildi, kontroli, kuru šīs iestādes, kas ir sabiedrības biedri, īsteno pār to, lai to kvalificētu par tādu pašu, kādu tās īsteno pār saviem dienestiem, var īstenot kopā, attiecīgajā gadījumā līmumu pieņemot ar balsu vairākumu.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-324/07&id=ALL																
11.12.2008.	T-406/06	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v Commission of the European Communities	Pakalpojumu publiská iepirkuma līgumi - Uzaicinājums iesniegt piedāvājumus publiská iepirkuma procedūrā par atbalsta pakalpojumiem ar Direktīvu 2003/87/EK ieviestajai reģistru sistēmai - Pretendenta piedāvājuma noraidīšana - Lēmums par piešķiršanu citam pretendentam - Acīmredzama kļūda vērtējumā - Pienākums norādīt pamatojumu - Prasība par zaudējumu	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-406/06&id=ALL																
10.08.2008.	T-411/06	Sogelma - Società generale lavori manutenzioni appalti Srl v European Agency for Reconstruction (AER)	Sevišķaru publiska iepirkuma līgums - Eiropas Rekonstrukcijas aģentūras uzaicinājums iesniegt piedāvājumu publiská iepirkuma procedūrā - Lēmums atcelt uzaicinājumu iesniegt piedāvājumu publiská iepirkuma procedūrā un publicēt jaunu - Prasība atcelt tiesību aktu - Pirmās instances tiesas kompetence - Iepriekšējas administratīvas sūdzības nepieciešamība - Termiņš prasības celšanai - Pilnvarojums - Pienākums norādīt pamatojumu - Līdzīgu atļauju noraidīšana	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-411/06&id=ALL																
10.02.2008.	C-157/06	Commission of the European Communities v Italian Republic	Valsts pienākumu neizpilde - Piegāžu publiská iepirkuma līgumi - Publiská iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana bez iepriekšēja paziņojuma publicēšanas - Policijai un valsts ugunsdzēsības dienestam domāti helikopteri	Prasība apmierināta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-157/06&id=ALL																
2008.06.19.	C-454/06	Pressetext Nachrichtenagentur GmbH v Republik Österreich (Bund) and Others	Publiskie iepirkumi – Direktīva 92/50/EEK – Pakalpojumu publiská iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras – Jēdziens "līguma slēgšanas tiesību piešķiršana"	1) Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai [pakalpojumu publisko līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana] 3. panta 1. punktā, 8. un 9. pantā izmantotais termins "piešķirt" ir interpretējams tādējādi, ka tas neattiecas uz situāciju, kāda tā ir pamata prāvā, kad pakalpojumus, ko līgumslēdzējai iestādei sniedz sākotnējais pakalpojumu sniedzējs, kurš ir kapitālsabiedrība, nodod citam pakalpojumu sniedzējam, kurš arī ir kapitālsabiedrība, kura vienīgais akcionārs ir pirmais pakalpojumu sniedzējs, kas kontrolē jauno pakalpojumu sniedzēju un dod tam norādījumus, ja sākotnējais pakalpojumu sniedzējs pallek atbildīgs par līgumā paredzēto pienākumu ievērošanu; 2) Direktīvas 92/50 3. panta 1. punktā, 8. un 9. pantā izmantotais termins "piešķirt" ir interpretējams tādējādi, ka tas neattiecas uz sākotnējā līguma pielāgošanu ārēja apstākļu izmaiņu dēļ, kā, piemēram, sākotnējā valsts valžā noteikto cenu pārtējnāšanu eiro, minimālu šo cenu samazināšanu neapejošanas notikšem un atsauci uz jaunu cenu indeksu, kura stāšanās iepriekšējā indeksa vietā ir tikusi paredzēta sākotnējā līgumā; 3) Direktīvas 92/50 3. panta 1. punktā, 8. un 9. pantā izmantotais jēdziens "piešķiršana" ir interpretējams tādējādi, ka tā ietvaros neietilpst tāda situācija kā pamata lietā, kad līgumslēdzēja iestāde ar papīlīdu vienošanos ar līgumslēdzēju pusi uz nenoteiktu laiku rosīēgta pakalpojumu publiská iepirkuma līguma spēkā esamības laikā vienojas vēl trīs gadus piemērot noteikumu par atteikšanos no līguma laušanas, kura termiņš izbeidzas dienā, kad notiek vienošanās par jaunu noteikumu, un paredz par sākotnējā līgumā ietvertajām lielākas attaides no atsevišķām cenām, kuras noteiktas atkarībā no daudzumiem konkrētā brīdī.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-454/06&id=ALL																
2008.05.15.	C-147/06	Ing. Aigner, Wasser-Wärme-Umwelt, GmbH v Fernwärme Wien GmbH	Publiská iepirkuma līgumi – Direktīva 2004/17/EK un Direktīva 2004/18/EK – Līgumslēdzējs, kas veic darbības, kas dažādi ietilpst Direktīvas 2004/17/EK piemērošanas joma un daļēji – Direktīvas 2004/18/EK piemērošanas joma – Publisko tiesību subjekts – Līgumslēdzēja iestāde	1) līgumslēdzējam Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/17/EK, ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, izpratnē ir pienākums piemērot šajā direktīvā paredzēto procedūru tikai tādu publiská iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas gadījumā, kas ir saistīti ar šī subjekta darbību, ko tas veic vienā vai vairākās šīs direktīvas 3.–7. pantā minētajās nozarēs; 2) tāda struktūra kā Fernwärme Wien GmbH ir jāuzskata par publisko tiesību subjektu Direktīvas 2004/17 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta otrās daļas un Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1. panta 9. punkta otrās daļas izpratnē; 3) tādu publiská iepirkuma līgumu slēgšanas tiesībām, ko piešķīrusi struktūra, kurai ir publisko tiesību subjekta statuss Direktīvas 2004/17 un Direktīvas 2004/18 izpratnē, kuriem ir saikne ar to šīs struktūras darbību veikšanu, ko tā veic vienā vai vairākās nozarēs, kas minētas Direktīvas 2004/17 3.–7. pantā, ir jāpiemēro šajā direktīvā paredzētās procedūras. Savukārt uz visām citām šādas struktūras piešķirtām publiská iepirkuma līgumu slēgšanas tiesībām, ko tā piešķīrusi saistībā ar citu darbību veikšanu, attiecas Direktīvā 2004/18 noteiktās procedūras. Kaitra no šīm divām direktīvām ir piemērojama bez izšķirības darbībām, ko šī struktūra veic, lai izpildītu savu uzdevumu apmierināt vispārējās vajadzības, un darbībām, ko tā veic konkurences apstākļos, pat tad, ja pastāv grāmatvedība šīs struktūras darbību nodalīšanai, lai izslēgtu šo nozaru savstarpēju subsidēšanu.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-147/06&id=ALL																
04.10.2008.	C-393/06	Ing. Aigner, Wasser-Wärme-Umwelt, GmbH v Fernwärme Wien GmbH	Publiská iepirkuma līgumi – Direktīva 2004/17/EK un Direktīva 2004/18/EK – Līgumslēdzējs, kas veic darbības, kas dažādi ietilpst Direktīvas 2004/17/EK piemērošanas joma un daļēji – Direktīvas 2004/18/EK piemērošanas joma – Publisko tiesību subjekts – Līgumslēdzēja iestāde	1) līgumslēdzējam Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/17/EK, ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, izpratnē ir pienākums piemērot šajā direktīvā paredzēto procedūru tikai tādu publiská iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas gadījumā, kas ir saistīti ar šī subjekta darbību, ko tas veic vienā vai vairākās šīs direktīvas 3.–7. pantā minētajās nozarēs; 2) tāda struktūra kā Fernwärme Wien GmbH ir jāuzskata par publisko tiesību subjektu Direktīvas 2004/17 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta otrās daļas un Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1. panta 9. punkta otrās daļas izpratnē; 3) tādu publiská iepirkuma līgumu slēgšanas tiesībām, ko piešķīrusi struktūra, kurai ir publisko tiesību subjekta statuss Direktīvas 2004/17 un Direktīvas 2004/18 izpratnē, kuriem ir saikne ar to šīs struktūras darbību veikšanu, ko tā veic vienā vai vairākās nozarēs, kas minētas Direktīvas 2004/17 3.–7. pantā, ir jāpiemēro šajā direktīvā paredzētās procedūras. Savukārt uz visām citām šādas struktūras piešķirtām publiská iepirkuma līgumu slēgšanas tiesībām, ko tā piešķīrusi saistībā ar citu darbību veikšanu, attiecas Direktīvā 2004/18 noteiktās procedūras. Kaitra no šīm divām direktīvām ir piemērojama bez izšķirības darbībām, ko šī struktūra veic, lai izpildītu savu uzdevumu apmierināt vispārējās vajadzības, un darbībām, ko tā veic konkurences apstākļos, pat tad, ja pastāv grāmatvedība šīs struktūras darbību nodalīšanai, lai izslēgtu šo nozaru savstarpēju subsidēšanu.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-393/06&id=ALL																
04.08.2008.	C-337/05	Commission of the European Communities v Italian Republic	Valsts pienākumu neizpilde – Publiske piegādes līgumi – Direktīva 77/62/EEK un Direktīva 93/36/EEK – Publiská iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana, republicējot iepriekšēju paziņojumu – Konkursa procedūras neesamība – "Agusta" un "Agusta Bell" helikopteri	Prasību apmierina; īstenojot praksi, kas pastāv jau ilgu laiku un joprojām vēl ir spēkā – tieši piešķirot publiská iepirkuma līgumu slēgšanas tiesības Agusta SpA helikopteru "Agusta" un "Agusta Bell" iegādei, lai apmierinātu vairāku militāro un civilo dienestu vajadzības, neizmantojot konkursa procedūru un neievērojot procedūras, kas noteiktas Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvā 93/36/EEK, ar ko koordinē piegāžu valsts līgumu piešķiršanas [piegāžu publiská iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas] procedūras, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvu 97/52/EK, un iepriekš Padomes 1976. gada 21. decembra Direktīvā 77/62/EEK, ar ko koordinē piegāžu publiská iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras, kas grozīta un papildināta ar Padomes 1980. gada 22. jūlija Direktīvu 80/767/EEK un Padomes 1988. gada 22. marta Direktīvu 88/295/EEK, noteiktās procedūras, Itālijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šīs direktīvas;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-337/05&id=ALL																
04.03.2008.	C-444/06	Commission of the European Communities v Kingdom of Spain	Valsts pienākumu neizpilde – Direktīva 89/665/EEK - Būvdarbu un piegāžu publiská iepirkuma līgums – Pārsūdzības procedūra publiská iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā	1) neparedzot obligātu termiņu, kurā līgumslēdzējai iestādei jāpaziņo līmums par līguma piešķiršanu visiem pretendentiem, un neparedzot obligātu gaidīšanas periodu laikā no tiesību sākt publiská iepirkuma līguma piešķiršanas brīža līdz līguma noslēgšanas brīdim, Spānijas Karaliste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek 2. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkts Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvā 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, ar grozījumiem, kas paredzēti Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvā 92/50/EEK; 2) pārējā daļā prasību noraidīt;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-444/06&id=ALL																
2008.02.21.	C-412/04	Commission of the European Communities v Italian Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Būvdarbu, piegāžu un pakalpojumu publiská iepirkuma līgumi — Direktīvas 92/50/EEK, 93/36/EEK, 93/37/EEK un 93/38/EEK — Pārskatāmība — Vienlīdzīga attieksme — Līgumu vērtības dēļ no šo direktīvu piemērošanas jomas izslēgti līgumi	Prasība daļēji apmierināta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-412/04&id=ALL																
2008.02.14.	C-450/06	Varec SA v Belgian State	Publiská iepirkuma līgumi – Pārsūdzība – Direktīva 89/665/EEK – Efektīva pārsūdzība – Jēdziens – Līdzsvars starp sacīkstes principu un tiesībām uz komercnoslēpumu aizsardzību – Par pārsūdzības izskatīšanu atbildīgās iestādes nodrošinātā komersantu sniegtās informācijas konfidencialitātes aizsardzība	1. panta 1. punkts Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvā 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz pārsūdzības procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un būvdarbu publiská iepirkuma līgumu slēgšanas tiesības, redakcijā, kas izriet no Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu pakalpojumu publiská iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai, lasot to kopā ar 15. panta 2. punktu Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvā 93/36/EEK, ar ko koordinē piegādes publiská iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvu 97/52/EK, ir jāinterpretē tādējādi, ka iestādei, kas ir pilnvarota izskatīt 1. panta 1. punktā minētās pārsūdzības, ir jānodrošina tiesvedībā iesaistīto pušu, tai skaitā līgumslēdzējas iestādes, tai nodotajos lietas materiālos iekļautās informācijas konfidencialitāte un tiesību uz komercnoslēpumu ievērošana, tai pat laikā pastāvot iespējai pašai iepazīties un ņemt vērā šāda veida informāciju. Šai iestādei ir jāizlemj, kādā apmērā un ar kādiem nosacījumiem ir jānodrošina šīs informācijas konfidencialitāte un komercnoslēpuma statuss, ņemot vērā efektīvas tiesību aizsardzības prasības un lietas dalībnieku tiesības uz aizstāvību, un pārsūdzības gadījumā tiesā vai tādā iestādē, kas ir tiesa EKL 234. panta izpratnē – nodrošinot, ka procesā tiek ievērotas tiesības uz taisnīgu lietas izskatīšanu.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-450/06&id=ALL																

2008.01.24.	C-532/06	Emm. G. Lianakis AE and Others v Dimos Alexandroupolis and Others	Direktīva 92/50/EEK – Pakalpojumu publiska iepirkuma līgumi – Pēdējuma veikšana par apzīmētas vietas kadastrālās vērtības noteikšanu, attīstības plāna izstrādi un ieviešanu – Kritēriji, kas var tikt izmantoti kā "kvalitātes kritēriji, atlasei piedāvājumus" vai "piešķiršanas kritēriji" – Saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums – Līguma dokumentos vai paziņojumā par paredzamo publisko iepirkumu noteikto piešķiršanas kritēriju ievērošana – Piešķiršanas kritēriju sadalījuma koeficienti un papildu kritēriju vērtēka noteikšana – Vienlīdzīgas attieksmes princips pret tirgus dalībniekiem un nediskriminēšanas princips	Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu [pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību] piešķiršanai, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvu 97/52/EK, 36. panta 2. punkts, ievērojot vienlīdzīgas attieksmes principu pret tirgus dalībniekiem un no tā izrietošo pārskatāmības pienākumu, nepieļauj, ka līgumsādzīja iestāde publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras ietvaros vēlāk nosaka kritēriju punktu sadalījuma koeficientus un papildu kritēriju līguma piešķiršanas kritērijiem, kas ir minēti līguma dokumentos vai paziņojumā par paredzamo publisko iepirkumu.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-532/06&id=ALL
01.10.2008.	C-70/06	Commission of the European Communities v Portuguese Republic	Valsts pienākumu neizpilde — EKL 226. pants — Tiesas 2004. gada 14. oktobra spriedums lietā C-275/03 nezīpilde — Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz pārsūdzības procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesības (OV L 395, 33. lpp.), nepareiza transponēšana — [illegible]	1) neatceldama 1967. gada 21. novembra Dekrētu-likumu Nr. 48 051, saskaņā ar kuru ir jāpierāda vaina vai tīša nevērība, lai atlīdzinātu zaudējumus personām, kam Kopienu tiesību publisko iepirkumu jomā vai valsts noteikumu, kas tās īsteno, pārkāpuma dēļ nodarīts kaitējums, Portugāles Republika nav veikusi vajadzīgos pasākumus 2004. gada 14. oktobra sprieduma izpildei lietā C-275/03 Komisija/Portugāle, un šī lemesla dēļ tā nav izpildījusi pienākumus, kas tai uzlikti saskaņā ar EKL 228. panta 1. punktu;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-70/06&id=ALL
2007.12.18.	C-357/06	Frigerio Luigi & C. Snc v Comune di Triuggio	Direktīva 92/50/EEK — Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Valsts tiešsaistes regulējums, kas tautsaimnieciskas nozīmes vietējo publisko pakalpojumu sniegšanas tiesības piešķir vienīgi kapitālsabiedrībām — Saderīgums	Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai, kas grozīta ar Komisijas 2001. gada 13. septembra Direktīvu 2001/78/EK, 26. panta 1. un 2. punkts nepieļauj tādus valsts noteikumus kā pamata lietā, kas dalībniekiem vai pretendentiem, kam saskaņā ar dalībvalsts likumiem ir tiesības sniegt attiecīgos pakalpojumus, tai skaitā tiem, kuri ir izveidojuši pakalpojumu sniedzēju grupas, ļaut iesniegt piedāvājumus tādu pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, kuru vērtība pārsniedz Direktīvā 92/50 noteikto robežu, pamatojoties tikai uz to, ka šiem dalībniekiem vai pretendentiem nav juridiskās formas, kas atbilst noteiktai juridisko personu kategorijai, proti, kapitālsabiedrības formas. Valsts tiesai, ciktāl tai atbilstoši tās valsts tiesībām ir piešķirta rīcības brīvība, ir jāinterpretē un jāpiemēro valsts tiesību norma saskaņā ar Kopienu tiesību prasībām un, ja šāda atbilstīga interpretācija nav iespējama, nav jāpiemēro jebkāda valsts tiesību norma, kas ir pretrunā šīm prasībām.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-357/06&id=ALL
2007.12.13.	C-337/06	Bayerischer Rundfunk and Others v GEWA – Gesellschaft für Gebäudereinigung und Wartung mbH	Direktīvas 92/50/EEK un 2004/14/EK — Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Sabiedriskās raidorganizācijas — Līgumslēdzējas iestādes — Publisko tiesību subjekts — Nosacījums, saskaņā ar kuru subjekts darbību galvenokārt finansē valsts	1) Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai 1. panta b) punkta otrās daļas trešā ievilkuma pirmā alternatīva ir jāinterpretē tādējādi, ka finansējums galvenokārt tiek veikts no valsts līdzekļiem, ja tādas kā pamata lietā minētās sabiedriskās raidorganizācijas galvenokārt tiek finansētas no nodokļa, kas jāmaksā personai, kuras turējumā ir raiduztvērējs, un kuru ietur, aprēķina un saņem saskaņā ar tādiem kā pamata lietā minētajiem noteikumiem. 2) Direktīvas 92/50 1. panta b) punkta otrās daļas trešā ievilkuma pirmā alternatīva ir jāinterpretē tādējādi, ka tādu kā pamata lietā minēto sabiedrisko raidorganizāciju finansējuma gadījumā, saskaņā ar pirmā prejudiciālā jautājuma ietvaros minētajiem "īpašiem noteikumiem, nosacījums "finansē valsts" nenozīmē to, ka valstij vai citām valsts iestādēm ir tiesī jāieteikmē šādas organizācijas publiskā iepirkuma procedūra, kāda tā ir minēta pamata lietā. 3) Direktīvas 92/50 1. panta a) punkta iv) daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka ar šajā tiesību normā minētajiem pakalpojumiem saistītais publiskais iepirkums minētās direktīvas tvērumā neietilpst.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-337/06&id=ALL
2007.11.29.	C-119/06	Commission of the European Communities v Italian Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai pārkāpums — Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana, neizsludinot konkursu – Tiesību sniegt sanitārā transporta pakalpojumus Toskānā	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-119/06&id=ALL
2007.11.13.	C-507/03	Commission of the European Communities v Ireland	Publiskie iepirkumi – EKL 43. un 49. pants – Direktīva 92/50/EEK – Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana Īrijas pasta pakalpojumu sniedzējam An Post, ieprieků nepublicējot paziņojumu – Pārskatāmība – Noteiktas pārrobežu intereses	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-507/03&id=ALL
10.11.2007.	C-237/05	Commission of the European Communities v Hellenic Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 92/50/EEK —Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Lauksaimniekiem sniedzamie palīdzības pakalpojumi attiecībā uz 2001. gadu —Regula (EEK) Nr. 3508/92 — Integrētās pārvaldīšanas un kontroles sistēmas (IPKS) īstenošana Grieķijā — Uzraudzīšuma iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā neesamība — Prasības nepiemērināma	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-237/05&id=ALL
10.11.2007.	C-241/06	Lämmerzahl GmbH v Freie Hansestadt Bremen	Publiskie iepirkumi — Direktīva 89/665/EEK — Pārskatīšanas procedūras publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā — Tiesību zaudēšana līdz ar noteikta termiņa izbeigšanos — Efektivitātes princips	1) saskaņā ar 9. panta 4. punktu Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvā 93/36/EEK, ar ko koordinē piegāžu valsts līgumu piešķiršanas procedūras, kurā izdarīti grozījumi ar Komisijas 2001. gada 13. septembra Direktīvu 2001/78/EK, un tās IV pielikumu paziņojumā par paredzēto publisko iepirkumu, kas attiecas uz līgumu, kuram piemērojama šī direktīva, ir jāsnārdā šī līguma dauzdzums un kopējās apmērs. Par šādas norādes trūkumu ir jābūt iespējai cēlt prasību saskaņā ar 1. panta 1. punktu Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvā 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvu 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai; 2) Direktīva 89/665, kurā izdarīti grozījumi ar Direktīvu 92/50, ir īpaši tās 1. panta 1. un 3. punkts, liedz tādu valsts tiesības paredzētu noteikumu par termiņu, kurā tiek zaudētas tiesības, piemērot tā, ka pretendentam tek liegta iespēja celt prasību par publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras izvēli vai šī līguma vērtības aprēķinu, ja līgumslēdzēja iestāde nav ieinteresētajai personai akceptēt nordrīšjusi minētā līguma dauzdzumu vai kopējo apmēru. Šīs pašas minētās direktīvas tiesību normas liedz arī tādu noteikumu vispārīgi piemērot prasībām par līgumslēdzējas iestādes lēmumiem, ieskaitot tādus, kas pieņemti publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras stadijās pēc termiņa, kas noteikts šajā noteikumā par termiņu, kurā tiek zaudētas tiesības.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-241/06&id=ALL
10.04.2007.	C-492/06	Consorzio Elisoccorso San Raffaele v Ellombarda Srl and Azienda Ospedaliera Ospedale Niguarda Ca' Granda di Milano	Publiskie iepirkumi – Direktīva 89/665/EKK – Pārskatīšanas procedūra publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā – Personas, kurām jādod iespēja izmantot pārskatīšanas procedūras – Konsorcijs, kas iesniedzis piedāvājumu – Tiesības kaitnam konsorcija dalībniekam individuāli izmantot pārskatīšanas procedūru	1. panta Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvā 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārskatīšanas] procedūru piemērošanu, piešķirot [tiesības nosūtīt piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām [piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumus], ar grozījumiem, kas izdarīti ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvu 92/50/EEK, ir interpretējams tādā veidā, ka saskaņā ar to nav aizliegts valsts tiesībās noteikt, ka konsorcija, kam nav juridiskas personas statusa un kas piedalījies publisko iepirkumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, bet kam minētais līguma nav piešķirts, viens dalībnieks individuāli var apstrīdēt lēmumu par līguma piešķiršanu.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-492/06&id=ALL
2007.09.13.	C-260/04	Commission of the European Communities v Italian Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Brīvība veikt uzņēmējdarbību un pakalpojumu sniegšanas brīvība — Publisko pakalpojumu koncesijas — 329 koncesiju derīgu rīkošanai zīgu sniegšanās sacīkstēs atjaunošana bez uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu — Atklātības un pārskatāmības pienākumi	Atjaunojot 329 koncesijas derīgu rīkošanai zīgu sniegšanās sacīkstēs bez uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu, Itālijas Republika nav izpildījusi pienākumus, kas tai ir uzlikti saskaņā ar EKL 43. un 49. pantu, un ir īpaši ir pārkāpusi vispārējo pārskatāmības principu, kā arī pienākumu nodrošināt atbilstošu aktātības līmeni;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-260/04&id=ALL
2007.07.18.	C-503/04	Commission of the European Communities v Federal Republic of Germany	Valsts pienākumu neizpilde – Tiesas spriedums, ar ko konstatēt pienākumu neizpildi – Neizpilde – EKL 228. pants – Tiesas sprieduma izpildes pasākumi – Līguma laušana	1) Eiropas Kopienu Komisijas saskaņā ar EKL 228. pantu izcēlusī argumentācijā atzinumā paredzētajā termiņā nevēlcot pasākumus, kas vajadzīgi, lai izpildītu 2003. gada 10. aprīļa spriedumu apvienotajās lietās C-20/01 un C-28/01 Komisija/Vācija par Braunšveigas (Vācija) pilsētas noslēgtu līgumu par atkritumu apgādāšanu, Vācijas Federatīvā Republika nav izpildījusi pienākumus, kas tai uzlikti ar minēto pantu; 2) Vācijas Federatīvā Republika atlīdzina tiesāšanās izdevumus; 3) Francijas Republika, Nīderlandes Karaliste un Somijas Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-503/04&id=ALL
2007.07.18.	C-382/05	Commission of the European Communities v Italian Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Direktīva 92/50/EEK — Līgumi par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu — Kvalificēšana — Publiskā iepirkuma līgums — Pakalpojumu koncesija — [illegible]	Prasība apmierināta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-382/05&id=ALL
2007.06.14.	C-6/05	Medipac-Kazantzidis AE v Venizeleio-Pananeio (PE.S.Y. KRITIS)	Preču brīva aprite — Direktīva 93/42/EEK — Medicīnas ierīču ar CE zīmi iepirkums, ko veic slimnīca — Drošības pasākumi — Piegāžu publiskā iepirkuma līgums — Līgums, kurš nepārsniedz Direktīvas 93/36/EEK piemērošanas paredzēto robežvērtību — Vienlīdzīgas attieksmes princips un pienākums nodrošināt pārskatāmību	1) ar vienlīdzīgas attieksmes principu un pienākumu nodrošināt pārskatāmību nav saderīgi, ja līgumslēdzēja iestāde, kas izsludinājusi konkursu par medicīnas ierīču piegādi un precizējusi, ka šīm ierīcēm jāatbilst Eiropas Farmakopejai un uz tām jābūt CE zīmei, tiešā veidā un ārpus drošības procedūras, kas paredzēta 8. un 18. pantā Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvā 93/42/EEK par medicīnas ierīcēm, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 29. septembra Regulu (EK) Nr. 1882/2003, pamatojoties uz sabiedrības veselības aizsardzības ieinteresēm, norāda piedāvātās ierīces, kaut arī tās atbilst izvirzītajai tehniskajai prasībai. Ja līgumslēdzēja iestāde uzskata, ka šīs ierīces varētu apdraudēt sabiedrības veselību, tai ir jāinformē kompetentā valsts iestāde, tai tādu veikta minētā drošības procedūra; 2) līgumslēdzējai iestādei, kas vērsusies kompetentajā valsts iestādē, lai veiktu Direktīvas 93/42, kurā grozījumi izdarīti ar Regulu Nr. 1882/2003, 8. un 18. pantā paredzēto drošības procedūru saistībā ar medicīnas ierīcēm ar CE zīmi, ir pienākums apturēt konkursa procedūru, līdz top zināms drošības procedūras rezultāts, kurš līgumslēdzējai iestādei ir saistošs. Ja šādas drošības procedūras īstenošanas rezultātā var rasties kavēšanās, kas var apdraudēt valsts slimnīcas darbību un tādējādi arī sabiedrības veselību, līgumslēdzējai iestādei, ievērojot samērīguma principu, ir tiesības veikt visus vajadzīgos pagaidu pasākumus, lai saglabātu šīs slimnīcas darbībai nepieciešamās ierīces.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-6/05&id=ALL
2007.04.26.	C-195/04	Commission of the European Communities v Republic of Finland	Valsts pienākumu neizpilde — Publiskais iepirkums sabiedriskās ēdināšanas uzņēmumiem paredzēto virtuves iekārtu piegādei — EKL 28. pants — Importa kvantitatīvie ierobežojumi — Pasākumi ar līdzvērtīgu iedarbību — Nediskriminācijas princips — Pārskatāmības [illegible]	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-195/04&id=ALL
2007.04.19.	C-295/05	Asociación Nacional de Empresas Forestales (Asemfo) v Transformación Agraria SA (Tragsa) and Administración del Estado	Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Pieņemamība — EKL 86. panta 1. punkts — Patstāvīgas piemērojamības neesamība — Apstāklī, kas ļauj Tiesai sniegt ieteērīgu atbildi uz izdotajiem jautājumiem — Direktīva 92/50/EEK, Direktīva 93/36/EEK un Direktīva 93/37/EEK — Valsts tiesiskais regulējums, ar ko valsts uzņēmumam pēc valsts iestāžu tieša pasūtījuma ļauj veikt darījumus, nepiemērojot publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas vispārējo kārtību — Iekšējās pārvaldes struktūra — Nosacījumi — Valsts iestādes pienākums neatkarīgo subjektu kontrolēt līdzīgi kā savus dienestus — Neatkarīgā subjekta pienākums veikt savu darbību galvenokārt ar vienu vai vairākām tās pakļautībā esošām valsts iestādēm	Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīva 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai, Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīva 93/36/EEK, ar ko koordinē piegāžu valsts līgumu piešķiršanas procedūras, un Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīva 93/37/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu piešķiršanas procedūras, pieļauj tādu tiesisko režīmu, kāds ir noteikts Transformación Agraria SA, kas ļauj tai kā publisko tiesību uzņēmumam, kurš rīkojas vienīgu valsts iestāžu izpildes dienestu un tehnisko dienestu statusā, veikt darījumus, neievērojot minētajās direktīvās paredzēto kārtību, ja, pirmkārt, attiecīgās valsts iestādes šo uzņēmumu kontrolē tāpat kā savus dienestus un, otrkārt, šāds uzņēmums lielāko savas darbības daļu veic kopā ar šīm pašām iestādēm.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-295/05&id=ALL
2007.04.18.	T-195/05	Deloitte Business Advisory NV v Commission of the European Communities	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Konkurss, kas attiecas uz programmu novērtēšanu un citām darbībām sabiedrības veselības jomā — Piedāvājuma noraidījums — Interešu konflikts	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-195/05&id=ALL

2007.01.18.	C-220/05	Jean Auroux and Others v Commune de Roanne	Publiskie iepirkumi — Direktīva 93/37/EK — Piešķiršana, neizslēdzinot konkursu — Līgums par labiekārtošanu, kas nosēdēts starp divām līgumslēdzējām iestādēm — Būvdarbu publiskā iepirkuma līguma un būves jēdzieni — Tīrgus vērtības aprēķināšanas noteikumi	1) līgums, ar ko pirmā līgumslēdzēja iestāde uztic otrajai līgumslēdzējai iestādei būves celtniecību, ir būvdarbu publiskā iepirkuma līgums Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/37/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts [publiskā iepirkuma] līgumu [slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvu 97/52/EK, 1. panta a) punkta izpratnē neatkarīgi no tā, vai ir vai nav paredzēts, ka pirmā līgumslēdzēja iestāde ir vai kļūst par visas būves vai tās daļas īpašnieci; 2) lai noteiktu tīgus vērtību atbilstoši Direktīvas 93/37, kas ir grozīta ar Direktīvu 97/52, 6. pantam, ir jāņem vērā būvdarbu līguma kopējā vērtība no ieņēmumā darbuzņēmēja vieduļā, kas ietver ne tikai to summu kopumu, ko maksā līgumslēdzēja iestāde, bet arī visas ieņēmumus no trešām personām; 3) līgumslēdzēja iestāde nav atbrīvota no Direktīvā 93/37, kas ir grozīta ar Direktīvu 97/52, paredzētajām būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu noslēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrām tāpēc, ka saskaņā ar valsts tiesību normām šo līgumu var noslēgt tikai ar noteiktām juridiskām personām, kas pašas ir līgumslēdzēja iestāde un kam savukārt minētās procedūras ir jāpiemēro, lai veiktu iespējamos sekojošos iepirkumus.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-220/05&td=ALL
2006.10.16.	C-244/02	Kauppatalo Hansel Oy v Imatran kaupunki	Article 104(3) Rules of Procedure - Procurement contracts - Directive 93/36/EEC - Procedures for the award of public supply contracts - Incorrect assessment as regards the criterion for determining the most economically advantageous tender - Procurement procedure discontinued	Council Directive 93/36/EEC of 14 June 1993 coordinating procedures for the award of public supply contracts, as amended by Directive 97/52/EC of the European Parliament and the Council of 13 October 1997 amending Directives 92/50/EEC, 93/36/EEC and 93/37/EEC concerning the coordination of procedures for the award of public service contracts, public supply contracts and public works contracts respectively, must be interpreted as meaning that a contracting authority which has commenced a procedure for the award of a contract on the basis of the lowest price may discontinue the procedure, without awarding a contract, when it discovers after examining and comparing the tenders that, because of errors committed by itself in its preliminary assessment, the content of the invitation to tender makes it impossible for it to accept the most economically advantageous tender, provided that, when it adopts such a decision, it complies with the fundamental rules of Community law on public procurement such as the principle of equal treatment.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-244/02&td=ALL
07.06.2006.	T-148/04	TQ3 Travel Solutions Belgium SA v Commission of the European Communities	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Kopienas konkursa procedūra — Cēloņumu aģentūras pakalpojumu sniegšana iestāšu ierēdņu un darbinieku braucieniem	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-148/04&td=ALL
2006.06.21.	T-47/02	Manfred Danzer and Hannelore Danzer v Council of the European Union	Sabiedrību tiesības — Direktīva 68/151/EEK un Direktīva 78/660/EEK — Gada pārskatu publicēšana — Komercsoliījuma atsaukšana — Pamattiesību pārkāpums — Juridiskais pamats — Prasītāja par zaudējumu atlīdzību — Nepieņemamība	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-47/02&td=ALL
05.11.2006.	C-340/04	Carbotermo SpA and Consorzio Alisei v Comune di Busto Arsizio and AGESP SpA	Direktīva 93/36/EEK — Publiskie piegādes līgumi — Piešķiršana bez pazinojuma par līgumu — Līguma piešķiršana uzņēmumam, kurā līgumslēdzējai iestādei pieder kapitālšaļas	1) Ar Padomes 1993. gada 4. jūnija Direktīvu 93/36/EEK, ar ko koordinē piegāžu valsts līgumu piešķiršanas procedūras [publisko piegādes līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras], nav saderīga tāda publiskā pakalpojumu un piegādes līguma slēgšanas tiesību tieša piešķiršana, kurā piegādes summa ir lielāka, akciju sabiedrībai, kuras valdei ir pašas pilnvaras tās pārvaldībā un kuras tā var izmantot neatkarīgi, un kuras kapitāls pattaban pārsniedz pieder citai akciju sabiedrībai, kuras kontrolpakete savukārt pieder līgumslēdzējai iestādei. 2) Lai izvairītu nosacījumu Direktīvas 93/36 nepiemērošanai, saskaņā ar kuru uzņēmumam, kuram tiesī piešķirtas publiskā piegādes un pakalpojumu līguma slēgšanas tiesības, lielākā daļa savu darbību ir jāveic iestādes, kurai pieder tā kapitālšaļas, labā, nav jāpiemēro Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/38/EEK, ar ko koordinē līgumu [publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību] piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, 13. panta. 3) Lai Direktīvas 93/36 piemērošanas noņēmēku, vai uzņēmums lielāko daļu savu darbību veic iestādes, kurai pieder tā kapitālšaļas, labā, ir jāņem vērā visas darbības, ko šis uzņēmums veic, pamatojoties uz līgumslēdzējas iestādes piešķirto publisko līgumu, neatkarīgi no tā, kas maksā par šīm darbībām — līgumslēdzēja iestāde vai sniegto pakalpojumu izmantotāji — un teritorijā, kurā darbības tiek veiktas, nav nozīmes.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-340/04&td=ALL
04.06.2006.	C-410/04	Associazione Nazionale Autotrasporto Viaggiatori (ANAV) v Comune di Bari and AMTAB Servizio SpA	Pakalpojumu sniegšanas brīvība — Vietējā sabiedriskā transporta pakalpojumi — Piešķiršana bez konkursa — Valsts iestādes veiktā līguma slēgšanas tiesību piešķiršana uzņēmumam, kura kapitāls tai pieder	EKL 43., 49. un 86. pants, kā arī vienlīdzīgas attieksmes, diskriminācijas pārsvārtības principa neaizliedz valsts tiesisko regulējumu, kas ļauj valsts iestādei piešķirt publisko pakalpojumu līgumu tiešā konkrētai sabiedrībai, kuras kapitāls tai piērīda pieder, ar nosacījumu, ka valsts iestāde šo sabiedrību kontrolē tāpat kā savus dienestus, un ka šī sabiedrība veic lielāko savas darbības daļu kopā ar iestādi, kura to kontrolē.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-410/04&td=ALL
02.09.2006.	C-226/04 & C-228/04	Joined Cases C-226/04 and C-228/04: La Cascina Soc. coop. arl and Others v Ministero della Difesa and Others	Valsts pakalpojumu līgumi — Direktīva 92/50/EEK — 29. panta pirmās daļas e) un f) apakšpunkts — Pakalpojumu sniedzēju saistības — Sociālās apdrošināšanas iemaksu, kā arī nodokļu un nodevu maksājumi	Ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai [publisko pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana] 29. panta pirmās daļas e) un f) apakšpunktu ir saderīga tāda valsts tiesiskais regulējums vai administratīvā prakse, saskaņā ar ko pakalpojumu sniedzējs, kas dienā, kad izsludināts pieteikums dalībai publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā iesniegšanas termiņā, nav pārtēji izpildījis savas pienākumus attiecībā uz sociālās apdrošināšanas iemaksām vai nodokļu maksājumiem, var šo situāciju atrisināt vēlāk – saskaņā ar valsts pasākumiem saistībā ar nodokļu atvieglojumiem vai nodokļu amnestiju vai – saskaņā ar administratīvu vienošanos par maksājumu parādu pārdali vai sadali, vai, – ja ir uzsākts administratīvais process vai cetka prasība tiesā, ar nosacījumu, ka kandidāts valsts tiesību aktos vai administratīvajā praksē noteiktajā termiņā pierāda, ka ar viņu attiecas šie pasākumi vai vienošanās vai ka tas šajā termiņā ir uzsācis minētos procesus.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-226/04&td=ALL
2005.11.24.	C-331/04	ATI EAC Srl e Viaggi di Maio Srnc and Others v ACTV Venezia SpA and Others	Valsts pakalpojumu līgumi — Direktīva 92/50/EEK un Direktīva 93/38/EEK — Piešķiršanas kritēriji — Saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums — Līguma dokumentos vai paziņojumā par konkursu paredzēto piešķiršanas kritēriju sveidošana — Apakškritēriju noteikšana kādām no līguma dokumentos vai paziņojumā par konkursu paredzētajiem piešķiršanas kritērijiem — Līmums, kas paredz punktu sadalījumu — Principi, kas nosaka vienlīdzīgu attiekšanu pret dalībniekiem un objektivitāti	36. pants Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvā 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai un 34. pants Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvā 93/38/EEK, ar ko koordinē līgumu piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, ir jāinterpretē tādā veidā, ka Kopienu tiesības neaizliedz konkursa komisijai piešķirt īpašu nozīmi iepriekš noteikta piešķiršanas kritērija apakšelementam, starp tiem aptaujāt punktus, ko līgumslēdzēja iestāde, izsrādājot līguma dokumentus vai paziņojumu par konkursu, ir paredzējusi piešķirt atbilstoši šim kritērijam ar nosacījumu, ka šāds lēmums: - negrozīta līguma dokumentos vai paziņojumā par konkursu noteiktos līguma piešķiršanas kritērijus; - nesatur elementus, kas būtu varējuši ietekmēt piedāvājuma sagatavošanu, ja tie būtu bijuši zināmi piedāvājuma sagatavošanas laikā; - nav pieņems, ņemot vērā elementus, kas varētu diskriminējoši ietekmēt kādu no dalībniekiem.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-331/04&td=ALL
2005.10.27.	C-234/03	Contse SA and Others v Instituto Nacional de Gestión Sanitaria (Ingesa), formerly Instituto Nacional de la Salud (Insalud)	Brīvība veikt uzņēmējdarbību - Pakalpojumu sniegšanas brīvība - Direktīva 92/50/EEK - Valsts pakalpojumu līgumi - Nediskriminācijas princips - Elpinātāšanas terapijas veselības pakalpojumu sniegšana dzīvesvietā - Pieņemamības nosacījums - Novērtēšanas kritēriji	EKL 49. panta iestāšjas pret to, ka līgumslēdzēja iestāde nosacījumu sarakstā attiecībā uz publisko pakalpojumu līgumu par elpināšanas terapijas un cita veida plaušu palīgventilācijas pakalpojumu sniegšanu dzīvesvietā paredz, pirmkārt, pielaišanas nosacījumu, atbilstošā kuram pretendentam uzņēmumam piedāvājuma iesniegšanas brīdī ir jābūt birojam, kas ir pieejams sabiedrībai province galvaspilsētā, kurā pakalpojums tiek sniegts, un, otrkārt, piedāvājumu novērtēšanas kritērijus, ar kuriem, piešķirot papildpunktus, ņem vērā to, vai piedāvājuma iesniegšanas brīdī ir skābekļa rezervāsanas, kondicionēšanas un iepildīšanas iekārtas, kuras atrodas ne tālāk kā 1000 kilometru attālumā no minētās province, vai biroji, kuri ir pieejami sabiedrībai šīs province citās noteiktās apdzīvotās vietās, un ar kuriem gadījumā, ja vartākiem piedāvājumiem ir vienāds punktu skaits, priekšroka tiek dota uzņēmumam, kurš jau iepriekš ir sniedzis attiecīgo pakalpojumu — ja šos elementus piemēro diskriminējošā veidā, tie var pamatojami ar obligātiem vispārējo interešu iemesliem, nav atbilstoši tajos izvirzīto mērķu sasniegšanai vai pārsniedz to, kas ir vajadzīgs šo mērķu sasniegšanai; tas ir jāpārbauda valsts tiesai.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-234/03&td=ALL
2005.10.27.	C-525/03	Commission of the European Communities v Italian Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Dalīšvalsts noteikumi, kuri ir zaudējuši spēku pirms argumentācijā atzīnumā noteiktā termiņa izbeigšanās — Prasības nepieņemamība	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-525/03&td=ALL
2005.10.20.	C-264/03	Commission of the European Communities v French Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Publiskie iepirkumi — Direktīva 92/50/EEK — Publisko pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra — Pakalpojumu sniegšanas brīvība — Pasūtītāja pārstāvja pilnvarojums — Personas, kam var uztiekt pasūtītāja pārstāvja uzdevumus — Saskaņā ar Francijas tiesībām dibināts juridisku personu izveides uzskatījums	Atbilstoši 4. pantam 1985. gada 12. jūlija Likumā Nr. 85-704 par publisko būvprojektu vadību un tās saistību ar privāto būvprojektu vadību ar grozījumiem, kas veikti ar 1996. gada 14. novembra Likumu Nr. 96-987 par pilsētas attīstības veicināšanas pakta īstenošanu, paredzot, ka pasūtītāja pārstāvis var būt vienīgi kāda no izveidotā uzskaitītām saskaņā ar Francijas tiesībām dibinātām juridiskām personām, Francijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīva 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai [publisko pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana] ar grozījumiem, kas paredzēti Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvā 97/52/EK, un pienākumus, ko tai uzliek EKL 49. panta.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-264/03&td=ALL
2005.10.13.	C-458/03	Parking Brixen GmbH v Gemeinde Brixen and Stadtwerke Brixen AG	Publiskie iepirkumi – Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras – Pakalpojumu koncesija – Publisko maksas autostāvvietu apsaimniekošana	1) publiskās maksas autostāvvietas apsaimniekošanas tiesības, ko valsts iestāde piešķīra pakalpojumu sniedzējam, kurš attīstību par tās apsaimniekošanu saņem ar trešo personu, kuras izmanto šo autostāvvietu, maksājumiem, ir saistītas ar koncesiju, attiecībā uz kuru nav piemērojama Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīva 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai [publisko pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana]; 2) EKL 43. un 49. pants, kā arī vienlīdzīgas attieksmes, nediskriminācijas un pārskatāmības principi ir jāinterpretē tādā nozīmē, ka tie nepieļauj, ka valsts iestāde, nerīkojot konkursu, piešķir sabiedrisko pakalpojumu koncesiju akciju sabiedrībai, kas izveidota šīs valsts iestādes speciālā uzņēmuma pārveidošanas rezultātā, kuras darbību veidu loks ir paplašināts attiecībā uz jaunām svarīgām nozarēm, kuras kapitāls īstermiņā noteikti jādara pieejams trešo personu līdzdalībai, kuras darbību teritorijā ņema ir paplašināta, attiecinot tās uz visu valsti un ārvalstīm, un kuras valdei ir ļoti plašas vadības pilnvaras un tai ir [illegible]	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-458/03&td=ALL
10.11.2005.	C-29/04	Commission of the European Communities v Republic of Austria	Valsts pienākumu neizpilde – Direktīvas 92/50/EEK 8. panta, 11. panta 1. punkts un 15. panta 2. punkts – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra – Līgums par atkritumu apglabāšanu – Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu neesamība	noslēdzot līgumu par atkritumu apglabāšanu, neievērojot procedūras un līguma izsludināšanas noteikumus, ko paredz Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu [pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesībām] piešķiršanai 8. pants, 11. panta 1. punkts un 15. panta 2. punkts, Austrijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-29/04&td=ALL
09.08.2005.	C-129/04	Espace Trianon SA and Société wallonne de location-financement SA (Sofibail) v Office communautaire et régional de la formation professionnelle et de l'emploi (FOREM)	Publiskie iepirkumi – Direktīva 89/665/EEK – Pārskatīšanas procedūra publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā – Personas, kurām jādod iespēja izmantot pārskatīšanas procedūras – Konsorcijs, kas iesniedzis piedāvājumu – Atzīšgums vienam no konsorcija dalībniekiem individuāli izmantot pārskatīšanas procedūru – "leinteresētības ieguvē tiesības nosēdīgt publiskā iepirkuma līgumu" jēdziens	1. pants Padomes 1989. gada 21. decembra direktīvā 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārskatīšanas] procedūru piemērošanu, piešķirot [tiesības nosēdīgt] piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām [publiskos piegādes un būvdarbu līgumus], ar grozījumiem, kas izdarīti ar Padomes 1992. gada 18. jūnija direktīvu 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts [publisko] pakalpojumu līgumu [slēgšanas tiesību] piešķiršanai, šajā sakarā ir interpretējams tādā veidā, ka saskaņā ar to nav aizliegts valsts tiesībās noteikt, ka tādā konsorcija dalībnieki, kam nav juridiskas personas statusa un kas piedalījies publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, bet kam tiesības nosēdīgt minēto iepirkuma līgumu nav piešķirtas, līmumu par iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu var apstrīdēt tikai kopīgi, nevis tikai viens no tā dalībniekiem atsevišķi; tāpat tas būs gadījumā, ja visi šāda konsorcija dalībnieki rīkosies kopīgi, bet viena no tā dalībniekiem iesniegšā prasība tiks atzīta par nepieņemamu.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-129/04&td=ALL
2005.07.21.	C-231/03	Consorzio Aziende Metano (Coname) v Comune di Cingia de' Botti	EKL 43., 49. un 81. pants – Koncesija, kas saistīta ar gāzes piegādes publisko pakalpojumu pārvaldību	Tādos apstākļos, kādi pastāv pamata prāvā, EKL 43. un 49. pants aizliedz pašvaldībai ar gāzes piegādes publisko pakalpojumu pārvaldīšanu saistītu koncesiju tieši piešķirt sabiedrībai, kuras kapitāls galvenokārt pieder valstij un kurā minētajai pašvaldībai pieder kapitālšaļa 0,97 % apmērā, ja šī koncesijas piešķiršana neaizliedz prasītāram par pārskatāmību, kas, neņēmot neuzlūkot pieņēmumu publicēt uzaicinājumu uz konkursu, ļauj uzņēmumam, kas atrodas nevis tās dalībvalsts teritorijā, kurā atrodas minētā pašvaldība, bet citas dalībvalsts teritorijā, piekļūt atbilstošai informācijai par minēto koncesiju, pirms tā tiek piešķirta, lai šis uzņēmums varētu izrādīt savu interesi par šīs koncesijas iegūšanu, ja to vēlētos.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-231/03&td=ALL
2005.06.16.	C-462/03 & C-463/03	Joined Cases C-462/03 and C-463/03 Strabag AG and Kostmann GmbH v Österreichische Bundesbahnen	Publiskie iepirkumi - Direktīva 93/38/EEK - Ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozares - Jēdziens tīklu "apsaimniekošana" un "nodrošināšana", lai iedzīvotājiem sniegtu pakalpojumus dzelzceļa transporta jomā - Dzelzceļa infrastruktūras darbi	Ja līgumslēdzēju subjekts, veicot kādu no Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/38/EEK, ar ko koordinē [publisko] līgumu piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, 2. panta 2. punktā īpaši minētajām darbībām, plāno, veicot šādu darbību, piešķirt publisko piegādes, būvdarbu vai pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesības vai organizēt konkursu, šo publisko līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu vai šo konkursu reglamentē šīs direktīvas noteikumi.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-462/03&td=ALL
2005.06.15.	T-17/02	Fred Olsen, SA v Commission of the European Communities	Valsts atbalsts – Jūras transports – Pastāvošs atbalsts – Jauns atbalsts – Pakalpojums ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-17/02&td=ALL
06.02.2005.	C-15/04	Koppensteiner GmbH v Bundesimmobiliengesellschaft mbH	Publiskie iepirkumi – Direktīva 89/665/EEK – Pārskatīšanas procedūra publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā – Līmums atsaukt uzaicinājumu iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā pēc piedāvājumu atvēršanas – Tiesas kontrole – Apjoms – Efektivitātes princips	kompetentajai tiesai ir pienākums nepiemērot valsts noteikumus, kas tai liedz ievērot pienākumu, kas izriet no 1. panta 1. punkta un 2. panta 1. punkta b) apakšpunkta Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvā 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārskatīšanas] procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma [būvdarbu] līgumu[s] slēgšanas tiesības valsts vajadzībām, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvu 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu [publisko] pakalpojumu līgumu [slēgšanas tiesību] piešķiršanai.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-15/04&td=ALL
06.02.2005.	C-394/02	Commission of the European Communities v Hellenic Republic	Valsts pienākumu neizpilde – Direktīva 93/38/EEK – Publiskie iepirkumi ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē – Līgums par lentu transportiera sistēmas izgatavošanu Megalopolis termoelektrocentrālei – Pazinojuma republicēšana – Tehniskais specifikums – Nepareizētī iemesli – Ārēnātīja	Tā kā valsts elektrības uzņēmums Dimosia Epicheirisi Ilektrismoy tiesības slēgt iepirkuma līgumu par Megalopolis termoelektrocentrāles lentu transportiera izgatavošanu piešķīra saruna procedūras rezultātā, nepublicējot paziņojumu, Grieķijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek Padomes 1993. gada. 14. jūnija Direktīva 93/38/EEK, ar ko koordinē līgumu [slēgšanas tiesību] piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 16. februāra Direktīva 98/4/EK un it īpaši tās 20. panta 1. punkts un 21. pants;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-394/02&td=ALL

05.10.2005.	C-400/99	Italian Republic v Commission of the European Communities	Prasība atcelt tiesību aktu – Valsts atbalsts – Pasākumi, kas attiecas uz jūras transporta uzņēmumiem – Valsts pasūtījuma līgumi – Atbalsta neesamība, pastāvošs atbalsts vai jauns atbalsts – EKL 88. panta 2. punkts paredzētās procedūras uzsākšana – Apturēšanas pienākums	1) Komisijas lēmums, kas pazīsts Itālijas iestādēm 1999. gada 6. augusta vēstulē Nr. SG (99) D/8463, uzskāt EKL 88. panta 2. punktā paredzēto procedūru saistībā ar valsts atbalstu Nr. C 64/99 (iepriekš Nr. NN 68/99) ir atcelams tādā, cieši līdz brīdim, kad Itālijas iestādēm bija pazīnots lēmums par procedūras izbeigšanu attiecībā uz konkrēto uzņēmumu (Komisijas 2001. gada 21. jūnija Lēmums C(2001) 1684 val Komisijas 2004. gada 16. marta Lēmums C(2004) 470), tajā bija noteikts aptverēt nodokļu režīmu, kas piemērots degvielas un eļļas piegādei GruppoTirrenia di Navigazione kuģiem; 2) prasību pārējā daļā noraidīt;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-400/99&ici=ALL
2005.03.17.	T-160/03	AFCon Management Consultants, Patrick Mc Mullin and Seamus O'Grady v Commission of the European Communities	Tacis programma – Uzaicinājums iesnieg piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā – Konkursa procedūras pārkāpums – Prasība par zaudējumu atlīdzību	1) Komisija samaksā AFCon EUR 48 605 kopā ar procentiem, sākot no šā sprieduma pasludināšanas dienas līdz pilnīgai samaksai. Piemērojamā procentu likme ir aprēķināma, balstoties uz Eiropas Centrālās bankas noteikto likmi galvenajām refinansēšanas darbībām, kas ir spēkā attiecīgajā laikposmā, pieskaitot divus procentpunktus. Procentu summa ir aprēķināma, balstoties uz salikto procentu metodi; 2) prasību pārējā daļā noraidīt;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-160/03&ici=ALL
03.03.2005.	C-21/03 & C-34/03 Fabricom SA v État Belge	Joined Cases C-21/03 and C-34/03: Valsts līgumi — Būvdarbi, piegādes un pakalpojumi — Ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozares — Aizliegums piedalīties līguma piešķiršanas procedūrā vai iesnieg piedāvājumu personai, kas piedalījusies attiecīgo būvdarbu, piegādāju un pakalpojumu līguma dokumentācijas izstrādē	1) Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīva 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu publiskā iepirkuma pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvu 97/52/EK, un ir īpaši tās 3. panta 2. punkts; Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīva 93/36/EEK, ar ko koordinē publiskā iepirkuma piegādes līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras, kas grozīta ar Direktīvu 97/52, un it īpaši tās 5. panta 7. punkts; Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīva 93/37 par to, kā koordinēt publiskā iepirkuma būvdarbu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras, kas grozīta ar Direktīvu 97/52, un it īpaši tās 8. panta 6. punkts; kā arī Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīva 93/38/EEK, ar ko koordinē publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 16. februāra Direktīvu 98/4/EK, un it īpaši tās 4. panta 2. punkts aizliedz tādu noteikumu kā 1999. gada 25. marta Karalriskais lēmums par būvdarbu, piegādāju un pakalpojumu publiskajiem iepirkumiem ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarēs, 26. pants un 1999. gada 25. marta Karalriskā lēmuma, ar ko grozīts 1996. gada 8. jūnija Karalriskais lēmums par būvdarbu, piegādāju un pakalpojumu un valsts būvdarbu koncesiju publiskajiem iepirkumiem, 32. pants, saskaņā ar kuru personal, kas veikusi ar minētajiem būvdarbiem, piegādēm vai pakalpojumiem saistītu pētījumu, pārbaudi, analīzi vai izstrādi, nav atļauts iesnieg dalības pieteikumu vai piedāvājumu būvdarbu, piegādāju un pakalpojumu publiskajam iepirkumam, neparedzot šai personai iespēju pierādīt, ka konkrētajos apstākļos tās iegūtā pieredze nevarētju izkropļot konkurenci; 2) Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīva 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz pārsūdzības procedūru piemērošanu, piešķirot publiskā iepirkuma piegādes un būvdarbu līgumu slēgšanas tiesības, un it īpaši tās 2. panta 1. punkta a) apakšpunkts un 5. panta, kā arī Padomes 1992. gada 25. februāra Direktīva 92/13/EEK, ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrām, ko piemēro subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, un it īpaši tās 1. un 2. panta aizliedz to, ka līgumslēdzēja iestāde jebkurā laikā – līdz pat piedāvājumu izvērtēšanas procedūras beigām – var atteikt tiesības piedalīties publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā vai iesnieg piedāvājumu uzņēmumam, kas saistīts ar personu, kura veikusi noteiktus sagatavošanas darbus, lai gan minētais uzņēmums, atbilstot uz līgumslēdzējas iestādes šajā sakarā uzdotajiem jautājumiem, ir apliecinājis, ka nav guvis nepamatotu priekšrocību, kas varētu izkropļot normālus konkurences apstākļus.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-21/03&ici=ALL
03.03.2005.	C-414/03	Commission of the European Communities v Federal Republic of Germany	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīvas 92/50/EEK 8. panta — Procedūra valsts pakalpojumu līgumu piešķiršana — Atkritumu aizvākšana Lejassaksijā	1) tā kā Landkreis Friesland piešķīra līgumu par atkritumu aizvākšanu Lejassaksijā, neievērojot izsludināšanas un procedūras noteikumus, kas paredzēti 8. pantā Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvā 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai, kopā ar šīs direktīvas III līdz VI sadaļu, Vācijas Federatīvā Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-414/03&ici=ALL
2005.01.13.	C-84/03	Commission of the European Communities v Kingdom of Spain	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 93/36/EEK un Direktīva 93/37/EEK — Valsts līgumi — Procedūra piegādes un būvdarbu valsts līgumu piešķiršanai — Piemērošanas joma — Līgumslēdzējas iestādes jēdziens — Starp valsts pārvaldes iestādēm noslēgtie sadarbības noligumi — Līguma jēdziens — Sarunu procedūras izmantošana Direktīvā neparedzētos gadījumos	1) nepareizi transponējot valsts tiesības Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvu 93/36/EK, ar ko koordinē piegāžu valsts līgumu piešķiršanas procedūras, un Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvu 93/37/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu piešķiršanas procedūras, jo īpaši: – 2000. gada 16. jūnija Ley de Contractos de las Administraciones Publicas (likums, kas attiecas uz valsts pārvaldes iestāžu piešķirtajiem līgumiem), kura kodificētā versija apstiprināta ar 2000. gada 16. jūnija Real Decreto Legislativo2/2000, 1. panta 3. punktā paredzot, ka šis likums netiek piemērots privāto tiesību subjektiem, kuri atbilst nosacījumiem, kas norādīti abu minēto direktīvu 1. panta b) punktā otrās daļas pirmajā, otrajā un trešajā ievilkumā, – šā likuma 3. panta 1. punkta c) apakšpunktā paredzot, ka šis pats likums pārtiek netiek piemērots sadarbības noligumiem, kas noslēgti starp valsts pārvaldes iestādēm un citām valsts iestādēm, un tādējādi arī noligumiem, kuri attiecas uz valsts līgumiem šo pašu direktīvu nozīmē, – minētā likuma 141. panta a) punktā un 182. panta a) un g) punktā ļaujot sarunu procedūru izmantot divos gadījumos, kas nav paredzēti minētajās direktīvās, Spānijas Karaliste nav izpildījusi pienākumus, kas tai uzlikti saskaņā ar šīm direktīvām; 2) piespriest Spānijas Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-84/03&ici=ALL
01.11.2005.	C-26/03	**Stadt Halle and RPL Recyclingpark Lochau GmbH** **v** **Arbeitsgemeinschaft Thermische Restabfall und Energieverwertungsanlage TREA Leuna**	Direktīva 92/50/EEK — Valsts pakalpojumu līgumi — Piešķiršana bez paziņojuma par līgumu — Līguma piešķiršana uzņēmumam ar jauktu (privātu un publisku) kapitālu — Tiesas aizsardzība — Direktīva 89/665/EEK — ("in-house")	1) 1. panta 1. punkts Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvā (89/665/EEK) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kas grozīta ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvu (92/50/EEK) par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai, kas savukārt grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvu (97/52/EK), ir jāinterpretē tādā nozīmē, ka dalībvalstu pienākums nodrošināt efektīvu un ātru iespēju pārsūdzēt līgumslēdzēju iestāžu pieņemtos lēmumus attiecas arī uz lēmumiem, kas nav pieņemti formālas valsts līgumu piešķiršanas procedūras ietvaros un pirms formāla uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu, proti, tas attiecas arī uz lēmumu par to, vai uz konkrētu valsts līgumu attiecas Direktīvas 92/50 personiskā vai materiālliesiská piemērošanas joma. Šādas pārsūdzības iespējas ir pieejamas visām personām, kuriem ir vai ir bijusi interese noslēgt valsts līgumu un kuras ir skāris vai var skart potenciālais pārkāpums, turklāt no brīža, kad līgumslēdzēja iestāde ir paudusi gribu, kurai var būt tiesiskas sekas. Tātad dalībvalstis nedrīkst pakārtot pārsūdzības iespēju kādam posmam, ko formāli saistīgusi valsts līguma piešķiršanas procedūra; 2) gadījumos, kad līgumslēdzēja iestāde ir nodomājusi noslēgt līgumu, kam ir finansiālas sekas un kas saistīts ar pakalpojumiem, uz kuriem attiecas Direktīvas 92/50, kas grozīta ar Direktīvu 97/52, materiālliesiská piemērošanas joma, ar uzņēmējsabiedrību, kura no tās nav juridiski atšķirīga un kurā līgumslēdzējai iestādei kopā ar kādu privātu uzņēmumu vai vairākiem privātiem uzņēmumiem pieder kapitāls, šai līgumslēdzējai iestādei tik un tā ir jāpiemēro šai Direktīvā paredzētās valsts līguma piešķiršanas procedūras.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-26/03&ici=ALL
2004.11.18.	C-126/03	Commission of the European Communities v Federal Republic of Germany	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 92/50/EEK — Valsts pakalpojumu līgumi — Atkritumu transportēšanas pakalpojumi — Procedūra bez iepriekšējas līguma paziņojuma publicēšanas — Līgumslēdzējas iestādes noslēgts līgums par ekonomisko darbību, kas ir pakļauta konkurencei — Līgumslēdzējas iestādes noslēgts līgums, tai tā varētu iesnieg piedāvājumu līgumu piešķiršanas procedūrā — Pakalpojumu sniedzēja spēju pamatojums — Iespēja palaušies uz trešo personu spējām — Apakšlīgumi — Valsts pienākumu neizpildi konstatēšana sniegtajos sakos	1) pasludināt, ka, tā kā līgumu par atkritumu transportēšanu no izkraušanas punktiem Donauwald reģionā uz Munich-North termoelektrostaciju Mirihenes pilsētā piešķīra, pārkāpjot procesuālos noteikumus, kas noteikti Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai 8. pantā, īsost to kopā ar šīs direktīvas 11. panta 1. punktu, Vācijas Federatīvā Republika nav izpildījusi saistības, ko tai uzliek šī direktīva;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-126/03&ici=ALL
2004.10.14.	C-340/02	Commission of the European Communities v French Republic	Dalībvalsts pienākumu neizpilde — Direktīva 92/50/EEK — Procedūra valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai — Atbalsta sniegšana attīrīšanas stacijas projekta vadībā — Ideju projekta konkursa izvērtēšja (izraudzīšana), nepublicējot EKOV paziņojumu par līguma piešķiršanu (paziņojumu par iepirkumu)	1) sakarā ar to, ka Communauté Urbaine du Mans ir piešķīrusi [līgumu] par atbalstu Chauvinière attīrīšanas stacijas projekta vadībā, nepublicējot paziņojumu par iepirkumu Eiropas Kopienu Oficiālajā Vēstnesī, Francijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek Direktīva 92/50/EEK par procedūru saskaņošanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai un jo īpaši tās 15. panta 2. punkts;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-340/02&ici=ALL
10.07.2004.	C-247/02	Sintesi SpA v Autorità per la Vigilanza sui Lavori Pubblici	Direktīva 93/37/EEK — Būvdarbu valsts līgumi — Līgumu piešķiršana — Līgumslēdzējas iestādes tiesības izvēlēties starp zemākās cenas un saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma kritēriju	Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/37/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu piešķiršanas procedūras, 30. panta 1. punkts ir interpretējams tādējādi, ka tas ierīšķas pret valsts regulējumu, kas abstraktā un vispārīgā veidā uzliek līgumslēdzējām iestādēm par pienākumu pieņemot vērtīgi zemākās cenas kritēriju, piešķirot būvdarbu valsts līgumus atklātu vai slēgtu konkursa procedūru rezultātā.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-247/02&ici=ALL
2004.09.14.	C-385/02	Commission of the European Communities v Italian Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 93/37/EEK — Būvdarbu valsts līgumi — Sarunu procedūra bez iepriekšēja paziņojuma par līgumu publicēšanas	1) Tā kā Valsts būvdarbu ministrijas (šagad Infrastruktūras un transporta ministrija) iestāde Magistrato per il Po di Parma piešķīra līgumus par paplašināšanās baseina, kas satur palu ūdeņus no upes Parma Marano apvidū (Parmas pašvaldībā), būvdarbu pabeigšanu, kā arī līgumus par upes Enza paplašināšanās baseina uzlabošanu un ar pabeigšanu saistītiem darbiem, un par upes Terdoppio, dienvidrietumos no Cerano, palu ūdeņu ierobežošanas darbiem ar sarunu procedūru bez iepriekšējas līguma paziņojuma publicēšanas, kaut arī nepastāvēja tam nepieciešamie noteikumi, Itālijas Republika nav izpildījusi savu pienākumu, ko tai uzliek 1993. gada 14. jūnija Padomes Direktīva 93/37/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu piešķiršanas procedūras;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-385/02&ici=ALL
2004.06.24.	C-212/02	Commission of the European Communities v Republic of Austria	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 89/665/EEK un 92/13/EEK — Nepareiza transponēšana — Pienākums paredzēt likumdošanā par valsts līgumu piešķiršanu procedūru, kas dod iespēju visiem noraidītajiem pretendentiem pieprasīt līguma par pasūtījuma piešķiršanu atcelšanu	1) tā kā Landesvergabegesetze (federālie likumi par valsts līgumu piešķiršanu) Zalcburgas, Štīrijas, Lejasaustrijas un Karintijas reģionos nekādā gadījumā neparedz pārskatīšanas procedūru, kas ļautu pretendentam pieprasīt līguma par līguma piešķiršanu atcelšanu, Austrijas Republika nav izpildījusi tai ar Padomes 1989 gada 21. decembra Direktīvu 89/665/EEK par normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu attiecībā uz pārskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegāžu valsts līgumus un būvdarbu valsts līgumus 2. panta 1. punkta a) un b) apakšpunktu un Padomes 1992. gada 25. februāra Direktīvu 92/13/EEK, ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu piešķiršanas procedūrām, ko piemēro subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, uzliktos pienākumus;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-212/02&ici=ALL
2004.03.18.	C-314/01	Siemens AG Österreich and ARGE Telekom & Partner v Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger	Public contracts – Directive 89/665/EEC – Review procedures concerning the award of public contracts – Effects of a decision by the body responsible for review procedures annulling the decision by the contracting authority not to revoke the procedure by which a contract was awarded – Restriction on the use of subcontracting	Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, and in particular Articles 1(1) and 2(7) thereof, must be construed as meaning that, in the case where a clause in an invitation to tender is incompatible with Community rules on public contracts, the national legal systems of the Member States must provide for the possibility of relying on that incompatibility in the review procedures referred to in Directive 89/665.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-314/01&ici=ALL
02.12.2004.	C-230/02	Grossmann Air Service, Bedarfsluftfahrtunternehmen GmbH & Co. KG v Republik Österreich	Public procurement - Directive 89/665/EEC - Review procedures for the award of public contracts - Articles 1(3) and 2(1)(b) - Persons to whom review procedures must be available - Definition of 'interest in obtaining a public contract	1.Articles 1(3) and 2(1)(b) of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, must be interpreted as not precluding a person from being regarded, once a public contract has been awarded, as having lost his right of access to the review procedures provided for by the Directive if he did not participate in the award procedure for that contract on the ground that he was not in a position to supply all the services for which bids were invited, because there were allegedly discriminatory specifications in the documents relating to the invitation to tender, but he did not seek review of those specifications before the contract was awarded. 2.Article 1(3) of Directive 89/665, as amended by Directive 92/50, must be interpreted as precluding a person who has participated in a contract award procedure from being regarded as having lost his interest in obtaining the contract on the ground that, before seeking the review provided for by the Directive, he failed to refer the case to a conciliation committee such as Bundes-Vergabekontrollkommission (Federal Public Procurement Review Commission, established by the Bundesgesetz über die Vergabe von Aufträgen (Bundesvergabegesetz) 1997 (1997 Federal Law on Public Procurement).	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-230/02&ici=ALL
12.04.2003.	C-448/01	EVN AG, Wienstrom GmbH v Republik Österreich, third parties: Stadtwerke Klagenfurt AG and Kärntner Elektrizitäts-AG	Directive 93/36/EEC – Public supply contracts – Concept of the most economically advantageous tender – Award criterion giving preference to electricity produced from renewable energy sources – Directive 89/665/EEC – Public procurement review proceedings – Unlawful decisions – Possibility of annulment only in the case of material influence on the outcome of the tender procedure – Illegality of an award criterion – Obligation to cancel the invitation to tender	1.The Community legislation on public procurement does not preclude a contracting authority from applying, in the context of the assessment of the most economically advantageous tender for a contract for the supply of electricity, an award criterion with a weighting of 45% which requires that the electricity supplied be produced from renewable energy sources. The fact that that criterion does not necessarily serve to achieve the objective pursued is irrelevant in that regard. On the other hand, that legislation does preclude such a criterion where – it is not accompanied by requirements which permit the accuracy of the information contained in the tenders to be effectively verified, – it requires tenderers to state how much electricity they can supply from renewable energy sources to a non-defined group of consumers, and allocates the maximum number of points to whichever tenderer states the highest amount, where the supply volume is taken into account only to the extent that it exceeds the volume of consumption expected in the context of the procurement. It is for the national court to determine whether, despite the contracting authority's failure to stipulate a specific supply period, the award criterion was sufficiently clearly formulated to satisfy the requirements of equal treatment and transparency of procedures for awarding public contracts. 2.The Community legislation on public procurement requires the contracting authority to cancel an invitation to tender if it transpires in review proceedings under Article 1 of Directive 89/665 that a decision relating to one of the award criteria laid down by that authority is unlawful and it is therefore annulled by the review body.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-448/01&ici=ALL

2003.10.16.	C-252/01	Commission of the European Communities v Kingdom of Belgium	Failure by a Member State to fulfil its obligations - Procedures for the award of public service contracts - Directive 92/50/EEC - Renewal of a contract for surveillance of the Belgian coast by aerial photography	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jum=C-252/01&td=ALL
2003.10.16.	C-283/00	Commission of the European Communities v Kingdom of Spain	Failure of a Member State to fulfil its obligations - Public procurement - Directive 93/37/EEC - Procedure for the award of public works contracts - State commercial company governed by private law - Company's object consisting of the implementation of a plan for repaying the costs of and establishing prisons - Concept of 'contracting authority'	1. Declares that, by failing to comply with all the provisions of Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts in connection with the call for tenders for the execution of works for the Centro Educativo Penitenciario Experimental de Segovia issued by the Sociedad Estatal de Infraestructuras y Equipamientos Penitenciarios S.A. ("SIEPSA"), a company falling within the definition of a contracting authority for the purposes of Article 1(b) of the Directive, the Kingdom of Spain has failed to fulfil its obligations under that directive; 2. Orders the Kingdom of Spain to pay the costs.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jum=C-283/00&td=ALL
2003.10.16.	C-421/01	Traunfellner GmbH v Österreichische Autobahnen- und Schnellstraßen-Finanzierungs-AG (Asfinag)	Directive 93/37/EEC - Public works contracts - Concept of a 'variant' - Conditions for consideration and assessment for the purpose of awarding a contract	1. Article 19 of Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts is to be interpreted as meaning that the obligation to set out the minimum specifications required by a contracting authority in order to take variants into consideration is not satisfied where the contract documents merely refer to a provision of national legislation requiring an alternative tender to ensure the performance of work which is qualitatively equivalent to that for which tenders are invited. 2. Article 30 of Directive 93/37 can apply only to variants which have been properly taken into consideration by the contracting authority in accordance with Article 19 of that directive.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&jum=C-421/01&td=ALL
2003.07.24.	C-280/00	Altmark Trans GmbH, Regierungspräsidium Magdeburg v Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH, third party: Oberbundesanwalt beim Bundesverwaltungsgericht	Regula (EEK) Nr. 1191/69 – Pāsaites, priekšpilsētas un reģionālā regulārā transporta pakalpojumu izmantošana – Publiskās subsidijas – Valsts atbalsta jēdziens – Kompensācija par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas pienākuma izpildi	1) Padomes 1969. gada 26. jūnija Regula (EEK) Nr. 1191/69 par dalībvalstu darbību saistībā ar saistībām, kuras parasti uzskata par sabiedriskajiem pakalpojumiem, dzelzceļa pārvadājumu, autopārvadājumu un ieklājošo ūdenceļu pārvadājumu nozarē, ar grozījumiem, kas paredzēti Padomes 1991. gada 20. jūnija Regulā (EEK) Nr. 1893/91, proti, tās 1. panta 1. punkta otrā daļa, interpretējama tādējādi, ka dalībvalstij ir tiesības nepiemērot Regulu attiecībā uz pilsētas, piepilsētas vai reģionālā regulārā transporta pakalpojumiem, kas neizbēgami atkarīgi no sabiedriskajām subsidijām, un ierobežot tās piemērošanu attiecībā uz gadījumiem, kad citādi nebūtu iespējama adekvāta transporta pakalpojumu sniegšana, tomēr nodrošinot tiesiskās drošības principa ievērošanu; 2) EK līguma 92. panta 1. punkta (tagad, pēc grozījumiem – EKL 87. panta 1. punkts) piemērošanas priekšnoteikums, ka atbalstam jābūt tādam, kas iespaido tirdzniecību starp dalībvalstīm, nav atkarīgs no sniegto transporta pakalpojumu lokālā vai reģionālā rakstura vai no attiecīgo darbību sfēras apjoma. Tomēr šī tiesību norma neattiecas uz sabiedriskajām subsidijām, lai nodrošinātu pilsētas, piepilsētas vai reģionālā regulārā transporta pakalpojumu sniegšanu, ja šādas subsidijas ir uzskatāmas par kompensāciju par pakalpojumiem, ko sniedz sanēmējuzņēmums, lai izpildītu savas sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistības. Šī kritērija piemērošanas nolūkā iesniedzējtiesai ir jāizvērtē, vai ir izpildīti šādi noteikumi: – pirmkārt, sanēmējuzņēmumam faktiski ir jāpilda sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistības un šīm saistībām ir jābūt skaidri definētām; – otrkārt, kompensācijas aprēķināšanas parametriem jābūt iepriekš objektīvi un caurredzami noteiktiem; – treškārt, kompensācija nedrīkst pārsniegt summu, kas nepieciešama, lai atlīdzinātu visus vai daļu izdevumu, kas uzņēmumam radušies, izpildot savas sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistības, ņemot vērā atbilstošos ņēmējus un paredzot saprātīgu peļņu par šo saistību izpildi; – ceturtkārt, ja uzņēmums sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistībām konkrētajā gadījumā nav izvēlēts sabiedrisko iepirkumu procedūras rezultātā, kas ļautu izvēlēties pretendentu, kurš spēj šos pakalpojumus piedāvāt par sabiedrībai vēlamāko cenu, kompensācijas apjoms nosakāms, pamatojoties uz to izdevumu analīzi, kādi, pildot šīs saistības, rastos tipiskam uzņēmumam, kas ir labi vadīts un adekvāti nodrošināts ar transporta līdzekļiem, lai spētu izpildīt sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistības, ņemot vērā atbilstošos ņēmējus un paredzot saprātīgu peļņu par šo saistību izpildi. 3) EK līguma 77. pants (tagad – EKL 73. pants) nevar tikt piemērots attiecībā uz sabiedriskajām subsidijām, kas kompensē papildu izdevumus, kas radušies, izpildot sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistības, ņemot vērā Regulu Nr. 1191/69, kas grozīta ar Regulu Nr. 1893/91.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jum=C-280/00&td=ALL
2003.06.19.	C-249/01	Werner Hackermüller v Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG), Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED)	Public contracts - Directive 89/665/EEC - Review procedures concerning the award of public contracts - Article 1(3) - Persons to whom review procedures must be available	1. Article 1(3) of Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, does not preclude the review procedures laid down by the directive being available to persons wishing to obtain a particular public contract and who allege that they have been or risk being harmed by the infringement they allege. 2. Article 1(3) of Directive 89/665, as amended by Directive 92/50, does not permit a tenderer to be refused access to the review procedures laid down by the directive to contest the lawfulness of the decision of the contracting authority not to consider his bid as the best bid on the ground that his bid should have been eliminated at the outset by the contracting authority for other reasons and that therefore he neither has been nor risks being harmed by the unlawfulness which he alleges. In the review procedure thus open to the tenderer, he must be allowed to challenge the ground of exclusion on the basis of which the review body intends to conclude that he neither has been nor risks being harmed by the decision he alleges to be unlawful.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jum=C-249/01&td=ALL
2003.06.19.	C-315/01	Gesellschaft für Abfallentsorgungs-Technik GmbH (GAT) v Österreichische Autobahnen und Schnellstraßen AG (ÖSAG)	Public contracts - Directive 89/665/EEC - Review procedures concerning the award of public contracts - Power of the body responsible for review procedures to consider infringements of its own motion - Directive 93/36/EEC- Procedures for the award of public supply contracts - Selection criteria - Award criteria	1.Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, does not preclude the court responsible for hearing review procedures, in an action brought by a tenderer, with the ultimate aim of obtaining damages, for a declaration that the decision to award a public contract is unlawful, from raising of its own motion the unlawfulness of a decision of the contracting authority other than the one contested by the tenderer. On the other hand, the directive does preclude the court from dismissing an application by a tenderer on the ground that, owing to the unlawfulness raised of its own motion, the award procedure was in any event unlawful and that the harm which the tenderer may have suffered would therefore have been caused even in the absence of the unlawfulness alleged by the tenderer. 2.Council Directive 93/36/EEC of 14 June 1993 coordinating procedures for the award of public supply contracts precludes the contracting authority, in a procedure to award a public supply contract, from taking account of the number of references relating to the products offered by the tenderers to other customers not as a criterion for establishing their suitability for carrying out the contract but as a criterion for awarding the contract. 3.Directive 93/36/EEC precludes, in a procedure to award a public supply contract, the requirement that the products which are the subject of the tenders be available for inspection by the contracting authority within a period of 300 km of the authority or a rebuttal for the award of the contract	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jum=C-315/01&td=ALL
2003.06.19.	C-410/01	Fritsch, Chiari & Partner, Ziviltechniker GmbH and Others v Autobahnen- und Schnellstraßen-Finanzierungs-AG (Asfinag)	Public contracts - Directive 89/665/EEC - Review procedures concerning the award of public contracts - Article 1(3) - Persons to whom review procedures must be available - Definition of 'interest in obtaining a public contract'	Article 1(3) of Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, precludes an undertaking which has participated in a public procurement procedure from being considered as having lost its interest in obtaining that contract on the ground that, before bringing a review procedure under that directive, it failed to apply to a conciliation commission, such as the Bundes-Vergabekontrollkommission established by the Bundesgesetz über die Vergabe von Aufträgen (Bundesvergabegesetz) 1997 (1997 Austrian Federal Law on Public Procurement).	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jum=C-410/01&td=ALL
2003.05.22.	C-18/01	Arkkitehtuuritoimisto Riitta Korhonen Oy, Arkkitehtiimisto Pentti Toivanen Oy, Rakennuttajatoimisto Vihto Tervomaa v Varkauden Taitotalo Oy	Directive 92/50/EEC - Public service contracts - Definition of 'contracting authority' - Body governed by public law - Company set up by a regional or local authority to promote the development of industrial or commercial activities on the territory of that authority	1.A limited company established, owned and managed by a regional or local authority meets a need in the general interest, within the meaning of the second subparagraph of Article 1(b) of Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, where it acquires services with a view to promoting the development of industrial or commercial activities on the territory of that regional or local authority. To determine whether that need has no industrial or commercial character, the national court must assess the circumstances which prevailed when that company was set up and the conditions in which it carries on its activity, taking account in particular of the fact that it does not aim primarily at making a profit, the fact that it does not bear the risks associated with the activity, and any public financing of the activity in question. 2.The fact that the premises to be constructed are leased only to a single undertaking is not capable of calling into question the lessor's status of a body governed by public law, where it is shown that the lessor meets a need in the general interest not having an industrial or commercial character.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jum=C-18/01&td=ALL
2003.05.15.	C-214/00	Commission of the European Communities v Kingdom of Spain	Failure of a State to fulfil obligations - Directive 89/665/EEC - Review procedures in the field of public procurement - Transposition - Definition of contracting authority - Body governed by public law - Reviewable measures - Interim measures	1.Declares that, by failing to adopt the measures needed to comply with the provisions of Articles 1 and 2 of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, and in particular: - by failing to extend the system of review procedures provided for by that directive to decisions adopted by companies governed by private law established for the specific purpose of meeting needs in the general interest which do not have an industrial or commercial character, have legal personality, and are financed for the most part by public authorities or other entities governed by public law or are subject to supervision by the latter, or have an administrative, managerial or supervisory board more than half of whose members are appointed by public authorities or other entities governed by public law, and - by making the possibility of interim measures being granted in relation to decisions adopted by the contracting authorities subject, as a general rule, to the need first to appeal against the decision of the contracting authority, the Kingdom of Spain has failed to fulfil its obligations under that directive; 2.Dismisses the remainder of the application; 3.Orders the Commission of the European Communities to pay one third of the costs and the Kingdom of Spain to pay two thirds of the costs	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jum=C-214/00&td=ALL
04.10.2003.	C-20/01 & C-28/01	Joined Cases C-20/01 and C-28/01: Commission of the European Communities v Federal Republic of Germany	Failure by a Member State to fulfil its obligations - Admissibility - Legal interest in bringing proceedings - Directive 92/50/EEC - Procedures for the award of public service contracts - Negotiated procedure without prior publication of a contract notice - Conditions	1.Declares that since the Municipality of Bocholt (Germany) failed to invite tenders for the award of the contract for the collection of its waste water and failed to publish notice of the results of the procedure for the award of the contract in the Supplement to the Official Journal of the European Communities, the Federal Republic of Germany, at the time of the award of that public service contract, failed to fulfil its obligations under Article 8 in conjunction with Article 15(2) and Article 16(1) of Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts; 2.Declares that since the City of Braunschweig (Germany) awarded a contract for waste disposal by negotiated procedure without prior publication of a contract notice, although the criteria laid down in Article 11(3) of Directive 92/50 for an award by privately negotiated procedure without a Community-wide invitation to tender had not been met, the Federal Republic of Germany, at the time of the award of that public service contract, failed to fulfil its obligations under Article 8 and Article 11(3)(b) of that directive; 3.Orders the Federal Republic of Germany to pay the costs; 4.Orders the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland to bear its own costs	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jum=C-20/01&td=ALL
04.09.2003.	C-424/01	CS Communications & Systems Austria GmbH v Allgemeine Unfallversicherungsanstalt	Public contracts - Directive 89/665/EEC - Review procedures for the award of public contracts - Action for annulment of a decision of the contracting authority - Application for interim measures - Duty or discretion of the body responsible for review procedures to take account of the prospects of success of the substantive claim - Article 104(3) of the Rules of Procedure - Question the answer to which does not admit of any reasonable doubt	Article 2 of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, must be interpreted as meaning that it does not preclude the Member States from providing that when a body responsible for review procedures for the award of public contracts decides an application for interim measures, it is bound or authorised to take account of the prospects of success of an application for a decision of a contracting authority to be set aside on the ground that it is unlawful, so long as the national rules thus governing the adoption of those interim measures are not less favourable than those governing similar domestic actions and do not make it practically impossible or excessively difficult to exercise the rights conferred by Community law.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jum=C-424/01&td=ALL
2003.03.19.	T-273/01	Innova Privat-Akademie GmbH v Commission of the European Communities	ECIP Programme- Project to set up a joint venture for professional training in India - Refusal of funding - Action for compensation	Prasību noraidīt	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&jum=T-273/01&td=ALL
2003.02.27.	C-327/00	Santex SpA v Unità Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, intervenes : Sca Mölnlycke SpA, Artsana SpA and Fater SpA	Directive 93/36/EEC - Public supply contracts - Directive 89/665/EEC - Review procedures applicable to public contracts - Limitation period - Principle of effectiveness	Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, must be interpreted as imposing on the competent national courts, where it is established that, by its conduct, a contracting authority has rendered impossible or excessively difficult the exercise of the rights conferred by the Community legal order on a national of the Union who has been harmed by a decision of that contracting authority, an obligation to allow as admissible pleas in law alleging that the notice of invitation to tender is incompatible with Community law , which are put forward in support of an application for review of that decision, by availing itself, where appropriate, of the possibility afforded by national law of disapplying national rules on limitation periods, under which, when the period prescribed for bringing proceedings for review of the notice of invitation to tender has expired, it is no longer possible to plead such incompatibility.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jum=C-327/00&td=ALL
2003.02.27.	C-373/00	Adolf Truley GmbH v Bestattung Wien GmbH	Directive 93/36/EEC - Public supply contracts - Concept of 'contracting authority' - Public-law body - Funeral undertaking	1.The term 'needs in the general interest' in the second subparagraph of Article 1(b) of Council Directive 93/36/EEC of 14 June 1993 coordinating procedures for the award of public supply contracts is an autonomous concept of Community law. 2.The activities of funeral undertakers may meet a need in the general interest. The fact that a regional or local authority is legally obliged to arrange funerals - and, where necessary, to bear the costs of those funerals - where they have not been arranged within a certain period after a death certificate has been issued constitutes evidence that there is such a need in the general interest. 3.The existence of significant competition does not, of itself, allow the conclusion to be drawn that there is no need in the general interest, not having an industrial or commercial character. The national court must assess whether or not there is such a need, taking account of all the relevant legal and factual circumstances, such as those prevailing at the time of establishment of the body concerned and the conditions under which it exercises its activity. 4.A mere review does not satisfy the criterion of management supervision in the third indent of the second subparagraph of Article 1(b) of Directive 93/36. That criterion is, however, satisfied where the public authorities supervise not only the annual accounts of the body concerned but also its conduct from the point of view of proper accounting, regularity, economy, efficiency and expediency and where those public authorities are authorised to inspect the business premises and facilities of that body and to report the results of those inspections to a regional authority which holds, through another company, all the shares in the body in question.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jum=C-373/00&td=ALL
2003.02.25.	T-183/00	Strabag Benelux NV v Council of the European Union	Public works contracts - Non-existence of the contested decision - Statement of reasons of the award decision - Award criteria - Action for annulment - Non-contractual liability of the Community	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&jum=T-183/00&td=ALL

2003.02.25.	T-4/01	Renco SpA v Council of the European Union	Public works contracts - Directive 93/37/EEC - Contract documents - Award criteria - Statement of reasons in the award decision - Manifest errors of assessment - Non-contractual liability of the Community	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-4/01&td=ALL
2003.01.23.	C-57/01	Makedoniko Metro and Michaniki AE v Elliniko Dimosio	Public works contracts - Rules for participating - Group of contractors submitting a tender - Change in the composition of the group - Prohibition laid down in the contract documents - Compatibility with Community law - Review procedures	1.Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts does not preclude national rules which prohibit a change in the composition of a group consortium taking part in a procedure for the award of a public works contract or a public works concession which occurs after submission of tenders. 2.In so far as a decision of a contracting authority adversely affects the rights conferred on a consortium by Community law in the context of a procedure for the award of a public contract, the consortium must be able to avail itself of the review procedures provided for by Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-57/01&td=ALL
12.12.2002.	C-470/99	Universale-Bau AG, Bietergemeinschaft: 1. Hinteregger & Söhne BaugesmbH Salzburg, 2. ÖSTU-STETTIN Hoch- und Tiefbau GmbH, v Entsorgungsbetriebe Simmering GesmbH	Directive 93/37/EEC - Public works contracts - Definition of 'contracting authority' - Body governed by public law - Restricted procedure - Rules for weighting of criteria for selecting candidates invited to tender - Advertisement - Directive 89/665/EEC - Review procedures relating to public procurement - Time-limits for review	1.A body which was not established to satisfy specific needs in the general interest not having an industrial or commercial character, but which has subsequently taken responsibility for such needs, which it has since satisfied, fulfils the requirement of the first indent of the second subparagraph of Article 1(b) of Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts so as to be regarded as a body governed by public law within the meaning of that provision, on condition that the assumption of responsibility for the satisfaction of those needs can be established objectively. 2.Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, does not preclude national legislation which provides that any application for review of a contracting authority's decision must be commenced within a time-limit laid down to that effect and that any irregularity in the award procedure relied upon in support of such application must be raised within the same period, if it is not to be out of time, with the result that, when that period has passed, it is no longer possible to challenge such a decision or to raise such an irregularity, provided that the time-limit in question is reasonable. 3.Directive 93/37 is to be interpreted as meaning that where, in the context of a restricted procedure, the contracting authority has laid down in advance the rules for weighting the criteria for selecting the candidates who will be invited to tender, it is obliged to state them in the contract notice or tender documents	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-470/99&td=ALL
2002.11.28.	T-40/01	Scan Office Design SA v Commission of the European Communities	Public procurement - Supply of office furniture - Action for damages	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-40/01&td=ALL
2002.11.14.	C-411/00	Felix Swoboda GmbH v Österreichische Nationalbank	Public service contracts - Directive 92/50/EEC - Scope ratione materiae - Moving offices of a central bank - Contract relating to both services listed in Annex I A to Directive 92/50 and services listed in Annex I B to that directive - Predominance in value terms of services listed in Annex I B	1.The determination of the regime applicable to public service contracts composed partly of services falling within Annex I A to Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts and partly of services falling within Annex I B to the directive does not depend on the main purpose of those contracts and is to be made in accordance with the unequivocal test laid down by Article 10 of that directive. 2.In the award of a contract with a single object but composed of several services, the classification of those services in Annexes I A and I B to Directive 92/50, far from depriving it of its effectiveness, is in accordance with the system laid down by the directive. When, following the classification thus made by reference to the nomenclature of the United Nations Common Product Classification, the value of the services falling within Annex I B exceeds the value of the services falling within Annex I A, there is no obligation on the part of the contracting authority to separate from the contract in question the services referred to in Annex I B and to award separate contracts in respect of them. 3.It is for the national court to determine the regime applicable to the contract forming the object of the procedure at issue in the main proceedings on the basis of Article 10 of Directive 92/50, in particular by verifying that the services which make up that contract and the reference numbers of the nomenclature of the United Nations Common Product Classification correspond. In any case, Category 20 of Annex I B to Directive 92/50 cannot be interpreted as also including best transport services in themselves, or they are explicitly covered by Category 2 of Annex I A to the Directive	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-411/00&td=ALL
2002.09.27.	T-211/02	Tideland Signal Ltd v Commission of the European Communities	Public procurement - Rejection of tender - Failure to exercise power to seek clarification of tender - Action for annulment - Expedited procedure	1. Annuls the Commission decision of 17 June 2002 rejecting the tender submitted by Tideland Signal Limited for Lot 1 in the tender procedure for EuropeAid/112336/C/S/MW - TACIS - (Re-tender); 2. Orders the Commission to pay the costs.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-211/02&td=ALL
2002.09.17.	C-513/99	Concordia Bus Finland Oy Ab, formerly Stagecoach Finland Oy Ab v Helsingin kaupunki and HKL-Bussiliikenne	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi transporta nozarē – Padomes Direktīvas 92/50/EEK un 93/38/EEK – Līgumslēdzēja pašvaldība, kas organizē autobusu transporta pakalpojumus un kuras saimnieciski neatkarīgs subjekts piedalās uzaicinājumā iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā kā pretendents – Ar vides aizsardzību saistītu kritēriju ievērošana, lai noteiktu saimnieciski vissdevīgāko piedāvājumu – Preiņķarstība, ka pretendents, pašvaldības subjekts, izpildīta šos kritērijus vieglāk	1) Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai 36. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir interpretējams tādējādi, ka tad, kad kontekstā ar publiskā iepirkuma līgumu par pilsētas autobusu transporta pakalpojumu sniegšanu līgumslēdzēja iestāde nolemj piešķirt līgumu pretendentam, kas iesniedza saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, tā var ņemt vērā tādus ekoloģiskos kritērijus kā autobusu sāpekļa oksīda emisijas vai trokšņu līmeni, ja šie kritēriji ir saistīti ar līgumu priekšmetu, līgumslēdzējai iestādei nepiešķir pilnīgu beznosacījumu brīvību, ir tiesi norādīti līguma dokumentos vai pazinojumā par paredzamo publisko iepirkumu un atbilst visiem Kopienu tiesību pamatprincipiem, it īpaši nediskriminācijas principam; 2) vienlīdzīgas attiekšanas principa nav pretrunā tam, ka ņem vērā tādus ar vides aizsardzību saistītus kritērijus kā pamata lietā tikai tādēļ, ka paša līgumslēdzēja subjekta transporta uzņēmums ir viens no dažiem uzņēmumiem, kas var piedāvāt iekārtas, kuras atbilst augstminētajiem kritērijiem; 3) atbilde uz otro un trešo jautājumu nebūtu atšķirīga, ja pamata lietā publiskā iepirkuma līgumu piešķiršanas procedūra būtu Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/38/EEK, ar ko koordinē līgumu piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjektē, kas darbojas ūdenssagādēs, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, piemērošanas jomā.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-513/99&td=ALL
2002.06.18.	C-92/00	Hospital Ingenieure Krankenhaustechnik Planungs-Gesellschaft mbH (HI) v Stadt Wien	Public service contracts - Directive 92/50/EEC - Procedure for the award of public service contracts - Directive 89/665/EEC - Scope - Decision to withdraw an invitation to tender - Judicial review - Scope	1. Article 1(1) of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, requires the decision of the contracting authority to withdraw the invitation to tender for a public service contract to be open to a review procedure, and to be capable of being annulled where appropriate, on the ground that it has infringed Community law on public contracts or national rules implementing that law. 2. Directive 89/665, as amended by Directive 92/50, precludes national legislation from limiting review of the legality of the withdrawal of an invitation to tender to mere examination of whether it was arbitrary. 3. Determination of the time to be taken into consideration for assessing the legality of the decision by the contracting authority to withdraw an invitation to tender is a matter for national law, provided that the relevant national rules are not less favourable than those governing similar domestic actions and that they do not make it practically impossible or excessively difficult to exercise rights conferred by Community law.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-92/00&td=ALL
06.11.2002.	T-365/00	Alsace International Car Service SARL (AICS) v European Parliament	Public contracts for the provision of services - Transport of persons using vehicles with drivers during sessions of the Parliament in Strasbourg - Conformity with French law	1. Annuls the Parliament's decision of 4 October 2000 rejecting the applicant's request of 5 September 2000; 2. Rejects the claim for compensation; 3. Orders the Parliament to pay the costs including those reserved by the order of the Court of First Instance 8.05.2001.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-365/00&td=ALL
2002.02.26.	T-169/00	Esedra SPRL v Commission of the European Communities	Public contract for the supply of services - Day nursery management services - Principle of non-discrimination - Contract notice - Contract documents - Reasons stated for decision not to award contract - Misuse of powers	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-169/00&td=ALL
12.03.2001.	C-59/00	Bent Mousten Vestergaard v Spettrup Boligselskab	Article 104(2) of the Rules of Procedure - Public works contracts - Contracts with a value below the threshold values laid down in Directive 93/37/EEC - Clause requiring the use of a product of a specified make, without any possibility of using a similar product - Free movement of goods	Article 30 of the EC Treaty (now, after amendment, Article 28 EC) precludes a contracting authority from including in the contract documents for a public works contract which does not exceed the threshold laid down in Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts a clause requiring the use in carrying out the contract of a product of a specified make, where that clause does not include the words 'or equivalent'.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-59/00&td=ALL
2001.11.27.	C-285/99 & C-286/99	Joined Cases C-285/99 and C-286/99 Impresa Lombardini SpA - Impresa Generale di Costruzioni v ANAS - Ente nazionale per le strade, Società Italiana per Condotte d'Acqua SpA (C-285/99), and between Impresa Ing. Mantovani SpA v ANAS - Ente nazionale per le strade, Ditta Paolo Bregoli (C-286/99), intervene: Coopsette Soc. coop. arl (C-286/99)	Directive 93/37/EEC - Public works contracts - Award of contracts - Abnormally low tenders - Detailed rules for explanation and rejection applied in a Member State - Obligations of the awarding authority under Community law	Article 30(4) of Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts must be interpreted as follows: - it precludes a Member State's legislation and administrative practice which allow the contracting authority to reject tenders offering a greater discount than the anomaly threshold as abnormally low, taking into account only those explanations of the prices proposed, covering at least 75% of the basic contract value mentioned in the contract notice, which tenderers were required to attach to their tender, without giving the tenderers the opportunity to argue their point of view, after the opening of the envelopes, on those elements of the prices proposed which gave rise to suspicions; - it also precludes a Member State's legislation and administrative practice which require the contracting authority to take into consideration, for the purposes of examining abnormally low tenders, only explanations based on the economy of the construction method, technical solutions chosen, or exceptionally favourable conditions available to the tenderer, but not explanations relating to all those elements for which minimum values are laid down by law, regulation or administrative provision or can be ascertained from official data; - however, provided all the requirements it imposes are otherwise complied with and the aims pursued by Directive 93/37 are not defeated, it does not in principle preclude a Member State's legislation and administrative practice which, in the matter of identifying and examining abnormally low tenders, first, require all tenderers, under threat of exclusion from participation in the contract, to accompany their tender with explanations of the prices proposed, covering at least 75% of the basic value of that contract, and, second, apply a method of calculating the anomaly threshold based on the average of all the tenders received for the tender procedure in question, so that tenderers are not in a position to know that threshold at the time they lodge their file; the result produced by applying that calculation method must, however, be capable of being reconsidered by the contracting authority.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-285/99&td=ALL
2001.10.18.	C-19/00	SIAC Construction Ltd v County Council of the County of Mayo	Public works contracts - Award to the most economically advantageous tender - Award criteria	Article 29(1) and (2) of Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, as amended by Council Directive 89/440/EEC of 18 July 1989, must be interpreted as permitting an adjudicating authority which has chosen to award a contract to the most economically advantageous tender to award that contract to the tenderer who has submitted the tender the ultimate cost of which, in the professional opinion of an expert, is likely to be the lowest, provided that the equal treatment of tenderers has been ensured, which presupposes that the transparency and objectivity of the procedure have been guaranteed and in particular that: - this award criterion was clearly stated in the contract notice or contract documents; and - the professional opinion is based in all essential points on objective factors regarded in good professional practice as relevant and appropriate to the assessment made.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-19/00&td=ALL
07.12.2001.	C-399/98	Ordine degli Architetti delle Province di Milano e Lodi, Piero De Amicis, Consiglio Nazionale degli Architetti, Leopoldo Freyrie and Comune di Milano, and Pirelli SpA, Milano Centrale Servizi SpA, Fondazione Teatro alla Scala	Public works contracts - Directive 93/37/EEC - National legislation under which the holder of a building permit or approved development plan may execute infrastructure works directly, by way of set-off against a contribution - National legislation permitting the public authorities to negotiate directly with an individual the terms of administrative measures concerning him	Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts precludes national urban development legislation under which, without the procedures laid down in the Directive being applied, the holder of a building permit or approved development plan may execute infrastructure works directly, by way of total or partial set-off against the contribution payable in respect of the grant of the permit, in cases where the value of that work is the same as or exceeds the ceiling fixed by the Directive.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-399/98&td=ALL
2001.06.21.	C-439/00	Commission of the European Communities v French Republic	Failure by Member State to fulfil its obligations - Directive 98/4/EC - Failure to transpose within the prescribed period	1. Declares that, by failing to adopt, within the prescribed period, all the laws, regulations and administrative measures necessary to comply with Directive 98/4/EC of the European Parliament and of the Council of 16 February 1998 amending Directive 93/38/EEC coordinating the procurement procedures of entities operating in the water, energy, transport and telecommunications sectors, the French Republic has failed to comply with its obligations under that directive. 2. Orders the French Republic to pay the costs.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-439/00&td=ALL

05.10.2001.	C-223/99 & C-260/99	In Joined Cases C-223/99 and C-260/99: Agorà Srl and Ente Autonomo Fiera Internazionale di Milano, v Excelsior Snc di Pedrotti Bruna & C. and Ente Autonomo Fiera Internazionale di Milano, Ciffat soc. coop. arl	Public service contracts - Definition of contracting authorities - Body governed by public law	A body - whose object is to carry on activities relating to the organisation of fairs, exhibitions and other similar initiatives; - which is non-profit-making but is administered according to the criteria of performance, efficiency and cost-effectiveness; and - which operates in a competitive environment does not constitute a body governed by public law for the purposes of the second subparagraph of Article 1(b) of Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-223/99&td=ALL																			
03.08.2001.	C-97/00	Commission of the European Communities v French Republic	Failure of a Member State to fulfil its obligations - Failure to transpose Directive 97/52/EC	1. Declares that, by failing to adopt, within the prescribed period, the laws, regulations and administrative provisions necessary to comply with European Parliament and Council Directive 97/52/EC of 13 October 1997 amending Directives 92/50/EEC, 93/36/EEC and 93/37/EEC concerning the coordination of procedures for the award of public service contracts, public supply contracts and public works contracts respectively, the French Republic has failed to fulfil its obligations under that directive; 2. Orders the French Republic to pay the costs.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&jur=C,T,F&num=C-97/00&td=ALL																			
2001.02.20.	C-205/99	Asociación Profesional de Empresas Navieras de Líneas Regulares (Analir) and Others v Administración General del Estado	Freedom to provide services - Maritime cabotage - Conditions for the grant and continuation of prior administrative authorisation - Concurrent application of the methods of imposing public service obligations and of concluding public service contracts	1. The combined provisions of Article 1 and Article 4 of Council Regulation (EEC) No 3577/92 of 7 December 1992 applying the principle of freedom to provide services to maritime transport within Member States (maritime cabotage) permit the provision of regular maritime cabotage services to, from and between islands to be made subject to prior administrative authorisation only if: - a real public service need arising from the inadequacy of the regular transport services under conditions of free competition can be demonstrated; - it is also demonstrated that that prior administrative authorisation scheme is necessary and proportionate to the aim pursued; - such a scheme is based on objective, non-discriminatory criteria which are known in advance to the undertakings concerned. 2. Community law permits a Member State to include in the conditions for granting and maintaining prior administrative authorisation as a means of imposing public service obligations on a Community shipowner a condition enabling account to be taken of his solvency, such as the requirement that he have no outstanding tax or social security debts, thus giving the Member State the opportunity to check the shipowner's 'capacity to provide the service', provided that such a condition is applied on a non-discriminatory basis. 3. Article 4(1) of Regulation No 3577/92 is to be interpreted as permitting a Member State to impose public service obligations on some shipping companies and, at the same time, to conclude public service contracts within the meaning of Article 2(3) of the regulation with others for the same line or route in order to ensure the same regular traffic to, from or between islands, provided that a real public service need can be demonstrated and in so far as that application of the two methods concurrently is on a non-discriminatory basis and is justified in relation to the public-interest objective pursued.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-205/99&td=ALL																			
02.01.2001.	C-237/99	Commission of the European Communities v French Republic	Failure by a Member State to fulfil obligations - Directive 93/37/EEC - Public works contracts - Concept of 'contracting authority'	1. Declares that, since the public management and construction entities of Val-de-Marne and Paris and the low-rent housing corporation Logirel did not publish contract notices in the Official Journal of the European Communities concerning the public contracts announced by notices in the Bulletin Officiel des Annonces des Marchés Publics of 7 and 16 February 1995 and the Moniteur des Travaux Publics et du Bâtiment of 17 February 1995, the French Republic has failed to fulfil its obligations under Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, in particular Article 11(2) thereof; 2. Orders the French Republic to pay the costs; 3. Orders the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland to bear its own costs.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-237/99&td=ALL																			
2001.01.25.	C-172/99	Oy Liikenne Ab v Pekka Liskojärvi, Pentti Juntunen	Directive 77/187/EEC - Safeguarding of employees' rights in the event of transfers of undertakings - Directive 92/50/EEC - Public service contracts - Non-maritime public transport services	1. The taking over by an undertaking of non-maritime public transport activities - such as the operation of scheduled local bus routes - previously operated by another undertaking, following a procedure for the award of a public service contract under Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, may fall within the material scope of Council Directive 77/187/EEC of 14 February 1977 on the approximation of the laws of the Member States relating to the safeguarding of employees' rights in the event of transfers of undertakings, businesses or parts of businesses, as set out in Article 1(1) of that directive. 2. Article 1(1) of Directive 77/187 must be interpreted as meaning that - that directive may apply where there is no direct contractual link between two undertakings which are successively awarded, following procedures for the award of public service contracts conducted in accordance with Directive 92/50, a non-maritime public transport service - such as the operation of scheduled local bus routes - by a legal person governed by public law; - in a situation such as that in the main proceedings, Directive 77/187 does not apply where there is no transfer of significant tangible assets between those two undertakings.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-172/99&td=ALL																			
12.07.2000.	C-324/98	Telaustria Verlags GmbH, Telefonadress GmbH v Telekom Austria AG, formerly Post & Telekom Austria AG, joined party: Herold Business Data AG	Public service contracts - Directive 92/50/EEC - Public service contracts in the telecommunications sector - Directive 93/38/EEC - Public service concession	1. - Council Directive 93/38/EEC of 14 June 1993 coordinating the procurement procedures of entities operating in the water, energy,transport and telecommunications sectors covers a contract for pecuniary interest concluded in writing between, on the one hand, an undertaking which is specifically responsible under the legislation of a Member State for operating a telecommunications service and whose capital is wholly held by the public authorities of that State and, on the other, a private undertaking, where under that contract the first undertaking entrusts the second with the production and publication, for the purpose of distribution to the public, of printed and electronically accessible lists of telephone subscribers (telephone directories). - although it is covered by Directive 93/38, such a contract is excluded, under Community law as it stands at present, from the scope of that directive by reason of the fact, in particular, that the consideration provided by the first undertaking to the second consists in the second obtaining the right to exploit for payment its own service. 2. Notwithstanding the fact that, as Community law stands at present, such contracts are excluded from the scope of Directive 93/38, the contracting entities concluding them are, none the less, bound to comply with the fundamental rules of the Treaty, in general, and the principle of non-discrimination on the ground of nationality, in particular, that principle implying, in particular, an obligation of transparency in order to enable the contracting authority to satisfy itself that the principle has been complied with. 3. That obligation of transparency which is imposed on the contracting authority consists in ensuring, for the benefit of any potential tenderer, a degree of advertising sufficient to enable the services market to be opened up to competition and the impartiality of procurement procedures to be reviewed. 4. It is for the national court to rule on the question whether that obligation was complied with in the case in the main proceedings and also to assess the materiality of the evidence produced to that effect.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-324/98&td=ALL																			
12.07.2000.	C-84/99	ARGE Gewässerschutz v Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft	Public service contracts - Directive 92/50/EEC - Procedure for the award of public procurement contracts - Equal treatment of tenderers - Discrimination on grounds of nationality - Freedom to provide services	1. The mere fact that the contracting authority allows bodies receiving subsidies of any kind, whether from that contracting authority or from other authorities, which enable them to submit tenders at prices appreciably lower than those of the other, unsubsidised, tenderers, to take part in a procedure for the award of a public service contract does not amount to a breach of the principle of equal treatment laid down in Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts. 2. The mere fact that a contracting authority allows such bodies to take part in a procedure for the award of a public service contract does not constitute either covert discrimination or a restriction contrary to Article 59 of the EC Treaty (now, after amendment, Article 49 EC).	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&jur=C,T,F&num=C-84/99&td=ALL																			
10.05.2000.	C-16/98	Commission of the European Communities v French Republic	Failure of a Member State to fulfil its obligations - Directive 93/38/EEC - Public works contracts in the water, energy, transport and telecommunications sectors - Electrification and street lighting works in the département of the Vendée - Definition of work	1. Declares that in so far as the French entities responsible for the tendering procedure for electrification contracts held in Vendée in December 1994 - split the work, - did not publish in the Official Journal of the European Communities a call for competition for all the contracts comprised in that work above the threshold laid down in Article 14(10), second subparagraph, last sentence, of Council Directive 93/38/EEC of 14 June 1993 coordinating the procurement procedures of entities operating in the water, energy, transport and telecommunications sectors but confined themselves to doing so for six of them only, - did not communicate all the information required by Annex XII to Directive 93/38 as regards the six calls for competition published in the Official Journal of the European Communities, - did not communicate to the Commission the information required regarding the award of all the contracts comprised in that work above the threshold laid down in Article 14(10), second subparagraph, last sentence, of Directive 93/38, the French Republic has failed to fulfil its obligations under Articles 4(2) and 14(1), (10) and (13) together with Articles 21(1) and (5), 24(1) and (2) and 25(5) of that directive; 2. Dismisses the remainder of the application.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-16/98&td=ALL																			
10.05.2000.	C-337/98	Commission of the European Communities v French Republic	Failure to fulfil obligations - Public procurement contracts in the transport sector - Directive 93/38/EEC - Applicability ratione temporis - Rennes urban district light railway project - Contract awarded by negotiated procedure without a prior call for competition	Prasiba noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-337/98&td=ALL																		
10.03.2000.	C-380/98	The Queen v H.M. Treasury, ex parte: University of Cambridge	Public contracts - Procedure for the award of public contracts for services, supplies and works - Contracting authority - Body governed by public law	1. The expression 'financed ... by [one or more contracting authorities]' in Article 1(b), second subparagraph, third indent, of Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, Council Directive 93/36/EEC of 14 June 1993 coordinating procedures for the award of public supply contracts and Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, properly construed, includes awards or grants paid by one or more contracting authorities for the support of research work and student grants paid by local education authorities to universities in respect of tuition for named students. Payments made by one or more contracting authorities either in the context of a contract for services comprising research work or as consideration for other services such as consultancy or the organisation of conferences do not, by contrast, constitute public financing within the meaning of those directives. 2. On a proper construction, the term 'for the most part' in Article 1(b), second subparagraph, third indent, of Directives 92/50, 93/36 and 93/37 means 'more than half'. 3. In order to determine correctly the percentage of public financing of a particular body account must be taken of all of its income, including that which results from a commercial activity. 4. The decision as to whether a body such as the University of Cambridge is a 'contracting authority' must be made annually and the budgetary year in which the procurement procedure commences must be regarded as the most appropriate period for calculating the way in which that body is financed, so that the calculation must be made on the basis of the figures available at the beginning of the budgetary year, even if they are provisional. A body which constitutes a 'contracting authority' for the purposes of Directives 92/50, 93/36 and 93/37 when a procurement procedure commences remains, as far as that procurement is concerned, subject to the requirements of those directives until such time as the relevant procedure has been completed.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-380/98&td=ALL																			
2000.09.26.	C-225/98	Commission of the European Communities v French Republic	Failure of a Member State to fulfil its obligations - Public works contracts - Directives 71/305/EEC, as amended by Directive 89/440/EEC, and 93/37/EEC - Construction and maintenance of school buildings by the Nord-Pas-de-Calais Region and the Département du Nord	1. Declares that, in the course of the various procedures for the award of public works contracts for the construction and maintenance of school buildings conducted by the Nord-Pas-de-Calais Region and the Département du Nord over a period of three years, the French Republic has failed to fulfil its obligations under Article 59 of the EC Treaty (now, after amendment, Article 49 EC) as well as under Articles 12(5), 26 and 29(2) of Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, as amended by Council Directive 89/440/EEC of 18 July 1989, and under Articles 8(3), 11(5), 22(2) and 30(2) of Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts; 2. Dismisses the application as to the remainder.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-225/98&td=ALL																			
2000.06.15.	C-13/99 P	TEAM Srl v Commission of the European Communities	Appeal - PHARE programme - Decision to annul an invitation to tender and to issue a new invitation to tender - Action for damages - Categorisation of reparable damage - Causal link - Measures of organisation of procedure - Measures of inquiry	Prasiba noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-13/99&td=ALL																		
2000.02.24.	T-145/98	AIU Insurance Gesellschaft der Arbeitsgemeinschaft Deutscher Tierzüchter mbH v Commission of the European Communities	TACIS programme - Invitation to tender - Irregularities in the tendering procedure - Action for annulment - Action for damages - Admissibility	Prasiba noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&jur=C,T,F&num=T-145/98&td=ALL																		
12.02.1999.	C-176/98	Holst Italia SpA v Comune di Cagliari	Directive 92/50/EEC — Public service contracts — Proof of standing of the service provider — Possibility of relying on the standing of another company	Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts is to be interpreted as permitting a service provider to establish that it fulfils the economic, financial and technical criteria for participation in a tendering procedure for the award of a public service contract by relying on the standing of other entities, regardless of the legal nature of the links which it has with them, provided that it is able to show that it actually has at its disposal the resources of those entities which are necessary for performance of the contract. It is for the national court to assess whether the requisite evidence in that regard has been adduced in the main proceedings.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-176/98&td=ALL																			
1999.11.18.	C-107/98	Teckal Srl v Comune di Viano, Azienda Gas-Acqua Consorziale (AGAC) di Reggio Emilia	Public service and public supply contracts — Directives 92/50/EEC and 93/36/EEC — Award by a local authority of a contract for the supply of products and provision of specified services to a consortium of which it is a member — ("in-house")	Council Directive 93/36/EEC of 14 June 1993 coordinating procedures for the award of public supply contracts is applicable in the case where a contracting authority, such as a local authority, plans to conclude in writing, with an entity which is formally distinct from it and independent of it in regard to decision-making, a contract for pecuniary interest for the supply of products, whether or not that entity is itself a contracting authority.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-107/98&td=ALL																		

1999.11.18.	C-275/98	Unitron Scandinavia A/S, 3-S A/S, Danske Svineproducenters serviceselskab, v Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri	Public supply contracts — Directive 93/36/EEC — Award of public supply contracts by a body other than a contracting authority	1. Article 2(2) of Council Directive 93/36/EEC of 14 June 1993 coordinating procedures for the award of public supply contracts is independent in scope from the provisions of Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts. 2. Article 2(2) of Directive 93/36 must be interpreted as follows: — It requires a contracting authority which grants to a body other than such a contracting authority special or exclusive rights to engage in a public service activity to require of that body, in relation to the public supply contracts which it awards to third parties in the context of that activity, that it comply with the principle of non-discrimination on grounds of nationality. — It does not, however, require in those circumstances that the contracting authority demand that, in awarding such public supply contracts, the body in question comply with the tendering procedures laid down by Directive 93/36.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-275/98&td=ALL																			
1999.10.28.	C-328/96	Commission of the European Communities v Republic of Austria	Failure of a Member State to fulfil its obligations - Public works contracts - Admissibility - Compatibility with Community law of conditions governing invitations to tender - Failure to publish a contract notice in the Official Journal of the European Communities	1. In connection with the building at Sankt Pölten of the new administrative and cultural centre for the Land of Lower Austria, the Republic of Austria, in awarding the contracts which were concluded before 6 February 1996 but which on 7 March 1996 had still not been performed or could reasonably have been cancelled, has failed to fulfil its obligations under Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, under Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts and under Article 30 of the EC Treaty (now, after amendment, article 28 EC).	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&num=C-328/96&td=ALL																			
1999.10.28.	C-81/98	Alcatel Austria AG and Others, Siemens AG Österreich and Sag-Schrack Anlagentechnik AG v Bundesministerium für Wissenschaft und Verkehr	Public procurement — Procedure for the award of public supply and works contracts — Review procedure	1. The combined provisions of Article 2(1)(a) and (b) and the second subparagraph of Article 2(6) of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts must be interpreted as meaning that the Member States are required to ensure that the contracting authority's decision prior to the conclusion of the contract as to the bidder in a tender procedure with which it will conclude the contract is in all cases open to review in a procedure whereby an applicant may have that decision set aside if the relevant conditions are met, notwithstanding the possibility, once the contract has been concluded, of obtaining an award of damages. 2. Article 2(1)(a) and (b) of Directive 89/665 cannot be interpreted to the effect that, even where there is no award decision which may be the subject of an application to have it set aside, the bodies in the Member States having power to review public procurement procedures may hear applications under the conditions laid down in that provision.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&num=C-81/98&td=ALL																			
1999.10.14.	T-309/97	The Bavarian Lager Company Ltd v Commission of the European Communities	Transparency — Access to information — Commission Decision 94/90/ECSC, EC, Euratom on public access to Commission documents — Scope of the exception relating to protection of the public interest — Draft reasoned opinion under Article 169 of the EC Treaty (now Article 226 EC)	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&num=T-309/97&td=ALL																		
1999.09.16.	C-27/98	Metalmeccanica Fracasso SpA, Leitschutz Handels- und Montage GmbH v Amt der Salzburger Landesregierung für den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten	Public works contract — Contract awarded to sole tenderer judged to be suitable	1. Article 18(1) of Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, as amended by European Parliament and Council Directive 97/52/EC of 13 October 1997 amending Directives 92/50/EEC, 93/36/EEC and 93/37/EEC concerning the coordination of procedures for the award of public service contracts, public supply contracts and public works contracts respectively must be interpreted as meaning that the contracting authority is not required to award the contract to the only tenderer judged to be suitable. 2. Article 18(1) of Directive 93/37, as amended by Directive 97/52, can be relied on by an individual before the national courts.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-27/98&td=ALL																			
09.09.1999.	C-108/98	RI.SAN. Srl v Comune di Ischia, Italia Lavoro SpA, formerly GEPI SpA, Ischia Ambiente SpA	Freedom of establishment — Freedom to provide services — Organisation of urban waste collection service	Article 55 of the EC Treaty (now Article 45 EC) does not apply in a situation such as that in the main proceedings in which all the facts are confined to within a single Member State and which does not therefore have any connecting link with one of the situations envisaged by Community law in the area of the freedom of movement for persons and freedom to provide services.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-108/98&td=ALL																		
1999.05.19.	C-225/97	Commission of the European Communities v French Republic	Failure of a Member State to fulfil obligations — Freedom to provide services — Public procurement procedures — Water, energy, transport and telecommunications sectors	1. Declares that, by not adopting within the prescribed period all the measures necessary to comply with the provisions of Chapters 2 and 4 of Council Directive 92/13/EEC of 25 February 1992 coordinating the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of Community rules on the procurement procedures of entities operating in the water, energy, transport and telecommunications sectors, the French Republic has failed to fulfil its obligations under Article 13(1) thereof; 2. Rejects the remainder of the application;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-225/97&td=ALL																			
03.04.1999.	C-258/97	Hospital Ingenieure Krankenhaustechnik Planungs-Gesellschaft mbH (HI) v Landeskrankenanstalten Betriebsgesellschaft	Public service contracts - Effect of a directive not transposed into national law	1. The conditions laid down in Article 2(8) of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts do not apply to authorities whose composition and functioning are governed by rules such as those to which that body is subject. 2. Neither Article 2(8) nor any other provisions of Directive 89/665 may be interpreted as meaning that, if Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts has not been transposed by the end of the period prescribed for that purpose, the review bodies in the Member States withjurisdiction to review procedures for the award of public supply contracts and public works contracts, established under Article 2(8) of Directive 89/665, may also hear appeals concerning procedures for the award of public service contracts. However, in order to observe the requirement that domestic law must be interpreted in conformity with Directive 92/50 and the requirement that the rights of individuals must be protected effectively, the national court must determine whether the relevant provisions of its domestic law allow recognition of a right for individuals to bring an appeal in relation to awards of public service contracts. In circumstances such as those arising in the case in the main proceedings, the national court must determine in particular whether such a right of appeal may be exercised before the same bodies as those established to hear appeals concerning the award of public supply contracts and public works contracts. 3. Services of the kind with which the defendant's invitation to tender is concerned, namely tasks relating to the preparation and execution of projects for the construction of a paediatric clinic in a hospital and the corresponding medical facilities, fall within Category No 12 of Annex I A to Directive 92/50. 4. The provisions of Titles I and II of Directive 92/50 may be relied on directly by individuals before national courts. As regards the provisions of Titles III to VI, they may also be relied on by an individual before a national court if it is clear from an individual examination of their wording that they are unconditional and sufficiently clear and precise.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-258/97&td=ALL																			
02.04.1999.	C-103/97	Josef Köllensperger GmbH & Co. KG, Atzwanger AG v Gemeindeverband Bezirkskrankenhaus Schwaz	National 'court or tribunal' within the meaning of Article 177 of the EC Treaty — Procedures for the award of public supply contracts and public works contracts — Body responsible for review procedures	The conditions set out in Article 2(8) of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts do not apply to provisions such as those governing the composition and functioning of the Tiroler Landesvergabeamt.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-103/97&td=ALL																			
1998.12.17.	C-306/97	Connemara Machine Turf Co. Ltd v Coillte Teoranta	Public supply contracts — Definition of contracting authority	A body such as Coillte Teoranta is a contracting authority within the meaning of Article 1(b) of Council Directive 77/62/EEC of 21 December 1976 coordinating procedures for the award of public supply contracts, as amended by Council Directive 88/295/EEC of 22 March 1988.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&num=C-306/97&td=ALL																		
1998.12.17.	C-353/96	Commission of the European Communities v Ireland	Failure of a Member State to fulfil obligations — Public supply contracts — Review procedures — Definition of contracting authority	1. Declares that, since Coillte Teoranta failed to have a notice of tender for a contract for the supply of fertiliser published in the Official Journal of the European Communities, Ireland has failed to fulfil its obligations under Council Directive 77/62/EEC of 21 December 1976 coordinating procedures for the award of public supply contracts, as amended by Council Directive 88/295/EEC of 22 March 1988.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&num=C-353/96&td=ALL																			
11.10.1998.	C-360/96	Gemeente Arnhem, Gemeente Rheden v BFI Holding BV	Public service contracts — Meaning of contracting authority — Body governed by public law	1. The second subparagraph of Article 1(b) of Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts must be interpreted as meaning that the legislature drew a distinction between needs in the general interest not having an industrial or commercial character and needs in the general interest having an industrial or commercial character. 2. The term 'needs in the general interest, not having an industrial or commercial character' does not exclude needs which are or can be satisfied by private undertakings as well. 3. The status of a body governed by public law is not dependent on the relative importance, within its business as a whole, of the meeting of needs in the general interest not having an industrial or commercial character. It is likewise immaterial that commercial activities may be carried out by a separate legal person forming part of the same group or concern as it. 4. The second subparagraph of Article 1(b) of Directive 92/50 must be interpreted as meaning that the existence or absence of needs in the general interest not having an industrial or commercial character must be appraised objectively, the legal form of the provisions in which those needs are mentioned being immaterial in that respect.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-360/96&td=ALL																			
1998.09.24.	C-111/97	EvoBus Austria GmbH v Niederösterreichische Verkehrsorganisations GmbH (Növeg)	Public procurement in the water, energy, transport and telecommunications sectors — Effect of a directive which has not been transposed	Article 1(1) to (3), Article 2(1), (7) to (9) and the other provisions of Council Directive 92/13/EEC of 25 February 1992 coordinating the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of Community rules on the procurement procedures of entities operating in the water, energy, transport and telecommunications sectors cannot be interpreted as meaning that, where the directive has not been transposed by the end of the period prescribed for that purpose, the review bodies of the Member States having competence in relation to procedures for the award of public works contracts and public supply contracts may also hear applications for review relating to procedures for the award of public contracts in the water, energy, transport and telecommunications sectors. However, in order to observe the requirement that domestic law be interpreted in conformity with Directive 92/13 and the requirement that the rights of individuals be protected effectively, the national court must determine whether the relevant provisions of its domestic law allow recognition of a right for individuals to bring review proceedings in relation to awards of public contracts in the water, energy, transport and telecommunications sectors. The national court must, in particular, verify whether that right to bring review proceedings can be exercised before the same bodies as those established to hear applications for review concerning the award of public supply contracts and public works contracts. If the provisions of domestic law are incapable of being interpreted in conformity with Directive 92/13, the persons concerned may, in accordance with the appropriate procedures under domestic law, claim compensation for damage suffered as a result of the failure to transpose the directive within the prescribed time-limit.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-111/97&td=ALL																			
1998.09.24.	C-76/97	Walter Tögel v Niederösterreichische Gebietskrankenkasse	Public service contracts — Direct effect of a directive not transposed into national law — Classification of services for the transport of patients	1. Neither Article 1(1) and (2), Article 2(1) nor any other provision of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989, on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, may be interpreted as meaning that, if Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts has not been transposed by the end of the period laid down for that purpose, the review bodies in the Member States with jurisdiction to review procedures for the award of public supply contracts and public works contracts, established under Article 2(8) of Directive 89/665, may also hear appeals concerning procedures for the award of public service contracts. However, in order to observe the requirement that domestic law must be interpreted in conformity with Directive 92/50 and the requirement that the rights of individuals must be protected effectively, the national court must determine whether the relevant provisions of its domestic law allow recognition of a right for individuals to bring an appeal in relation to awards of public service contracts. In circumstances such as those arising in the present case, the national court must determine in particular whether such a right of appeal may be exercised before the same bodies as those established to hear appeals concerning the award of public supply contracts and public works contracts. 2. Services consisting in the transport of injured and sick persons with a nurse in attendance come within both Annex I A, Category No 2, and Annex I B, Category No 25, to Directive 92/50, so that a contract for those services is covered by Article 10 of Directive 92/50. 3. The provisions of Titles I and II of Directive 92/50 may be relied on directly by individuals before national courts. As regards the provisions of Titles III to VI, these may also be relied on by an individual before a national court if it is clear from an individual examination of their wording that they are unconditional and sufficiently clear and precise. 4.Community law does not require an awarding authority in a Member State to intervene, at the request of an individual, in existing legal situations concluded for an indefinite period or for several years where those situations came into being before expiry of the period for transposition of Directive 92/50.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&num=C-76/97&td=ALL																			
1998.09.17.	C-323/96	Commission of the European Communities v Kingdom of Belgium	Failure by a Member State to fulfil obligations — Public works contracts — Directives 89/440/EEC and 93/37/EEC — Failure to publish a contract notice — Application of negotiated procedure without justification	1. Declares that, - by failing to publish a contract notice in the Official Journal of the European Communities both for the overall project and for each of the lots relating to the construction of the premises of the Vlaamse Raad, and - by failing to apply the award procedures laid down in Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, as amended by Council Directive 89/440/EEC of 18 July 1989, and Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts and, more specifically, by having awarded lot No 4 by negotiated procedure without justification, the Kingdom of Belgium has failed to fulfil its obligations under those directives and, more specifically, under Articles 7 and 11(2) and (9) of Directive	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&num=C-323/96&td=ALL																			
1998.06.13.	C-43/96	Commission of the European Communities v French Republic	Failure to fulfil obligations — Sixth Council Directive 77/388/EEC — Article 17(2) and (6) — Right to deduct VAT — Exclusions provided for by national rules predating the Sixth Directive	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&num=C-43/96&td=ALL																		
02.12.1998.	C-144/97	Commission of the European Communities v French Republic	Failure of a Member State to fulfil its obligations - Directive 92/74/EEC	1. declares that, by not adopting within the prescribed period the laws, regulations and administrative provisions necessary in order to comply with Council Directive 92/74/EEC of 22 September 1992 widening the scope of Directive 81/851/EEC on the approximation of provisions laid down by law, regulation or administrative action relating to veterinary medicinal products and laying down additional provisions on homeopathic veterinary medicinal products, the French Republic has failed to fulfil its obligations under the first subparagraph of Article 10(1) thereof; 2. orders the French Republic to pay the costs.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&num=C-144/97&td=ALL																			

1998.01.15.	C-44/96	Mannesmann Anlagenbau Austria AG and Others v Strohal Rotationsdruck GesmbH	Public procurement — Procedure for the award of public works contracts — State printing office — Subsidiary pursuing commercial activities	1. An entity such as the Österreichische Staatsdruckerei must be regarded as a body governed by public law within the meaning of the second subparagraph of Article 1(b) of Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, and thus as a contracting authority within the meaning of the first subparagraph of that provision so that works contracts, of whatever nature, entered into by that entity are to be considered to be public works contracts within the meaning of Article 1(a) of that directive. 2. An undertaking which carries on commercial activities and in which a contracting authority has a majority shareholding is not to be regarded as a body governed by public law within the meaning of Article 1(b) of Directive 93/37, and thus as a contracting authority within the meaning of that provision, on the sole ground that that undertaking was established by the contracting authority or that the contracting authority transferred to it funds which it has earned from activities pursued in order to meet needs in the general interest, not having an industrial or commercial character. 3. A public works contract is not subject to the provisions of Directive 93/37 when it relates to a project which, from the outset, falls entirely within the objects of an undertaking which is not a contracting authority and when the works contracts relating to that project were entered into by a contracting authority on behalf of that undertaking. 4. Article 7(1) of Council Regulation (EEC) No 2081/93 of 20 July 1993 amending Regulation (EEC) No 2052/88 on the tasks of the Structural Funds and their effectiveness and on coordination of their activities between themselves and with the operations of the European Investment Bank and the other existing financial instruments is to be interpreted as meaning that Community funding of a works project is not conditional upon the recipients complying with the review procedures within the meaning of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts if they are not themselves contracting authorities within the meaning of Article 1(b) of Directive 93/37.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&jur=C,T,F&num=C-44/96&td=ALL
1997.12.18.	C-5/97	Ballast Nedam Groep NV v Belgische Staat	Freedom to provide services — Public-works contracts — Registration of contractors — Entity to be taken into account	Council Directive 71/304/EEC of 26 July 1971 concerning the abolition of restrictions on freedom to provide services in respect of public works contracts and on the award of public works contracts to contractors acting through agencies or branches and Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts are to be interpreted as meaning that the authority competent to decide on an application for registration submitted by a dominant legal person of a group is under an obligation, where it is established that that person actually has available to it the resources of the companies belonging to the group that are necessary to carry out the contracts, to take account of the references of those companies in assessing the suitability of the legal person concerned, in accordance with the criteria mentioned in Articles 23 to 26 of Directive 71/305.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&jur=C,T,F&num=C-5/97&td=ALL
1997.10.16.	C-304/96	Rilal SpA v Unità sanitaria locale n° 3 - genovese (USL) and Impresa Romagnoli SpA	Directive 93/37/EEC — Public procurement — Abnormally low tenders	Article 30(4) of Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts must be interpreted as precluding contracting authorities from rejecting abnormally low tenders after 31 December 1992 without following the verification procedure provided for in the first subparagraph of that provision.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&jur=C,T,F&num=C-304/96&td=ALL
1997.09.17.	C-54/96	Dorsch Consult Ingenieurgesellschaft mbH v Bundesbaugesellschaft Berlin mbH	Meaning of 'national court or tribunal' for the purposes of Article 177 of the Treaty — Procedures for the award of public service contracts — Directive 92/50/EEC — National review body	It does not follow from Article 41 of Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts that, where that directive has not been transposed by the end of the period laid down for that purpose, the appeal bodies of the Member States having competence in relation to procedures for the award of public works contracts and public supply contracts may also hear appeals relating to procedures for the award of public service contracts. However, in order to observe the requirement that domestic law must be interpreted in conformity with Directive 92/50 and the requirement that the rights of individuals must be protected effectively, the national court must determine whether the relevant provisions of its domestic law allow recognition of a right for individuals to bring an appeal in relation to awards of public service contracts. In circumstances such as those arising in the present case, the national court must determine in particular whether such a right of appeal may be exercised before the same bodies as those established to hear appeals concerning the award of public supply contracts and public works contracts.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&jur=C,T,F&num=C-54/96&td=ALL
1997.07.17.	C-43/97	Commission of the European Communities v Italian Republic	Failure to fulfil obligations — Directive 93/36/EEC — Failure to transpose within the prescribed period	Declares that, by failing to adopt within the prescribed period the laws, regulations and administrative provisions necessary to comply with Council Directive 93/36/EEC of 14 June 1993 coordinating procedures for the award of public supply contracts, the Italian Republic has failed to fulfil its obligations under the first subparagraph of Article 34(1) of that directive; Dismisses the remainder of the application.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&jur=C,T,F&num=C-43/97&td=ALL
1996.04.25.	C-87/94	Commission of the European Communities v Kingdom of Belgium	Public contracts - Transport sector - Directive 90/531/EEC	1. Declares that, by taking into account, in the procedure for the award of a public contract by the Société Régionale Wallonne du Transport, information on fuel consumption submitted by EMI in its supplementary note of 24 August 1993 and, therefore, after the opening of tenders, by awarding the contract to EMI on the basis of figures which did not correspond to the prescriptive requirements of Annex 23 of the special conditions for calculating the notional penalty of EMI for maintenance costs in respect of engine and gear box replacement, by taking into account, when comparing the tenders for Lots Nos 4, 5 and 6, the cost-saving features suggested by EMI without having referred to them in the contract documents or in the tender notice, by using them to offset the financial differences between the tenders in first place and those of EMI placed second, and by accepting some of EMI's tenders as a result of taking those features into account, the Kingdom of Belgium has failed to fulfil its obligations under Council Directive 90/531/EEC of 17 September 1990 on the procurement procedures of entities operating in the water, energy, transport and telecommunications sectors; 2. Orders the Kingdom of Belgium to pay the costs.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&jur=C,T,F&num=C-87/94&td=ALL#
05.04.1995.	C-79/94	Commission of the European Communities v Hellenic Republic	Failure of a Member State to fulfil its obligations - Directive 77/62/EEC - Framework agreement for the exclusive supply of dressing material for use in Greek hospitals and by the Greek army	1. Declares that, by concluding a framework agreement for the exclusive supply by six Greek textile undertakings of dressing material for use in Greek hospitals and by the Greek army and by failing to publish the relevant notice in the Official Journal of the European Communities, the Hellenic Republic has failed to fulfil its obligations under Council Directive 77/62/EEC of 21 December 1976 coordinating procedures for the award of public supply contracts, as last amended by Directive 88/295/EEC of 22 March 1988; 2. Orders the Hellenic Republic to pay the costs.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&jur=C,T,F&num=C-79/94&td=ALL
1995.01.24.	C-359/93	Commission of the European Communities v Kingdom of the Netherlands	Tender notices for public supply contracts - Review procedure - Notification - Technical specifications	1. Declares that, by failing to indicate in the contract notice at issue the persons authorized to be present at the opening of tenders and the date, time and place of opening, and by introducing into the general terms and conditions a technical specification defined by reference to a product of a specific make, the Kingdom of the Netherlands has failed to fulfil its obligations under Council Directive 77/62/EEC of 21 December 1976 coordinating procedures for the award of public supply contracts, as amended by Council Directives 80/767/EEC and 88/295/EEC, and also under Article 30 of the Treaty; 2. Orders the Kingdom of the Netherlands to pay the costs.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&jur=C,T,F&num=C-359/93&td=ALL
1994.05.17.	C-18/93	Corsica Ferries Italia Srl v Corpo dei Piloti del Porto di Genova	Reference for a preliminary ruling: Tribunale di Genova - Italy. - Compulsory piloting service - Discriminatory tariffs - Freedom to provide services - Competition	1. Article 1(1) of Council Regulation (EEC) No 4055/86 of 22 December 1986 applying the principle of freedom to provide services to maritime transport between Member States and between Member States and third countries precludes the application in a Member State of different tariffs for identical piloting services, depending on whether or not the undertaking which provides maritime transport services between two Member States operates a vessel authorized to engage in maritime cabotage, which is reserved to vessels flying the flag of that State. 2. Article 90(1) and Article 86 of the EEC Treaty prohibit a national authority from inducing an undertaking which has been granted the exclusive right of providing compulsory piloting services in a substantial part of the common market, by approving the tariffs adopted by it, to apply different tariffs to maritime transport undertakings, depending on whether they operate transport services between Member States or between ports situated on national territory, in so far as trade between Member States is affected.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&jur=C,T,F&num=C-18/93&td=ALL
1994.04.26.	C-272/91	Commission of the European Communities v Italian Republic	Concession for the lottery computerization system	1. Declares that, by failing to make known, for the purposes of publication in the Official Journal of the European Communities, first, at the beginning of 1990, an indicative notice setting out the total procurement by product area of which the estimated value was equal to or greater than ECU 750 000 and which the Italian Finance Ministry envisaged awarding in 1990 and secondly, in November 1990, a notice concerning the invitation to tender for the concession of the lottery computerization system, and by restricting participation in that contract exclusively to bodies, companies, consortia and groupings the majority of whose capital, considered individually or in aggregate, was held by the public sector, the Italian Republic has failed to fulfil its obligations under Articles 52 and 59 of the EEC Treaty and Articles 9 and 17 to 25 of Council Directive 77/62/EEC of 21 December 1976 coordinating procedures for the award of public supply contracts, as amended by Council Directive 88/295/EEC of 22 March 1988; 2. Dismisses the rest of the application.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&jur=C,T,F&num=C-272/91&td=ALL
1994.04.19.	C-331/92	Gestión Hotelera Internacional SA v Comunidad Autónoma de Canarias, Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria and Gran Casino de Las Palmas SA	Reference for a preliminary ruling: Tribunal Superior de Justicia de Canarias - Spain. - Directive 71/305/CEE - Definition of "public works contracts"	A mixed contract relating both to the performance of works and to the assignment of property does not fall within the scope of Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts if the performance of the works is merely incidental to the assignment of property.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&jur=C,T,F&num=C-331/92&td=ALL
1994.04.14.	C-389/92	Ballast Nedam Groep NV v Belgian State	Reference for a preliminary ruling: Raad van State - Belgium. - Freedom to provide services - Public works contracts - Registration of contractors - Relevant entity	Council Directive 71/304/EEC of 26 July 1971 concerning the abolition of restrictions on freedom to provide services in respect of public works contracts and on the award of public works contracts to contractors acting through agencies or branches and Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts must be interpreted as meaning that they permit, for the purposes of the assessment of the criteria to be satisfied by a contractor when an application for registration by the dominant legal person of a group is being examined, account to be taken of companies belonging to that group, provided that the legal person in question establishes that it actually has available the resources of those companies which are necessary for carrying out the works. It is for the national court to assess whether such proof has been produced in the main proceedings.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&jur=C,T,F&num=C-389/92&td=ALL
1993.11.17.	C-71/92	Commission of the European Communities v Kingdom of Spain	Public works and supply contracts	1. Declares that: (1) by maintaining in force certain provisions constituting an exclusion from the field of application of the national legislation on public procurement, namely Article 2, points 3 and 8, of the Law on State Contracts and Article 2, points 3 and 8, of the General Regulation on the Award of State Contracts; (2) by maintaining in force certain provisions allowing the award of privately negotiated contracts, namely Article 37, paragraph 1, points 1, 2, 7 and 8, and Article 87, paragraph 4, points 1, 2 and 5, of the Law on State Contracts, Articles 117 and 247 of the General Regulation on the Award of State Contracts and Article 120 of the amended local regulations; (3) by maintaining in force certain provisions relating to the rules on participation and criteria for qualitative selection, namely Article 25, paragraph 1, points 1 and 3, Article 284, paragraph 5, Article 287, paragraph 2, Article 312, paragraph 2, Article 320, paragraph 3, point 5, and Article 341 of the General Regulation on the Award of State Contracts; (4) by maintaining in force certain provisions relating to technical standards, namely Article 244 of the General Regulation on the Award of State Contracts; the Kingdom of Spain has failed to fulfil its obligations under Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts and Council Directive 77/62/EEC of 21 December 1976 coordinating procedures for the award of public supply contracts; 2. Dismisses the remainder of the application.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&jur=C,T,F&num=C-71/92&td=ALL#
08.02.1993.	C-366/89	Commission of the European Communities v Italian Republic	Failure to fulfil obligations - Failure to comply with a judgment of the Court	1. Declares that: (1) by maintaining in force certain provisions constituting an exclusion from the field of application of the national legislation on public procurement, namely Article 2, points 3 and 8, of the Law on State Contracts and Article 2, points 3 and 8, of the General Regulation on the Award of State Contracts; (2) by maintaining in force certain provisions allowing the award of privately negotiated contracts, namely Article 37, paragraph 1, points 1, 2, 7 and 8, and Article 87, paragraph 4, points 1, 2 and 5, of the Law on State Contracts, Articles 117 and 247 of the General Regulation on the Award of State Contracts and Article 120 of the amended local regulations; (3) by maintaining in force certain provisions relating to the rules on participation and criteria for qualitative selection, namely Article 25, paragraph 1, points 1 and 3, Article 284, paragraph 5, Article 287, paragraph 2, Article 312, paragraph 2, Article 320, paragraph 3, point 5, and Article 341 of the General Regulation on the Award of State Contracts; (4) by maintaining in force certain provisions relating to technical standards, namely Article 244 of the General Regulation on the Award of State Contracts; the Kingdom of Spain has failed to fulfil its obligations under Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts and Council Directive 77/62/EEC of 21 December 1976 coordinating procedures for the award of public supply contracts; 2. Dismisses the remainder of the application.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&jur=C,T,F&num=C-366/89&td=ALL
1993.06.22.	C-243/89	Commission of the European Communities v Kingdom of Denmark	Award of a works contract - Bridge over the "Storebaelt"	Declares that, by reason of the fact that Aktieselskabet Storebaeltsforbindelsen invited tenders on the basis of a condition requiring the use to the greatest possible extent of Danish materials, consumer goods, labour and equipment and the fact that negotiations with the selected consortium took place on the basis of a tender which did not comply with the tender conditions, the Kingdom of Denmark failed to fulfil its obligations under Community law and in particular infringed Articles 30, 48 and 59 of the Treaty as well as Council Directive 71/305/EEC	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&jur=C,T,F&num=C-243/89&td=ALL
06.03.1992.	C-360/89	Commission of the European Communities v Italian Republic	Freedom to provide services - Award of public works contracts	Declares that, by enacting Law No 80/87 of 17 February 1987, the Italian Republic has failed to fulfil its obligations under Article 59 of the EEC Treaty and Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&jur=C,T,F&num=C-360/89&td=ALL
1992.03.18.	C-24/91	Commission of the European Communities v Kingdom of Spain	Directive 71/305/CEE - Awarding of public contracts - Advertising of contracts - Derogation in urgent cases	Declares that, as a result of the decision of the governing council of the Universidad Complutense, Madrid, to award by private treaty contracts for the extension and renovation of the Faculty of Political Science and Sociology and the School of Social Work, the Kingdom of Spain has failed to fulfil its obligations under Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, and in particular Articles 9 and 12 to 15	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&jur=C,T,F&num=C-24/91&td=ALL
1990.03.20.	C-21/88	Du Pont de Nemours Italiana SpA v Unità sanitaria locale N° 2 di Carrara	Public supply contracts - Reservation of 30 % of such contracts to undertakings located in a particular region	(1) Article 30 of the EEC Treaty must be interpreted as precluding national rules which reserve to undertakings established in particular regions of the national territory a proportion of public supply contracts . (2) The fact that national rules might be regarded as aid within the meaning of Article 92 of the Treaty cannot exempt them from the prohibition set out in Article 30 of the Treaty.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&jur=C,T,F&num=C-21/88&td=ALL

1989.06.22.	C-103/88	Fratelli Costanzo SpA v Comune di Milano	Public works contracts - Abnormally low tenders - Direct effect of directives in relation to administrative authorities	(1) Article 29(5) of Council Directive 71/305 prohibits Member States from introducing provisions which require the automatic exclusion from procedures for the award of public works contracts of certain tenders determined according to a mathematical criterion, instead of obliging the awarding authority to apply the examination procedure laid down in the Directive, giving the tenderer an opportunity to furnish explanations . (2) When implementing Council Directive 71/305/EEC, Member States may not depart to any material extent from the provisions of Article 29(5) thereof . (3) Article 29(5) of Council Directive 71/305 allows Member States to require that tenders be examined when those tenders appear to be abnormally low, and not only when they are obviously abnormally low . (4) Administrative authorities, including municipal authorities, are under the same obligation as a national court to apply the provisions of Article 29(5) of Council Directive 71/305/EEC and to refrain from applying provisions of national law which conflict with them .	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=103/88&dat=ALL																			
1988.09.22.	C-45/87	Commission of the European Communities v Ireland	Public works contract - Community tender procedure - Applicability of Article 30 of the EEC Treaty	(1) Declares that by allowing the inclusion in the contract specification for tender for a public works contract of a clause stipulating that the asbestos cement pressure pipes must be certified as complying with Irish Standard 188:1975 in accordance with the Irish Standard Mark Licensing Scheme of the Institute for Industrial Research and Standards, Ireland has failed to fulfil its obligations under Article 30 of the EEC Treaty; (2) Dismisses the remainder of the application;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=45/87&dat=ALL																			
1988.09.20.	31/87	Gebroeders Beentjes BV v State of the Netherlands	Procedure for the award of public works contracts	(1) Directive 71/305 applies to public works contracts awarded by a body such as the local land consolidation committee. (2) The criterion of specific experience for the work to be carried out is a legitimate criterion of technical ability and knowledge for the purpose of ascertaining the suitability of contractors. Where such a criterion is laid down by a provision of national legislation to which the contract notice refers, it is not subject to the specific requirements laid down in the directive concerning publication in the contract notice or the contract documents . The criterion of "the most acceptable tender", as laid down by a provision of national legislation, may be compatible with the directive if it reflects the discretion which the authorities awarding contracts have in order to determine the most economically advantageous tender on the basis of objective criteria and thus does not involve an element of arbitrary choice . It follows from Article 29(1) and (2) of the directive that where the authorities awarding contracts do not take the lowest price as the sole criterion for the award of a contract but have regard to various criteria with a view to awarding the contract to the most economically advantageous tender, they are required to state those criteria in the contract notice or the contract documents. The condition relating to the employment of long-term unemployed persons is compatible with the directive if it has no direct or indirect discriminatory effect on tenderers from other Member States of the Community . An additional specific condition of this kind must be mentioned in the contract notice. (3) The provisions of Articles 20, 26 and 29 of Directive 71/305 may be relied on by an individual before the national courts.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=31/87&dat=ALL																			
1986.06.24.	53/85	AKZO Chemie BV, AKZO Chemie UK Ltd v Commission of the European Communities	Decision to communicate documents to a third party who has submitted a complaint - Annulment	(1) Declares void the decision which the Commission notified to the applicant by letter of 18 December 1984; (2) Dismisses the remainder of the application; (3) Orders the Commission to pay the costs.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=53/85&dat=ALL																			
1985.03.28.	274/83	Commission of the European Communities v Italian Republic	Directive - Coordination of procedures for the award of public works contracts	(1) Declares that the Italian Republic, by adopting Article the first, third and fifth paragraphs of 10 and Article 13 of Law No 741, has failed to fulfil its obligations under Directive 71/305/EEC; (2) Declares that the Italian Republic, by failing to notify the Commission officially of the text of Law No 741, has also failed to fulfil its obligations under Article 33 of Directive 71/305. (3) Orders the defendant to pay the costs.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=274/83&dat=ALL																			
02.10.1982.	76/81	SA Transporoute et travaux v Minister of Public Works	Freedom to provide services - Directives on public works contracts	Council Directive 71/305 must be interpreted as precluding a member state from requiring a tenderer in another member state to furnish proof by any mean , for example by an establishment permit, other than those prescribed in Articles 23 to 26 of that Directive that he satisfies the criteria laid down in those provisions and relating to his good standing and qualifications. When in the opinion of the authority awarding a public works contract a tenderer ' s offer is obviously abnormally low in relation to the transaction Article 29(5) of Directive 71/305 requires the authority to seek from the tenderer , before coming to a decision as to the award of the contract, an explanation of his prices or to inform the tenderer which of his tenders appear to be abnormal, and to allow him a reasonable time within which to submi further details.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=76/81&dat=ALL																			
21.06.1974.	Lieta 2/74	Jean Reyners, tiesību doktors, uzņēmumu administrators, kas dzīvo Voluwé-Saint-Lambert[Woluwé-Saint-Lambert] (Briseļe), un État belge, ko pārstāv tesiletu ministrs, piedaloties Ordre national des	Tiesības veikt uzņēmējdarbību	Ar šādu pamatojumu Tiesa, atbildot uz jautājumiem, kurus tai ar 1973. gada 21. decembra spriedumu iesniegusi Beļģijas Conseil d'État Administrativās nodaļas III palāta, nospriež: 1) kopā pārejas posma beigām EEK līguma 52. pants ir tieši piemērojama norma pat tad, ja konkrētajā jomā nav Līguma 54. panta 2. punktā un 57. panta 1. punktā paredzēto direktīvu; 2) EEK līguma 55. panta pirmajā daļā paredzētā atkāpe no brīvības veikt uzņēmējdarbību ir jāattiecina tikai uz tām 52. pantā paredzētajām darbībām, kurām ir tieša un specifiska saistība ar valsts varas īstenošanu; saistībā ar tādu brīvo profesiju kā advokāta profesija šādi nav kvalificējamas tādas darbības kā konsultēšana un juridiska palīdzība vai pušu pārstāvēšana un aizstāvība tiesā, pat ja šo darbību veikšana ir obligāta vai uz attiecas juridiskie monopoli.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=88708&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3323004																			