

Sprieduma pieņemšanas datums	Lietas Nr.	Dalībnieki	Atslēgas vārdi no EST tīmekļvietnes	Rezolutīvā daļa no EST tīmekļvietnes	Saites
14.07.2022.	C-436/20	Asociación Estatal de Entidades de Servicios de Atención a Domicilio (ASADE) pret Consejería de Igualdad y Políticas Inclusivas. Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 49. un 56. pants – Pilnīgi iekšēja situācija – Pakalpojumi iekšējā tirgū – Direktīva 2006/123/EK – Piemērojamība – 2. panta 2. punkta j) apakšpunkts – Publiska līguma slēgšanas tiesību piešķiršana – Direktīva 2014/24/ES – Jēdziens "publiskais līgums" – 74. – 77. pants – Personai paredzētu sociāli atbalsta pakalpojumu sniegšana – Saskaņotās rīcības nolīgumi ar privātiem sociālās iniciatīvas subjektiem – Tādu subjektu izslēgšana, kuru mērķis ir peļņas gūšana – Subjekta iedibinājuma vieta kā atlases kritērijs.	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/ES, 77. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretrunā valsts tiesiskais regulējums, ar kuru tikai privāto tiesību bezpeļņas organizācijām ir rezervēta iespēja – veicot to pieteikumu izvērtēšanu uz konkurenci balstītā kārtībā – noslēgt nolīgumus, saskaņā kuriem šīs organizācijas sniedz personai paredzētus sociāli atbalsta pakalpojumus, prefi sapemot atbildību par izmaksām, kuras tām rodas, neatkarīgi no šo pakalpojumu paredzamās vērtības, pat tad, ja šīs organizācijas neatbilst 77. pantā noteiktajām prasībām, ja vien, pirmkārt, likumiskais ir līgumiskais regulējums, saskaņā ar kuru tiek veikta šo subjektu darbība, faktiski sekmē sociālo mērķi, kā arī solidaritātes un budžeta efektivitātes mērķu sasniegšanu, uz kuriem ir balstīts šis tiesiskais regulējums, un, otrkārt, ir ievēroti pārredzamības princips kā tas it īpaši konkrētās minētās direktīvas 75. pantā. 2) Direktīvas 2014/24/ES 76. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru, veicot publisko iepirkumu par šīs direktīvas XIV pielikumā paredzētajiem sociālajiem pakalpojumiem, ekonomikas dalībnieka iedibinājums vieta, kurā pakalpojumi ir jāsniedz, tiek izmantots kā ekonomikas dalībnieku atlases kritērijs pirms to piedāvājumu izvērtēšanas.	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62020CJ0436
14.07.2022.	C-274/21 un C-275/21	EPIC Financial Consulting Ges.m.b.H. pret Republik Österreich un Bundesbeschaffung GmbH	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais līgums – Regula (ES) Nr. 1215/2012 – Nepiemērojamība Direktīvas 89/665/EK 2. pantā paredzētajām pagaidu noregulējuma un pārskatīšanas procedūrām, ja nav pārobežu elementa – Direktīva 2014/24/ES – 33. pants – Pamatlīguma pielīdzināšana līgumam Direktīvas 89/665 2.a panta 2. punkta izpratnē – Jauna publiska līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas neiespējamība, ja ir jau sasniegts pamatlīgumā noteiktais attiecīgo būvdarbu, piegāžu vai pakalpojumu apjoms un/vai to maksimālā vērtība – Valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēta izdevumu segšana par piekļuvi administratīvajām tīklām publisko iepirkumu jomā – Pienākums noteikt un segt piekļuves tiesu sistēmai izdevumus, pirms tiesa ir lēmusi par pieteikumu par pagaidu noregulējumu vai prasību – Nepārskatāma publiskā iepirkuma procedūra – Efektivitātes un līdzvērtības principi – Lietderīgā iedarbība – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību – Direktīva 89/665 – 1., 2. un 2.a pants – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pants – Valsts tiesiskais regulējums, kurā piekļuves tiesu sistēmai izdevumu nesamaksāšanas gadījumā ir paredzēta prasības noraidīšana – Publiskā iepirkuma paredzamās vērtības noteikšana.	1) Padomes Direktīvas 89/665/EK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris), 1. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka pamatlīguma noslēgšana ar vienu ekonomikas dalībnieku atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK 33. panta 3. punktam ir Direktīvas 89/665, kura grozīta ar Direktīvu 2014/23, 2.a panta 2. punktā minētā līguma noslēgšana. 2) Direktīvas 2014/24/ES 33. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka līgumslēdzēja iestāde, lai piešķirtu tiesības noslēgt jaunu līgumu, vairs nevar pamatoties uz pamatlīgumu, kurā noteiktais attiecīgo būvdarbu, piegāžu vai pakalpojumu apjoms un/vai to maksimālā vērtība ir jau sasniegts vai sasniegta, ja vien šī līguma slēgšanas tiesību piešķiršana neizraisa būtiskas šī pamatlīguma izmaiņas, kā tas ir paredzēts šīs direktīvas 72. panta 1. punkta e) apakšpunktā. 3) Līdzvērtības princips ir jāinterpretē tādējādi, ka tam nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kas atšķiras no tiem, kuri tostarp ir piemērojami civiltiesā. 4) Direktīvas 89/665, kura grozīta ar Direktīvu 2014/23, 1. panta 1. punkts, lasot to kopā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, ar kuru attiecīgajai personai ir noteikts pienākums pieteikuma par pagaidu noregulējumu vai prasību norādīt attiecīgo publiskā iepirkuma procedūru un atsevišķi apstrīdamo lēmumu, ko tā apstrīd, ja līgumslēdzēja iestāde ir izvēlējusies publiskā iepirkuma procedūru, iepriekš nepublicējot paziņojumu par līgumu, un paziņojums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu vēl nav publicēts. 5) Direktīvas 89/665, kura grozīta ar Direktīvu 2014/23, 2. panta 1. punkts, lasot to kopā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka: – tam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru tiesai, kurā ir iesniegts pieteikums par pagaidu noregulējumu, kura mērķis ir nepieļaut līgumslēdzēja iestādes veiktās iegādes, pirms lēmuma pieņemšanas par šo pieteikumu ir jānosaka attiecīgās iepirkuma procedūras veids, attiecīgā (paredzamā) līguma vērtība, kā arī atsevišķi apstrīdamo lēmumu skaits un attiecīgā gadījumā noteiktais publiskā iepirkuma procedūras dāļas, tikai tādēļ, lai aprēķinātu vienotas likmes tiesāšanās izdevumu apmēru, kurš šī pieteikuma iesniedzējam ir obligāti jāsamaksā, lai vienīgi šī iemesla dēļ minētais pieteikums netiktu noraidīts, ja līgumslēdzēja iestāde ir izvēlējusies publiskā iepirkuma procedūru, iepriekš nepublicējot paziņojumu par līgumu, un prasības atceļt ar šo procedūru saistītu lēmumu ceļšanās brīdī paziņojums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu vēl nav publicēts. – tam nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru tiesai, kurā ir celta prasība atceļt līgumslēdzēja iestādes atsevišķi apstrīdamo lēmumu, pirms lēmuma pieņemšanas par šo prasību ir jānosaka attiecīgās iepirkuma procedūras veids, attiecīgā (paredzamā) līguma vērtība, kā arī atsevišķi apstrīdamo lēmumu skaits un attiecīgā gadījumā noteiktais publiskā iepirkuma procedūras dāļas, tikai tādēļ, lai aprēķinātu vienotas likmes tiesāšanās izdevumu apmēru, kurš šī pieteikuma iesniedzējam ir obligāti jāsamaksā, lai vienīgi šī iemesla dēļ šī prasība netiktu noraidīta. 6) Pamattiesību hartas 47. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam pretrunā ir tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru attiecīgajai personai, kas iesniegusi pieteikumu par pagaidu noregulējumu vai cēlusi prasību, ir noteikts pienākums maksāt vienotas likmes tiesāšanās izdevumus, kuru summu nav iespējams paredzēt, ja līgumslēdzēja iestāde ir izvēlējusies publiskā iepirkuma procedūru, iepriekš nepublicējot paziņojumu par līgumu, vai, attiecīgā gadījumā, vēlāk nepublicējot paziņojumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, kā dēļ šai attiecīgajai personai varētu būt neiespējami zināt attiecīgā līguma paredzamā vērtību, kā arī līgumslēdzēja iestādes pieņemto atsevišķi apstrīdamo lēmumu, pamatojoties uz kuriem šie izdevumi tiek aprēķināti, skaitu.	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62021CJ0274
04.07.2022.	C-213/21 un C-214/21	Italy Emergenza Cooperativa Sociale pret Azienda Sanitaria Locale Barletta-Andria-Trani un Azienda Sanitaria Provinciale di Cosenza	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiska līguma slēgšanas tiesību piešķiršana – Direktīva 2014/24/ES – Piemērošanas joma – 10. panta h) punkts – Īpaši izņēmumi attiecībā uz pakalpojumu līgumiem – Civīlās aizsardzības, civīlās drošības un katastrofu novēršanas pakalpojumi – Bezpeļņas organizācijas vai apvienības – Avārijas dienests, kas kvalificēts kā neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests – Brīvprātīgo organizācijas – Sociālie kooperatīvi.	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK 10. panta h) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēts, ka neatliekamās ārkārtējas steidzamības medicīniskās palīdzības transporta pakalpojumu sniegšanas tiesības primāri var piešķirt tikai brīvprātīgo organizācijām, nevis sociālajiem kooperatīviem, kas var izmaksāt saviem biedriem ar to darbību saistītas prēmijas.	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62021CJ0213
16.06.2022.	C-376/21	Zamestnik-ministar na regionalnoto razvitie i blagoustroystvoto i rakovoditel na Upravlyavashitia organ na Operativna programa "Regioni v rastezhi" 2014–2020 pret Obshtina Razlog.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Regula (ES, Euratom) 2018/1046 – Regula (ES, Euratom) Nr. 966/2012 – Nepiemērojamība publiskiem līgumiem, kuru slēgšanas tiesības ir piešķirušas dalībvalstis un kuri tiek finansēti no Eiropas strukturālo un investīciju fondu līdzekļiem – Direktīva 2014/24/ES – Tiesa un beznosacījumu norāde valsts tiesību aktos uz Savienības tiesību normām – Piemērojamība līgumam, kura paredzamā vērtība ir zemāka par direktīvā noteikto robežvērtību – 32. panta 2. punkta a) apakšpunkts – Līgumslēdzēja iestādes tiesības pēc konstatējuma par iepriekšējās atklāšanas procedūras neveiksmīgo raksturu izsludināt uzaicinājumu piedalīties sarunu procedūrā bez iepriekšējas publicēšanas tikai vienam saimnieciskās darbības subjektam – Pienākums saglabāt līguma sākotnējos nosacījumus, neveicot būtiskas izmaiņas	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) 2018/1046 (2018. gada 18. jūlijs) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējām budžetam, ar kuru groza Regulas (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 un Lēmumu Nr. 541/2014/ES un atceļ Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012, 160. panta 1. un 2. punkts un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) Nr. 966/2012 (2012. gada 25. oktobris) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējām budžetam, un par Padomes Regulas (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 atcelšanu, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES, Euratom) 2015/1929 (2015. gada 28. oktobris), 102. panta 1. un 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nav piemērojami publisko iepirkumu procedūrām, ko rīko dalībvalstu līgumslēdzēja iestādes, pat tad, ja šie līgumi tiek finansēti no Eiropas strukturālo un investīciju fondu līdzekļiem. 2) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2015/2170 (2015. gada 24. novembris), 32. panta 2. punkta a) apakšpunkts, lasot to kopā ar šīs direktīvas, kurā grozījumi izdarīti ar Deleģēto regulu 2015/2170, 18. panta 1. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka līgumslēdzēja iestāde sarunu procedūrā bez iepriekšējas publicēšanas var izteikt uzaicinājumu tikai vienam saimnieciskās darbības subjektam, ja šajā procedūrā bez būtiskām izmaiņām ir pāņemti līguma sākotnējie nosacījumi, kas ir minēti iepriekšējā atklāšanas procedūrā, kura ir tikusi noslēgta, pamatojoties uz to, ka vienīgais iesniegtais piedāvājums nav bijis objektīvi piemērots, pat tad, ja aplūkot līguma priekšmetam objektīvi nav specifisku īpatnību, kas pamatotu tā izpildes uzticēšanu vienīgi šim saimnieciskās darbības subjektam.	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/ALL/?uri=CELEX:62021CJ0376
2022.04.28	C-642/20	Caruter s.r.l. pret S.R.R. Messina Provincia S.c.P.A. u.c.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2014/24/ES – Publiskais iepirkums – 63. pants – Ekonomikas dalībnieku grupas pāļaušanās uz citu subjektu spējām – Līgumslēdzēja iestādes iespēja pieprasīt, lai šīs grupas dalībnieks pildītu konkrētus kritiski svarīgus uzdevumus – Valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēts, ka galvenajam uzņēmumam ir jāizpilda kritēriji un jāsniedz lielākā daļa pakalpojumu.	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK 63. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru ekonomikas dalībnieku grupas, kas piedalās publiskā iepirkuma procedūrā, galvenajam uzņēmumam ir jāatbilst paziņojumā par līgumu paredzētajiem kritērijiem un ir jāveic lielākā daļa šajā līgumā paredzēto pakalpojumu.	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/TXT/?uri=CELEX:62020CJ0642

2022.04.07	C-116/20	SC Avio Lucos SRL pret Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul județean Dolj un Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) – Aparat Central.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Lauksaimniecība – Kopējā lauksaimniecības politika – Tiešā atbalsta shēmas – Kopīgi noteikumi – Vienotā platbūmaksājuma shēma – Regula (EK) Nr. 73/2009 – 2.panta c) punkts – Jēdziens "lauksaimnieciska darbība" – 35. pants – Regula (EK) Nr. 1122/2009 – Valsts tiesiskais regulējums, kurā ir pieprasīts uzrādīt zemesgabala, kas lauksaimniekam nodots koncesijā, izmantošanas tiesības apliecināšu dokumentu un kurā šā līguma spēkā esamība ir pakārtota tam, ka potenciālajam koncesionāram ir dzīvnieku audzētāja vai īpašnieka statuss – Ganību koncesionārs, kas ir noslēdzis sadarbības līgumu ar dzīvnieku audzētājiem – Res judicata spēks.	<p>1) Padomes Regula (EK) Nr. 73/2009 (2009. gada 19. janvāris), ar ko paredz kopējus noteikumus tiešā atbalsta shēmām saskaņā ar kopējo lauksaimniecības politiku un izveido dažas atbalsta shēmas lauksaimniekiem, kā arī groza Regulas (EK) Nr. 1290/2005, (EK) Nr. 247/2006, (EK) Nr. 378/2007 un atceļ Regulu (EK) Nr. 1782/2003, redakciju, kura grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1310/2013 (2013. gada 17. decembris), un Komisijas Regulu (EK) Nr. 1122/2009 (2009. gada 30. novembris), ar ko paredz sīki izstrādātus noteikumus, lai īstenotu Padomes Regulu (EK) Nr. 73/2009 attiecībā uz savstarpēju atbilstību, modulāciju un integrēto administrēšanas un kontroles sistēmu saskaņā ar minētajā regulā paredzētajām tiešā atbalsta shēmām lauksaimniekiem, kā arī, lai īstenotu Padomes Regulu (EK) Nr. 1234/2007 attiecībā uz savstarpēju atbilstību saskaņā ar vīna nozarē paredzēto atbalsta shēmu, ir jāinterpretē tādejādi, ka tās pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā, lai saņemtu atbalstu, pamatojoties uz vienotā platbūmaksājuma shēmu, ir izvirzīts nosacījums, ka pieteikuma iesniedzējam ir pienākums pierādīt, ka viņam ir "tiesības izmantot" šajā pieteikumā norādīto lauksaimniecības zemi, ja vien tiek ievēroti attiecīgā Savienības tiesiskā regulējuma mērķi un Savienības tiesību vispārējie principi, it īpaši samērīguma princips.</p> <p>2) Regula Nr. 73/2009, kas grozīta ar Regulu Nr. 1310/2013, un Regula Nr. 1122/2009 ir jāinterpretē tādejādi, ka – konkrētajā gadījumā, kad subjekts, kas saņem atbalstu saskaņā ar vienoto platbūmaksājuma shēmu, ir pamatojis tiesības apsaimniekot lauksaimniecības zemi, iesniedzot koncesijas līgumu par ganībām, kuras ietilpst kādas administratīvi teritoriālās vienības publiskajā īpašumā, – tās pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru šāda līguma spēkā esamība ir pakārtota tam, ka potenciālais koncesionārs ir dzīvnieku audzētājs vai dzīvnieku īpašnieks.</p> <p>3) Regulas Nr. 73/2009, kas grozīta ar Regulu Nr. 1310/2013, 2. panta c) punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka jēdziens "lauksaimnieciska darbība" attiecas uz darbu, ar ko persona iegūst ganības koncesijā un pēc tam ar dzīvnieku audzētājiem noslēdz sadarbības līgumu, pamatojoties uz kuru šis dzīvnieku audzētājs gana dzīvniekus uz koncesijā iegūtās zemes, savukārt koncesionārs saglabā zemes izmantošanas tiesības, taču uzņemties pienākumu neierobežot ganīšanu un uzņemas ganību uzturēšanas darbu veikšanu, ja vien šie darbi atbilst šīs regulas III pielikuma Iekļautajā fakultatīvajā standartā paredzētajiem nosacījumiem.</p> <p>4) Savienības tiesības ir jāinterpretē tādejādi, ka tām ir pretrunā, ja dalībvalsts tiesību sistēmā strīdā starp tām pašām pusēm par atbalsta pieprasītājam saskaņā ar vienoto platbūmaksājuma shēmu izmaksāto summu atgūšanas akta likumību tiek piemērots res judicata princips, kas liedz attiecīgajai tiesai pārbaudīt, vai ar Savienības tiesībām saderīgas valsts tiesības izvirzītās prasības par atbalsta pieteikuma norādītās lauksaimniecības zemes apsaimniekošanas pamata likumīgumu. Jo šis akts ir pamatots ar tiem pašiem faktiem, kuri attiecas uz tām pašām pusēm, un ar to pašu valsts tiesisko regulējumu, kas ir analizēti agrākā tiesas nolēmumā, kurš ir kļuvis galīgs</p>	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/TXT/?uri=CELEX:62020CJ0116
2022.03.31	C-195/21	LB pret Smetna palata na Republika Bulgaria.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – Piemērojama pilnībā iekšējai situācijai – 58. panta 1. un 4. punkts – Atlases kritēriji – Pretendentu tehniskās un profesionālās spējas – Eiropas Savienības finanšu interešu aizsardzība – Regula (EK, Euratom) Nr. 2988/95 – 8. panta 3. punkts – Kontroles pasākumi – Valsts iestāžu, kas aizsargā Savienības finanšu intereses, iespēja atšķirīgi novērtēt publiskā iepirkuma procedūru.	<p>1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar to atceļ Direktīvu 2004/18/EK, kurā grozījumi ir izdarīti ar Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2017/2365 (2017. gada 18. decembris) 58. panta 1. un 4. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka ar to tiek pieļauts, ka publiskā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā līgumslēdzēja iestāde kā atlases kritērijus attiecībā uz saimnieciskās darbības subjektu tehniskajām un profesionālajām spējām var noteikt stingrākas prasības nekā valsts tiesiskajā regulējumā noteiktās minimālās prasības, ciktāl šādas prasības ir piemērojamas, lai nodrošinātu, ka kandidātiem vai pretendentiem ir tehniskās un profesionālās spējas, kas ir vajadzīgas, lai izpildītu piešķiramo līgumu, un ciktāl tās ir saistītas ar līguma priekšmetu un ir samērīgas ar šo priekšmetu.</p> <p>2) Padomes Regulas (EK, Euratom) Nr. 2988/95 (1995. gada 18. decembris) par Eiropas Kopienu finanšu interešu aizsardzību 8. panta 3. punkts, lasot to kopsakarā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1303/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006, ir jāinterpretē tādejādi, ka, neskarot samērīguma principu, ar to tiek pieļauts, ka valsts iestādes, kas aizsargā Eiropas Savienības finanšu intereses, publiskā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā vienus un tos pašus apstākļus izvērtē atšķirīgi.</p>	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/TXT/?uri=CELEX:62021CJ0195
2022.02.03	C-461/20	Advania Sverige AB, Kammarkkollegiet pret Dustin Sverige AB,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2014/24/ES – 72. pants – Līgumu izmaiņas to spēkā esamības laikā – Pamatnolīgumu nodošana – Jaunais līgumslēdzējs, kurš pēc tam, kad sākotnējais līgumslēdzējs ir atzīts par bankrotējušu, pārņem tam saskaņā ar pamatnolīgumu piešķirtās tiesības un saistības – Jaunais iepirkuma procedūras nepieciešamība vai tādas nepieciešamības neesamība	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar to atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 72. panta 1. punkta d) apakšpunkta ii) punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka ekonomikas dalībnieks, kurš pēc sākotnējā līgumslēdzēja bankrota, kā rezultātā sākotnējais līgumslēdzējs ir ticis likvidēts, ir pārnēmis tikai tās tiesības un pienākumus, kas izriet no pamatnolīguma, kurš ir noslēgts ar līgumslēdzēju iestādi, šīs tiesību normas izpratnē ir jāuzskata par tādu, kurš ir daļēji atzīstājs šo sākotnējo līgumslēdzēju pēc šī uzņēmuma pārstrukturēšanas.	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/TXT/?uri=CELEX:62020CJ0461&from=EN
2022.02.24	Lieta C-532/20	Istom Transport SA pret Compania Națională de Căi Ferate CFR SA u.c.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 92/13/EEK – Līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras, ko piemēro subjektiem, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē – 1. panta 1. un 3. punkts – Pielejā pārskatīšanas procedūrām – 2.c pants – Pārskatīšanas pieprasīšanas termiņi – Aprēķināšana – Pārskatīšanas pieprasīšana lēmumam par pretendenta pieļaušanu.	Padomes Direktīvas 92/13/EEK (1992. gada 25. februāris), ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu piešķiršanas procedūram, ko piemēro subjektu, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris), 1. panta 1. punkta ceturtdaļa un 3. punkts, kā arī 2.c pants ir jāinterpretē tādejādi, ka termiņš, kurā izraudzītājam pretendents var pieprasīt pārskatīt līgumslēdzēja iestādes lēmumu, ar kuru par pieņemamu ir atzīts noraidīta pretendenta piedāvājums, pieņemot lēmumu par šo līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, var tikt aprēķināts, par atskaites punktu ņemot dienu, kurā šis izraudzītājam pretendents saņēma šo lēmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, pat ja šajā dienā šis pretendents nebija vai vēl nebija pieprasījis to pārskatīt. Savukārt, ja, paziņojot vai publicējot minēto lēmumu, minētajam izraudzītājam pretendentam netika nosūtīts tāds kopsavilkums par atbilstīgajiem iesmiem atbilstoši šim 2.c pantam, piemēram, informācija par minētā piedāvājuma vērtēšanas kārtību, šo termiņu aprēķina, par atskaites punktu ņemot dienu, kurā šāds kopsavilkums tika paziņots šim pašam izraudzītājam pretendentam.	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/TXT/?uri=CELEX:62020CJ0532
2022.01.13.	C-110/20	Regione Puglia pret Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo, Ministero dello Sviluppo economico, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale, piedaloties Global Petroleum Ltd,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Enerģētika – Direktīva 94/22/EK – Atļauju piešķiršanas un izmantošanas noteikumi ogļūdeņraža meklēšanai, izpēti un ieguvei – Atļauju ogļūdeņraža meklēšanai konkrētā ģeogrāfiskā apgabalā noteiktā laikposmā – Tuvējie apgabali – Vairāku atļauju piešķiršana vienam un tam pašam uzņēmējam – Direktīva 2011/92/ES – 4. panta 2. un 3. punkts – Ietekmes uz vidi novērtējums	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 94/22/EK (1994. gada 30. maijs) par atļauju piešķiršanas un izmantošanas noteikumiem ogļūdeņraža meklēšanai, izpēti un ieguvei Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2011/92/ES (2011. gada 13. decembris) par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu 4. panta 2. un 3. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tiem nav pretrunā valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēts apgabala, uz ko attiecas ogļūdeņraža izpētes atļauja, maksimālais lielums, taču nav tieši aizliegts piešķirt vienam un tam pašam uzņēmējam vairākas atļaujas attiecībā uz tuvējām teritorijām, kuras kopā veido platību, kas ir lielāka par noteikto maksimālo lielumu, ar nosacījumu, ka šāda piešķiršana var nodrošināt to, ka attiecīgie izpētes darbi tiek veikti tehniskā un ekonomiskā ziņā cik vien iespējams labi, kā arī Direktīvā 94/22 izvirzīto mērķu sasniegšanai. Ietekmes uz vidi novērtējumā ir jāizvērtē arī to projektu kumulatīvā ietekme, kuriem var būt būtiska ietekme uz vidi un kurus šis uzņēmējs ir iesniedzis savos ogļūdeņraža pētījumu pieteikumos.	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/TXT/?uri=CELEX:3A62020CJ0110&aid=164337855683
2022.01.27.	C-347/20	SIA "Zinātnes parks" pret Finanšu ministriju	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Struktūrfondi – Eiropas Reģionālās attīstības fonds (ERAF) – Regula (ES) Nr. 1303/2013 – Līdzfinansējuma programma – Valsts atbalsts – Regula (ES) Nr. 651/2014 – Piemērošanas joma – Ierobežojumi – Jēdziens "parakstītais kapitāls" un "grūtībās nonācis uzņēmums" – Grūtībās nonākušo uzņēmumu izslēgšana no ERAF atbalsta – Parakstītais kapitāls palielināšanas spēkā stāšanās kārtība – Pierādījumu par šo palielināšanu iesniegšanas datums – Diskriminācijas aizlieguma un pārskatāmības princips	<p>Komisijas Regulas (ES) Nr.651/2014 (2014.gada 17.jūnijs), ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīt par saderīgas tirgu, piemērojot [LESD] 107. un 108.pantu, 2.panta 18.punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādejādi, ka, nosakot, vai sabiedrība ir nonākusi "grūtībās" šīs tiesību normas izpratnē, formulējums "parakstītais kapitāls" ir jāsaprot kā atsauce uz visiem ieguldījumiem, ko sabiedrības pašreizējie vai turpmākie dalībnieki vai akcionāri ir veikuši vai neatsaucami ir apņēmušies veikt.</p> <p>2) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1301/2013 (2013. gada 17. decembris) par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un īpašiem noteikumiem attiecībā uz mērķi "Investīcijas izaugsmei un nodarbinātībai" un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 1080/2006 3.panta 3.punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka, nosakot, vai projekta iesniedzējs ir uzskatāms par tādu, kas nav nonācis "grūtībās" Regulas Nr.651/2014 2.panta 18.punkta izpratnē, kompetentajai vadošajai iestādei ir jāņem vērā vienīgi tādi pierādījumi, kas atbilst projektu atlases procedūras sagatavošanas laikā noteiktajām prasībām, ar nosacījumu, ka šīs prasības atbilst efektivitātes un līdzvērtības principiem, kā arī tādiem vispārīgiem Savienības tiesību principiem kā tostarp vienlīdzīgas attieksmes, pārskatāmības un samērīguma princips.</p> <p>3) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1303/2013 (2013.gada 17.decembris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006, 125.panta 3.punkts, kā arī diskriminācijas aizlieguma un pārskatāmības principu, uz kuriem ir atsauce šajā tiesību normā, ir jāinterpretē tādejādi, ka tiem nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru projekta iesniegums pēc to iesniegšanu noteiktā termiņa beigām vairs nevar precīzēt. Tomēr saskaņā ar līdzvērtības principu šai projekta iesniedzēju iespējas papildināt savu pieteikumu pēc projekta iesniegumu iesniegšanai noteiktā termiņa beigām neesamībai ir jāatceļ, kuras attiecīgā gadījumā, ņemot vērā to priekšmetu, pamatu un būtiskās sastāvdaļas, var tikt uzskatītas par salīdzināmām ar Eiropas Reģionālās attīstības fonda atbalsta saņemšanai paredzēto procedūru.</p>	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/TXT/?uri=CELEX:3A62020CJ0347&aid=164337855683

2022.26.01.	T-849/19	Leonardo SpA, Roma (Itālija), ko pārstāv M. Esposito, F. Caccioppoli un G. Calamo, advokāti, prasītāja, pret Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūru (Frontex), ko pārstāv H. Caniard, C. Georgiadis, A. Gras un S. Drew, pārstāvji, kam palīdz M. Umbach, F. Biebuyck, V. Ost un M. Clarich, advokāti,	Publiski pakalpojumu līgumi – iepirkuma procedūra – Novērošanas no gaisa pakalpojumi – Atošanās prasība – Intereses celt prasību neesamība – Nepieņemamība – Ārpuslīgumiskā atbildība	1) Prasību noraidīt. 2) Leonardo SpA sedz savus, kā arī atfīdzina Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūras (Frontex) tiesāšanās izdevumus, ieskaitot pagaidu noregulējuma tiesvedības izdevumus.	https://eur-lex.europa.eu/leg-act-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62019TJ0849&qid=1643377426916
2021.12.01.	T-546/20	Lietā T-546/20 Sopra Steria Benelux, Ixsele (Beļģija), Unisys Belgium, Mehelena (Beļģija), ko pārstāv L. Masson un G. Tilman, advokāti, prasītājas, pret Eiropas Komisiju, ko pārstāv L. André un M. Ilkova, pārstāves,	Publiski pakalpojumu līgumi – iepirkuma procedūra – Nodokļu politikas un muitas savienības ģenerāldirektāta IT platformu specifikācijas, izstrādes, uzturēšanas un atbalsta pakalpojumi – Pretendenta piedāvājuma noraidīšana un līguma slēgšanas tiesību piešķiršana citam pretendētā – Pienākums norādīt pamatojumu – Nepamatoti lēts piedāvājums	1) atcelt Eiropas Komisijas 2020. gada 2. jūlija lēmumu, ar kuru, pirmkārt, ir noraidīts Sopra Steria Benelux un Unisys Belgium iesniegtais kopīgais piedāvājums iepirkuma procedūras ar atsauces numuru TAXUD/2019/OP/0006 par Nodokļu politikas un muitas savienības ģenerāldirektāta trešā līmeņa IT platformu specifikācijas, izstrādes, uzturēšanas un atbalsta pakalpojumiem un, otrkārt, piešķirtas līguma slēgšanas tiesības citam konsorcijs, kurš ir iesniedzis piedāvājumu, ciktāl tas attiecas uz A daļu. 2) Komisija sedz savus, kā arī atfīdzina Sopra Steria Benelux un Unisys Belgium tiesāšanās izdevumus.	https://eur-lex.europa.eu/leg-act-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62020TJ0546&qid=1641192814999
2021.12.21.	C-497/20	Randstad Italia SpA pret Umana SpA, Azienda USL Valle d'Aosta, IN. VA SpA, Sinergie Italia agenzia per il Lavoro SpA,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LES 19. panta 1. punkta otrā daļa – Dalībvalsts pienākums nodrošināt tiesību aizsardzības līdzekļus, kas ir pietiekami efektīvi tiesiskās aizsardzības nodrošināšanai jomās, uz kurām attiecas Savienības tiesības – Publiski līgumi – Direktīva 89/665/EEK – 1. panta 1. un 3. punkts – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pants – Dalībvalsts augstākās administratīvās tiesas spriedums, ar kuru, neievērojot Tiesas judikatūru, no publiskā iepirkuma procedūras izslēgta pretendenta celta prasība ir atzīta par nepieņemamu – Tiesību aizsardzības līdzekļa pret šo spriedumu šīs dalībvalsts augstākajā tiesā neesamība – Efektivitātes un līdzvērtības principi	LES 4. panta 3. punkts un 19. panta 1. punkts, kā arī Padomes Direktīvas 89/665/EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kurā grozījumi izdarti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/23/EK (2014. gada 26. februāris), 1. panta 1. un 3. punkts, lasot tos kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, ir jāinterpretē tādejādi, ka tiem nav pretrunā dalībvalsts tiesību norma, kuras sekas saskaņā ar valsts judikatūru ir tādas, ka tādi individuāli pretendenti, kas ir piedalījušies publiska līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, nevar apstrīdēt šīs dalībvalsts augstākās administratīvās tiesas sprieduma atbilstību Savienības tiesībām ar pārsūdzību, kas iesniegta minētās dalībvalsts augstākajā tiesā.	https://eur-lex.europa.eu/leg-act-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62020CJ0497&qid=1641192814999
2021.11.11.	C-933/19 P	Autostrada Wielkopolska S.A, Eiropas Komisija, Polijas Republika	Apelācija – Valsts atbalsts – Maksas automaģistrāles koncesija – Likums, kurā paredzēts dažu transportlīdzekļu atbrīvojums no ceļa nodevas – Koncesionāram piešķirta dalībvalsts kompensācija par negūtiem ieņēmumiem – Ceļa ēnnodeva – Kompensācija, ko Eiropas Komisijas atzinusi par pārmērīgu un uzskatāmu par atbalstu – Komisijas lēmums, ar kuru atbalsts atzīts par nesaderīgu ar iekšējo tirgu un noteikts pienākums to atņemt – Atbalsta saņēmēja procesuālās tiesības – Komisijas pienākums būt īpaši vērīgai – Jēdziens "valsts atbalsts" – Priekšrocība – Koncesionāra sagaidāmā finansiālā stāvokļa uzlabošana – Privātā tirgus ekonomikas dalībnieka kritērijs – Pierādījumu sagrozīšana – Pamatojuma nenorādīšana – Strīdīgā lēmuma sagrozīta izpratne – Pamatojuma aizstāšana – Pierādīšanas pienākuma pāreja – Savienības tiesību pārākuma principa neievērošana – Vispārējās tiesas veikta pārbaude tiesā – Pienākumi un ierobežojumi	1) Apelācijas sūdzību noraidīt. 2) Autostrada Wielkopolska S.A. sedz savus tiesāšanās izdevumus, kā arī atfīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus. 3) Polijas Republika savus tiesāšanās izdevumus sedz pati.	https://eur-lex.europa.eu/leg-act-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62019CJ0933&qid=1638361511355
2021.10.06.	C-561/19	Consorzio Italian Management Catania Multiservizi SpA pret Rete Ferroviaria Italiana SpA	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 267. pants – Pēdējās instances valsts tiesu pienākuma uzdot prejudiciālu jautājumu apjomā – Izņēmumi no šī pienākuma – Kritēriji – Jautājums par Savienības tiesību interpretāciju, ko lietas dalībnieki tiesvedībā valsts tiesā uzdevusi pēc tam, kad Tiesa šajā tiesvedībā ir pasudinājusi prejudiciālu nolēmumu – Precizējumu par iesmielēm, kas pamato atbildes uz prejudiciālajiem jautājumiem vajadzību, neesamība – Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu daļēja nepieņemamība	LESD 267. pants ir jāinterpretē tādejādi, ka valsts tiesai, kuras nolēmumi saskaņā ar valsts tiesībām nav pārsūdzami tiesā, ir pienākums vērsties Tiesā ar tajā izvirzīto jautājumu par Savienības tiesību interpretāciju, ja vien tā nekonstatē, ka šim jautājumam nav nozīmes vai ka Tiesa jau ir interpretējusi attiecīgo Savienības tiesību normu, vai arī ka Savienības tiesību pareiza interpretācija ir tik acīmredzama, ka nerada nekādas pamatotas šaubas. Šādas iespējamības esamība ir jāizvērtē, ņemot vērā Savienības tiesību īpašās iezīmes, sevišķās grūtības, kas rodas, tās interpretējot, un atšķirīgas judikatūras rašanās risku Savienībā. Šāda tiesa nevar tikt atbrīvota no minētā pienākuma tikai tādēļ, ka tā jau ir vērsusies Tiesā ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu tajā pašā valsts tiesvedībā. Tomēr tā var atturēties uzdot prejudiciālu jautājumu Tiesai tādu nepieņemamības iemeslu dēļ, kas ir saistīti ar tiesvedību šajā tiesā, ar nosacījumu, ka tiek ievēroti līdzvērtības un efektivitātes principi.	https://eur-lex.europa.eu/leg-act-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62019CJ0561&qid=1638363432846
2021.10.06.	C-598/19	Confederación Nacional de Centros Especiales de Empleo (Conacee) pret Diputación Foral de Gipuzkoa,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – 20. pants – Privileģēto tiesību līgumi – Valsts tiesību akti, atbilstoši kuriem sociālās iniciatīvas īpašajiem nodarbinātības centriem ir rezervētas tiesības piedalīties noteiktās publiskā iepirkuma procedūrās – Papildu nosacījumi, kas nav paredzēti direktīvā – Vienlīdzīgas attieksmes un samērīguma principi	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK 20. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tam nav pretrunā tas, ka dalībvalsts – ar nosacījumu, ka tā ievēro vienlīdzīgas attieksmes un samērīguma principus, – paredz papildu nosacījumus salīdzinājumā ar šajā tiesību normā paredzētajiem nosacījumiem, tādejādi izslēdzot no rezervētajām publiskā iepirkuma procedūrām noteiktus ekonomikas dalībniekus, kuri atbilst minētajā tiesību normā paredzētajiem nosacījumiem.	https://eur-lex.europa.eu/leg-act-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62019CJ0598&qid=1635747149832

2021.09.07.	C-927/19	"Klaipēdos reģiona atlieku tvarkymo centras" UAB, piedaloties: "Ecoservice Klaipēda" UAB, "Klaipēdos autobusu parkas" UAB, "Parsekas" UAB, "Klaipēdos transportas" UAB,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Direktīva 2014/24/ES – 58. panta 3. un 4. punkts – 60. panta 3. un 4. punkts – XII pielikums – Iepirkuma procedūru nolise – Dalībnieku atlase – Atlases kritēriji – Pierādīšanas līdzekļi – Ekonomikas dalībnieku saimnieciskais un finansiālais stāvoklis – Uzņēmumu pagaidu apvienības vadītāja iespēja atsaukties uz ienākumiem, kuri ir gūti atbilstoši iepriekšējam publiskajam līgumam, kas ietilpst tajā pašā jomā kā pamatlieta aplūkotoais publiskais līgums, tostarp, ja viņš pats nav veicis darbus, kas ietilpst jomā, uz kuru attiecas pamatlieta aplūkotoais līgums – Ekonomikas dalībnieku tehniskās un profesionālās spējas – Direktīvā atļauto pierādīšanas līdzekļu izmērotais raksturs – 57. panta 4. punkta h) apakšpunkts, kā arī 6. un 7. punkts – Pakalpojumu publiskais iepirkums – Fakultatīvi iemesli izslēgšanai no iepirkuma procedūras – Iekļaušana to ekonomikas dalībnieku sarakstā, kuri ir izslēgti no iepirkuma procedūram – Solidaritāte starp uzņēmumu pagaidu apvienības biedriem – Soda personiskais raksturs – 21. pants – Ekonomikas dalībnieka līgumslēdzējai iestādei iesniegtās informācijas konfidencialitātes aizsardzība – Direktīva (ES) 2016/943 – 9. pants – Konfidencialitāte – Komercošlēmumu aizsardzība – Piemērojamība iepirkuma procedūram – Direktīva 89/665/EEK – 1. pants – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību	<p>1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 58. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ekonomikas dalībnieku pienākums pierādīt, ka tiem ir konkrēts gada vidējais apgrozījums attiecīgā publiskā līguma jomā, ir atlaies kritērijs, kas ir saistīts ar šo ekonomikas dalībnieku saimniecisko un finansiālo stāvokli šīs tiesību normas 3. punkta izpratnē.</p> <p>2) Direktīvas 2014/24/ES 58. panta 3. punkta un 60. panta 3. punkta noteikumi, tos skatot kopā, ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, ja līgumslēdzēja iestāde ir prasījusi, lai ekonomikas dalībniekiem būtu konkrēts minimālais apgrozījums attiecīgā publiskā līguma jomā, ekonomikas dalībnieks, apliecinot savu saimniecisko un finansiālo stāvokli, var atsaukties uz ienākumiem, kurus ir guvuši uzņēmumu pagaidu grupa, kurā tas ietilpa, tikai tad, ja tas konkrētā publiskā līguma ietvaros ir faktiski sniedzis ieguldījumu kādas šīs uzņēmumu grupas darbības īstenošanā, kura ir analogiska tai, kas ir tā publiskā līguma priekšmets, saistībā ar kuru minētais ekonomikas dalībnieks vēlas apliecināt savu saimniecisko un finansiālo stāvokli.</p> <p>3) Direktīvas 2014/24/ES 58. panta 4. punkts, kā arī 42. un 70. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie var tikt piemēroti vienlaikus ar uzziņinājuma iesniegt piedāvājumus ietvertu tehnisko prasību.</p> <p>4) Padomes Direktīvas 89/665/EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kura grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris), 1. panta 1. punkta ceturtdaļa, 1. panta 3. un 5. punkts un 2. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka līgumslēdzēja iestādes lēmums, ar kuru ekonomikas dalībniekam ir atteikts sniegt informāciju, kas tiek uzskatīta par konfidencialu un kas ir ietverta cita ekonomikas dalībnieka dalības pieteikumā vai piedāvājumā, ir akts, kas var tikt pārsūdzēts, un ka gadījumā, ja dalībvalsts, kuras teritorijā norisinās attiecīgā publiskā iepirkuma procedūra, ir paredzējusi, ka jebkurai personai, kura vēlas apstrīdēt līgumslēdzēja iestādes lēmumu, pirms vēšanās tiesā ir jāiesniedz administratīvā pārsūdzība, šī dalībvalsts var arī paredzēt, ka pirms prasības celšanas tiesā par šo lēmumu atteikt piekļuvi ir jābūt iesniegtai šādi iepriekšējai administratīvai pārsūdzībai.</p> <p>5) Direktīvas 89/665, kas grozīta ar Direktīvu 2014/23, 1. panta 1. punkta ceturtdaļa un 1. panta 3. un 5. punkts, kā arī Direktīvas 2014/24/21. pants, lasot tos kopsakarā ar Savienības tiesību vispārējo labas pārvaldības principu, ir jāinterpretē tādējādi, ka līgumslēdzējai iestādei, kurā ekonomikas dalībnieks ir iesniedzis lūgumu sniegt informāciju, kas tiek uzskatīta par konfidencialu un kas ir ietverta tāda konkurenta piedāvājumā, kuram ir tikušas piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, nav pienākuma sniegt šo informāciju, ja ar šīs informācijas sniegšanu tiktu pārkāptas Savienības tiesību normas par konfidencialās informācijas aizsardzību, un tas tā ir pat tad, ja ekonomikas dalībnieka lūgums ir iesniegts saistībā ar šī paša ekonomikas dalībnieka prasību, kas ir saistīta ar līgumslēdzēja iestādes veiktā konkurenta piedāvājuma novērtējuma tiesiskumu. Ja līgumslēdzēja iestāde atsakās sniegt šādu informāciju vai ja tā noraida ekonomikas dalībnieka iesniegto administratīvo pārsūdzību par attiecīgā konkurenta piedāvājuma novērtējuma tiesiskumu, vienlaikus atsakoties sniegt šādu informāciju, līgumslēdzējai iestādei ir jālīdzsvaro līguma iesniedzēja tiesības uz labu pārvaldību ar konkurenta tiesībām uz tā konfidencialās informācijas aizsardzību tāda veidā, lai tās lēmums par atteikumu vai noraidīšanu būtu pamatots un lai noraidītā pretendenta tiesībām uz efektīvu tiesību aizsardzību netiktu atņemta lietderīgā iedarbība.</p> <p>6) Direktīvas 89/665, kas grozīta ar Direktīvu 2014/23, 1. panta 1. punkta ceturtdaļa un 1. panta 3. un 5. punkts, kā arī Direktīvas 2014/24/21. pants, lasot tos kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka kompetentajai valsts tiesīai, kas izskata prasību par līgumslēdzēja iestādes lēmumu, ar kuru ekonomikas dalībniekam ir atteikts sniegt informāciju, kas tiek uzskatīta par konfidencialu un kas ir ietverta konkurenta, kuram ir tikušas piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, iesniegtajā dokumentācijā, vai prasību par līgumslēdzēja iestādes lēmumu, ar kuru ir noraidīta par šo lēmumu par atteikumu iesniegt administratīvā pārsūdzība, ir jālīdzsvaro līguma iesniedzēja tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību ar tā konkurenta tiesībām uz tā konfidencialās informācijas un komercnoslēpumu aizsardzību. Šajā nolūkā šai tiesīai, kuras rīcībā noteikti ir jābūt vajadzīgajai informācijai, tostarp administratīvai informācijai un komercnoslēpumiem, lai tā varētu, pilnībā pārzinot lietas apstākļus, lemt par to, vai minētā informācija ir izsniedzama, ir jāizvērtē visi atbilstošie faktiski un tiesiskie apstākļi. Tai ir jābūt iespējai atceļt lēmumu par atteikumu vai lēmumu par administratīvās pārsūdzības noraidīšanu, ja tie ir prettiesiski, un vajadzības gadījumā nodot lietu atpakaļ līgumslēdzējai iestādei vai pat pašai pieņemt jaunu lēmumu, ja to ļauj tās valsts tiesības.</p> <p>7) Direktīvas 2014/24/57. panta 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts tiesa, kas izskata strīdu starp ekonomikas dalībnieku, kurš ir izslēgts no iepirkuma procedūras, un līgumslēdzēju iestādi,</p>	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62019CJ0927&cid=1633065969473
2021.09.02.	Apvienotās lietas C-721/19 un C-722/19	Sisal SpA (C-721/19), Stanleybet Malta Ltd (C-722/19), MGAffiliates Robotech Ltd (C-722/19) pret Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Lotterie Nazionali Srl, Lottomatica Holding Srl, Iperiasc – Lottomatica SpA (C-722/19),	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 49. un 56. pants – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Ierobežojumi – Direktīva 2014/23/ES – Koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras – 43. pants – Būtiskas izmaiņas – Momentotertijas – Valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēta koncesijas atjaunošana, nerīkojot jaunu konkursu procedūru – Direktīva 89/665/EEK – 1. panta 3. punkts – Interese celt prasību	<p>Savienības tiesības, konkrēti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris) par koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu 43. panta 1. punkta a) apakšpunkts, ir jāinterpretē tādējādi, ka tām nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums – kurā ir noteikts, ka koncesijas līgums ir jāatjauno, nerīkojot jaunu piešķiršanas procedūru, apstākļos, kad šis līgums ir piešķirts vienam vienīgam koncesionāram, lai arī piemērojamajās valsts tiesībās bija paredzēts, ka šāda koncesija principā ir jāpiešķir vairākiem saimnieciskās darbības subjektiem, kuru skaits gan nedrīkst pārsniegt četrus –, ja ar šo valsts tiesisko regulējumu tiek izpildīta sākotnējā koncesijas līgumā esošā klauzula, kurā ir paredzēta iespēja izvēlēties veikt šādu atjaunošanu.</p> <p>2) Savienības tiesības, konkrēti Direktīvas 2014/23/43. panta 1. punkta e) apakšpunkts, ir jāinterpretē tādējādi, ka tām nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēts, pirmkārt, ka par koncesijas atjaunošanu ir jāizlemj divus gadus pirms tās termiņa beigām, un, otrkārt, izmainīt sākotnējā koncesijas līgumā paredzēto koncesionāra maksājamo maksājamo atlīdzības maksāšanas kārtību tālab, lai nodrošinātu jaunu un lielāku ierējumus valsts budžetā, ja šī izmaiņa nav būtiska šīs direktīvas 43. panta 4. punkta izpratnē.</p> <p>3) Direktīvas 2014/23/43. panta 4. punkts un Padomes Direktīvas 89/665/EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, redakcijai ar grozījumiem, kas tajā izdarīti ar Direktīvu 2014/23, 1. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka saimnieciskās darbības subjekts var pārsūdzēt lēmumu par koncesijas atjaunošanu, pamatojoties uz to, ka šīs atjaunošanas rezultātā ir būtiski izmainīti sākotnējā koncesijas līguma izpildes nosacījumi, lai arī tas nav piedalījies šīs koncesijas sākotnējās piešķiršanas procedūrā, ja vien brīd, kad būtu jāveic koncesijas atjaunošana, tas apliecina, ka ir interese šādas koncesijas saņemšanā.</p>	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62019CJ0721&cid=1633065969473
2021.07.08.	C-295/20	"Sanresa" UAB pret Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos, piedaloties: "Toksiska" UAB, "Žalvaris" UAB, "Palemono keramikos gamykla" AB, "Ekometrija" UAB,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Publiskais atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumu līgums – Direktīva 2014/24/ES – 58. un 70. pants – Ekonomikas dalībnieka pienākuma būt iepriekšējās rakstveida piekrišanas pārrobežu atkritumu sūtījumiem turētājam kvalificēšana – Līguma izpildes nosacījums	<p>1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK 18. panta 2. punkts, kā arī 58. un 70. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka publiskā iepirkuma procedūrā atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumu sniegšanai ekonomikas dalībnieka, kurš vēlas nosūtīt atkritumus no kādas dalībvalsts uz citu valsti, pienākums saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1013/2006 (2006. gada 14. jūnijs) par atkritumu sūtījumiem 2. panta 35. punktu un 3. pantu saņemt valstu, kuras skar šīs sūtījums, kompetento iestāžu piekrišanu ir uzskatāms par šī līguma izpildes nosacījumu.</p> <p>2) Direktīvas 2014/24/70. pants, lasot to kopā ar šīs direktīvas 18. panta 1. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tas, ka pretendenta piedāvājums tiek noraidīts tikai tādēļ vien, ka tas piedāvājuma iesniegšanas brīdī nav iesniedzis pierādījumus par atbilstību attiecīgā līguma izpildes nosacījumam.</p>	https://curia.europa.eu/juris/document.nsf/document.jsf?ext=2014%252F24%252FE5&docId=243868&pageId=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&page=1&cid=4073379#txt
2021.06.17.	C-862/19 P	Čehijas Republika, ko pārstāv M. Smolek, O. Serrulca un J. Vlácil, kā arī I. Gavrilová, pārstāvji, apelācijas sūdzības iesniedzēja, pārsūdzētā dalībnieces: Eiropas Komisija, ko pārstāv P. Ondrušek un P. Arenas, pārstāvji, atbildētāja pirmajā instancē, Polijas Republika	Apelācija – Eiropas Sociālais fonds (ESF) – Eiropas Reģionālās attīstības fonds (ERAF) – Palīdzības darbības programmām Čehijas Republikā daļēja atcelšana – Direktīva 2004/18/EK – 16. panta b) punkts – Īpaši izņēmumi – Publiski pakalpojumu līgumi par apraidei paredzētu programmu materiālu	Ar šādu pamatojumu Tiesa (piektā palāta) nospiež: <p>1) Apelācijas sūdzību noraidīt.</p> <p>2) Čehijas Republika sedz savus, kā arī atdizina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.</p>	https://curia.europa.eu/juris/document.nsf/document.jsf?ext=2014%252F24%252FE5&docId=243868&pageId=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&page=1&cid=25313090#txt

2021.06.17.	C-23/20	Simonsen & Weel A/S pret Region Nordjylland og Region Syddanmark, piedaloties Nutricia A/S,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Pamatnoļīgums – Direktīva 2014/24/ES – 5. panta 5. punkts – 18. panta 1. punkts – 33. un 49. pants – V pielikuma C daļas 7., 8. un 10. punkts – Istenošanas regula (ES) 2015/1986 – II pielikuma II.1.5. un II.2.6. aile – Publiskā iepirkuma procedūras – Pienākums paziņojumā par līgumu vai iepirkuma specifikācijās norādīt, pirmkārt, saskaņā ar pamatnoļīgumu piegādājamo preču paredzamo daudzumu vai paredzamo vērtību un, otrkārt, to maksimālo daudzumu vai maksimālo vērtību – Pārskatāmības un vienlīdzīgas attieksmes principi – Direktīva 89/665/EEK – 2.d panta 1. punkts – Publiskā iepirkuma pārbaudes procedūras – Līguma spēkā neesamība – Izslēgšana	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 49. pants, šīs direktīvas V pielikuma C daļas 7. un 8. punkts, kā arī 10. punkta a) apakšpunkts, lasot tos kopā ar minētās direktīvas 33. pantu un tās 18. panta 1. punktā noteiktajiem vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principiem, ir jāinterpretē tādejādi, ka paziņojumā par līgumu ir jānorāda saskaņā ar pamatnoļīgumu piegādājamo preču paredzamais daudzums un/vai vērtība, kā arī maksimālais daudzums un/vai vērtība un ka, tiklīdz šī robeža tiks sasniegta, minētais pamatnoļīgums vairs nebūs spēkā. 2) Direktīvas 2014/24/49. pants, kā arī šīs direktīvas V pielikuma C daļas 7. punkts un 10. punkta a) apakšpunkts, lasot tos kopā ar minētās direktīvas 33. pantu un tās 18. panta 1. punktā noteiktajiem vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principiem, ir jāinterpretē tādejādi, ka paziņojumā par līgumu saskaņā ar pamatnoļīgumu piegādājamo preču paredzamais daudzums un/vai vērtība, kā arī maksimālais daudzums un/vai vērtība ir jānorāda vispārīgi un ka šajā paziņojumā var noteikt papildu prasības, ko līgumslēdzēja iestāde izlemu tajās iekšējās. 3) Padomes Direktīva 89/665/EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris), 2.d panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tas nav piemērojams gadījumā, kad paziņojums par līgumu ir publicēts Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, pat ja, pirmkārt, saskaņā ar plānoto pamatnoļīgumu piegādājamo preču paredzamais daudzums un/vai paredzamā vērtība izriet nevis no šī paziņojuma par līgumu, bet gan no iepirkuma specifikācijām un, otrkārt, ne paziņojumā par līgumu, ne iepirkuma specifikācijās nav minēts saskaņā ar minēto pamatnoļīgumu piegādājamo preču maksimālais daudzums un/vai maksimālā vērtība.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=2014%252F24%252FES&docId=242035&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=25313090&ctxt1
2021.06.03	C-210/20	Rad Service Srl Unipersonale, COSMO Ambiente Srl, COSMO Scavi Srl pret Del Debbio SpA, Gruppo Sei Srl, Ciclat Val di Cecina Soc. Coop., Daf Costruzioni stradali Srl, piedaloties Azienda Unità Sanitaria Locale USL Toscana Centro,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pakalpojumu, piegādes un būvdarbu publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – Procesa gaita – Dalībnieku atlase un līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana – 63. pants – Pretendents, kurš pašlaikus uz cita subjekta spējām, lai izpildītu līgumslēdzēja iestādes prasības – 57. panta 4., 6. un 7. punkts – Šī subjekta sniegti nepatiesi paziņojumi – Minētā pretendenta izslēgšana, nenosakot tam pienākumu vai neatļaujot tam aizstāt minēto subjektu – Samērīguma princips	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 63. pants, skatot to kopsakarā ar šīs direktīvas 57. panta 4. punkta h) apakšpunktu un ņemot vērā samērīguma principu, ir jāinterpretē tādejādi, ka ar to netiek pieļauts tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru līgumslēdzējai iestādei pretendents ir automātiski jāizslēdz no publiskā iepirkuma procedūras, ja palīgpakalpojumu uzņēmums, uz kura spējām tas ir paredzējis pašlaucies, ir sniedzis nepatiesu paziņojumu par res judicata spēku ieguvušu notesājošu kriminālspriedumu esamību, un tai nav tiesību uzdot vai šādā gadījumā vismaz atļaut šim pretendenta aizstāt minēto subjektu.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=2014%252F24%252FES&docId=242035&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=25315817&ctxt1
2021.05.20.	C-6/20	Sotsiaalministeerium pret Riigi Tugiteenuste Keskus, iepriekš Innove SA, piedaloties Rahandusministeerium	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski piegādes līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 2. un 46. pants – Eiropas atbalsta fonda vistrūcīgākajām personām finansēts projekts – Pretendentu atlases kritēriji – Regula (EK) Nr. 852/2004 – 6. pants – Prasība par reģistrāciju vai atļauju, ko izdevusi publiskā līguma izpildes valsts pārtikas nekaitīguma iestāde	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK (2004. gada 31. marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 2. un 46. pants ir jāinterpretē tādejādi, ka tiem ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru līgumslēdzējai iestādei paziņojumā par līgumu un kā kvalitatīvās atlases kritērijs ir jāpieprasa, lai pretendenti piedāvājuma iesniegšanas brīdī iesniegtu pierādījumu par to, ka tiem ir reģistrācijas apliecējums vai atļauja, kura ir pieprasīta tiesiskajā regulējumā, kurš piemērojams darbībai, kas ir attiecīgā publiskā līguma priekšmets, un kuru ir izsniegusi šī publiskā līguma izpildes dalībvalsts kompetentā iestāde, pat ja tiem jau ir reģistrācijas apliecējums vai līdzīga atļauja dalībvalstī, kurā tie ir reģistrēti. 2) Tiesiskās palāvbības aizsardzības princips ir jāinterpretē tādejādi, ka uz to nevar atsaukties līgumslēdzēja iestāde, kura publiskā iepirkuma procedūrā, lai izpildītu valsts tiesisko regulējumu par pārtikas produktiem, ir pieprasījusi pretendentiem, lai tiem piedāvājuma iesniegšanas brīdī būtu reģistrācijas apliecējums vai atļauja, ko piešķirusi līguma izpildes dalībvalsts kompetentā iestāde.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=2014%252F24%252FES&docId=241465&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=9152398&ctxt1
2021.04.22.	C-537/19	Eiropas Komisija, ko pārstāv L. Haasbeek, kā arī M. Noll-Ehlers un P. Ondrůšek, pārstāvji, prasītāja, pret Austrrijas Republiku, ko sākotnēji pārstāvēja M. Fruhmhann, vēlāk – J. Schmoll, pārstāvji,	Valsts pienākumu neizpilde – Direktīva 2004/18/EK – Publiski būvdarbu līgumi – Līgums starp valsts iestādi un privātu uzņēmumu par vēl neuzbūvētas ēkas nomu – 1. pants – Ēkas būvniecība, kas atbilst normieka norādītajām prasībām – 16. pants – Izņēmums	Ar šādu pamatojumu Tiesa (piektā palāta) nospriež: 1) Prasību noraidīt. 2) Eiropas Komisija atlīdzina tiesāšanās izdevumus.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=2014%252F24%252FES&docId=240226&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=8778765&ctxt1
2021.3.24.	C-771/19	NAMA Symvouloi Michanikoi kai Meletites AE – LDK Symvouloi Michanikoi AE, NAMA Symvouloi Michanikoi kai Meletites AE, LDK Symvouloi Michanikoi AE pret Archi Exetasis Prodikastikon Prosfigon (AEPF), Attiko Metro AE, piedaloties: SALFO kai Synergates Anonymi Etairia Meletikon Ypiresion Technikon Ergon – Grafeio Doxiadi Shymvouloi gia Anaptyxi kai Oikistiki AE – TPF Getinsa Eurostudios SL, SALFO kai Synergates Anonymi Etairia Meletikon Ypiresion Technikon Ergon, Grafeio Doxiadi Shymvouloi gia Anaptyxi kai Oikistiki AE, TPF Getinsa Eurostudios SL,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Iepirkums ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarēs – Direktīva 92/13/EEK – Pārbaudes procedūras – Pirmslīguma posms – Piedāvājumu vērtēšana – Tehniskā piedāvājuma noraidīšana un konkurenta piedāvājuma pieļaušana – Šī akta piemērošanas apturēšana – Noraidītā pretendenta legītmā interese apstrīdēt izraudzītā pretendenta piedāvājuma likumību	Padomes Direktīvas 92/13/EEK (1992. gada 25. februāris), ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu piešķiršanas procedūram, ko piemēro subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris), 1. panta 1. un 3. punkts, 2. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkts, kā arī 2.a panta 2. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka pretendents, kurš ir izslēgts no publiskā iepirkuma procedūras pirms šī līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas posma un kura lūgums apturēt tā lēmuma piemērošanu, ar ko viņš tika izslēgts no šīs procedūras, ir ticis noraidīts, var savā vienlaicīgi iesniegtajā lūgumā apturēt tā lēmuma piemērošanu, ar kuru ir pieļauts cita pretendenta piedāvājums, izvirzīt visus pamatus, kas ir saistīti ar Savienības tiesību publiskā iepirkuma jomā vai valsts tiesību normu, ar kurām šīs tiesības ir transponētas, pārskatītiem, tostarp pamatus, kam nav saistības ar pārskatītiem, kuru dēļ viņa piedāvājums tika izslēgts. Šo iespēju neietekmē apstākļi, ka administratīvā pirmstiesas pārsūdzība neatkarīgā valsts iestādē, kas saskaņā ar valsts tiesībām šim pretendenta iepriekš bija jāiesniedz par lēmumu par viņa izslēgšanu, ir tikusi noraidīta, ja šis noraidošais lēmums nav ieguvis res judicata spēku.	https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=2014%252F25%252FES&docId=239242&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=4735817&ctxt1

2021.2.3	Apvienotās lietas C-155/19 un C-156/19	Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC), Consorzio Ge.Se.Av. S. c. arl pret De Vellis Servizi Globali Srl,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Publiskā iepirkuma procedūra – Direktīva 2014/24/ES – 2. panta 1. punkta 4) apakšpunkts – Līgumslēdzēja iestāde – Publisko tiesību subjekti – Jēdziens – Nacionālā sporta federācija – Vispārējo vajadzību apmierināšana – Federācijas pārvaldības uzraudzība, ko veic publisko tiesību subjekts	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 2. panta 1. punkta 4) apakšpunkta a) punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka vienība, kam ir uzticēti publiska rakstura uzdevumi, kuri ir izmēroši uzskaitīti valsts tiesībās, var tikt uzskatīta par tādu, kas ir tikusi nodibināta ar konkrētu mērķi apmierināt vispārējas vajadzības, kurām nav rūpnieciska vai komerciāla rakstura šīs tiesību normas izpratnē, lai gan tā ir nodibināta nevis kā valsts iestāde, bet gan kā tāda apvienība, uz kuru ir attiecināmas privāttiesības, un lai gan atsevišķām tās darbībām, saistībā ar kurām tai ir pašfinansēšanas spēja, nav publiska rakstura. 2) Direktīvas 2014/24/2. panta 1. punkta 4) apakšpunkta c) punktā minētās alternatīvās otrā daļa ir jāinterpretē tādejādi, ka gadījumā, ja nacionālajai sporta federācijai atbilstoši valsts tiesībām ir pārvaldības autonomija, šīs federācijas pārvaldību var uzskatīt par tādu, uz kuru ir attiecināma valsts iestādes kontrole, tikai tad, ja no pilnvaru, kas ir šai iestādei attiecībā uz minēto federāciju, visaptverošas analīzes izriet, ka pastāv aktīva pārvaldības kontrole, kas faktiski atspēko minēto autonomiju tādā mērā, ka ļauj minētajai iestādei ietekmēt šīs pašas federācijas lēmumus publisko līgumu jomā. Tam, ka dažādās nacionālās sporta federācijas īsteno ietekmi pār attiecīgās valsts iestādes darbību, ņemot vērā to vairākumu tās galvenajās koleģiālajās lēmējinstācijās, ir nozīme tikai tad, ja ir iespējams konstatēt, ka ikviena no šīm federācijām atsevišķi spēj īstenot nozīmīgu ietekmi uz publisko kontroli, ko šī iestāde īsteno pār to, lai šo kontroli neitralizētu, un ka neatkarīgi no to pārējo nacionālo sporta federāciju ietekmes, kuras atrodas analogā situācijā, šāda nacionālā sporta federācija tādejādi atgūtu kontroli pār savu pārvaldību.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=%2B2014%252F24%252F252FES&docid=237284&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=3628813#ctxt1
2021.01.14.	C-387/19	RTS infra BVBA, Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel BVBA pret Vlaams Gewest	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Direktīva 2014/24/ES – 57. panta 6. punkts – Fakultatīvi izslēgšanas iemesli – Pasākumi, ko ekonomikas dalībnieks ir veicis, lai pierādītu savu uzticamību, neraugoties uz fakultatīvu izslēgšanas iemeslu – Ekonomikas dalībnieka pienākums pēc savas ierosmes iesniegt pierādījumus par šiem pasākumiem – Tieša iedarbība	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, kas grozīta ar Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2015/2170 (2015. gada 24. novembris), 57. panta 6. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tam ir pretrunā tāda prakse, saskaņā ar kuru ekonomikas dalībniekam, iesniedzot dalības pieteikumu vai piedāvājumu, ir pienākums spontāni iesniegt pierādījumus par korekcijas pasākumiem, kas veikti, lai pierādītu tā uzticamību, lai gan attiecībā uz to pastāv fakultatīvi izslēgšanas iemesli, kurš paredzēts šīs direktīvas, kas grozīta ar Deleģēto regulu 2015/2170, 57. panta 4. punktā, ja šāds pienākums neizriet ne no piemērojama valsts tiesiskajā regulējumā, ne no iepirkuma procedūras dokumentiem. Savukārt minētās direktīvas, kas grozīta ar Deleģēto regulu 2015/2170, 57. panta 6. punkts pieļauj šādu pienākumu, ja piemērojama valsts tiesiskajā regulējumā tas ir skaidri, precīzi un nepāprotami paredzēts un ja tas attiecinājams ekonomikas dalībniekam ir darīts zināms, izmantojot iepirkuma procedūras dokumentus. 2) Direktīvas 2014/24, kas grozīta ar Deleģēto regulu 2015/2170, 57. panta 6. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tam ir tieša iedarbība.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=%2B2014%252F24%252F252FES&docid=236425&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=3338039#ctxt1
2020.11.25.	C-49/19	Eiropas Komisija pret Portugāles Republiku	Valsts pienākumu neizpilde – Elektroniskie sakari – Universālais pakalpojums un lietotāju tiesības attiecībā uz elektronisko sakaru tīkliem un pakalpojumiem – Direktīva 2002/22/EK – Tīkli un pakalpojumi – 13. pants – Universālā pakalpojuma saistību finansēšana – Sadales mehānisms – Pārskatāmības, mazākā iespējamā tirgus izkropojuma, nediskriminācijas un samērīguma principi	Prasību noraidīt	https://eur-lex.europa.eu/legalt-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62019CJ0049&qid=1606893412183
2020.11.18.	C-299/19	Techbau SpA pret Azienda Sanitaria Locale AL	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Maksājumu kavējumu novēršana komercdarījumos – Direktīva 2000/35/EK – Jēdziens "komercdarījums" – Jēdziens "preču piegāde" un "pakalpojumu sniegšana" – 1. pants un 2. panta 1. punkta pirmā daļa – Publiskais būvdarbu līgums	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2000/35/EK (2000. gada 29. jūnijs) par maksājumu kavējumu novēršanu komercdarījumos 2. panta 1. punkta pirmā daļa ir jāinterpretē tādejādi, ka publiskais būvdarbu līgums ir komercdarījums, kurš izraisa preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu šīs tiesību normas izpratnē, un tādejādi tas ietilpst šīs direktīvas materiālajā piemērošanas jomā.	https://eur-lex.europa.eu/legalt-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A62019CJ0299&qid=1606893412183
2020.10.28.	C-521/18	Pegaso Srl Servizi Fiduciari, Sistemi di Sicurezza Srl, YW pret Poste Tutela SpA, piedaloties: Poste Italiane SpA, Services Group,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Iepirkums ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs – Direktīva 2014/25/ES – 13. pants – Darbības, kas saistītas ar pasta pakalpojumu sniegšanu – Līgumslēdzējs subjekts – Publiskie uzņēmumi – Pieņemamība	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/25/ES (2014. gada 26. februāris) par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK, 13. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tas ir piemērojams darbībām, ko veido pasta pakalpojumu sniedzēju biroju apsaimniekošanas, uzņemšanas un piekļuves uzraudzības pakalpojumi, ja šādām darbībām ir saikne ar darbību pasta nozarē tādā ziņā, ka tās faktiski kalpo šīs darbības veikšanai, ļaujot atbilstoši veikt šo darbību, ņemot vērā tās parastos īstenošanas apstākļus.	
2020.9.10	C-367/19	ax-Fin-Lex d.o.o. pret Ministrstvo za notranje zadeve, piedaloties LEXPERA d.o.o.,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski pakalpojumi līgumi – Direktīva 2014/24/ES – 2. panta 1. punkta 5) apakšpunkts – Jēdziens "publiskais līgums" – Jēdziens "līgums par atbildību" – Pretendenta piedāvājums par cenu nulle euro – Piedāvājuma noraidīšana – 69. pants – Nepamatoti lēts piedāvājums	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2017/2365 (2017. gada 18. decembris), 2. panta 1. punkta 5) apakšpunkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tas nav juridiskais pamats pretendenta piedāvājuma noraidīšanai publiskā iepirkuma procedūrā tikai tādejā, ka piedāvājumā norādīta cena ir nulle euro.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=2014%252F24%252F252FES&docid=230864&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=4925643#ctxt1
2020.7.8	T-661/18	Securitec, établie à Livange (Luxembourg), représentée par Me P. Peuvrel, avocat, partie requérante, contre Commission européenne, représentée par Mmes M. Ilkova et A Katsimerou et M. J. Estrada de Solá, en qualité d'agents, partie défenderesse,	Sabiedrisko pakalpojumu līgumi - Konkursa procedūra - Drošības ierīču uzturešana ēkās, kuras Komisija izmanto un / vai pārvalda Beļģijā un Luksemburgā - Pretendenta piedāvājuma noraidīšana - Līguma piešķiršana cits pretendents - Atlases kritēriji - Specifikācijas klauzulas prettiesiskums - Vienlīdzīga attieksme	VISPĀRĒJĀ TIESA (ceturtā palāta) nospriež: 1) Atceļ Eiropas Komisijas 2018. gada 7. septembra lēmumu, ar kuru ir noraidīts piedāvājums, ko Securitec bija iesniegusi attiecībā uz 4. daļu iepirkuma līgumā, uz kuru attiecas slēgta iepirkuma procedūra HR/R1/PR/2017/059 un kurš saistīts ar "drošības ierīču uzturešanu ēkās, ko aizņem un/vai pārvalda Eiropas Komisija Beļģijā un Luksemburgā", kā arī Komisijas 2018. gada 17. septembra lēmumu, ar kuru Securitec ir atteikts sniegt precīzākus, kuras tā bija lūgusi saistībā ar šo pašu procedūru 2018. gada 11. septembrī. 2) Prasību pārējā daļā noraidīt. 3) Komisija atzina tiesašanās izdevumus.	https://eur-lex.europa.eu/legalt-content/LV/TXT/?qid=1596432619578&uri=CELEX:62018TJ00661
2020.6.4	C-3/19	Asmel Soc. cons. a r.l. pret Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC) piedaloties Associazione Nazionale Aziende Concessionarie Servizi entrate (Anacap),	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Direktīva 2004/18/EK – Centralizēto iepirkumu struktūras – Mazās pašvaldības – Ierobežošanas līdzīki diviem centralizēto iepirkumu struktūru organizācijas modeļiem – Aizliegums izmantot privāto tiesību centralizēto iepirkumu struktūru un piedalīties privāto tiesību subjektiem – Centralizēto iepirkumu struktūru darbības teritoriālais ierobežojums	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK (2004. gada 31. marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, kas grozīta ar Komisijas Regulu (ES) Nr. 1336/2013 (2013. gada 13. decembris), 1. panta 10. punkts un 11. pants ir jāinterpretē tādejādi, ka tiem nav pretrunā tāda valsts tiesību norma, ar kuru mazo pašvaldību organizācijas autonomija nolūkā izmantot centralizēto iepirkumu struktūru ir ierobežota tikai ar diviem organizācijas modeļiem, kuri ir ekskluzīvi publiski, nepiedaloties privātpersonām vai privātmērķu uzņēmumiem. Direktīvas 2004/18, kas grozīta ar Regulu Nr. 1336/2013, 1. panta 10. punkts un 11. pants ir jāinterpretē tādejādi, ka tiem nav pretrunā valsts tiesību norma, kas ierobežo vietējo pašvaldību izveidoto centralizēto iepirkumu struktūru darbības jomu ar šo vietējo pašvaldību teritoriju.	https://eur-lex.europa.eu/legalt-content/LV/TXT/?qid=1593517866312&uri=CELEX:62019CJ0003

2020.6.4	C-429/19	Remondis GmbH pret Abfallzweckverband Rhein-Mosel-Eifel, piedaloties Landkreis Neuwied	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – 12. panta 4. punkts – Piemērošanas joma – Publiskie līgumi starp publiskā sektora subjektiem – Jēdziens "sadarbība" – Neesamība	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 12.panta 4.punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādejādi, ka sadarbība starp līgumslēdzējai iestādēm nepastāv tad, kad līgumslēdzēja iestāde, kas savā teritorijā ir atbildīga par uzdevuma veikšanu sabiedrības interesēs, neveic pilnībā pati šo uzdevumu, kurš tai saskaņā ar valsts tiesībām ir jāveic un kura izpildei ir nepieciešamas vairākas darbības, bet gan pilnvaro citu, no tās neatkarīgu līgumslēdzēju iestādi, kas arī savā teritorijā ir atbildīga par šī uzdevuma veikšanu sabiedrības interesēs, veikt vienu no nepieciešamajām darbībām par atļīdzību.	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/TXT/?qid=1593517866312&uri=CELEX:62019CJ0429
2020.6.11	C-219/19	Parsec Fondazione Parco delle Scienze e della Cultura pret Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Autorità nazionale anticorruzione (ANAC),	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski būvdarbu, piegādes un pakalpojumu līgumi – Direktīva 2014/24/ES – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra – Arhitektūras un inženierijas pakalpojumi – 19. panta 1. punkts un 80. panta 2. punkts – Valsts tiesiskais regulējums, ar kuru iespēja piedalīties ir attiecināta tikai uz saimnieciskās darbības subjektiem, kuri ir dibināti kādā no konkrētām juridiskajām formām	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK 19.panta 1.punkts un 80.panta 2.punkts, lasot tos kopā ar šīs direktīvas 14.apsvērumu, ir jāinterpretē tādejādi, ka tiem pretrunā ir tāds valsts tiesiskais regulējums, ar kuru subjektiem, kam nav peļņas gūšanas mērķa, ir liegta iespēja piedalīties inženierijas un arhitektūras pakalpojumu publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, lai gan šie subjekti saskaņā ar valsts tiesībām ir tiesīgi sniegt attiecīgajai līgumā paredzētos pakalpojumus.	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/TXT/?qid=1593517866312&uri=CELEX:62019CJ0219
2020.6.11	C-472/19	Vert Marine SAS pret Premier ministre Ministre de l'Économie et des Finances	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra – Direktīva 2014/23/ES – 38. panta 9. punkts – Tādu koriģējošo pasākumu sistēma, kuru mērķis ir pierādīt tā ekonomikas dalībnieka uzticamības atjaunošanu, uz kuru ir attiecināms izslēgšanas pamats – Valsts tiesiskais regulējums, kurā ekonomikas dalībniekiem, uz kuriem ir attiecināms obligāts izslēgšanas pamats, piecus gadus ir aizliegts piedalīties koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā – Jēdkādas iespējas šādiem ekonomikas dalībniekiem iesniegt pierādījumus par veiktajiem koriģējošajiem pasākumiem izslēgšana	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/23/ES (2014.gada 26.februāris) par koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu 38.panta 9.punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā ekonomikas dalībniekam, kurš ar galīgu spriedumu ir notiesāts par kādu no šīs direktīvas 38.panta 4.punktā minētajiem pārkāpumiem un kuram šī iemesla dēļ ir noteikts īpaši ierobežots koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras, nav paredzēta iespēja iesniegt pierādījumus, ar kuriem ir iespējams pierādīt tā uzticamības atjaunošanu. Direktīvas 2014/23 38.panta 9. un 10.punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tiem nav pretrunā tas, ka ekonomikas dalībnieka veikto koriģējošo pasākumu atbilstības pārbaude tiek uzturēta tiesu iestādēm, ar nosacījumu, ka šajā nolūkā ieviestajai valsts sistēmā ir ievērotas visas šīs direktīvas 38.panta 9.punktā noteiktās prasības un ka piemērojama procedūra ir saderīga ar koncesiju līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru noteiktajiem termiņiem. Turklāt Direktīvas 2014/23 38.panta 9.punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tas pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā tiesu iestādēm ir ļauts noteikt personai īpaši ierobežotus koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras kriminālsodamības dēļ, atceļ šādu aizliegumu vai neminēt sodāmības reģistrā ar nosacījumu, ka šādas tiesas procedūras faktiski atbilst noteiktajiem nosacījumiem un minētajā sistēmā izvirzītajam mērķim un it īpaši ļauj, ja ekonomikas dalībnieks vēlas piedalīties koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, laikus atceļ tam noteikto aizliegumu, ņemot vērā tikai to koriģējošo pasākumu atbilstību, uz kuriem ir norādīts šīs ekonomikas dalībnieks un kuru atbilstoši šajā tiesību normā paredzētajiem nosacījumiem ir izvērtējusi kompetentā tiesas iestāde; tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/TXT/?qid=159072953132&uri=CELEX:62019CJ0472
2020.05.14.	C-263/19	T-Systems Magyarország Zrt., BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. pret Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság, piedaloties Közbeszerzési Hatóság Elnöke	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie līgumi – Publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – 1. panta 2. punkts un 72. pants – Direktīva 2014/25/ES – 1. panta 2. punkts un 89. pants – Pārbaudes procedūras piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma jomā – Direktīva 89/665/EEK – 2.e panta 2. punkts – Pakalpojumu publiskā iepirkuma procedūras un publiskā iepirkuma procedūras ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē – Direktīva 92/13/EEK – 2.e panta 2. punkts – Grozījumi līgumā, kas noslēgts publiskā iepirkuma procedūras beigās – Jaunas iepirkuma procedūras neesamība – Naudas sodi, kas piemēroti līgumslēdzējai iestādei un izraudzītajam pretendētam – Samērīguma princips	1) Padomes Direktīvas 89/665/EEK (1989.gada 21.decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2007/66/EEK (2007.gada 11.decembris), 2.e panta 2.punkts, Padomes Direktīvas 92/13/EEK (1992.gada 25.februāris), ar ko koordinē normatīvo un administratīvo aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu piešķiršanas procedūram, ko piemēro subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, kas grozīta ar Direktīvu 2007/66. 2.e panta 2.punkts, Direktīvas 2007/66 19.–21.apsvērumus, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/25/ES (2014.gada 26.februāris) par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EEK, 12., 113., 115. un 117.apsvērumus, 1.panta 2.punkts un 89. pants ir jāinterpretē tādejādi, ka tiem nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru tādas pārbaudes procedūras ietvaros, ko pārbaudes iestāde ir uzskūsi pēc savas ierosmes, ļauj attiecināt atbildību un uzlikt naudas sodu ne vien līgumslēdzējai iestādei, bet arī izraudzītajam publiskā iepirkuma līguma pretendētam gadījumā, ja, grozot šo līgumu tā izpildes laikā, prettiesiski nav ievēroti noteikumi par publisko iepirkumu. Tomēr, ja šāda iespēja ir paredzēta valsts tiesiskajā regulējumā, pārbaudes procedūrā ir jāievēro Savienības tiesības, tostarp vispārējie šo tiesību principi, ciktāl attiecīgais publiskais iepirkums pats par sevi ietilpst direktīvu par publisko iepirkumu materiālajā piemērošanas jomā vai nu ab initio, vai pēc tā prettiesiskajiem grozījumiem. 2) Naudas soda apmērs par prettiesisku starp līgumslēdzēju iestādi un izraudzīto pretendentu noslēgtā publiskā iepirkuma līguma grozījumu veikšanu ir jānosaka, ņemot vērā katras puses rīcību.	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/TXT/?qid=159072953132&uri=CELEX:62019CJ0263
2020.05.28.	C-796/18	Informatikgesellschaft für Software-Entwicklung (ISE) mbH pret Stadt Köln, piedaloties Land Berlin	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – 2. panta 1. punkta 5) apakšpunkts – 12. panta 4. punkts – 18. panta 1. punkts – Jēdziens "pakalpojumi par atļīdzību" – Līgums starp līgumslēdzējai iestādēm, kuras kalpo kopējām sabiedrības interešu mērķim – Ugunsdzēsēju izsaukumu vadības programmatūras nodošana rīcībā – Atļīdzības neesamība – Saikne ar nolīgumu par sadarbību, kurā paredzēta šīs programmatūras papildu moduļu nodošana rīcībā bez maksas – Vienlīdzīgas attieksmes princips – Aizliegums privātam uzņēmumam radīt labvēlīgāku stāvokli salīdzināmā ar citiem tā konkurentiem	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, ir jāinterpretē tādejādi, ka līgums, kurā, pirmkārt, ir paredzēts, ka līgumslēdzēja iestāde bez maksas nodod programmatūru citas līgumslēdzējas iestādes rīcībā, un, otrkārt, kurš ir saistīts ar sadarbības līgumu, saskaņā ar kuru katrai šai līguma pusei ir pienākums otras puses rīcībā bez maksas nodot šīs programmatūras atjauninājumus nākotnē, kurus tā varētu izstrādāt, ir "publiskais līgums" šīs direktīvas 2.panta 1.punkta 5) apakšpunkta izpratnē, ja no šo līgumu formulējuma un piemērojama valsts tiesiskā regulējuma izriet, ka minētajā programmatūrā tiks veikti pielāgojumi. 2) Direktīvas 2014/24 12.panta 4.punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka sadarbība starp līgumslēdzējai iestādēm var tikt izslēgta no šajā direktīvā paredzēto publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas noteikumu piemērošanas jomas, ja minētā sadarbība attiecas uz papildinošām darbībām, kas, pat individuāli, ir jāveic katram šīs sadarbības dalībniekam, ciktāl šīs papildinošās darbības veicina minēto sabiedriskā pakalpojumu faktisku īstenošanu. 3) Direktīvas 2014/24 12.panta 4.punkts, to lasot kopā ar šīs direktīvas 33.apsvērumu un 18.panta 1.punktu, ir jāinterpretē tādejādi, ka sadarbības starp līgumslēdzējai iestādēm rezultātā saskaņā ar vienlīdzīgas attieksmes principu privātam uzņēmumam netiek radīta labvēlīgāka situācija salīdzināmā ar tā konkurentiem.	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/TXT/?qid=1590988293444&uri=CELEX:62018CJ0796
2020.02.27.	C-298/18	BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2001/23/EK – 1. panta 1. punkts – Uzņēmuma īpašumtiesību pāreja – Darba ņēmēju tiesību saglabāšana – Autobusa līniju apkalpošana – Personāla pārpemšana – Saimniecisko līdzekļu nepārpemšana – Iemesli	Padomes Direktīvas 2001/23/EK (2001.gada 12.marts) par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz darbinieku tiesību aizsardzību uzņēmumu, uzņēmējiesabiedrību vai uzņēmumu vai uzņēmējiesabiedrību daļu īpašnieka maiņas gadījumā 1.panta 1.punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka situācijā, kad ekonomiska vienība atbilstoši publiskā iepirkuma procedūrai pārņem darbību, kuras veikšanai ir vajadzīgi ievērojami saimnieciskie līdzekļi, fakts, ka tā nepārņem šos līdzekļus, kas ir šo darbību iepriekš veikušas ekonomiskās vienības īpašums, līgumslēdzējas iestādes noteiktu juridisku, vides vai tehnisko prasību dēļ, var arī nebūt šķērslis šīs darbības pārpemšanas kvalifikācijai par uzņēmuma īpašumtiesību pāreju, ja citus faktiskus apstākļus, piemēram, būtiskas daļas personāla pārpemšanu un minētās darbības nepārtrauktu turpināšanu, var raksturot kā attiecīgās ekonomiskās vienības identitātes saglabāšanu, bet tas ir jānovērtē iesniedzējtiesai.	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/TXT/?qid=1583130126503&uri=CELEX:62018CJ0298
2020.01.30.	C-395/18	Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA pret Conisp SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze, piedaloties E-VIA SpA	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Piegādes, būvdarbu un pakalpojumu publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – 18. panta 2. punkts – 57. panta 4. punkts – Fakultatīvi izslēgšanas iemesli – Ar saimnieciskās darbības subjekta piedāvājumā norādīto apakšuzņēmēju saistīts izslēgšanas iemesls – Apakšuzņēmēja pieļauti vides, sociālo un darba tiesību jomā pastāvošo pienākumu pārkāpumi – Valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēta automātiska saimnieciskās darbības subjekta izslēgšana šāda pārkāpuma dēļ	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK 57.panta 4.punkta a) apakšpunktam nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru līgumslēdzējai iestādei ir tiesības vai pat pienākums izslēgt saimnieciskās darbības subjektu, kurš ir iesniedzis piedāvājumu, no dalības iepirkuma procedūrā, ja attiecībā uz kādu no šī saimnieciskās darbības subjekta piedāvājumā minētajiem apakšuzņēmējiem ir ticis konstatēts šajā tiesību normā paredzētais izslēgšanas iemesls. Savukārt minētā tiesību norma, lasot to kopā ar šīs direktīvas 57.panta 6.punktu, kā arī samērīguma principu, nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā ir paredzēts šādas izslēgšanas automātiskais raksturs.	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/TXT/?qid=1580881926845&uri=CELEX:62018CJ0395
2019.12.19.	C-465/18	AV, BU pret Comune di Bernareggio, piedaloties CT	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Aptiekas nodošana konkursa procedūrā – Valsts tiesību akti – Cedētās aptiekas darbinieku pirmpirkuma tiesības	LES 49.pants ir jāinterpretē tādejādi, ka tas nepieļauj tādu valsts pasākumu, ar ko pašvaldības aptiekas nodošanas konkursa kārtībā gadījumā tajā nodarbinātajiem farmaceitiem ir piešķirtas beznosacījumu pirmpirkuma tiesības.	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/TXT/?qid=1578032767833&uri=CELEX:62018CJ0465

2019.12.19.	C-385/18	Arriva Italia Srl Ferrottramviaria SpA, Consorzio Trasporti Aziende Pugliesi (CO.TRA.P) pret Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, piedaloties: Ferrovie dello Stato Italiane SpA, Gestione Commissariale per Le Ferrovie del Sud Est e Servizi Automobilistici Srl a socio unico, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Valsts atbalsts – Jēdziens – Grūtbās nonācis valsts dzelzceļa uzņēmums – Atbalsta pasākumi – Finansiāla atbalsta piešķiršana – Mērķis – Valsts dzelzceļa uzņēmuma darbības turpināšana – Piešķiršana un dalība šī valsts uzņēmuma kapitālā – Nodrošana cita valsts uzņēmuma kapitālā – Privātā ieguldītāja kritērijs – Iepriekšējās paziņošanas pienākums par jaunu atbalstu	LESD 107.pants ir interpretējams tādejādi, ka, neskatot pārbaudes, kas ir jāveic iesniedzējtiesībai, gan naudas summas piešķiršana valsts uzņēmumam, kas saskāries ar nopietnām finansiālām grūtbām, gan visas dalībvalsts dalības šī uzņēmuma kapitālā nodrošana citam valsts uzņēmumam bez atlīdzības, bet nosakot šīm pēdējām minētajām pienākumu novērst pirmā uzņēmuma kapitāla nelīdzsvarotību, var tikt kvalificēta par "valsts atbalstu" minētā LESD 107.panta izpratnē. 2) Savienības tiesības ir jāinterpretē tādejādi, ka, tā kā tādi pasākumi kā naudas summas piešķiršana valsts uzņēmumam, kas saskāries ar nopietnām finansiālām grūtbām, vai visas dalībvalsts dalības šī uzņēmuma kapitālā nodrošana citam valsts uzņēmumam bez atlīdzības, bet nosakot šīm pēdējām minētajām pienākumu novērst pirmā uzņēmuma kapitāla nelīdzsvarotību, ir jākvalificē kā "valsts atbalsts" LESD 107.panta izpratnē, iesniedzējtiesībai jāizdara visi secinājumi, kas izriet no tā, ka šie atbalsti netika darīti zināmi Eiropas Komisijai, pārkāpjot LESD 108.panta 3.punktu, un tādejādi ir jāuzskata par prettiesiskiem.	https://eur-lex.europa.eu/leg-al-content/LV/TXT/?qid=1578032767833&uri=CELEX:62018CJ0385
2019.11.27.	C-402/18	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 49. un 56.pants – Publiskais iepirkums – Direktīva 2004/18/EK – 25.pants – Apakšuzņēmuma līgums – Valsts tiesiskais regulējums, ar kuru iespēja slēgt apakšuzņēmuma līgumus ir ierobežota 30 % apmērā no publiskā līguma kopējās summas un ir aizliegts pakalpojumiem, par ko tiek slēgti apakšuzņēmuma līgumi, piemērojamas cenas samazināt par vairāk nekā 20 % salīdzinājumā ar cenām, kuras izriet no lēmuma par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/18/EK (2004.gada 31.marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru ir jāinterpretē tādejādi, ka: – tai pretrunā ir tāds valsts tiesiskais regulējums kā pamatlieta aplūkots, ar ko iepirkuma daļa, par kuru pretendenti ir atļauts slēgt apakšuzņēmuma līgumus ar trešajām personām, ir ierobežota līdz 30%; – tai pretrunā ir tāds valsts tiesiskais regulējums kā pamatlieta aplūkots, ar kuru ir ierobežota iespēja samazināt cenas, kas tiek piemērotas pakalpojumiem, par kuriem tiek slēgti apakšuzņēmuma līgumi, par vairāk nekā 20% salīdzinājumā ar cenām, kas izriet no lēmuma par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu.	https://eur-lex.europa.eu/leg-al-content/LV/TXT/?qid=1575930422283&uri=CELEX:62018CJ0402
2019.10.24.	C-515/18	Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato pret Regione autonoma della Sardegna, piedaloties Trenitalia SpA,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Regula (EK) Nr. 1370/2007 – Sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumi – Dzelzceļa transports – Sabiedrisko pakalpojumu līgumi – Tieša piešķiršana – Pienākums iepriekš publicēt paziņojumu par tiesu piešķiršanu – Apjoms	Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1370/2007 (2007.gada 23.oktobris) par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, izmantojot dzelzceļu un autoceļus, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 1191/69 un Padomes Regulu (EEK) Nr. 1107/70, 7.panta 2. un 4. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka kompetentajam valsts iestādēm, kuru nolūks ir tieši piešķirt sabiedriskā pasažieru dzelzceļa transporta pakalpojumu sniegšanas līgumu, nav pienākuma, pirmkārt, publicēt vai paziņot iespējami ierobežotajiem saņēmējiem visu nepieciešamo informāciju, lai viņi spētu izstrādāt pietiekami detalizētu piedāvājumu, par ko var veikt salīdzinošu novērtējumu, un, otrkārt, veikt šādu salīdzinošu novērtējumu attiecībā uz visiem piedāvājumiem, kas, iespējams, saņemti pēc šīs informācijas publicēšanas.	https://eur-lex.europa.eu/leg-al-content/LV/TXT/?qid=1572590328924&uri=CELEX:62018CJ0515
2019.10.3	C-285/18	Kauno miesto savivaldybė, Kauno miesto savivaldybės administracija, piedaloties: UAB "Irgita", UAB "Kauno svara",	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskā līgumi – Direktīva 2014/24/ES – 12.panta 1.punkts – Piemērošana laikā – Dalībvalstu rīcībā esošā brīvība izvēlēties pakalpojumu sniegšanas veidu – Ierobežojumi – Publiskie līgumi, kuri ir tā sauktās "in house" piešķiršanas priekšmets – Iekšējais darījums – Publiska līguma un iekšējā darījuma pārklāšanās	Tāda situācija kā pamatlieta aplūkota, kurā līgumslēdzēja iestāde ir piešķirusi publiska līguma slēgšanas tiesības juridiskai personai – pār kuru tā īsteno pār savām struktūrvienībām īstenojamajai kontrolei līdzīgu kontroli – procedūrā, kas tika uzsākta brīdī, kad Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/18/EK (2004.gada 31.marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, vēl bija spēkā, bet šīs procedūras rezultātā līgums tika parakstīts pēc šīs direktīvas atcelšanas 2016.gada 18.aprīlī, ietilpst Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK piemērošanas jomā, jo jautājumu, vai ir pienākums iepriekš izsludināt iepirkumu par publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, līgumslēdzēja iestāde bija galīgi izlēmusi pēc šīs datuma. 2) Direktīvas 2014/24 12.panta 1.punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka ar to tiek pieļauts tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā dalībvalsts ir noteikusi, ka iekšējie darījumi var tikt noslēgti, it īpaši izpildoties nosacījumam, ka ar publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu nevar tikt nodrošināta sniegto pakalpojumu kvalitāte, pieejamība vai to nepārtrauktība, kamēr vien izvēle, kas tiek veikta šādā gadījumā, ir publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas, dot priekšroku kādam konkrētam pakalpojumu sniegšanas veidam atbilst vienlīdzīgas attieksmes, nediskriminācijas, savstarpējās atzīšanas, samērīguma un pārskatāmības principiem. 3) Direktīvas 2014/24 12.panta 1.punkts, aplūkojot to kopā ar pārskatāmības principu, ir jāinterpretē tādejādi, ka, lai novērstu jebkādu patvaļas risku, dalībvalstu izvirzītajiem priekšnosacījumiem iekšējo darījumu noslēgšanai ir jābūt noteiktiem ar konkrētām un skaidrām publiskos līgumus regulējošām pozitīvu tiesību normām, kas ir pietiekami pieejamas un kuru piemērošana ir pietiekami paredzama, un tas šajā gadījumā būs jāpārbauda iesniedzējtiesībai. 4) Iekšējā darījuma, kas atbilst Direktīvas 2014/24 12.panta 1.punkta a)–c) apakšpunktā izvirzītajiem nosacījumiem, noslēgšana pati par sevi vien nenozīmē, ka ir ievērota atbilstība Savienības tiesībām.	https://eur-lex.europa.eu/leg-al-content/LV/TXT/?qid=1572590328924&uri=CELEX:62018CJ0285
2019.10.3	C-267/18	Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA pret Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskā līgumi – Publiskā iepirkuma procedūra – Direktīva 2014/24/ES – 57.panta 4.punkts – Fakultatīvi izslēgšanas iemesli – Ekonomikas dalībnieka izslēgšana no dalības publiskā iepirkuma procedūrā – Agrāka līguma izbeigšana daļēji apakšlīguma dēļ – Būtisku vai pastāvīgu trūkumu jēdziens – Tvērums	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK 57.panta 4.punkta g) apakšpunkts ir jāinterpretē tādejādi, ka apakšlīguma noslēgšana, kuru ekonomikas dalībnieks ir veicis par daļu būvdarbu agrākā publiskā līguma ietvaros, par kuru izlēmts bez līgumslēdzējas iestādes atļaujas un kuras dēļ ir ticis izbeigts šis pēdējais minētais līgums, ir uzskatāma par būtisku vai pastāvīgu trūkumu saistībā ar kādas būtiskas prasības izpildi saskaņā ar minēto publisko līgumu minētā noteikuma izpratnē un līdz ar to attaisno šī ekonomikas dalībnieka izslēgšanu no dalības nākamajā publiskā iepirkuma procedūrā, ja nākamo publiskā iepirkuma procedūru organizējis līgumslēdzēja iestāde pēc tam, kad tā pati ir novērtējusi tā ekonomikas dalībnieka godīgumu un uzticamību, uz kuru attiecas agrākā publiskā līguma izbeigšana, uzskata, ka šāda apakšlīguma noslēgšana izraisa uzticības saiknes zaudēšanu ar attiecīgo ekonomikas dalībnieku. Tomēr, pirms tiek veikta šāda izslēgšana, līgumslēdzējai iestādei saskaņā ar šīs direktīvas 57.panta 6.punktu, lasot to kopā ar minētās direktīvas 102.apsvērumu, ir jālaikā šim ekonomikas dalībniekam darīt zināmus koriģējošos pasākumus, kuras tas ir veicis pēc agrākā publiskā līguma izbeigšanas.	https://eur-lex.europa.eu/leg-al-content/LV/TXT/?qid=1572590328924&uri=CELEX:62018CJ0267
2019.9.5	C-333/18	Közbeszerzési Hatóság Elnöke,	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pārbaudes procedūras piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma jomā – Direktīva 89/665/EEK – Pretendenta, kura piedāvājums nav ticis izraudzīts, celta prasība atcelt publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas lēmumu – Izraudzītā pretendenta pretraspība – Pamatprasības pieņemamība pamatotas pretraspības gadījumā	Padomes Direktīvas 89/665/EEK (1989.gada 21.decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2007/66/EK (2007.gada 11.decembris), 1.panta 1.punkta trešā daļa un 3.punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tiem ir pretrunā, ka pretendenta, kurš vēlas iegūt noteikta iepirkuma līguma slēgšanas tiesības un kuram ir ticis vai var tikt nodarīts kaitējums apgalvota Savienības publiskā iepirkuma tiesību vai šīs tiesības transponejošo normu pārkāpuma dēļ, celta galvenā prasība par cita pretendenta izslēgšanu tiek atzīta par nepieņemamu saskaņā ar valsts tiesību procesālajām normām vai praksi, kas attiecas uz savstarpējās izslēgšanas prasību izskatīšanu, neatkarīgi no iepirkuma procedūras dalībnieku skaita un to dalībnieku skaita, kas ir cēlušies šīs prasības.	https://eur-lex.europa.eu/leg-al-content/LV/TXT/?qid=1569907736691&uri=CELEX:62018CJ0333
2019.9.10	T-741/17	TRASYS International EEIG, Brisele (Beļģija), Axianseu – Digital Solutions SA pret Eiropas Aviācijas drošības aģentūru (EASA)	Pakalpojumu publiskie iepirkumi – Iepirkuma procedūra – IT lietojumprogrammu un infrastruktūru pārvaldības pakalpojumi – Pretendenta piedāvājuma noraidīšana un līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana citiem pretendentiem – Pienākums norādīt pamatojumu – Pārmērīgi zemas cenas piedāvājumu esamības vērtējums – Izraudzītā piedāvājumu raksturlielumi un nosacītās priekšrocības – Pretendenta, kura piedāvājums nav ticis noraidīts un kura piedāvājums atbilst iepirkuma procedūras dokumentācijai, lūgums norādīt pamatojumu	Atceļ Eiropas Aviācijas drošības aģentūras (EASA) 2017.gada 28.augusta lēmumu par TRASYS International EEIG un Axianseu – Digital Solutions SA konsorcijs saistībā ar pakalpojumu publisko iepirkumu EASA 2017.HVP.08 attiecībā uz informācijas tehnoloģiju lietojumprogrammu un infrastruktūru pārvaldību Ķelne (Vācija) iesniegtā piedāvājuma noraidīšanu un kaskādes veida līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu trīs citiem pretendentiem.	https://eur-lex.europa.eu/leg-al-content/LV/TXT/?qid=1569907736691&uri=CELEX:62017TJ0741
2019.09.25.	C-63/18	Vitali SpA pret Autostrade per l'Italia SpA	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 49. un 56.pants – Publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – 71.pants – Apakšuzņēmēji – Valsts tiesiskais regulējums, ar ko iespēja slēgt apakšuzņēmuma līgumu ir ierobežota līdz 30 % no iepirkuma kopējās summas	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2015/1210 (2015.gada 24.novembris), ir jāinterpretē tādejādi, ka ar to netiek pieļauts tāds valsts tiesiskais regulējums kā pamatlieta, ar kuru līdz 30 % ir ierobežota iepirkuma summas daļa, kuru pretendents var nodot trešajām personām kā apakšuzņēmējiem.	https://eur-lex.europa.eu/leg-al-content/LV/TXT/?qid=1569907736691&uri=CELEX:62018CJ0063

2019.29.7	C-620/17	Hochtief Solutions AG Magyarországi Fióktelepe pret Fővárosi Törvényszék,	Lógums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Pārbaudes procedūras – Direktīva 89/665/EEK – Direktīva 92/13/EEK – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā – Efektivitātes un līdzvērtības principi – Pieteikums par lietas jaunu izskatīšanu tādu tiesu nolēmumu gadījumā, kuros nav ievērotas Savienības tiesības – Dalībvalstu atbildība valsts tiesu pieļautā Savienības tiesību pārkāpuma gadījumā – Atļūdzināmo zaudējumu novērtēšana	Uz dalībvalsts atbildību par zaudējumiem, kas ir radušies tādas tiesas nolēmuma dēļ, kura izlemj lietu pēdējā instancē un pārkāpj Savienības tiesību noteikumu, attiecas nosacījumi, ko Tiesa ir izklāstījusi it īpaši 2003.gada 30.septembra sprieduma Koblēr (C-224/01, EU:C:2003:513) 51.punktā, tomēr neizslēdzot, ka šīs valsts atbildība, pamatojoties uz valsts tiesībām, var iestāties saskaņā ar mazāk stingriem nosacījumiem. Šo atbildību neizslēdz fakts, ka šis nolēmums ir ieguvis res judicata spēku. Šis atbildības iestāšanās kontekstā valsts tiesai, kurai ir iesniegta prasība atļūdzināt kaitejumu, ņemot vērā visus elementus, kas raksturo pamatlietā aplūkoto situāciju, ir jānovērtē, vai valsts tiesa, kura ir izlēmusi lietu pēdējā instancē, ir pieļāvusi pietiekami būtisku Savienības tiesību pārkāpumu, acimredzami neievērojot piemērojamas tiesības, tostarp atbilstīgo Tiesas judikatūru. Savukārt Savienības tiesībām pretunā ir valsts tiesību noteikums, ar kuru šādā gadījumā ir vispārīgi izslēgti tādi izdevumi, kuri lietas dalībniekiem ir radušies kaitejumu nodarošā valsts tiesas nolēmuma dēļ.	https://eur-lex.europa.eu/leg-act-content/LV/TXT/?qid=1564661133611&uri=CELEX:62017CJ0620
2019.11.7	C-697/17	Telecom Italia SpA, pret Ministero dello Sviluppo Economico, Infrastrutture e telecomunicazioni per l'Italia (Infratel Italia) SpA, piedaloties OpEn Fiber SpA,	Lógums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums piegādes un būvdarbu līgumu jomā – Direktīva 2014/24/ES – 28. panta 2. punkts – Slēgta procedūra – Saimnieciskās darbības subjekti, kuriem ir atļauts iesniegt piedāvājumu – Vajadzība saglabāt juridisko un materiālo identitātes starp izraudzīto saimnieciskās darbības subjektu un to, kurš iesniedz piedāvājumu – Vienlīdzīgas attieksmes pret pretendentiem princips	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 28.panta 2.punkta pirmās teikums ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to – ņemot vērā prasību par juridisko un materiālo identitātes starp izraudzīto saimnieciskās darbības subjektu un to, kurš iesniedz piedāvājumu, – tiek pieļauts, ka slēgtā publiskā iepirkuma procedūrā izraudzītais kandidāts, kurš apņemas pievienot citu izraudzīto kandidātu saskaņā ar apvienošanas līgumu, kas noslēgts laikposmā starp priekšatlases posmu un piedāvājumu iesniegšanu, bet izpildīts pēc šī iesniegšanas posma, var iesniegt piedāvājumu.	https://eur-lex.europa.eu/leg-act-content/LV/TXT/?qid=1564661133611&uri=CELEX:62017CJ0697
2019.6.6	C-264/18	P. M., N. G.d.M., P. V.d.S. pret Ministeraad	Lógums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma procedūras – Direktīva 2014/24/ES – 10. panta c) punkta un d) punkta i), ii) un v) apakšpunkts – Spēkā esamība – Piemērošanas joma – Šķīrējtiesas un samērīnāšanas pakalpojumu, kā arī atsevišķu juridisko pakalpojumu izslēgšana – Vienlīdzīgas attieksmes un subsidiaritātes principi – LESD 49. un 56. pants	Jautājuma pārbaudē nav atklājis nevienus apstākļus kas varētu ietekmēt Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 10.panta c) punkta un d) punkta i), ii) un v) apakšpunkta normu spēkā esamību vienlīdzīgas attieksmes un subsidiaritātes principu, kā arī LESD 49. un 56.panta aspektā.	https://eur-lex.europa.eu/leg-act-content/LV/TXT/?qid=156700069836&uri=CELEX:62018CJ0264
2019.06.19	C-41/18	Meca Srl pret Comune di Napoli, piedaloties Sirio Srl,	Lógums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Direktīva 2014/24/ES – 57. panta 4. punkta c) un g) apakšpunkts – Publisko pakalpojumu iepirkumu procedūras – Fakultatīvi iemesli izslēgšanai no iepirkuma procedūras – Ar profesionālo darbību saistīts smags pārkāpums, kas liek apšaubīt ekonomikas dalībnieka godrātību – Agrāka līguma izbeigšana tā izpildes pārkāpumu dēļ – Pārsūdzība tiesā, kas liedz līgumslēdzējai iestādei novērtēt līguma pārkāpumu līdz tiesvedības tiesā beigām	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 57.panta 4.punkta c) un g) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretunā valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru prasības ceļšana tiesā par līgumslēdzējas iestādes lēmumu izbeigt publisku iepirkuma līgumu būtisku trūkumu dēļ, kas ir pieļauti tā izpildē, liedz līgumslēdzējai iestādei, kura izsludina jaunu iepirkumu, pretendente atlases stadijā veikt jebkādu ekonomikas dalībnieka, uz ko attiecas šī līguma izbeigšana, uzticamības novērtējumu.	https://eur-lex.europa.eu/leg-act-content/LV/TXT/?qid=1561700069836&uri=CELEX:62018CJ0041
2019.2.5	C-259/18	Sociedad Estatal Correos y Telégrafos SA pret Asendia Spain SLU	Lógums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 97/67/EK – Kopīgi noteikumi pasta pakalpojumu iekšējā tirgus attīstībai – Universāla pasta pakalpojuma sniegšana – Izraudzītā operatora ekskluzīvās tiesības – Tādu apmaksas zīmju izlaide, kas nav pastmarkas	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/67/EK (1997.gada 15.decembris) par kopīgiem noteikumiem Kopienas pasta pakalpojumu iekšējā tirgus attīstībai un pakalpojumu kvalitātes uzlabošanai, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2008/6/EK (2008.gada 20.februāris), 7.panta 1.punkts un 8.pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem nav saderīgs tāds valsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā aplūkots, ar kuru pasta operatoram, kas izraudzīts universālā pakalpojuma sniegšanai, ir garantētas ekskluzīvās tiesības izplatīt apmaksas zīmes, kas nav pastmarkas.	https://eur-lex.europa.eu/leg-act-content/LV/TXT/?qid=1559543224748&uri=CELEX:62018CJ0259
2019.2.5	C-309/18	Lavorgna Srl pret Comune di Montelanico, Comune di Supino, Comune di Sgurgola, Comune di Trivigliano, piedaloties: Gea Srl	Lógums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – Darbaspēka izmaksas – Pretendenta, kas piedāvājumā minētās izmaksas nav norādījis atsevišķi, automātiska izslēgšana – Samērīguma princips	Tiesiskās noteiktības, vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principi, kas ir norādīti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem pretunā nav tāds valsts tiesiskais regulējums, kāds ir pamatlietā, saskaņā ar kuru, ja publiskā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā iesniegtā saimnieciskajā piedāvājumā nav atsevišķas norādes uz darbaspēka izmaksām, tas izraisa šī piedāvājuma izslēgšanu, neparedzot iespēju izmantot palīdzību lietas sagatavošanai, tostarp gadījumā, kad pienākums šīs izmaksas norādīt atsevišķi nebija precizēts iepirkuma dokumentos, jo šis nosacījums un šī izslēgšanas iespēja skaidri ir paredzētas valsts tiesiskajā regulējumā, kas attiecas uz publisko iepirkumu, uz kuru tajā ir izdarīta skaidra atsaucē. Tomēr, ja iepirkuma noteikumi neļauj pretendentiem norādīt šīs izmaksas savos saimnieciskajos piedāvājumos, pārskatāmības un samērīguma principi ir jāinterpretē tādējādi, ka tie neliedz pretendentiem novērst trūkumus un izpildīt valsts tiesiskajā regulējumā paredzētos pienākumus šajā jomā līgumslēdzējas iestādes noteiktā atbilstīgā termiņā.	https://eur-lex.europa.eu/leg-act-content/LV/TXT/?qid=1559543224748&uri=CELEX:62018CJ0309
2019.8.5	C-253/18	Stadt Euskirchen pret Rhenus Venio GmbH & Co. KG, piedaloties: SVE Stadtverkehr Euskirchen GmbH, RVK Regionalverkehr Köln GmbH	Lógums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Transports – Sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumi, izmantojot dzelzceļu un autoceļus – Regula (EK) Nr. 1370/2007 – 5. panta 1. un 2. punkts – Tiesā piešķiršana – Sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumi, izmantojot autobusus un tramvajus, līgumi – Nosacījumi – Direktīva 2014/24/ES – 12. panta – Direktīva 2014/25/ES – 28. pants	Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1370/2007 (2007.gada 23.oktobris) par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, izmantojot dzelzceļu un autoceļus, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 1191/69 un Padomes Regulu (EEK) Nr. 1107/70, 5.panta 2.punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nav piemērojams tādu līgumu par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, ko sniedz ar autobusu, tiešai piešķiršanai, kuriem nav pakalpojumu koncesijas līgumu formas Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/23/ES (2014.gada 26.februāris) par koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu izpratnē.	https://eur-lex.europa.eu/leg-act-content/LV/TXT/?qid=1559543224748&uri=CELEX:62018CJ0253
2019.9.4	T-182/15	Sopra Steria Group SA, Ansilevjē [Anney-le-Vieux] (Francija), kuru pārstāv A. Verlinden, R. Martens un J. Joossen, avocats pret Eiropas Parlamentu, ko pārstāv B. Simon un L. Tapper Brandberg, piedaloties CGI Luxembourg SA, Bertranža [Bertrange] (Luksemburga), un Intrasoft International SA, Luksemburga (Luksemburga), ko pārstāv N. Korogiannakis, avocat	Publiski pakalpojumu līgumi – Iepirkuma procedūra – Informātikas pakalpojumu sniegšana Parlamentam, kā arī citām Savienības iestādēm un struktūrām – Izslēgšana no iepirkuma procedūrām – Potenciāli interešu konflikts – Līgumslēdzējas iestādes pieprasītās informācijas nesniegšana – Finanšu regulas 107. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Pārskatāmība – Samērīgums – Vienlīdzīga attieksme – Finanšu regulas 102. panta 1. punkts	Prasību noraidīt.	https://eur-lex.europa.eu/leg-act-content/LV/TXT/?qid=1556781118330&uri=CELEX:62015TJ0182
2019.4.4	C-699/17	Allianz Vorsorgekasse AG, piedaloties: Bundestheater-Holding GmbH, Burgtheater GmbH, Wiener Staatsoper GmbH, Volksoper Wien GmbH, ART for ART Theaterservice GmbH, fair-finance Vorsorgekasse AG	Lógums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Līgumu noslēgšana par piesaisti arondrošinājuma fondam, kas nodarbojas ar arondrošinājuma iemaksu pārvaldību – Līguma noslēgšana, kurai nepieciešama darbinieku vai to pārstāvju piekrišana – Direktīva 2014/24/ES – LESD 49. un 56. pants – Vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principi – Pārskatāmības pienākums	LESD 49. un 56.pants, vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principi un pārskatāmības pienākums ir jāinterpretē tādējādi, ka tie ir piemērojami situācijā, kad starp darba devēju, kas ir publisko tiesību subjekts, un arondrošinājuma fondu tiek noslēgtas piesaistes līgums par iemaksu, kuras ir paredzētas šī darba devēja darbiniekiem maksājamo ataišanas pabalstu finansēšanai, pārvaldību un ieguldīšanu, lai gan šāda līguma noslēgšana nenotiek tikai atbilstoši darba devēja gribai, bet tai ir nepieciešama vai nu personāla, vai arī personāla komitejas piekrišana.	https://eur-lex.europa.eu/leg-act-content/LV/TXT/?qid=1556781118330&uri=CELEX:62017CJ0699

2019.21.3	C-465/17	Falck Rettungsdienste GmbH, Falck A/S pret Stadt Solingen, pedaloģoties Arbeiter-Samariter-Bund Regionalverband Bergisch Land eV, Malteser Hilfsdienst eV, Deutsches Rotes Kreuz, Kreisverband Solingen	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – 10. panta h) punkts – Ipaši izņēmumi attiecībā uz pakalpojumu līgumiem – Civilties aizsardzības, civilās drošības un katastrofu novēršanas pakalpojumi – Bezpeļņas organizācijas vai apvienības – Pacientu transportēšanas neatliekamās medicīniskās palīdzības automašīna – Transportēšana aprīkota neatliekamās medicīniskās palīdzības automašīnā	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 10.panta h) punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tajā paredzētais izņēmums no publiskā iepirkuma noteikumu piemērošanas jomas attiecas uz pacientu aprūpi neatliekamās palīdzības vajadzības situācijā glābšanas transportlīdzeklī, ko veic glābējs/glābšanas dienesta feldšeris, uz ko attiecas CPV (Common Procurement Vocabulary (Kopējā publiskā iepirkuma vārdnīca)) kods 75252000-7 (glābšanas pakalpojumi), kā arī uz transportēšanu aprīkotā neatliekamās medicīniskās palīdzības automašīnā, kas papildus transportēšanai ietver pacientu aprūpi neatliekamās medicīniskās palīdzības automašīnā, kad palīdzību sniedz glābšanas dienesta feldšeris, kuram palīdz glābšanas dienesta feldšera palīgs, uz ko attiecas CPV kods 85143000-3 (neatliekamās medicīniskās palīdzības pakalpojumi), ja runa ir par transportēšanu aprīkotā neatliekamās medicīniskās palīdzības automašīnā, ko faktiski nodrošina atbilstoši apmācīti sniegt pirmo palīdzību darbinieki, un ja pastāv risks, ka pacienta veselības stāvoklis transportēšanas laikā var pasliktināties. 2) Direktīvas 2014/24 10.panta h) punkts ir jāinterpretē tādejādi, pirmkārt, ka tam ir pretrunā, ka sabiedriskā labuma organizācijas, kas atbilstoši valsts tiesībām ir atzītas par civilās drošības un aizsardzības organizācijām, tiek uzskatītas par "bezpeļņas organizācijām vai apvienībām" šīs tiesību normas izpratnē, ciktāl sabiedriskā labuma organizācijas statusa atzīšana valsts tiesības nav pakļauta nosacījumam, ka tā ir bezpeļņas organizācija, un, otrkārt, ka organizācijas vai apvienības, kuru mērķis ir veikt sociālas funkcijas un kam nav komerciāla mērķa, un kuras pārinvestē iespējamo peļņu, lai sasniegtu organizācijas vai apvienības mērķi, ir "bezpeļņas organizācijas vai apvienības" minētās tiesību normas izpratnē.	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/TXT/?qid=1556524880&uri=CELEX:62017CJ0465
2019.28.2	C-388/17	Konkurrensverket pret SJ AB	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Iepirkuma procedūras transporta nozarēs – Direktīva 2004/17/EK – Piemērošanas joma – 5. pants – Darbības tādu tīklu nodrošināšanai un ekspluatācijai, kas ir paredzēti dzelzceļa transporta pakalpojumu sniegšanai iedzīvotājiem – Valsts publiska dzelzceļa pārvaldītāja uzņēmuma, kurš sniedz transporta pakalpojumus, piešķirtas līgumslēgšanas tiesības šai sabiedrībai piederošu vilcienų uzkošanas pakalpojumu sniegšanai – Iepriekšēja paziņojuma neesamība	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/17/EK (2004.gada 31.marts), ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, 5.panta 1.punkta otrā daļa ir jāinterpretē tādejādi, ka dzelzceļa transporta tīkls šīs tiesību normas izpratnē pastāv tad, ja transporta pakalpojumi saskaņā ar valsts tiesisko regulējumu, ar kuru ir transponēta Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2012/34/ES (2012.gada 21.novembris), ar ko izveido vienotu Eiropas dzelzceļa tīklu, tiek nodrošināti dzelzceļa struktūrā, ko pārvalda valsts iestāde, kura sadala šīs infrastruktūras jaudu un kurai ir pienākums apmierināt dzelzceļa pārvaldītāja uzņēmumu pieprasījumus, ja vien nav sasniegts šīs jaudas limits. 2) Direktīvas 2004/17 5.panta 1.punkta pirmā daļa ir jāinterpretē tādejādi, ka darbība, ko veic dzelzceļa pārvaldītāja uzņēmums un kas izpaužas kā transporta pakalpojumu sniegšana iedzīvotājiem dzelzceļa tīklā, šim uzņēmumam īstenojot tiesības izmantot dzelzceļa tīklu, ir "tīklu ekspluatācija" šīs direktīvas izpratnē.	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/TXT/?qid=1551423221320&uri=CELEX:62017CJ0388
2018.19.12	C-216/17	Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust, Coopservice Soc. coop. arl pret Azienda Socio-Sanitaria Territoriale della Vallecarnonica – Sebino (ASST), Azienda Socio-Sanitaria Territoriale del Garda (ASST), Azienda Socio-Sanitaria Territoriale della Valcamonica (ASST), pedaloģoties: Markas Srl, ATI – Zanetti Arturo & C. Srl e in proprio, Regione Lombardia	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2004/18/EK – 1. panta 5. punkts – 32. panta 2. punkts – Publiskais būvdarbu, piegādes un pakalpojumu iepirkums – Pamatnolūgumi – Klausula par pamatnolūguma paplašināšanu attiecībā uz citām līgumslēdzējām iestādēm – Pārskatāmības princips un princips par vienlīdzīgu attieksmi pret saimnieciskās darbības subjektiem – Turpmāko publisko līgumu apjoma nenoteikšana vai noteikšana ar atsauci uz pamatnolūgumu neparakstījušo līgumslēdzēju iestāžu parastajām vajadzībām – Aizliegums	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK (2004.gada 31.marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1.panta 5.punkts un 32.panta 2.punkta ceturtā daļa ir jāinterpretē tādejādi, ka: – pati savā un citu tādu līgumslēdzēju iestāžu vārdā, kuras pamatnolūgumā ir konkrēti norādītas, tomēr pašas tiesi nepiedalās tā noslēgšanā, līgumslēdzēja iestāde drīkst rīkoties, ja vien tiek ievērotas publicitātes un tiesiskās drošības un – līdz ar to – pārskatāmības prasības, un – ir izslēgtas, ka līgumslēdzējas iestādes, kuras nav šā pamatnolūguma parakstītājas, nenosaka to pakalpojumu apjomu, ko tās varēs prasīt, pašas slēdzot iepirkuma līgumus saskaņā ar šo pamatnolūgumu, vai arī to nosaka, ņemot vērā šo iestāžu parastās vajadzības, jo pretējā gadījumā netiktu ievēroti principi par pārskatāmību un vienlīdzīgu attieksmi pret šā pamatnolūguma noslēgšanā ieinteresētajiem saimnieciskās darbības subjektiem.	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/TXT/?qid=1543822886&uri=CELEX:62017CJ0216
2018.28.11	C-328/17	Amt Azienda Trasporti e Mobilità SpA, Atc Esercizio SpA, Atp Esercizio Srl, Riviera Trasporti SpA, TplLinea Srl pret Atpl Liguria – Agenzia regionale per il trasporto pubblico locale SpA, Regione Liguria	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie līgumi – Pārbaudes procedūras – Direktīva 89/665/EEK – 1. panta 3. punkts – Direktīva 92/13/EEK – 1. panta 3. punkts – Tiesības celt prasību, kurām ir izvirzīts nosacījums, ka iepirkuma procedūrā ir jābūt iesniegtam piedāvājumam	Gan Padomes Direktīvas 89/665/EEK (1989.gada 21.decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kurā grozījumi izdarīti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2007/66/EEK (2007.gada 11.decembris), 1.panta 3.punkts, gan Padomes Direktīvas 92/13/EEK (1992.gada 25.februāris), ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu piešķiršanas procedūram, ko piemēro subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2007/66, 1.panta 3.punkts ir interpretējami tādejādi, ka tie pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu kā pamatlietā aplūkoto, ar kuru komersantiem nav jāuzsniegt prasību pret līgumslēdzējas iestādes lēmumiem, kas attiecas uz iepirkuma procedūru, kurā tie ir nolēmuši nepiedalīties tāpēc, ka šai procedūrai piemērojamas līguma specifikācijas attiecīgā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu tiem padara ļoti maz iespējamu. Tomēr kompetentajai valsts tiesī, ņemot vērā visus atbilstošos apstākļus, kas raksturo kontekstu, kādā iekļaujas tās izskatīšanai nodotā lieta, detalizēti ir jāvērtē, vai konkrēta šī tiesiskā regulējuma piemērošana var ietekmēt attiecīgo komersantu tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā.	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/TXT/?qid=1540993556789&uri=CELEX:62017CJ0328
2018.25.10	C-413/17	"Roche Lietuva" UAB pedaloģoties Kauno Dainavas poliklinika VŠ).	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie materiālu un diagnostikas medicīnas ierīču piegādes līgumi – Direktīva 2014/24/ES – 42. pants – Piešķiršana – Līgumslēdzējas iestādes novērtējuma brīvība – Detalizēts tehnisko specifikāciju formulējums	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 18. un 42.pants ir jāinterpretē tādejādi, ka tie neļiek līgumslēdzējai iestādei, nosakot ar medicīnisko preču iegādi saistīta iepirkuma tehniskās specifikācijas, principiāli piešķirt lielāku nozīmi vai nu medicīnisko ierīču individuālajiem raksturlielumiem, vai no ierīču darbības rezultātam, bet paredz, ka tehniskajām specifikācijām kopumā ir jāatbilst vienlīdzīgas attieksmes un samērīguma principiem. Iesniedzējtiesai ir jāvērtē, vai tās izskatāmajā lietā attiecīgās tehniskās specifikācijas atbilst šīm prasībām.	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/TXT/?qid=1540993556544&uri=CELEX:62017CJ0413
2018.25.10	C-260/17	Anodiki Services EPE pret GNA, O Evangelismos – Othalmiatreio Athinon – Polykliniki, Geniko Okgologiko Nosokomeio Kifissias – (GONK) "Oi Agioi Anargyroi", pedaloģoties Arianthi Ilija EPE, Fasma AE, Mega Sprint Guard AE, ICM – International Cleaning Methods AE, Myserices Security and Facility AE, Kleenway OE, GEN – KA AE, Geniko Nosokomeio Athinon "Georgios Gennimatas", Ipirotiki Facility Services AE	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Direktīva 2014/24/ES – 10. panta g) punkts – Izslēgšana no piemērošanas jomas – Darba līgums – Jēdziens – Publisko tiesību slimnīcu lēmums slēgt darba līgumus uz noteiktu laiku ēdināšanas, matliņu piegādes un uzkošanas vajadzībām – Direktīva 89/665/EEK – 1. pants – Tiesības celt prasību	1) 10. panta g) punktu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2015/2170 (2015.gada 24.novembris), ir interpretējams tādejādi, ka šajā tiesību normā paredzētais jēdziens "darba līgumi" aptver tādas darba līgumus kā pamatlietā aplūkoto, proti, individuālus darba līgumus uz noteiktu laiku, kuri tiek noslēgti ar personām, kas ir atlasītas, pamatojoties uz objektīviem kritērijiem, piemēram, personas bezdarba laiks, agrākā pieredze un aprūpē esošo nepilngadīgo bērnu skaits. 2) Direktīvas 2014/24, kurā grozījumi izdarīti ar Deleģēto regulu 2015/2170, tiesību normas, LESD 49. un 56.pants, vienlīdzīgas attieksmes, pārskatāmības un samērīguma principi, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 16. un 52.pants nav piemērojami tam, ka publiska iestāde pieņem lēmumu izmantot tādu darba līgumu slēgšanu kā pamatlietā aplūkoto, lai izpildītu noteiktus savus uzdevumus, kas irziet no to pienākumiem sabiedrības interesēs. 3) 1.panta 1.punkts Padomes Direktīvā 89/665/EEK (1989.gada 21.decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kurā grozījumi izdarīti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/23/ES (2014.gada 26.februāris), ir interpretējams tādejādi, ka līgumslēdzējas iestādes lēmums slēgt darba līgumus ar fiziskām personām par noteiktu pakalpojumu sniegšanu, neizmantojot publiskā iepirkuma procedūru atbilstoši Direktīvai 2014/24, kurā grozījumi ir izdarīti ar Deleģēto regulu 2015/2170, jo šīs iestādes ieskaita šie līgumi neietilpst šīs direktīvas piemērošanas jomā, var tikt pārbaudīti saskaņā ar pirmo minēto tiesību normu saimnieciskās darbības subjektam, kuram būtu ieteikti piedalīties publiskajā iepirkumā, kam ir tāds pats priekšmets kā minētajiem līgumiem, un kurš uzskata, ka minētie līgumi ietilpst minētās direktīvas piemērošanas jomā, celt prasību tiesā.	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/TXT/?qid=154099355662017CJ0260
2018.24.10	C-124/17	Vossloh Laeis GmbH pret Stadwerke München GmbH	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2014/24/ES – 57. pants – Direktīva 2014/25/ES – 80. pants – Publiskais iepirkums – Procedūra – Izslēgšanas iemesli – Maksimālais izslēgšanas laikposms – Saimnieciskās darbības subjekta pienākums sadarboties ar līgumslēdzēju iestādi, lai pierādītu savu uzticamību	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/25/ES (2014.gada 26.februāris) par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK, 80.pants, lasot to kopsakarā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 57.panta 6.punktu, ir jāinterpretē tādejādi, ka tas pieļauj tādu valsts tiesību normu, atbilstoši kurai ekonomikas dalībniekam, kas, neraugoties uz atbilstošu izslēgšanas iemeslu, vēlas pierādīt savu uzticamību, ir pilnībā jāizskaidro faktu, ka šis iemesls ir saistīts ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu vai pārkāpumu, aktīvi sadarbīties ne tikai ar izmeklēšanas iestādi, bet arī ar līgumslēdzēju iestādi tās īpašās lomas kontekstā, lai sniegtu tai pierādījumu par savas uzticamības atjaunošanos, ja vien šī sadarbība ir ierobežota ar pasākumiem, kas ir strikti nepieciešami šīs pārbaudes veikšanai. 2) Direktīvas 2014/24 57.panta 7.punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka gadījumā, ja ekonomikas dalībnieks ir īstenojis rīcību, uz kuru ir attiecināms šīs direktīvas 57.panta 4.punkta d) apakšpunktā paredzētais izslēgšanas pamats un par kuru kompetentā iestāde ir piemērojusi sodu, maksimālais izslēgšanas laikposms ir aprēķināms no šīs iestādes pieņemtā lēmuma dienas.	https://eur-lex.europa.eu/leg-at-content/LV/TXT/?qid=1540471318288&uri=CELEX:62017CJ0124

2018.18.10	C-606/17	IBA Molecular Italy Srl pret Azienda ULSS n.°3, Regione Veneto, Ministero della Salute, Ospedale dell'Angelo di Mestre, piedaloties Istituto Sacro Cuore Don Calabria di Negrar, Azienda ULSS n.°22	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski piegādes līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 1. panta 2. punkta a) apakšpunkts – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana, nepiemērojot publiskā iepirkuma procedūru – Jēdziens "līgumi par atļūdzību" – Jēdziens "publisko tiesību subjekts"	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK (2004.gada 31.marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1.panta 2.punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādejādi, ka jēdziens "atļūdzības līgumi" ietver lēmumu, ar kuru līgumslēdzēja iestāde tieši, tāpat bez publiskā iepirkuma procedūras organizēšanas, piešķir konkrētam saimnieciskās darbības subjektam finansējumu, kas pilnībā paredzēts to izstrādājumu ražošanai, kuri tam bez maksas ir jāpiegādā dažādām iestādēm, kuras ir atbrīvotas no jebkādas atļūdzības samaksas minētajam piegādātājam, izņemot transportēšanas izmaksu vienotas summas 180 EUR apmērā par katru sūtījumu samaksu. 2) Direktīvas 2004/18 1.panta 2.punkta a) apakšpunkts un 2.pants ir jāinterpretē tādejādi, ka tie nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu kā pamatlieta, atbilstoši kuram, "klasificētas"privātas slimnīcas pielīdzinot valsts slimnīcām, ņemot vērā to integrāciju valsts veselības aprūpes plānošanas sistēmā, ko reglamentē ad hoc vienošanās, kas atšķiras no parastajām akreditācijas attiecībām ar citiem privātajiem saimnieciskās darbības subjektiem, kuri piedalās veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanas sistēmā, tās tiek izslēgtas no valsts un Savienības tiesiskā regulējuma publiskā iepirkuma jomā, tostarp gadījumā, ja tām ir bez maksas jāizgavoj un jāpiegādā valsts veselības aprūpes struktūrām īpaši izstrādājumi, kas vajadzīgi veselības aprūpes pakalpojuma sniegšanai, kā atļūdzību par to saņemot šo izstrādājumu izgatavošanai un piegādei paredzētu valsts finansējumu.	https://eur-lex.europa.eu/leg-al-content/LV/TXT/?qid=1540471318288&uri=CELEX:62017CJ0606
2018.20.9	C-546/16	Monte SL pret Musikene	1) Vai Direktīvai [2014/24] ir pretrunā tāda valsts tiesību norma kā [Publiskā iepirkuma likuma konsolidētās redakcijas] 150. panta 4. punkts vai minētās normas interpretācijas un piemērošanas prakse, ar ko līgumslēdzējam iestādēm iepirkuma procedūras dokumentos, kuros ir paredzēti noteikumi par atklāto konkursa procedūru, ir atļauts noteikt līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kritērijus, ko secīgos izslēdzošos posmos piemēro piedāvājumiem, kuriem netiek piešķirts iepriekš noteiktais minimālo punktu skaits? 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša, vai minētajai Direktīvai 2014/24 ir pretrunā valsts tiesību norma vai minētās normas interpretācijas un piemērošanas prakse, saskaņā ar kuru atklātajā procedūrā tiek izmantota minētā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kritēriju sistēma, ko secīgos izslēgšanas posmos piemēro tādejādi, ka pēdējā posmā paliek nepietiekams piedāvājumu skaits, lai nodrošinātu īstu konkurenci? 3) Ja atbilde uz otro jautājumu ir apstiprinoša, vai minētajai Direktīvai 2014/24 pretrunā ir tāds noteikums kā aplūkots, saskaņā ar kuru cenas faktors tiek vērtēts tikai attiecībā uz piedāvājumiem, kuriem par tehniskajiem kritērijiem ir piešķirti 35 punkti no 50, tāpēc, ka šāds noteikums nenodrošina īstu konkurenci, vai tāpēc, ka ar to tiek izslēgtas līgumslēdzējas iestādes pienākums piešķirt līguma slēgšanas tiesības piedāvājumam ar labāko kvalitātes un cenas attiecību?	1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, ir jāinterpretē tādejādi, ka tā pieļauj tādu valsts tiesību aktus kā pamatlieta, atbilstoši kuriem līgumslēdzējam iestādēm ir atļauts atbilstoši atklātai procedūrai izsludinātā iepirkuma specifikācijās noteikt minimālās prasības saistībā ar tehnisko novērtējumu, kā rezultātā iesniegtie piedāvājumi, kuriem šajā novērtējumā nav piešķirts iepriekš noteiktais minimālais punktu skaits, tiek izslēgti no tālākas izvērtēšanas gan no tehnisko kritēriju, gan cenas aspekta. 2) Direktīvas 2014/24 66. panta ir jāinterpretē tādejādi, ka tas pieļauj tādu valsts tiesību aktus kā pamatlieta, atbilstoši kuriem līgumslēdzējam iestādēm ir atļauts atbilstoši atklātai procedūrai izsludinātā iepirkuma specifikācijās noteikt minimālās prasības saistībā ar tehnisko novērtējumu, kā rezultātā iesniegtie piedāvājumi, kuriem šajā novērtējumā nav piešķirts iepriekš noteiktais minimālais punktu skaits, tiek izslēgti no līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas secīgajiem posmiem neatkarīgi no atlikušo pretendentu skaita.	http://curia.europa.eu/juris/document.nsf.jsessionid=E2D36D6DC9C748C1BB626F026B6D4137?text=&docid=205936&pageInd ex=0&doclang=lv&modes=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=27235
2018.20.9	C-518/17	Stéfan Rudiger piedaloties Salzburger Verkehrsverbund GmbH	1) Vai Regulas [Nr. 1370/2007] 7. panta 2. punkts ir jāpiemēro, piešķirot arī pakalpojumu līguma slēgšanas tiesības saskaņā ar šīs regulas 5. panta 1. punkta otro teikumu attiecībā uz pasažieru transporta pakalpojumiem, ko sniedz ar autobusu, atbilstoši Publisko iepirkumu direktīvās (Direktīva [2004/17] vai [2004/18]) paredzētajai procedūrai? 2) Ja atbilde uz 1. jautājumu ir apstiprinoša: Vai, neizpildot pienākumu vēlākais gadu pirms konkursa procedūras sākšanas publicēt Regulas Nr. 1370/2007 7. panta 2. punkta a)–c) apakšpunktā ietverto informāciju, konkurss – neievietojot šādu publikāciju gadu pirms procedūras sākšanas, taču rīkojot konkursu saskaņā ar šīs regulas 5. panta 1. punkta otro teikumu procedūrā atbilstoši Publiskā iepirkuma direktīvām – ir jāatzīst par prettiesisku? 3) Ja uz otro jautājumu tiek sniegta apstiprinoša atbilde: Vai valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai piemērojāmām Savienības tiesību normām ir pretrunā valsts tiesiskais regulējums, atbilstoši kuram, pamatojoties uz nenotikušo publikāciju saskaņā ar Regulas Nr. 1370/2007 7. panta 2. punktu, var neatcelt par prettiesisku uzskatāmo konkursu atbilstoši Direktīvas [89/665] 2. panta 1. punkta b) apakšpunktam, ja prettiesiskums būtiski nav ietekmējis publiskā iepirkuma procedūru, jo pakalpojumu sniedzējs bija varējis laikus atsaukties un nebija konstatējams konkurences ierobežojums?	Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1370/2007 (2007. gada 23. oktobris) par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, izmantojot dzelzceļu un autoceļus, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 1191/69 un Padomes Regulu (EEK) Nr. 1107/70, 7. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka: – tajā paredzētais iepriekšējas informēšanas pienākums tiek piemērots publiskajam līgumam par pasažieru transporta pakalpojumiem, ko sniedz ar autobusu, kur līguma slēgšanas tiesības principā tiek piešķirtas atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/25/ES (2014. gada 26. februāris) par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK, paredzētajām procedūrām; – šī iepriekšējas informēšanas pienākuma pārākums nenozīmē attiecīgā uzcinājuma iesniegt piedāvājuma atcelšanu, ja vien ir ņemts vērā vienlīdzības princips, efektivitātes princips un vienlīdzīgas attieksmes princips, kas savukārt ir jāizvērtē iesniedzējtiesai.	http://curia.europa.eu/juris/document.nsf.jsessionid=F0E439EAAB28E0E26CE9A35A753903927?text=&docid=205929&pageInd ex=0&doclang=lv&modes=lst&dir=&cc=first&part=1&cid=228791

	C-300/17	Hochtief AG pret Budapest Főváros Önkormányzata	<p>1) Vai Savienības tiesībām ir pretrunā valsts procesuālā tiesību norma, saskaņā ar kuru jebkādu prasību par noteikuma publiskā iepirkuma jomā pārkāpumu var celt tikai tad, ja [Arbitrācijas komisija] vai tiesa, kas izskata prasību par [Arbitrācijas komisijas] lēmumu, pieņem galīgu lēmumu par noteikuma pārkāpuma esamību?</p> <p>2) Vai valsts tiesību normu, saskaņā ar kuru prasību par zaudējumu atdīdzināšanu var celt tikai tad, ja [Arbitrācijas komisija] vai tiesa, kas izskata prasību par [Arbitrācijas komisijas] lēmumu, ir pieņēmusi galīgu lēmumu par noteikuma pārkāpuma esamību, var aizstāt ar citu tiesību normu, kas atbilst Savienības tiesībām? Proti, vai cietušais var pierādīt noteikuma pārkāpumu, izmantojot citus līdzekļus?</p> <p>3) Vai strīdā, kura mērķis ir saņemt zaudējumu atdīdību, Savienības tiesībām, it īpaši efektivitātes un līdzvērtības principiem, ir pretrunā vai var radīt ar šīm tiesībām un principiem nesaderīgas sekas tāda valsts procesuālā tiesību norma, saskaņā ar kuru administratīvo lēmumu drīkst apstrīdēt tiesā, pamatojoties tikai uz [Arbitrācijas komisijas] procedūrā izvirzītajiem tiesiskajiem argumentiem, pat ja saskaņā ar [...] Tiesas judikatūru cietušais kā pamatu attiecībā uz apgalvoto noteikuma pārkāpumu var minēt tikai viņa izslēgšanas prettiesiskumu interešu konflikta esamības dēļ, savukārt saskaņā ar noteikumiem par sarunu procedūru viņa izslēgšanas no publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras pamatā ir cits iemesls, jo ir ieviestas izmaiņas viņa pieteikumā?"</p>	<p>1) 2.panta 6.punkts Padomes Direktīvā 89/665/EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris), ir jāinterpretē tādejādi, ka tas pieļauj tādu valsts procesuālo regulējumu kā pamatlīdzekli, atbilstoši kuram iespēja izvirzīt civiltiesisku prasījumu publisko iepirkumu regulējošo noteikumu pārkāpuma gadījumā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana ir atkarīga no tā, ka arbitrācijas komisija vai tiesa, kas izskata prasību par šīs arbitrācijas komisijas lēmumu, ar galīgu nolēmumu ir konstatējusi pārkāpuma esamību. 2) Savienības tiesības, it īpaši Direktīvas 89/665 – ar grozījumiem, kas izdarīti ar Direktīvu 2014/23, – 1. panta 1. un 3. punkts, lasot tos Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta gaismā, ir jāinterpretē tādejādi, ka saistībā ar prasību par zaudējumu atdīdību tās pieļauj tādu valsts procesuālo tiesību normu kā pamatlīdzekli, atbilstoši kurai tādas arbitrācijas komisijas pieņemto lēmumu pārbauda tiesā, kas pirmajā instancē pārbauda līgumslēdzēju iestāžu publiskā iepirkuma procedūras pieņemtos lēmumus, ir ierobežota tikai ar šajā komisijā izvirzīto pamatu pārbaudi.</p>	<p>http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=204751&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=308704</p>
2018.7.8	C-14/17	VAR Srl, Azienda Trasporti Milanesi SpA (ATM) pret Iveco Orecchia SpA	<p>1) Galvenokārt – vai Direktīvas 2004/17/34. panta 8. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tas nosaka pienākumu iesniegt pierādījumus par piegādājamo preču līdzvērtību oriģinālajam precēm jau piedāvājuma iesniegšanas brīdī?</p> <p>2) Pakārtoti, ja atbilde ir noliedzīga – kādā veidā jānodrošina vienlīdzīgas attieksmes un objektivitātes, brīvas konkurences un labas pārvaldības principu ievērošana, kā arī citu pretendentu tiesības uz aizstāvību un uz sacīkstes principa ievērošana?"</p>	<p>Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/17/EK (2004. gada 31. marts), ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, 34. panta 8. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka, ja līguma dokumentācijā iekļautajās tehniskajās specifikācijās ir atsauce uz īpašu preču zīmi, izcelsmi vai ražošanu, līgumslēdzējai iestādei ir jāprasa, lai pretendents jau savā piedāvājumā sniegtu pierādījumus par tā piedāvāto produktu līdzvērtību minētajās tehniskajās specifikācijās norādītajiem produktiem.</p>	<p>http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=203965&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=492811</p>
2018.17.5	C-531/16	Šiaulių regiono atliekų tvarkymo centras un „Ecoservice projektai” UAB, anciennement „Specializuotas transportas” UAB pret „VSA Vilnius” UAB	<p>1) Vai LESD 45. un 56. panta nostiprinātā personu brīvas pārvietošanās un pakalpojumu sniegšanas brīvība, Direktīvas 2004/18/2. pantā noteiktais pretendentu vienlīdzības princips un pārskatāmības princips, kā arī no tiem izrietošais brīvas un godīgas uzņēmēju konkurences princips (kopā vai atsevišķi, tomēr neaprobežojoties ar šīm normām) ir jāsaprot un jāinterpretē tādejādi, ka: ja savstarpēji saistīti pretendenti – kuru ekonomiskās, vadības, finanšu vai citas saiknes objektīvi var radīt šaubas par neatkarību un konfidencialas informācijas aizsardzību un/vai var radīt priekšnoteikumus (potenciālu iespēju), ka šiem uzņēmumiem to dēļ būs priekšrocības salīdzinājumā ar citiem pakalpojumu sniedzējiem, – tajā pašā iepirkumā tādēļ ir nolēmuši iesniegt atsevišķus (patstāvīgus) piedāvājumus, katrā ziņā neatkarīgi no tā, vai valsts publisko iepirkumu tiesiskajā regulējumā tādā pienākums tiem konkrēti ir nostiprināts vai nav, – ir jāatklāj līgumslēdzējai iestādei šīs saiknes, pat ja šī iestāde to atsevišķi nejautā?</p> <p>2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu:</p> <p>a) būtu apstiprināta (t.i., pretendenti katrā ziņā ir jāatklāj līgumslēdzējai iestādei savas saiknes), vai tādā gadījumā apstākļi, ka šis pienākums nav izpildīts vai ir izpildīts neatbilstoši, ir pietiekams, lai līgumslēdzēja iestāde atzītu un pārsūdzības iestāde (tiesa) nolēmtu, ka savstarpēji saistīti pretendenti, kas atsevišķi iesnieguši piedāvājumus tajā pašā iepirkumā, piedalās tajā, reāli nekonkurēdami (fiktīvi)?</p> <p>b) būtu noliedzīga (t.i., pretendentiem nav nekāda – tiesību aktos vai iepirkuma noteikumos paredzēta – papildu pienākuma atklāt savas saiknes), vai tādā gadījumā šādu savstarpēji saistītu uzņēmēju daļības un no tā izrietošo seku risks ir jāuzņemas līgumslēdzējai iestādei, ja tā konkursā nosacījumos tādu dalībnieku pienākumu nav norādījusi?</p> <p>2) Neatkarīga atbilde uz pirmo jautājumu un nepastāvīga</p>	<p>– ja uzaicinājumā iesniegt piedāvājumu vai specifikācijās, ar ko ir reglamentēti publiskā iepirkuma procedūras nosacījumi, nav skaidri noteiktas normas vai īpašas prasības, savstarpēji saistītiem pretendentiem, iesniedzot atsevišķus piedāvājumus vienā un tajā pašā procedūrā, nav pienākuma pēc savas iniciatīvas līgumslēdzējai iestādei deklarēt savas saiknes;</p> <p>– līgumslēdzējai iestādei, ja tās rīcībā ir informācija, kas liek šaubīties par konkrētu pretendentu iesniegto piedāvājumu patstāvīgumu un neatkarību, ir jāpārbauda, vajadzības gadījumā pieprasot papildu informāciju no šiem pretendentiem, vai viņu piedāvājumi ir faktiski patstāvīgi un neatkarīgi. Ja izrādītos, ka šie piedāvājumi nav patstāvīgi un neatkarīgi, Direktīvas 2004/18 2. pants ir jāinterpretē tādejādi, ka ar to nav jāauts piešķirt līguma slēgšanas tiesības šādu piedāvājumu iesniegšajiem pretendentiem.</p>	<p>http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=202044&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=287950</p>

2018.19.4	C-65/17	Oftalma Hospital Srl pret Commissione Istituti Ospitalieri Valdesi(CIOV), Regione Piemonte	<p>1) Vai Direktīvas [92/50] 9. pants, kurā paredzēts, ka līgumus, kuru priekšmets ir [tās] I B pielikumā uzskaitītie pakalpojumi, piešķir saskaņā ar [šīs direktīvas] 14. un 16. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka iepriekš minētie līgumi katrā ziņā paliek pakļauti LESD 49., 56. un 106. pantā minētajiem brīvības veikt uzņēmējdarbību un pakalpojumu sniegšanas brīvības principam, vienlīdzīgas attieksmes principam un aizlieguma diskriminēt pilsonības dēļ principam, pārskatāmības un nediskriminācijas principiem?</p> <p>2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu būtu apstiprinoša, vai Direktīvas 92/50 27. pants – kurā paredzēts, ka gadījumā, ja līgums tiek piešķirts ar sarunu procedūru, uz pārrunām jāzaicina vismaz trīs dalībnieki, ar nosacījumu, ka ir pietiekami daudz piemērotu dalībnieku, – ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ir piemērojams arī līgumiem, kuru priekšmets ir šīs direktīvas I B pielikumā uzskaitītie pakalpojumi?</p> <p>3) Vai Direktīvas 92/50 27. pants – kurā paredzēts, ka gadījumā, ja līgums tiek piešķirts ar sarunu procedūru, uz pārrunām jāzaicina vismaz trīs dalībnieki, ar nosacījumu, ka ir pietiekami daudz piemērotu dalībnieku, – liedz piemērot tādus valsts tiesisko regulējumu, kurā attiecībā uz iepirkuma līgumiem, kuri ir noslēgti, pirms tika pieņemta Direktīva [2004/18], un kuru priekšmets ir Direktīvas 92/50 I B pielikumā uzskaitītie pakalpojumi, nav nodrošināta atvērtība konkurencei, ja tiek piemērota sarunu procedūra?</p>	<p>1) Gadījumā, kad tiek piešķirtas tāda publiska pakalpojumu līguma slēgšanas tiesības, uz ko attiecas Padomes Direktīvas 92/50/EEK (1992. gada 18. jūnijs) par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 97/52/EK (1997. gada 13. oktobris), 9. pants un kurš līdz ar to principā ir pakārtots tikai šīs direktīvas 14. un 16. panta regulējumam, līgumslēdzējai iestādei tomēr ir pienākums ievērot LESD pamatnoteikumus un vispārējos principus, it īpaši no tā izrietošo vienlīdzīgas attieksmes principu un nediskriminācijas pilsonības dēļ principu, kā arī pārskatāmības pienākumu, ar nosacījumu, ka līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas brīdī šādam līgumam piemīt noteikts pārrobežu raksturs, bet tas ir jāpārbauda iesniedzējiesītai.</p> <p>2) Direktīvas 92/50 27. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nav piemērojams attiecībā uz publiskiem pakalpojumu līgumiem, uz kuriem attiecas šīs direktīvas I B pielikums.</p>	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=201262&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=286814
2018.19.4	C-152/17	Consorzio Italian Management, Catania Multiservizi SpA pret Rete Ferroviaria Italiana SpA	<p>*1) Vai Eiropas Savienības tiesībām (it īpaši LES 3. panta 3. punktam, LESD 26., 56.–58. un 101. pantam, kā arī [Hartas] 16. pantam un Direktīvai 2004/17) atbilst tāda valsts tiesību interpretācija, kura nepieļauj cenu pārskatīšanu līgumos, kuri attiecas uz [...] īpašajām nozarēm, īpaši līgumos nozarēs, kuru priekšmets nav minēts pašā direktīvā, bet ko ar īpašajām nozarēm saista funkcionāla saikne?</p> <p>2) Vai Direktīva 2004/17 (ja tiktu uzskatīts, ka cenu pārskatīšanas nepieļaušana visos līgumos, kas noslēgti un tiek piemēroti [...] īpašajās nozarēs, izriet tieši no tās) atbilst Eiropas Savienības principiem (it īpaši LES 3. panta 1. punktam, LESD 26., 56.–58. un 101. pantam, kā arī [Hartas] 16. pantam), ņemot vērā to, ka tā ir netaisnīga, nesamērīga, izmaina līgumisko līdzsvaru un tādējādi arī efektīva tirgus noteikumus?</p>	<p>Eiropas Savienības Tiesa norāda, ka, tā kā no pirmā jautājuma pārbaudes izriet, ka nedz Direktīvai 2004/17, nedz tās pamatā esošajiem vispārējiem principiem nav pretrunā tādas valsts tiesību normas kā pamatlietā aplūkotās, kurās nav paredzēta periodiska cenu pārskatīšana pēc līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas šajā direktīvā minētajās nozarēs, šim jautājumam ir hipotētisks raksturs.</p> <p>Šādos apstākļos ir jākonstatē, ka otrais jautājums ir nepieņemams.</p> <p>Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/17/EK (2004. gada 31. marts), ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjektī, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas Regulu (ES) Nr. 1251/2011 (2011. gada 30. novembris), un tās pamatā esošie vispārējie principi ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretrunā tādas valsts tiesību normas kā pamatlietā aplūkotās, kurās nav paredzēta periodiska cenu pārskatīšana pēc līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas šajā direktīvā minētajās nozarēs.</p>	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=99a7d0f130da099789dc523243fe9742bd60a6dcf5389_e34KaXlC3eQc40LaxqMbN4Pb3iPe07teXl=&docid=201263&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=286144
2018.1.3	C-9/17	Maria Tirkkonen pret Maaseutuvirasto	<p>Vai Direktīvas 2004/18 1. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka par publisku līgumu šīs direktīvas izpratnē ir kvalificējama tāda saimniecību konsultatīvā sistēma kā pamatlietā aplūkotā, kuras ietvaros kāda publiska iestāde apstiprina visus saimnieciskās darbības subjektus, ja vien tie atbilst konkursa dokumentācijā noteiktajām piemērošanas prasībām un ir sekmīgi nokārtojuši šajā konkursa dokumentācijā minēto pārbaudījumu, un šīs sistēmas ierobežotajā darbības laikā nepieņem tajā nevienu jaunu saimnieciskās darbības subjektu.</p>	<p>Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK (2004. gada 31. marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka par publisku līgumu šīs direktīvas izpratnē nav uzskatāma tāda saimniecību konsultatīvā sistēma kā pamatlietā aplūkotā, kuras ietvaros kāda publiska iestāde apstiprina visus saimnieciskās darbības subjektus, kas atbilst konkursa dokumentācijā noteiktajām piemērošanas prasībām un ir sekmīgi nokārtojuši šajā konkursa dokumentācijā minēto pārbaudījumu, pat ja šīs sistēmas ierobežotajā darbības laikā tājā nevar tikt iekļauts neviena jauns saimnieciskās darbības subjekts.</p>	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=199808&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=184605
2018.20.3	C-187/16	Eiropas Komisija pret Austrijas Republiku	<p>Eiropas Komisijas celtā prasība pret Austrijas Republiku attiecas, pirmkārt, uz pasu ar mikrosārmu, ārkārtas pasu, uzturēšanās atļauju, personas apliecību, autovadītāja apliecību kredītkartes formātā, kā arī transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību kredītkartes formātā iespiešanas pakalpojumu līgumiem un, otrkārt, pilottehnikas atļauju iespiešanas pakalpojumu līgumu.</p>	<p>1) Piešķirot tieši Österreichische Staatsdruckerei GmbH pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesības attiecībā uz pasu ar mikrosārmu, ārkārtas pasu, uzturēšanās atļauju, personas apliecību, autovadītāja apliecību kredītkartes formātā un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību kredītkartes formātā izgatavošanu, iepriekš neveicot iepirkumu Eiropas Savienības mērogā, un atstājot spēkā valsts tiesību normas, ar kurām līgumslēdzējām iestādēm ir uzlikts pienākums tieši piešķirt šo pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesības šai sabiedrībai, iepriekš neveicot iepirkumu Savienības mērogā, Austrijas Republika nav izpildījusi savus pienākumus atbilstoši Padomes Direktīvas 92/50/EEK (1992. gada 18. jūnijs) par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai 4. panta 2. punktam un 8. pantam, lasot kopsakarā ar šīs direktīvas 11.–37. pantu, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK (2004. gada 31. marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 14. un 20. pantam, lasot kopsakarā ar šīs direktīvas 23.–55. pantu;</p> <p>2) Prasību pārējā daļā noraidīt.</p>	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=200403&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1

2018.28.2	C-523/16 un C-536/16	MA.T.I. SUD SpA pret Centostazioni SpA (C-523/16) un Duemme SGR SpA pret Associazione Cassa Nazionale di Previdenza e Assistenza in favore dei Ragionieri e Periti Commerciali (CNPR) (C-536/16).	<p>1) Lai gan dalībvalstīm ir tiesības noteikt maksu par neatbilstību novēršanu, vai Savienības tiesībām ir pretrunā [Publiskā iepirkuma kodeksa] – redakcija, kas bija spēkā attiecīgā paziņojuma par līgumu dienā [..], – 38. panta 2. b. punkts, ja tajā ir paredzēts maksāt "soda naudu" līgumslēdzēja iestādes noteiktā apmērā ("ne mazāk par 0,1 % un ne vairāk par 1 % no iepirkuma vērtības, un katrā ziņā ne vairāk par 50 000 EUR, kuru maksu garantē pagaidu nodrošinājums"), ņemot vērā soda naudas summas pārmerīgi lielo apmēru un pašas soda naudas iepriekš noteikto raksturu bez gradācijas iespējas atkarībā no konkrētās situācijas, proti, novēršanās neatbilstības būtiskuma?</p> <p>2) Vai, gluži pretēji, šī paša [Publiskā iepirkuma kodeksa] 38. panta 2. b. punkts ir pretrunā [Savienības] tiesībām, jo pašu maksu par neatbilstību novēršanu var uzskatīt par pretrunā esošu ar tīrās maksimālās atvērtības konkurenci principu, kam atbilst iepriekš minētais mehānisms, kā rezultātā darbība, kas šajā ziņā jāveic līgumslēdzējai iestādei, faktiski nozīmē tai ar likumu noteiktu pienākumu izpildi, lai sabiedrības interesēs sasniegtu iepriekš norādīto izvirzīto mērķi?"</p>	<p>Savienības tiesības, it īpaši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK (2004. gada 31. marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 51. pants, publiskā iepirkuma principi, tostarp vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principi, kas minēti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/17/EK (2004. gada 31. marts), ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, 10. pantā un Direktīvas 2004/18/2. pantā, kā arī samērīguma princips ir jāinterpretē tādejādi, ka tiem principā nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, ar ko izveido palīdzības dokumentu sagatavošanā mehānismu, saskaņā ar kuru līgumslēdzēja iestāde publiskā iepirkuma procedūras ietvaros var aicināt ikvienu pretendentu, kura piedāvājumā ir pieļauti būtiski pārkāpumi minētā tiesiskā regulējuma izpratnē, novērst trūkumus piedāvājumā ar nosacījumu, ka tiek samaksāta soda nauda, ciktāl šī soda apmērs ir saderīgs ar samērīguma principu, un tas ir jānovērtē iesniedzējtiesā.</p> <p>Turpretim šie paši noteikumi un principi ir jāinterpretē tādejādi, ka tiem ir pretrunā valsts tiesiskais regulējums, ar ko izveido palīdzības dokumentu sagatavošanā mehānismu, saskaņā ar kuru līgumslēdzēja iestāde var pieprasīt pretendentam, preti prasot soda naudas samaksu, novērst tādu dokumenta trūkumu, kam saskaņā ar skaidri formulētiem iepirkuma dokumentu noteikumiem būtu jāzrāisa pretendenta izslēgšana, vai novērst neatbilstības, kas ietekmē tā piedāvājumu, kā veikta labojumi vai grozījumi un līdzvērtīgi jauna piedāvājuma iesniegšana.</p>	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=199775&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=153977
2018.8.2	C-144/17	Lloyd's of London pret Agenzia Regionale per la Protezione dell'Ambiente della Calabria.	<p>Iesniedzējtiesa vēlas noskaidrot, vai pārskatāmības, vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principi, kas izriet no LESD 49. un 56. panta un ir minēti Direktīvas 2004/18/2. pantā, ir jāinterpretē tādejādi, ka tie nepieļauj tādu dalībvalsts tiesisko regulējumu, kāds aplūkots pamatlietā, kurš neļauj izslēgt divus sindikātus, kas ir Lloyd's dalībnieki, no dalības vienā un tajā pašā publiskā apdrošināšanas pakalpojumu līgumā tikai tādēļ, ka abus to piedāvājumus ir parakstījis Lloyd's ģenerālpārstāvis šajā dalībvalstī</p>	<p>Pārskatāmības, vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principi, kas izriet no LESD 49. un 56. panta un ir minēti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK (2004. gada 31. marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 2. pantā, ir jāinterpretē tādejādi, ka tie pieļauj tādu dalībvalsts tiesisko regulējumu, kāds aplūkots pamatlietā, kurš neļauj izslēgt divus "syndicates", kas ir Lloyd's of London dalībnieki, no dalības vienā un tajā pašā publiskā apdrošināšanas pakalpojumu līguma iepirkumā tikai tādēļ, ka to attiecīgos piedāvājumus abus ir parakstījis Lloyd's of London ģenerālpārstāvis šajā dalībvalstī, bet gan tie ļauj minētās sindikātus izslēgt, ja, pamatojoties uz neapstrīdamiem pierādījumiem, šķiet, ka to piedāvājumi nav sagatavoti neatkarīgi veidā.</p>	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=199201&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=153602
2017.20.12	C-178/16	Impresa di Costruzioni Ing. E. Mantovani SpA, Guerrato SpA pret Provincia autonoma di Bolzano, Agenzia per i procedimenti e la vigilanza in materia di contratti pubblici di lavori servizi e forniture (ACP), Autorità nazionale anticorruzione (ANAC).	<p>Vai Direktīva 2004/18, it īpaši tās 45. panta 2. punkta pirmās daļas c) un g) apakšpunkts un 45. panta 3. punkta a) apakšpunkts, kā arī tiesiskās palīdzības aizsardzības, tiesiskās noteiktības, vienlīdzīgas attieksmes, samērīguma un pārdzamības principi ir jāinterpretē tādejādi, ka tiem ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, atbilstoši kuram līgumslēdzējai iestādei saskaņā ar tās paredzētajiem nosacījumiem ir ļauts ņemt vērā attiecībā uz pretendenta uzņēmuma vadītāju pasludinātu notiesājošu spriedumu par pārkāpumu, kas liek apšaubīt šī uzņēmuma profesionālo ētiku, ja viņš ir pārtraucis pildīt savas funkcijas iepriekšējā gadā pirms paziņojuma par līgumu publicēšanas, un izslēgt minēto uzņēmumu no dalības attiecīgajā iepirkuma procedūrā, pamatojoties uz to, ka, deklarācijā nenorādot minēto notiesājošo spriedumu, kurš vēl nav kļuvis galīgs, šis uzņēmums nav pilnīgi un faktiski norobežojies no iepriekš minētā vadītāja rīcības.</p>	<p>Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, it īpaši tās 45. panta 2. punkta pirmās daļas c), d) un g) apakšpunkts, kā arī vienlīdzīgas attieksmes un samērīguma principi ir jāinterpretē tādejādi, ka tiem nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, atbilstoši kuram līgumslēdzēja iestāde: – saskaņā ar tās paredzētajiem nosacījumiem var ņemt vērā attiecībā uz pretendenta uzņēmuma vadītāju pasludinātu notiesājošu spriedumu kriminālietā par pārkāpumu, kas liek apšaubīt šī uzņēmuma profesionālo ētiku, lai arī šis spriedums vēl nav kļuvis galīgs, ja viņš ir beidzis pildīt savas amata pienākumus gadā pirms paziņojuma par līgumu publicēšanas, un – var izslēgt minēto uzņēmumu no dalības attiecīgajā iepirkuma procedūrā, pamatojoties uz to, ka, deklarācijā nenorādot minēto notiesājošo spriedumu, kurš vēl nav kļuvis galīgs, šis uzņēmums nav pilnīgi un faktiski norobežojies no iepriekš minētā vadītāja rīcības.</p>	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=C-178%252F16%2B&docid=198054&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=852237#ctx1
2017.6.12	C-408/16	Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, agrāk Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA, pret Ministerul Fondurilor Europene – Direcția Generală Managementul Fondurilor Externe.	<p>Iesniedzējtiesa vēlas noskaidrot, pirmkārt, kāds tiesiskais regulējums ir piemērojams racione temporis, un šajā ziņā tā norāda ne tikai uz Pievienošanās protokola 27. pantu, kas attiecas uz finanšu saistībām, kādas attiecīgās dalībvalstis ir uzņēmušas pirms to pievienošanās Savienībai, bet arī uz šī protokola 53. pantu, kurā ir paredzēta atvasināto tiesību normu tūlītēja stāšanās spēkā, sākot no šo dalībvalstu pievienošanās Savienībai.</p> <p>Otrkārt, iesniedzējtiesa vēlas noskaidrot, vai Direktīvas 2004/18 15. panta c) punktu, saskaņā ar kuru šo direktīvu nepiemēro publiskiem līgumiem, ko reglamentē citi procedūras noteikumi un kuru slēgšanas tiesības piešķirtas saskaņā ar konkrētu kādas starptautiskas organizācijas procedūru, ir iespējams interpretēt tā, ka ar to dalībvalstis pēc tās pievienošanās Savienībai ir atļauts šo direktīvu nepiemērot, ciktāl tai ir saistošs finansēšanas līgums, kas ir noslēgts ar EIB pirms tās pievienošanās Savienībai, un saskaņā ar kuru publisku līgumu piešķiršanas procedūras tiek ievēroti konkrēti kritēriji, kas ir stingrāki nekā minētajā direktīvā paredzētie.</p>	<p>Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, it īpaši tās 15. panta c) punkts, ir interpretējama tādejādi, ka tā nepieļauj, ka dalībvalsts tiesiskajā regulējumā saistībā ar publiska līguma piešķiršanas procedūru, kas ir uzsākta pēc dalībvalsts pievienošanās Eiropas Savienībai, lai īstenotu projektu, kurš ir uzsākts, pamatojoties uz finansēšanas līgumu, kas ar Eiropas Investīciju banku ir noslēgts pirms minētās pievienošanās, ir paredzēts piemērot īpašus kritērijus, kuri ir paredzēti Eiropas Investīciju bankas Pamatnostādņu par publisku līgumu piešķiršanu noteikumos, kas neatbilst šīs direktīvas noteikumiem;</p> <p>2) Padomes 2006. gada 11. jūlija Regulas (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, 9. panta 5. punkts un 60. panta a) punkts ir interpretējami tādejādi, ka tādu publiska līguma piešķiršanas procedūru kā pamatlietā aplūkotā, kurā ir piemēroti stingrāki kritēriji nekā Direktīvā 2004/18 paredzētie, nevar uzskatīt par tādu, kas ir veikta pilnībā saskaņā ar Savienības tiesībām, un tā nav tiesīga uz neatmaksājamu Eiropas finansējumu, kas ir piešķirts ar atpakaļejošu spēku.</p>	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=C%252E2%2580%2591408%252F16&docid=197488&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=852237#ctx1

2017.5.10	C-567/15	LitSpecMet UAB pret Vilniaus lokomotyvų remonto depas UAB	Vai Direktīvas 2004/18 1. panta 9. punkta otrā daļa ir interpretējama tādejādi, ka sabiedrība, kas, pirmkārt, pilnībā pieder līgumslēdzējai iestādei, kuras uzņēmējdarbības mērķis ir apmierināt vispārējas vajadzības, un kas, otrkārt, veic gan darījumus par labu šai līgumslēdzējai iestādei, gan darījumus konkurences tirgū, var tikt kvalificēta kā "publisko tiesību subjekts" šīs tiesību normas izpratnē, un kāda ietekme šajā ziņā attiecīgā gadījumā ir tam, ka iekšējo darījumu vērtība nākotnē var būt mazāka par 90 % vai nebūtiska daļa no sabiedrības kopējā apgrozījuma.	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, kas grozīta ir Komisijas 2011. gada 30. novembra Regulu (ES) Nr. 1251/2011, 1. panta 9. punkta otrā daļa ir interpretējama tādejādi, ka sabiedrība, kas, pirmkārt, pilnībā pieder līgumslēdzējai iestādei, kuras uzņēmējdarbības mērķis ir apmierināt vispārējas vajadzības, un kas, otrkārt, veic gan darījumus šīs līgumslēdzējas iestādes labā, gan darījumus konkurences tirgū, ir jākvalificē kā "publisko tiesību subjekts" šīs tiesību normas izpratnē, ciktāl šīs sabiedrības darbība ir vajadzīga, lai minētā līgumslēdzēja iestāde varētu veikt savu darbību, un ciktāl, lai apmierinātu vispārējas vajadzības, minētā sabiedrība rīkojas atkarībā no apsvērumiem, kas nav saimnieciska rakstura apsvērumi, bet tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai. Šajā ziņā nav nozīmes tam, ka iekšējo darījumu vērtība nākotnē varētu būt mazāka par 90 % vai nebūtiska daļa no sabiedrības kopējā apgrozījuma.	http://curia.europa.eu/juris/document.jsf?ext=&docid=195241&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1943966
2017.14.9	C-223/16	Casertana Costruzioni Srl pret Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti – Proveditorato Interregionale per le opere pubbliche della Campania e del Molise	1) Vai Direktīvas 2004/18 15. panta c) punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tas attauj dalībvalstij pēc pievienošanās [...] Savienībai nepiemērot attiecīgo direktīvu, ja šī valsts izmanto ar [EIB] noslēgtu finansējuma līgumu, kas ir parakstīts pirms pievienošanās un uz kura pamata publisko iepirkumu līgumiem, kuru slēgšanas tiesības tiks piešķirtas, piemēro finansētāja noteiktus īpašus kritērijus, kā šajā lietā aplūkojamie, kas ir stingrāki nekā minētajā direktīvā noteiktie? 2) Padomes 2006. gada 11. jūlija Regulas (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, 9. panta 5. punkts un 60. panta a) punkts ir interpretējami tādejādi, ka tādu publiska līguma piešķiršanas procedūru kā pamatlaietā aplūkotā, kurā ir piemēroti stingrāki kritēriji nekā Direktīvā 2004/18 paredzētie, nevar uzskatīt par tādu, kas ir veikta pilnībā saskaņā ar Savienības tiesībām, un tā nav tiesīga uz neatmaksājumu Eiropas finansējumu, kas ir piešķirts ar atpakaļejošu spēku.		http://curia.europa.eu/juris/document.jsf?ext=&docid=194433&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=506699
2017.07.13.	Lietā C-76/16	Ingsteel spol. s r. o., Mestrovast a.s. pret Úrad pre verejně obstarávanie	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 47. panta 1., 4. un 5. punkts – Pretendenta saimnieciskais un finansiālais stāvoklis – Direktīvas 89/665/EEK un 2007/66/EK – Prasības tiesā par lēmumu par pretendenta izslēgšanu no iepirkuma procedūras – Eiropas Savienības Pamattiesību harta – 47. pants – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību		http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-76/16
2017.07.13.	C-701/15	Malpensa Logistica Europa SpA pret Società Esercizi Aeroportuali SpA (SEA)	2) Vai Direktīva 2004/18 ir jāinterpretē tādejādi, ka tā liedz valsts tiesībās pastāvēt normatīvu aktiem, kā [OUG] Nr.72/2007, kas paredz piemērot [EIB pamatnostādņu] noteikumus, atkāpjoties no tā normatīva akta noteikumiem, ar kuru valsts tiesībās ir transponēta direktīva, konkrētā gadījumā [OUG] Nr. 34/2006, informatīvajā ziņojumā], kas attiecas uz šo pirmo rīkojumu] norādīto iemeslu dēļ, lai izpildītu pirms pievienošanās noslēgtā finansējuma līguma prasības?	Regulas Nr. 1083/2006 2. panta 7. punkts ir interpretējams tādejādi, ka tādu pretendentu priekšatlases kritēriju izmantošana, kas ir stingrāki nekā Direktīvā 2004/18 paredzētie, ir "neatbilstība" šīs tiesību normas izpratnē, kura pamato finanšu korekcijas piemērošanu saskaņā ar šīs regulas 98. pantu, ciktāl nevar izslēgt, ka šāda izmantošana ietekmēja attiecīgo fondu budžetu, un tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-701/15
2017.6.8	C-296/15	Medisanus d.o.o. pret Splošna Bolnišnica Murska Sobota	par lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (Valsts komisija piešķirto publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību pārskaīšanai, Slovēnija) iesniedza ar lēmumu, kas pieņemts 2015. gada 14. maijā un kas Tiesā reģistrēts 2015. gada 18. jūnijā, tiesvedībā	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu (būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publisko līgumu) slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 2. panta 23. panta 2. un 8. punkts, kā arī LESD 34. pants, to lasot kopā ar LESD 36. pantu, ir jāinterpretē tādejādi, ka tie nepieļauj tādu kļauzolu publiskā iepirkuma tehniskajās specifikācijās, kurā atbilstoši tās dalībvalsts tiesību aktiem, kurai pieder līgumslēdzēja iestāde, ir pieprasīts, lai no plazmas izgatavotās zāles, par kurām ir konkrētais publiskais iepirkums, būtu ražotas no šajā dalībvalstī iegūtas plazmas.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-296/15
2017.5.11	C-131/16	Archus sp. z o.o. un Gama Jacek Lipik pret Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.	3) Vai, interpretējot Regulas Nr. 1083/2006 9. panta 5. punktu un 60. panta a) punktu, šāds publiskais iepirkums, kas ir noslēgts atbilstīgi [EIB pamatnostādņēm] un valsts tiesībām, var tikt uzskatīts par atbilstīgu Savienības tiesību aktiem un tiesīgu saņemt neatmaksājumu Eiropas finansējumu, ko piešķir ar atpakaļejošu spēku?	1) vienlīdzīgas attieksmes pret saimnieciskās darbības subjektiem princips, kas paredzēts Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/17/EK, ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, 10. pantā, ir jāinterpretē tādejādi, ka tam ir pretunā tas, ka saistībā ar iepirkuma procedūru līgumslēdzēja iestāde aicina kādu pretendentu iesniegt deklarācijas vai dokumentus, kas bija jāiesniedz atbilstoši specifikācijām un kas nav iesniegti piedāvājumu iesniegšanai noteiktajā termiņā. Turpretī šim pantam nav pretunā tas, ka līgumslēdzēja iestāde aicina kādu pretendentu paskaidrot piedāvājumu vai izlabot tajā pieļautu acīmredzamu kļūdu pēc būtības, tomēr ar nosacījumu, ka šis aicinājums tiek adresēts visiem pretendentiem, kas ir vienādā situācijā, ka pret visiem pretendentiem attieksme ir vienlīdzīga un lojāla un ka šis paskaidrojums vai labojums nevar tikt pielīdzināts jauna piedāvājuma iesniegšanai; tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai; 2) Padomes 1992. gada 25. februāra Direktīvā 92/13/EEK, ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu piešķiršanas procedūram, ko piemēro subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EK, ir jāinterpretē tādejādi, ka tāda situācijā kā pamatlaietā aplūkotā, kurā publiskā iepirkuma procedūrā iesniegti divi piedāvājumi un līgumslēdzēja iestāde vienlaikus ir pieņēmusi divus lēmumus attiecīgi par vienu no pretendentiem piedāvājuma noraidīšanu un līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu otrajam, atraidītajam pretendentam, kurš ir cēlis prasību par šiem abiem lēmumiem, ir jāvar lūgt izslēgt izraudzītā pretendenta piedāvājumu, un tādēļ jēdziens "konkrēta līguma slēgšanas tiesības" Direktīvas 92/13 ar grozījumiem, kas izdarīti ar Direktīvu 2007/66, 1. panta 3. punkta izpratnē attiecīgajā gadījumā var attiekties uz iespējamo jaunas publiskā iepirkuma procedūras uzsākšanu.	http://curia.europa.eu/juris/document.jsf?ext=&docid=190585&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=826409
2017.5.4	C-387/14	Esaprojekt sp. z o.o. pret Województwo Łódzkie.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Direktīva 2004/18/EK – Vienlīdzīgas attieksmes, nediskriminācijas un pārredzamības principi – Komersantu tehniskās un/vai profesionālās spējas – 48. panta 3. punkts – Iespēja atsaukties uz citu personu iespējām – 51. panta – Piedāvājuma papildināšanas iespēja – 45. panta 2. punkta g) apakšpunkts – Izslēgšana no dalības publiskā līgumā nopietna pārkāpuma dēļ	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts [publisku] līgumu, piegādes valsts [publisku] līgumu un pakalpojumu valsts [publisku] līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 51. pants, to lasot kopā ar šīs direktīvas 2. pantu, ir jāinterpretē tādejādi, ka tam ir pretunā tas, ka ietvertais vienlīdzīgas attieksmes pret komersantiem princips ir jāinterpretē tādejādi, ka tie neļauj komersantam norādīt citas personas spējas minētās direktīvas 48. panta 3. punkta izpratnē, pievienojot divu citu personu zināšanas un pieredzi, kurām individuāli nav pieprasīto iespēju attiecīgā līguma izpildei, gadījumā, ja līgumslēdzēja iestāde uzskatītu, ka attiecīgais līgums ir nedalāms un tādejādi tas ir jāisteno vienam komersantam, un ka iespējas norādīt vairāku komersantu pieredzi izslēgšana ir saistīta un samērīga ar attiecīgā līguma, kurš tādejādi jāisteno vienam komersantam, priekšmetu; 2) Direktīvas 2004/18 44. pants, to lasot kopā ar šīs direktīvas 48. panta 2. punkta a) apakšpunktu, un tās 2. panta ietvertais vienlīdzīgas attieksmes pret komersantiem princips ir jāinterpretē tādejādi, ka tie neļauj komersantam, kurš individuāli piedalās publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, norādīt uzņēmumu grupas, kurā tas ir piedalījies citā publiskajā līgumā, pieredzi, ja tas nav faktiski piedalījies šī līguma īstenošanā; 3) Direktīvas 2004/18 45. panta 2. punkta g) apakšpunkts, ar kuru ir ļauts izslēgt komersantu no dalības publiskā līgumā, it īpaši, ja viņš ir atzīts par "vaiņģu nopietnā" sniegtās, līgumslēdzējas iestādes pieprasītās informācijas sagrozīšanu, ir jāinterpretē tādejādi, ka tas var tikt piemērots, ja attiecīgais komersants ir atzīts par atbildīgu par pietiekami smagu noaidību, proti, nolaidību, kas var izšķiroši ietekmēt lēmumus par publiskā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, izslēgšanu vai iekļaušanu publiskajā līgumā, neatkarīgi no tā, vai šis komersants ir rīkojies tīsi; 4) Direktīvas 2004/18 44. pants, to lasot kopā ar šīs direktīvas 48. panta 2. punkta a) apakšpunktu, un tās 2. panta ietvertais vienlīdzīgas attieksmes pret komersantiem princips ir jāinterpretē tādejādi, ka tie ļauj komersantam norādīt pieredzi, vienlaicīgi atsaucoties uz diviem vai vairāk kā vienu līgumu, ja vien līgumslēdzēja iestāde šādu iespēju nav tieši izslēgusi atbilstoši prasībām, kas ir saistītas un samērīgas ar attiecīgā publiskā līguma priekšmetu un mērķi.	http://curia.europa.eu/juris/document.jsf?ext=&docid=190329&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1002821

2017.4.5	C-298/15	"Borta" UAB v Klaipešos valstībinio jūrų uosto direkcija VJ.	4) Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir noliedzīga, ja šāds publiskais iepirkums tomēr ir pasludināts par atbilstīgu nozāres darbības programmas "Transports, 2007–2013. gads" prasībām, šāds iespējams Savienības tiesību normu publisko iepirkumu jomā pārkāpums (tik noteikti vairāki pretendentu priekškatlases kritēriji, kas pēc rakstura ir analogi [EIB pamatnostādnes] paredzētajiem kritērijiem, bet ir stingrāki nekā Direktīva 2004/18 [...] paredzētie [...]) veido "neatbilstību" Regulas Nr. 1083/2006 2. panta 7. punkta izpratnē, kas rada attiecīgās dalībvalsts pienākumu veikt finanšu korekciju/procentuālu samazinājumu, pamatojoties uz minētās regulas 98. panta 2. punktu?"	1) attiecībā uz publisku līgumu, kas neietilpst Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/17/EK, ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjektī, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarē, kurā grozījumi ir izdarīti ar Komisijas 2013. gada 13. decembra Regulu (ES) Nr. 1336/2013, piemērošanas jomā, bet par ko ir noteikta pārrobežu interese, LESD 49. un 56. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretēja tāda valsts tiesību norma, kāds ir Lietuvas Republikos viešūju pirkimū įstatymas (Lietuvas Likums par publiskajiem iepirkumiem) 24. panta 5. punkts, kurā ir paredzēts, ka gadījumā, ja tiek slēgti apakšuzņēmuma līgumi publiska būvdarbu līguma izpildei, izraudzītajam pretendētājam pašam ir jāveic galvenie būvdarbi, ko kā tādus ir definējuši līgumslēdzēja iestāde; 2) attiecībā uz šādu publisku līgumu vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principi, kā arī pārskatāmības pienākums, kas izriet it īpaši no LESD 49. un 56. panta, ir jāinterpretē tādējādi, ka tie neliedz līgumslēdzējai iestādei pēc uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu publicēšanas grozītādu specifikāciju klauzulu, kas attiecas uz profesionālo spēju summēšanas nosacījumiem un kārtību, kāda ir pamatlieta aplūkotā 4.3. klauzulā, ar nosacījumu, pirmkārt, ka izdarītie grozījumi nav tik būtiski, ka tie piesaistītu potenciālos pretendētus, kas, ja nebūtu šādu grozījumu, nevarētu iesniegt piedāvājumu, otrkārt, ka par minētajiem grozījumiem ir izdarīta atbilstoša reklāma un, treškārt, ka tie tiek izdarīti, pirms pretendenti iesniedz piedāvājumu, ka šo piedāvājumu iesniegšanas termiņš tiek pagarināts, ja attiecīgie grozījumi ir nozīmīgi, ka šī pagarinājuma līgums ir atkarīgs no šo grozījumu nozīmīguma un ka šis līgums ir pietiekams, lai ļautu ieinteresētajiem saimnieciskās darbības subjektiem rezultātā pielāgot savus piedāvājumus, un tas ir jāpārbauda iesniegējā iestādei; 3) Direktīvas 2004/17, kurā grozījumi ir izdarīti ar Regulu Nr. 1336/2013, 54. panta 6. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretēja tāda specifikāciju klauzulā, kāda ir pamatlieta aplūkotā 4.3. klauzulā, kurā gadījumā, ja vairāki pretendenti iesniedz kopīgu piedāvājumu, ir prasīts, lai katrs no tiem ieguldījums, lai izpildītu profesionālo spēju jomā piemērojamās prasības, proporcionāli atbilstu būvdarbu daļai, ko tas faktiski veiks, ja tam tiks piešķirtas attiecīgā līguma slēgšanas tiesības.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-298/15
2017.4.5	C-391/15	Marina del Mediterráneo SL u.c. v Agencia Pública de Puertos de Andalucía	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Pārbaudes procedūras – Direktīva 89/665/EEK – 1. panta 1. punkts – 2. panta 1. punkts – Līgumslēdzējas iestādes lēmums par tiesību piešķiršanu saimnieciskās darbības subjektam iesniegt piedāvājumu – Saskaņā ar piemērojamo valsts tiesisko regulējumu nepārsūdzams lēmums	1) Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EK, 1. panta 1. punkts un 2. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tāda situācija kā tā, uz kuru attiecas pamatlīeta, tiem pretunā ir valsts tiesību akts, atbilstoši kuram tāds lēmums pieļautu pretendentu dalībai iepirkuma procedūrā, par ko tiek apgalvots, ka ar to ir pārkāptas Savienības tiesības publiskā iepirkuma jomā, vai valsts tiesību akts, ar kuru tās ir transponētas, nepieder pie līgumslēdzējas iestādes sagatavojošiem aktiem, kas var būt patstāvīgas prasības tiesā priekšmets; 2) Direktīvas 89/665, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2007/66/EK, 1. panta 1. punktam un 2. panta 1. punkta a) un b) apakšpunktam ir tieša iedarbība.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-391/15
2016.12.21.	C-355/15	Bietergemeinschaft 1. Technische Gebäudebetreuung GesmbH und Caverion Österreich GmbH pret Universitat fur Bodenkultur Wien un VAMED Management und Service GmbH & Co. KG in Wien	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Direktīva 89/665/EEK – Publiskā iepirkuma pārbaudes procedūras – 1. panta 3. punkts – Interese celt prasību – 2.a panta 2. punkts – Jēdziens "attiecīgais pretendents" – Līgumslēdzējas iestādes galīgi izslēgta pretendenta tiesības celt prasību pret vēlākā lēmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu.	Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārsūdzības] procedūru piemērošanu, piešķirot [tiesības noslēgt] piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EK, 1. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj to, ka pretendents, kas tika izslēgts no publiskā iepirkuma procedūras ar līgumslēdzējas iestādes lēmumu, kurš ir kļuvis galīgs, tiek atteikta pieeja pārbaudes procedūrām par attiecīgā publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu un līguma noslēgšanu, ja savus piedāvājumus ir iesnieguši tikai šis noraidītais pretendents un izraudzītais pretendents un ja minētais pretendents apgalvo, ka šī izraudzītā pretendenta piedāvājums arī esot bijis jānoraida.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-355/15
2016.12.14.	C-171/15	Connexion Taxi Services BV pret Staat der Nederlanden – Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport u.c.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski pakalpojumu līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 45. panta 2. punkts – Kandidāta vai pretendenta personiskā situācija – Fakultatīvi izslēgšanas pamati – Nopietns pārkāpums saistībā ar profesionālo darbību – Valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēts katrā atsevišķā gadījumā veikt pārbaudi atbilstoši samērīguma principam – Līgumslēdzēju iestāžu lēmumi – Direktīva 89/665/EEK – Pārbaudes tiesā	1) Savienības tiesībām, konkrēti, Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 45. panta 2. punktam nav pretunā, ka tāda valsts tiesiskajā regulējumā kā pamatlīeta aplūkotais līgumslēdzējai iestādei ir uzlikts pienākums atbilstoši samērīguma principam izvērtēt, vai iepirkuma pretendents, kurš ir izdarījis smagu profesionālās ētikas pārkāpumu, patiešām ir jāizslēdz; 2) Direktīvas 2004/18 normas, konkrēti tās, kas ietvertas šīs direktīvas 2. pantā un VII A pielikuma 17. punktā, lasot tās vienlīdzīgas attieksmes principa, kā arī no tā izrietošā pārskatāmības pienākuma gaismā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tām ir pretunā, ka līgumslēdzēja iestāde nolēmj kādam smagu profesionālās ētikas pārkāpumu izdarīušam pretendētājam piešķirt publisko iepirkumu, pamatojoties uz to, ka šā pretendenta izslēgšana būtu bijusi pretunā samērīguma principam, lai arī saskaņā ar šā iepirkuma nosacījumos noteikto pretendents, kas izdarījis smagu profesionālās ētikas pārkāpumu, ir obligāti izslēdzams, neņemot vērā, vai šī sankcija ir vai nav samērīga.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-171/15
2016.12.8	C-553/15	Undis Servizi Srl v Comune di Sulmona, piedaloties Cogesa SpA	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski pakalpojumu līgumi – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana, neuzskatot iepirkuma procedūru – Tā saukta "in house" piešķiršana – Nosacījumi – Līdzīga kontrole – Lielākās darbības daļas veikšana – Izraudzītā valsts kapitāla sabiedrība, kas pieder vairākām pašvaldībām – Darbība, kas tiek veikta arī tādu pašvaldību labā, kurām nav kapitāldaļu – Darbība, kuru liek veikt valsts iestāde, kam nav kapitāldaļu	1) piemērojot Tiesas judikatūru par tiešo publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, proti, tā saukto "in house" piešķiršanu, lai noteiktu, vai izraudzītais uzņēmums lielāko darbības daļu veic līgumslēdzējas iestādes, proti, pašvaldību, kurām tajā ir kapitāldaļas un kuras to kontrolē, labā, šajā darbībā nav jāiekļauj darbība, kuru šim uzņēmumam liek darīt valsts iestāde, kurai tajā nav kapitāldaļu, par labu pašvaldībām, kurām arī nav kapitāldaļu minētajā uzņēmumā un kuras to nekādi nekontrolē, un šī pēdējā minētā darbība ir jāuzskata par tādu, kas veikta trešo personu labā; 2) lai noteiktu, vai izraudzītais uzņēmums lielāko darbības daļu veic to pašvaldību labā, kurām tajā ir kapitāldaļas un kuru kopīgi veiktā kontrole ir tāda pati kā tā, ko tās īsteno pār saviem dienestiem, ir jāņem vērā visi lietas apstākļi, un tajos var tikt iekļauta darbība, kuru šis izraudzītais uzņēmums ir veicis šo pašvaldību labā, pirms šī kopīgā kontrole ir stājusies spēkā.	http://curia.europa.eu/juris/document.n/document.jsf?issessionid=9ea7d2dc30d58bed5f4b9728438c9e688a9c6f73bb97_e34Kaxil_c3qM40Rch0SaxYKaNb0?text=&docid=184893&pagelindex=0&dclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=455605
2016.11.10	C-199/15	Ciclat Soc. coop. v Consip SpA, Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2004/18/EK – 45. pants – LESD 49. un 56. pants – Publiski līgumi – Nosacījumi izslēgšanai no būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma procedūras – Pienākumi saistībā ar sociāli nodrošinājuma iemaksu maksāšanu – Vienots dokuments, kas apliecina sociālo iemaksu pienākuma veikšanu – Pārkāpumu novēršana	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 45. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas neaiziedz tādu valsts tiesisko regulējumu kā pamatlīeta, kas uzliek pienākumu līgumslēdzējai iestādei uzskatīt par izslēgšanas pamatu pārkāpumu sociāli nodrošinājuma iemaksu jomā, kurš ir konstatēts sertifikātā, ko pēc savas ierosmes prasja līgumslēdzēja iestāde un ko izsniedz sociāli nodrošinājuma struktūras, ja šis pārkāpums ir bijis dalības konkursā brīdī un pat ja tas vairs neeksistēja līguma piešķiršanas vai pārbaudes, ko veic līgumslēdzēja iestāde pēc savas ierosmes, laikā.	http://curia.europa.eu/juris/document.n/document.jsf?issessionid=9ea7d2dc30d58bed5f4b9728438c9e688a9c6f73bb97_e34Kaxil_c3qM40Rch0SaxYKaNb0?text=&docid=184893&pagelindex=0&dclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=455605

2016.10.27.	C-292/15	Hörmann Reisen GmbH v Stadt Augsburg and Landkreis Augsburg	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumi, ko sniedz ar autobusu – Regula (EK) Nr. 1370/2007 – 4. panta 7. punkts – Apakšuzņēmuma līgumi – Pienākums operatoram pašam izpildīt būtisku daļu no sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem – Piemērojamība – 5. panta 1. punkts – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana atbilstoši Direktīvai 2004/18/EK	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 23. oktobra Regulas (EK) Nr. 1370/2007 par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, izmantojot dzelzceļu un autoceļus, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 1191/69 un Padomes Regulu (EEK) Nr. 1107/70, 5. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, piešķirot pasažieru transporta sabiedriskā pakalpojumu, ko sniedz ar autobusu, līguma slēgšanas tiesības, šīs regulas 4. panta 7. punkts turpina būt piemērojams šim līgumam; 2) Regulas Nr. 1370/2007 4. panta 7. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas līgumslēdzējai iestādei neļiedz noteikt 70 % apmērā no tāda sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojuma, ko sniedz ar autobusu, kāds ir pamatietā, daļu, kas komersantam, kam ir uzticēta tā pārvaldīšana un izpilde, ir jāsniedz pašam.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7d2dc30d58be5f4b9c6f73bb37_e34Kaxil_c3aMlb4Rch0SaxvKaNb0?text=&docid=184893&pageindex=0&dclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=455605
2016.10.6	C-318/15	Tecnoedi Costruzioni Srl pret Comune di Fossano	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski būvdarbu līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 7. panta c) punkts – Robežvērtību summa publiskos līgumos – Nesasniegta robežvērtība – Nesamērīgi ielē piedāvājumi – Automātiska izslēgšana – Līgumslēdzējas iestādes tiesības – Līgumslēdzējas iestādes pienākumi, kas izriet no brīvības veikt uzņēmējdarbību, no pakalpojumu sniegšanas brīvības un no vispārīgā nediskriminācijas principa – Līgumi, kam var būt noteikta pārrobežu interese.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko Tribunale amministrativo regionale per il Piemonte (Pjemontas Reģionālā administratīvā tiesa) ir iesniegusi ar 2015. gada 29. aprīļa lēmumu, ir nepieņemams.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=184344&pageindex=0&dclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1000437
2016.09.15.	T-481/14	European Dynamics Luxembourg SA and Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforika kai Tilematikis AE v European Institute of Innovation and Technology (EIT)	(Public service contracts — Tender procedure — Supply of services for the development of a knowledge and information management platform — Software development services and maintenance of availability and efficiency of computer services — Refusal to rank the applicants in first place — Selection criteria — Award criteria — Obligation to state reasons — Manifest errors of assessment — Access to documents — Non-contractual liability)	Prasību noraidīt	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7d0f130d5fa447988d22c438962e5fd04fb69930e_e34Kaxil_c3eQc40LaxqMbn4Pa3ySe0?ext=&docid=183379&pageindex=0&dclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=347144
2016.9.8	C-225/15	Criminal proceedings against Domenico Politano	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 49. pants – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Azartspēles – Ierobežojumi – Primāri vispārējo interešu apsvērumi – Samērīgums – Publiski līgumi – Nosacījumi dalībai iepirkumā un saimnieciskā un finansiālā stāvokļa izvērtēšana – Pretendenta izslēgšana, jo tas nav iesniedzis divu dažādu banku iestāžu sagatavotus apliecinājumus par pretendenta saimniecisko un finansiālo stāvokli – Direktīva 2004/18/EK – 47. pants – Piemērojamība	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, it īpaši tās 47. pants, ir jāinterpretē tādējādi, ka tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā ir reglamentēta koncesiju piešķiršana azartspēļu jomā, kā pamatietā aplūkots, neietilpst to piemērošanas jomā; 2) LESD 49. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj tādu valsts tiesību normu kā pamatietā, kurā saimnieciskās darbības subjektiem, kuri vēlas iesniegt piedāvājumu iepirkumā attiecībā uz koncesiju piešķiršanu azartspēļu jomā, ir noteikts pienākums iesniegt pierādījumus par to saimniecisko un finansiālo stāvokli, iesniedzot vismaz divu bankas iestāžu izsniegtus apliecinājumus, neļaujot pierādīt šo stāvokli jebkādā citā veidā, ja šīs tiesību norma atbilst Tiesas judikatūrā noteiktajiem samērīguma nosacījumiem; to pārbaudīt ir iesniedzējtiesas ziņā.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=183123&pageindex=0&dclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=349576
2016.9.7	C-549/14	Finn Frogne A/S v Rigspolitiet ved Center for Beredskabskommunikation.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 2. pants – Vienlīdzīgas attieksmes princips – Pārskatāmības pienākums – Līgums par sarežģītas sakaru sistēmas piegādi – Izpildes grūtības – Pušu domstarpības par atbildību – Izlīguma darījums – Līguma apjoma samazināšana – Iekārtu nomas maiņa uz pārdošanu – Būtiski līguma grozījumi – Objektīvas iespējas rast izlīgumu pamatojums	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 2. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka pēc publiska līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas šajā līgumā nevar veikt būtiskus grozījumus, neuzsākot jaunu publiskā iepirkuma procedūru, pat ja šie grozījumi objektīvā ziņā nozīmē izlīgumu, kas ietver abu pušu apbūšēju atteikšanos, lai izbeigtu strīdu, kura risinājums nav skaidrs un kurš izriet no grūtībām, ar ko ir saistīta šī līguma izpilde. Citādi būtu tikai tad, ja minētā līguma dokumentos būtu paredzēta iespēja pēc tā slēgšanas tiesību piešķiršanas pielāgot noteiktus līguma nosacījumus, pat būtiskus, un būtu paredzēti šīs iespējas piemērošanas noteikumi.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=183107&pageindex=0&dclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=867893
2016.07.14.	C-406/14	Wroclaw - Miasto na prawach powiatu v Minister Infrastruktury i Rozwoju.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2004/18/EK – Publiski būvdarbu līgumi – Pretendentem noteiktā pienākuma īstenot noteiktu iepirkuma procentuālu daļu, neslēdzot apakšuzņēmuma līgumus, likumība – Regula (EK) Nr. 1083/2006 – Eiropas reģionālās attīstības fonda, Eiropas sociālā fonda un Kohēzijas fonda vispārīgie noteikumi – Dalībvalsts pienākums veikt finanšu korekciju attiecībā uz konstatētajām neatbilstībām – "Neatbilstības" jēdziens – Finanšu korekcijas nepieciešamība Savienības tiesību publisko iepirkumu jomā neievērošanas gadījumā	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts [publisku] līgumu, piegādes valsts [publisku] līgumu un pakalpojumu valsts [publisku] līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, kas ir grozīta ar Komisijas 2005. gada 19. decembra Regulu (EK) Nr. 2083/2005, ir jāinterpretē tādējādi, ka līgumslēdzējai iestādei nav jātaisa prasīt, paredzot noteikumu būvdarbu publiskā iepirkuma specifikācijās, ka šī iepirkuma nākamais līgumslēdzējs izpilda pats ar saviem līdzekļiem darbu, kas ir šī iepirkuma priekšmets noteiktu procentuālu daļu; 2) Padomes 2006. gada 11. jūlija Regulas (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, 98. pants, skatīts kopā ar šīs regulas 2. panta 7. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka fakts, ka līgumslēdzēja iestāde, neievērojot Direktīvu 2004/18, ir noteikusi būvdarbu publiskajā iepirkumā attiecībā uz projektu, kas saņem Savienības finanšu atbalstu, ka nākamais līgumslēdzējs ar saviem līdzekļiem izpilda vismaz 25 % no šiem darbiem, ir "neatbilstība" minētā 2. panta 7. punkta izpratnē, kas pamato vajadzību piemērot finanšu korekciju atbilstoši minētajam 98. pantam, jo iespēja, ka šī neizpilde ir ietekmējusi attiecīgā fonda budžetu, nevar tikt izslēgta. Šīs korekcijas summa ir jānosaka, ņemot vērā visus konkrētos apstākļus, kas ir atbilstoši, ņemot vērā minētās regulas 98. panta 2. panta pirmajā daļā noteiktos kritērijus, tas ir, konstatētās neatbilstības raksturu, tās smagumu un finansiālo zaudējumu, kas no tās rodas attiecīgajam fondam.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=181688&pageindex=0&dclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=865715

2016.07.14.	C-6/15	TNS Dimarso NV v Vlaams Gewest.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski pakalpojumu līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 53. panta 2. punkts – Piešķiršanas kritēriji – Saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums – Vērtēšanas metode – Novērtējuma noteikumi – Līgumslēdzēja iestādes pienākums iepirkumā norādīt piešķiršanas kritēriju novērtējumu – Pienākuma apjoms	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 53. panta 2. punkts, ņemot vērā vienlīdzīgas attieksmes principu un no tā izrietošo pārskatāmības pienākumu, ir interpretējams tādejādi, ka gadījumā, kad pakalpojumu iepirkuma līguma slēgšanas tiesības ir jāpiešķir atbilstoši kritērijiem par saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu no līgumslēdzēja iestādes viedokļa, tai potenciāliem pretendentiem paziņojumā par līgumu vai attiecīgā iepirkuma specifikācijā nav jādara zināma vērtēšanas metode, kuru līgumslēdzēja iestāde prasīs izmantot, konkrēti vērtējot un sarindojojot piedāvājumus. Tomēr minētā metode nedrīkst izmainīt piešķiršanas kritērijus un to relatīvo novērtējumu.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=18176&pageindex=0&dclang=L&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=867211
2016.7.7	C-46/15	Ambisig – Ambiente e Sistemas de Informação Geográfica SA v AICP – Associação de Industriais do Concelho de Pombal, piedaloties – Índice – ICT & Management Lda.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 48. panta 2. punkta a) apakšpunkta ii) punkta otrais ievilkums – Saimnieciskās darbības subjektu tehniskās iespējas – Tiesī iedarbība – Pierādīšanas līdzekļi – Hierarhiska saikne starp privāta pircēja apliecinājumu un pretendenta vienpusēju deklarāciju – Samērīguma princips – Aizliegums ieviest būtiskus grozījumus paredzētajos pierādīšanas līdzekļos	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 48. panta 2. punkta a) apakšpunkta ii) punkta otrais ievilkums ir jāinterpretē tādejādi, ka tā kā šī tiesību norma nav transponēta valsts tiesībās, tā atbilst nosacījumiem, lai privātpersonām tiktu piešķirtas tiesības, uz kurām tas var atsaukties, vērtējot pret līgumslēdzēju iestādi valsts tiesās, ja tā ir valsts iestāde vai ar valsts iestādes tiesību aktu ir tikusi pilnvarota tās pārraudzībā sniegt sabiedrisko pakalpojumu un tai šīm vajadzībām ir īpašas pilnvaras, salīdzinot ar noteikumiem, kas piemērojami attiecībām starp indivīdiem; 2) Direktīvas 2004/18/EK 48. panta 2. punkta a) apakšpunkta ii) punkta otrais ievilkums ir jāinterpretē tādejādi, ka tas pieļauj tādu noteikumu kā pamatietai aplūko tie piemērošanu, kurus ir noteikusi līgumslēdzēja iestāde un kuri neļauj saimnieciskās darbības subjektam pierādīt savas tehniskās iespējas, izņemot vienpusēju deklarāciju, ja viņš iesniedz pierādījumus par to, ka viņam nav iespējams vai ir pārmērīgi grūti iegūt apliecinājumu no privāta pircēja; 3) Direktīvas 2004/18/EK 48. panta 2. punkta a) apakšpunkta ii) punkta otrais ievilkums ir jāinterpretē tādejādi, ka tam ir pretrunā tādu noteikumu kā pamatietai aplūko tie piemērošana, kurus ir pieņēmusi līgumslēdzēja iestāde un kuros ir noteikts, ka privāta pircēja apliecinājumi ir jābūt notariāli, advokāta vai citas kompetentas iestādes apliecinātam parakstam, pretējā gadījumā paredzot pretendenta kandidātūras izslēgšanu.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=181467&pageindex=0&dclang=L&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=877707
2016.6.2	C-410/14	Dr. Falk Pharma GmbH v DAK-Gesundheit	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 1. panta 2. punkta a) apakšpunkts – Jēdziens "publiski līgums" – Preču iegādes sistēma, saskaņā ar kuru jebkurai saimnieciskās darbības subjektam, kurš atbilst iepriekš paredzētajiem nosacījumiem, tiek atļauts tās piegādāt – Vispārējās sociālā nodrošinājuma sistēmas ietvaros atļaidzināmu zāļu piegāde – Starp slimokasti un visiem tādiem uz aktīvo vielu bāstītu zāļu piegādātājiem noslēgti līgumi, kuri piekrit piešķirt atlaidi no pārdošanas cenas ar iepriekš noteiktu likmi – Tiesību akti, kuros princips paredzēts atļaidzināmās zāles, ko tirgo uzņēmējs, kuras nav noslēdzis šādu līgumu, aizstāt ar tāda paša veida zālēm, ko pārdod šādu līgumu noslēdzis uzņēmējs	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tāda līgumu sistēma kā pamatietai, ar kuru publiska iestāde paredz tirgū iegādāties preces, visā šīs sistēmas darbības laikā noslēdzot līgumus ar jebkuru saimnieciskās darbības subjektu, kas apņemas piegādāt attiecīgās preces saskaņā ar iepriekš paredzētiem nosacījumiem, neizdarot izslēgi starp ieinteresētajiem saimnieciskās darbības subjektiem un ļaujot tiem pievienoties šai sistēmai visā tās darbības laikā, nav publiski līgums šīs direktīvas izpratnē; 2) ciktāl tādas atļaujas procedūrai attiecībā uz līgumu sistēmu kā pamatietai priekšmetam ir noteikta pārrobežu interese, tā ir jāizstrādā un jāorganizē saskaņā ar LESD pamatnoteikumiem, it īpaši nediskriminācijas un vienlīdzīgas attieksmes pret saimnieciskās darbības subjektiem principiem, kā arī no tiem izrietošo pārskatāmības pienākumu.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=179464&pageindex=0&dclang=L&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1371192
2016.6.2	C-27/15	Pippo Pizzo v CRGT Srl, piedaloties Autorità Portuale di Messina, Messina Sud Srl, Francesco Todaro, Myleco Sas.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski iepirkumi – Direktīva 2004/18/EK – Dalība iepirkumā – Citu uzņēmumu iespēju izmantošana nepieciešamo kritēriju izpildē – Tāda maksājuma neveikšana, kas nav tieši paredzēts – Izslēgšana no iepirkuma bez iespējas labot šo trūkumu	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 47. un 48. pants ir jāinterpretē tādejādi, ka tie pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru saimnieciskās darbības subjektam ir atļauts pamatoties uz vienas vai vairāku juridisko personu iespējām, lai panāktu atbilstību minimālajām prasībām dalībai iepirkuma procedūrā, kuras šīs saimnieciskās darbības subjekts izpilda tikai daļēji; 2) vienlīdzīgas attieksmes princips par pārskatāmības pienākums ir jāinterpretē tādejādi, ka tiem ir pretrunā saimnieciskās darbības subjekta izslēgšana no publiskā iepirkuma procedūras, jo viņš neievēro pienākumu, kas izriet nevis tieši no dokumentiem, kas saistīti ar šo procedūru, vai spēkā esošajiem valsts tiesību aktiem, bet gan no šī likuma un šo dokumentu interpretācijas, kā arī mehānisma valsts administratīvo iestāžu vai tiesu pieļauto trūkumu minējamos dokumentos novērsāni. Šādos apstākļos vienlīdzīgas attieksmes un samērīguma principi ir jāinterpretē tādejādi, ka tie pieļauj, ka saimnieciskās darbības subjektam tiek piešķirta iespēja labot situāciju un izpildīt minēto pienākumu līgumslēdzēja iestādes noteiktajā termiņā.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=179463&pageindex=0&dclang=L&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=865597
2016.05.26.	C-260/14	Județul Neamț and Județul Bacău v Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Eiropas Savienības finanšu interešu aizsardzība – Regula (EK, Euratom) Nr. 2988/95 – Eiropas Reģionālās attīstības fonds (ERAF) – Regula (EK) Nr. 1083/2006 – Līguma, kura priekšmets ir subsīdētās darbības īstenošana, slēgšanas tiesību piešķiršana, ko veic līdzekļu saņēmējs, kurš rīkojas kā līgumslēdzēja iestāde – "Pārākuma" jēdziens – Kritērijs attiecībā uz "Savienības tiesību pārākumu" – Valsts tiesību aktiem pretējas iepirkuma procedūras – Dalībvalstu veiktu finanšu korekciju raksturs – Administratīvie pasākumi vai sodi	1) Padomes 1995. gada 18. decembra Regulas (EK, Euratom) Nr. 2988/95 par Eiropas Kopieniu finanšu interešu aizsardzību 1. panta 2. punkts un Padomes 2006. gada 11. jūlija Regulas (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, 2. panta 7. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tas, ka līgumslēdzēja iestāde, kas ir struktūrfondu atbalsta saņēmēja, saistībā ar publiska līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu par vērtību, kura ir mazāka par Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, kurā grozījumi ir izdarīti ar Komisijas 2007. gada 4. decembra Regulu (EK) Nr. 1422/2007, 7. panta a) punktā noteikto sleksni, nav ievērojusi kādas valsts tiesību normas, saistībā ar šī līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu var būt uzskatāms par "pārākumu" minētā 1. panta 2. punkta izpratnē vai ["neatbilstību"] minētā 2. panta 7. punkta izpratnē, ciktāl šī neievērošana rada vai būtu radījusi kaitējumu Savienības vispārējam budžetam, izraisot nepamatotus izdevumus; 2) Regulas Nr. 1083/2006 98. panta 2. punkta pirmās daļas otrais teikums ir jāinterpretē tādejādi, ka dalībvalstu noteiktas finanšu korekcijas, ja tās tikušas piemērotas attiecībā uz izdevumiem, kuri ir līdzfinansēti no struktūrfondu, par noteikumu attiecībā uz publiskajiem iepirkumiem neievērošana, ir administratīvie pasākumi Regulas Nr. 2988/95 4. panta izpratnē; 3) tiesiskās noteiktības un tiesiskās palāgības aizsardzības principi ir jāinterpretē tādejādi, ka ar tiem tiek pieļauts, ka dalībvalsts piemēro finanšu korekcijas, ko regulē iekšējs normatīvs akts, kura stāties spēkā pēc tam, kad ir noticis apgalvotais noteikumu attiecībā uz publiskajiem iepirkumiem pārākums, ciktāl runa ir par jauna tiesiskā regulējuma piemērošanu situāciju, kuras radušās agrāka tiesiskā regulējuma iedarbības apstākļos, turpmākajām sekām, un tas ir jāpārbauda iesniedzētājam, ņemot vērā visus pamatietai nozīmīgos apstākļus.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=178824&pageindex=0&dclang=L&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1370159
2016.05.24.	C-396/14	MT Højgaard A/S and Züblin A/S v Banedanmark	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 267. pants – Tiesas kompetence – Iesniedzējā iestādes atziņa par tiesu – Publiskais iepirkums dzelzceļa infrastruktūru jomā – Sarunu procedūra – Direktīva 2004/17/EK – 10. pants – 51. panta 3. punkts – Vienlīdzīgas attieksmes pret pretendentiem princips – Grupa, kas sastāv no divām sabiedrībām un kura tika pieņemta kā pretendente – Piedāvājums, ko iesniegusi viena no divām sabiedrībām savā vārdā, kad otra sabiedrība tika atzīta par bankrotējušu – Sabiedrība, kas viena pati tiek uzskatīta par atbilstošu pretendenti – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana šai sabiedrībai	Vienlīdzīgas attieksmes pret uzņēmējiem princips, kas ir norādīts Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/17/EK, ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, 10. pantā, to lasot kopā ar tās 51. pantu, ir jāinterpretē tādejādi, ka līgumslēdzēja iestāde nepārkāpj šo principu, ja tā atļauj vienam no diviem uzņēmējiem, kas bija uzņēmēju grupā, kuru kā tādu šī iestāde aicināja iesniegt piedāvājumu, iestāties šīs grupas vietā pēc tās likvidēšanas un savā vārdā piedalīties sarunu procedūrā publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanai, ja vien ir pierādīts, ka, pirmkārt, šis uzņēmējs viens pats atbilst iestādes definētam prasībām un, otrkārt, ka tā dalības turpināšana minētajā procedūrā neizraisa citu pretendentu konkurences situācijas pasliktināšanos.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=178581&pageindex=0&dclang=L&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1369436

2016.4.7	C-324/14	Partner Apelski Dariusz v Zarząd Oczyszczania Miasta, piedaloties Remondis sp. z o.o., MR Road Service sp. z o.o.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Direktīva 2004/18/EK – Saimnieciskās darbības subjektu tehniskās un/vai profesionālās iespējas – 48. panta 3. punkts – iespēja atsaukties uz citu subjektu iespējām – Nosacījumi un kārtība – Starp pretendentiem un citiem subjektiem pastāvošo saikņu raksturs – Piedāvājuma grozīšana – Elektroniskās izsoles atcelšana un atkārtošana – Direktīva 2014/24/ES	Ar šādu pamatojumu Tiesa (pirma palāta) nospriež: 1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 31.marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu [būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu] slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 47.panta 2.punkts un 48.panta 3.punkts, aplūkojot tos kopsakarā ar šīs direktīvas 44.panta 2.punktu, ir jāinterpretē tādejādi, ka: – ar tiem ir atzītas kviena saimnieciskās darbības subjekta tiesības saistībā ar noteiktu līgumu izmantot citu subjektu iespējas neatkarīgi no starp šo subjektu un šiem citiem subjektiem pastāvošo saistību rakstura, ciktāl tas ir pierādījis līgumslēdzēja iestādei, ka kandidāta vai pretendenta (ciktāl faktiski būs minēto subjektu resursi, kas ir nepieciešami šī līguma izpildei, un – nav izslēgts, ka īpašos apstākļos, ņemot vērā attiecīgā līguma priekšmetu, kā arī tā mērķus, minēto tiesību īstenošana var tikt ierobežota. Tas tā ir tostarp tad, ja iespējas, kuras ir subjektam – trešajai personai – un kuras ir vajadzīgas šī līguma izpildei, nevar tikt nodotas kandidātam vai pretendentam, kā rezultātā pēdējais minētais uz minētajām iespējām var atsaukties tikai tad, ja šis subjekts – trešā persona – tieši un personīgi piedalās minētā līguma izpildē; 2) Direktīvas 2004/18 48.panta 2. un 3.punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka, ievērojot konkrētā līguma priekšmetu, kā arī tā mērķus, šī līguma pareizas izpildes nolūkā līgumslēdzēja iestāde īpašos apstākļos var paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras specifiskajās tiesī norādīt precīzus noteikumus, ar kādiem saimnieciskās darbības subjekts var izmantot citu subjektu iespējas, ja vien šie noteikumi ir saistīti un samērīgi ar minētā līguma priekšmetu un mērķiem; 3) Direktīvas 2004/18 2.pantā noteiktais vienlīdzīgas attieksmes princips un diskriminācijas pret saimnieciskās darbības subjektiem aizlieguma princips ir jāinterpretē tādejādi, ka tādos apstākļos, kādi pastāv pamatlietā, ar tiem netiek pieļauts, ka līgumslēdzēja iestāde pēc piedāvājumu, kas ir tikuši iesniegti saistībā ar publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, atvēršanas apmierina saimnieciskās darbības subjekta, kas ir iesniedzis piedāvājumu attiecīgajam līgumam kopumā, līgumu izvērtēt tā piedāvājumu vienīgi saistībā ar noteiktu šī līguma daļu piešķiršanu; 4) Direktīvas 2004/18 2. pantā noteiktais vienlīdzīgas attieksmes princips un diskriminācijas pret saimnieciskās darbības subjektiem aizlieguma princips ir jāinterpretē tādejādi, ka ar tiem tiek prasīts atzīt par spēkā neesošu un atkārtot elektronisku izsoli, kurā nav ticis uzaicināts saimnieciskās darbības subjekts, kas ir iesniedzis pieņemamu piedāvājumu, un tas tā ir arī apstākļos, kad nevar tikt konstatēts, ka izslēgtā subjekta dalība būtu grozījusi izsoles rezultātu; 5) tādos apstākļos, kādi pastāv pamatlietā, Direktīvas 2004/18 48.panta 3.punkta noteikumi nevar tikt interpretēti Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra Direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18 63.panta 1.punkta noteikumu gaismā.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=175666&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=867466
2016.01.14.	C-234/14	Ostas celtnieks SIA v Talsu novada pašvaldība, iepirkumu uzraudzības birojs	(Reference for a preliminary ruling — Public procurement contracts — Directive 2004/18/EC — Economic and financial standing — Technical and/or professional ability — Articles 47(2) and 48(3) — Tender specifications laying down the obligation for a tenderer to conclude a cooperation agreement or to set up a partnership with the entities on whose capacities it relies)	Articles 47(2) and 48(3) of Directive 2004/18/EC of the European Parliament and of the Council of 31 March 2004 on the coordination of procedures for the award of public works contracts, public supply contracts and public service contracts must be interpreted as meaning that they preclude a contracting authority, in the tender specifications relating to the award of a public contract, from imposing on a tenderer which relies on the capacities of other entities the obligation, before the contract is awarded, to conclude a cooperation agreement with those entities or to form a partnership with them.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=173519&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=867533
2015.10.29.	T-126/13	Direct Way and Directway Worldwide v European Parliament	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Iepirkuma procedūra – Eiropas Parlamenta locekļu pārvadāšana – Lēmums atzīt par nerezultatīvu un izbeigt konkursa procedūru, un uzsākt sarunu procedūru – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana citam pretendentam – Vienlīdzīga attieksme – Līguma sākotnējo nosacījumu būtiski grozījumi	1) prasību noraidīt; 2) Direct Way un Directway Worldwide atlīdzina tiesāšanās izdevumus.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=170749&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=375619
2015.29.10	T-199/14	Vanbreda Risk & Benefits v Commission	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra – Īpašuma un personas apdrošināšanas pakalpojumu sniegšana – Pretendenta piedāvājuma noraidīšana – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana citam pretendentam – Vienlīdzīga attieksme – Pietiekami būtisks tiesību normas, ar kuru privātpersonām piešķir tiesības, pārkāpums – Ārpuslīgumiskā atbildība – Iespējas zaudēšana – Starpspriedums	1) atceļ 2014. gada 30. janvāra lēmumu, ar ko Eiropas Komisija noraidīja Vanbreda Risk & Benefits piedāvājumu daļai Nr. 1 uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu publiskajā iepirkumā par īpašuma un personu apdrošināšanu OIB,DR.2/PO/2013/062/591 (OV 2013/S 155-269617) ietvaros un piešķir līguma slēgšanas tiesības attiecībā uz šo daļu citai sabiedrībai; 2) Eiropas Savienība atlīdzina zaudējumus, kas Vanbreda Risk & Benefits radās, zaudējot iespēju iegūt iepriekš minētā līguma slēgšanas tiesības un atbilstošās atsauksmes par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu; 3) prasību par zaudējumu atlīdzību pārējā daļā noraidīt; 4) lietas dalībnieki sešu mēnešu laikā no šī sprieduma pasludināšanas Vispārējai tiesai norāda kopīgi vienojoties noteiktu summu šo zaudējumu atlīdzināšanai; 5) ja netiek panākta vienošanās, lietas dalībnieki tajā pašā termiņā Vispārējai tiesai dara zināmus savus zaudējumu aprēķinus; 6) lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=170751&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=374909
2015.10.22.	C-425/14	Impresa Edilux Srl and Società Italiana Costruzioni e Forniture Srl (SICEF) v Assessorato Beni Culturali e Identità Siciliana - Servizio Soprintendenza Provinciale di Trapani and Others	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Direktīva 2004/18/EK – Pamatojums izslēgšanai no dalības iepirkumā – Līgums, kurš nepārsniedz šīs direktīvas piemērošanai paredzēto robežvērtību – LESD pamatnoteikumi – Paziņojums par piekrišanu likumības nolīgumam saistībā ar noziedzīgu darbību apkarošanu – Izslēgšana šāda paziņojuma neiesniegšanas gadījumā – Pieļaujāmība – Samērīgums	LESD pamatnoteikumi un vispārējie principi, it īpaši vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principi, kā arī no tiem izrietošais pārskatāmības pienākums, ir jāinterpretē tādejādi, ka ar tiem tiek pieļauta tāda valsts tiesību norma, saskaņā ar kuru līgumslēdzēja iestāde var paredzēt, ka kandidāts vai pretendents automātiski tiek izslēgts no publiskā iepirkuma procedūras, ja kopā ar savu piedāvājumu nav iesniedzis rakstveida piekrišanu saistībā ar paziņojumiem, kuri ietverti tāda likumības nolīgumā kā pamatlietā, kura mērķis ir cīnīties pret organizētās noziedzības iefiltrēšanos publisko iepirkumu nozarē. Tomēr, ciktāl šajā nolīgumā ir ietverti paziņojumi, saskaņā ar kuriem kandidāts vai pretendents nav kontrolēts vai kopuzņēmuma attiecībā ar citiem kandidātiem vai pretendentiem, nav noslēdzis un nenoslēgs nolīgumus ar citiem iepirkuma procedūras dalībniekiem un neslēgs apakšuzņēmumu līgumus jebkādu uzdevumu veikšanai ar citiem uzņēmumiem, kuri piedalās šajā procedūrā, šādu paziņojumu neesamība nevar būt par iemeslu automātiskai kandidāta vai pretendenta izslēgšanai no minētās procedūras.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=170301&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=375378
2015.10.6	C-203/14	Consortori Sanitari del Mareme v Corporación de Salud del Mareme i la Selva	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 267. pants – Tiesas kompetence – Iestādes, kas iesniedz lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu, "tiesas" statuss – Neatkarība – Obligātā kompetence – Direktīva 89/665/EK – 2. pants – Par pārsūdzības izskatīšanu atbildīgās iestādes – Direktīva 2004/18/EK – 1. panta 8. punkts un 52. pants – Publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras – Jēdziens "publisko tiesību subjekts" – Publiskās administrācijas iestādes – Iekļaušana	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu [būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu] slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1. panta 8. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka šīs tiesību normas otrajā daļā iekļautais jēdziens "saimnieciskās darbības subjekts" ietver publiskās administrācijas iestādes, kuras tādejādi drīkst piedalīties publiskā iepirkuma procedūrās, ja un tiktāl, ciktāl tās ir tiesīgas piedāvāt pakalpojumus pret atlīdzību tirgū; 2) Direktīvas 2004/18 52. pants ir jāinterpretē tādejādi, ka, lai arī tajā ir iekļautas konkrētas prasības attiecībā uz nosacījumiem saimnieciskās darbības subjektu iekļaušanai oficiālajos valsts sarakstos un sertifikācijai, tajā izsmelošā veidā nav noteikti no nosacījumi šo saimnieciskās darbības subjektu iekļaušanai oficiālajos valsts sarakstos, ne nosacījumi tam, lai tie saņemtu sertifikātu, ne arī publisko tiesību subjektu tiesības un pienākumi šajā ziņā. Katrā ziņā Direktīva 2004/18 ir jāinterpretē tādejādi, ka tai ir pretunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru publiskās administrācijas iestādes, kurām ir tiesības veikt būvdarbus, pārdot produktus vai veikt attiecīgajā paziņojumā par konkursu norādītos pakalpojumus, nevar tikt iekļautas šādos sarakstos vai tām nevar veikt šādu sertificēšanu, no vienas puses, lai gan tiesības piedalīties attiecīgajā konkursā tiek saglabātas tikai tiem tirgus dalībniekiem, kuri ir iekļauti minētajos sarakstos vai kuriem ir minētais sertifikāts, no otras puses.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=169181&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=375825

2015.10.6	C-61/14	Orizzonte Salute - Studio Infermieristico Associato v Azienda Publica di Servizi alla persona San Valentino - Città di Leviso Terme and Others	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 89/665/EEK – Publiskie iepirkumi – Valsts tiesību akti – Pielikšanas administratīvajām tiesām izdevumi publisko iepirkumu jomā – Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību – Atturības noteikumi – Administratīvo aktu pārbaude tiesā – Efektivitātes un līdzvērtības principi – Lietderīgā iedarbība	1. pants Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvā 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārskatīšanas] procedūru piemērošanu, piešķirot [tiesības noslēgt] piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām [publiskas piegādes un būvdarbu līgumus], ar grozījumiem, kas izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EEK, kā arī līdzvērtības un efektivitātes principi ir jāinterpretē tādejādi, ka tie neļiedz tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā, administratīvajās tiesās ceļot prasību publisko iepirkumu jomā, tiek noteikti tādi tiesāšanās izdevumi, kādi ir vienotā noteikuma pamatlieta; Direktīvas 89/665, kas ir grozīta ar Direktīvu 2007/66, 1. pants, kā arī līdzvērtības un efektivitātes principi neļiedz ne iekasēt vairākus tiesāšanās izdevumus no attiecīgās personas, kas ceļ vairākas prasības tiesā, kuras attiecas uz vienu publisko iepirkumu, ne arī liedz paredzēt attiecīgajai personai pienākumu maksāt papildu tiesāšanās izdevumus, lai tā varētu izvirzīt papildu pamatus attiecībā uz publiskā iepirkuma procedūru, notiekošās tiesvedības ietvaros. Tomēr, ja attiecīgais lietas dalībnieks to apstrīd, valsts tiesai ir jāpārbauda attiecīgās personas celtā prasība vai tās vienas procedūras ietvaros izvirzīto pamatu priekšmeti. Ja valsts tiesa konstatē, ka minētie priekšmeti tiešām neatšķiras vai būtiski nepaplašina strīda, kas jau tiek izskatīts, priekšmetu, tai ir jāatbrīvo šī persona no pienākuma maksāt kumulatīvus tiesāšanās izdevumus.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=169187&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=375169
2015.09.17.	T-691/13	Ricoh Belgium NV v Council of the European Union	nav publicēts	nav publicēts	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?sessionid=9ea7d2dc30dd7e2c9b1c9aab47478540922081d6cc80_e34KaxiLc3M40RcH0SaxuRchv07teXl=&docid=167921&pageIndex=0&doclang=FR&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=374546
2015.7.8	T-536/11	European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA and Evropaiki Dynamiki - Proigma Systmata Tilepikonionion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	(Public service contracts — Tender procedure — Provision of computing services for the development and maintenance of software, consultancy and assistance for different types of IT applications — Ranking of a tenderer's bid in the cascade for different lots and ranking of the bids of other tenderers — Obligation to state reasons — Award criterion — Manifest error of assessment — Non-contractual liability)	Dismisses the action;	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=165631&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=103659
2015.06.16.	C-593/13	Presidenza del Consiglio dei Ministri and Others v Rina Services SpA and Others	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 49., 51. un 56. pants – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Dalība valsts varas īstenošanā – Direktīva 2006/123/EEK – 14. pants – Organizācijas, kurām ir jāpārbauda un jāaplūcina, ka uzņēmumi, kuri veic publiskos būvdarbus, ievēro likumā noteiktās prasības – Valsts tiesiskais regulējums, kurā tiek prasīts, lai šo organizāciju juridiskā adrese ir Itālijā	1) LESD 51. panta pirmā daļa jāinterpretē tādejādi, ka tiesību veikt uzņēmējdarbību izņēmums, kas ir noteikts šajā normā, neattiecas uz sertifikācijas darbībām, kuras veic sabiedrības, kas ir kvalitātes sertifikācijas organizācijas; 2) Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 12. decembra Direktīvas 2006/123/EEK par pakalpojumiem iekšējā tirgū 14. pants ir jāinterpretē tādejādi, ka tas nepieļauj tādu dalībvalsts tiesisko regulējumu, kurā ir noteikts, ka sabiedrībām, kas ir kvalitātes sertifikācijas organizācijas, ir jābūt juridiskai adresei valsts teritorijā.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?sessionid=9ea7d0f130d95f510e5ea37044277a02588c6f4452b1_e34KaxiLc3eQc40LaxqMbN4ObNqLe07teXl=&docid=165056&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=103419
2015.04.16.	C-173/14 P	European Dynamics Belgium SA and Others v European Medicines Agency (EMA)	nav publicēts	nav publicēts	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-173/14%20P&td=ALL
2015.04.16.	C-278/14	SC Enterprise Focused Solutions SRL v Spitalul Judetean de Urgenta Alba Iulia	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Piegādes – Tehniskās specifikācijas – Vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principi – Pārskatāmības pienākums – Atsauce uz kādas preču zīmes produkciju – Pretendenta piedāvātās produkcijas ekvivalentuma vērtējums – Atsauces produkcijas ražošanas izbeigšana	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu, piegādes publiskā iepirkuma līgumu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas 2011. gada 30. novembra Regulu (ES) Nr. 1251/2011, 23. panta 8. punkts nav piemērojams publiskajam iepirkumam, kura vērtība nesasniedz šajā direktīvā paredzēto piemērošanas sliekšni. Tādā publiskā iepirkumā, kuram nav piemērojama minētā direktīva, bet kuram ir noteikta pārrobežu interese, kas ir jāizvērtē iesniedzējtiesai, līguma pamatnoteikumi un vispārējie principi, it īpaši vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principi, kā arī no tiem izrietošais pārskatāmības pienākums, ir jāinterpretē tādejādi, ka līgumslēdzēja iestāde nevar noraidīt piedāvājumu, kas atbilst paziņojuma par iepirkumu prasībām, pamatojoties uz minētajā paziņojumā neparedzētiem iemesliem.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?sessionid=9ea7d0f130dea1de8a73c82a4e71b78cc65115b1f3a2_e34KaxiLc3eQc40LaxqMbN4ObxTe07teXl=&docid=163709&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=51164

2015.03.26.	C-601/13	Ambisig - Ambiente e Sistemas de Informação Geográfica SA v Nersant - Associação Empresarial da Região de Santarém and Núcleo Inicial - Formação e Consultoria Lda.	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2004/18/EK – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Procesa gaita – Līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas kritēriji – Personāla, kam uzticēta līgumu izpilde, kvalifikācija	Piešķirot publisku intelektuālu mācību un konsultatīvo pakalpojumu sniegšanas līguma slēgšanas tiesības, Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu [būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu] slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 53. panta 1. punkta a) apakšpunktam nav pretrunā tas, ka līgumslēdzēja iestāde nosaka kritēriju, kas ļauj izvērtēt grupu, kuras pretendenti īpaši piedāvā šī līguma izpildi, kvalitāti, ņemot vērā grupas sastāvu, kā arī tās locekļu pieredzi un darba gaitas.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=163248&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=45630
2015.3.12	C-538/13	eVigilo Ltd v Priešgaisrīnes apsargos ir gelbejvīro departamenta priekšnieka Vidusa reģionu ministrijas	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskā iepirkuma līgumi – Direktīvas 89/665/EEK un 2004/18/EK – Vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principi – Izraudzītā pretendenta saikne ar līgumslēdzējas iestādes ekspertiem – Pienākums ņemt vērā šo saikni – Pienākums pierādīt eksperta neobjektivitāti – Šādas neobjektivitātes ietekmes uz novērtējuma galīgo rezultātu neesamība – Terminu prasību celšanai – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas abstrakto kritēriju apstrīdēšana – Šo kritēriju skaidrošana pēc tam, kad paziņots izmēģošs līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas pamatojums – Kritērijs par piedāvājumu atbilstības tehniskajām specifikācijām līmeņa novērtēšanu	1) Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EK, 1. panta 1. punkta trešā daļa, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 2. pants, 44. panta 1. punkta pirmā daļa un 53. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tiem principā nav pretrunā, ka pretendenti piedāvājumu novērtēšanas prettiesiskums tiek konstatēts, pamatojoties tikai uz vienīgo apstākli, ka izraudzītajam pretendentam ir bijusi būtiska saikne ar līgumslēdzējas iestādes ieceltajiem ekspertiem, kuri novērtēja pieteikumus. Līgumslēdzējai iestādei katrā ziņā ir jāpārbauda, vai pastāv iespējami interešu konflikti, un ir jāveic pasākumi, lai nepieļautu un atklātu interešu konfliktus, kā arī novērstu to sekas. Izskatot prasību atcelt lēmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu ekspertu neobjektivitātes dēļ, noraidītajam pretendentam nevar tikt prasīts, lai tas konkrēti pierādītu ekspertu rīcības neobjektivitāti. Principā valsts tiesības ir jānosaka, vai un kādā mērā kompetentajām administratīvajām un tiesu iestādēm ir jāņem vērā apstākļi, vai ekspertu iespējamai neobjektivitātei ir vai nav bijusi ietekme uz lēmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu. Direktīvas 89/665, kas grozīta ar Direktīvu 2007/66, 1. panta 1. punkta trešā daļa, kā arī Direktīvas 2004/18 2. pants, 44. panta 1. punkta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tajos ir paredzēts, ka pietiekami informētam un samērā rūpīgam pretendentam, kurš uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu nosacījumus ir varējis saprast tikai brīdī, kad līgumslēdzēja iestāde pēc piedāvājumu novērtēšanas bija iesniegusi izmēģošu informāciju par sava lēmuma pamatojumu, ir jābūt tiesībām celt prasību par uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu likumību pēc tam, kad beidzies valsts tiesības paredzētais termiņš. Šādas tiesības celt prasību var pastāvēt līdz brīdī, kad beidzas prasības, kas attiecas uz lēmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, celšanai noteiktis termiņš; 2) Direktīvas 2004/18 2. pants un 53. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tie ļauj līgumslēdzējai iestādei kā novērtēšanas kritēriju, ko piemēro pretendenti iesniedztiem piedāvājumiem publiskā iepirkuma procedūrā, izmantot šo pieteikumu atbilstības publiskā iepirkuma dokumentos minētajām prasībām līmeni.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=162829&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=45508
2015.03.25.	T-297/09	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systema Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Aviation Safety Agency (AESA)	nav publicēts	nav publicēts	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=T-297/09&t=ALL
2015.03.18.	T-30/12	IDT Biologika GmbH v European Commission	nav publicēts	nav publicēts	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=T-30/12&t=ALL
2015.01.22.	C-463/13	Stanley International Betting Ltd and Stanleybet Malta Ltd v Ministero dell'Economia e delle Finanze and Agenzia delle Dogane e dei Monopoli di Stato	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 49. un 56. pants – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Azartspēles – Valsts tiesiskais regulējums – Koncesiju sistēmas reorganizācija, pagaidu kārtā novienādot derīguma termiņu – Jauns uzaicinājums iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā – Koncesijas, kuru derīguma termiņš ir īsāks par agrāk piešķirto koncesiju derīguma termiņu – Ierobežojums – Primāri vispārējo interešu apsvērumi – Samērīgums	LESD 49. un 56. pants, kā arī vienlīdzīgas attieksmes un efektivitātes principi ir interpretējami tādejādi, ka tie pieļauj tādas valsts tiesību aktus kā pamatlieta aplūkotie, kuros ir paredzēts organizēt jaunu uzaicinājumu iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā attiecībā uz koncesijām, kuru derīguma termiņš ir īsāks nekā agrāk piešķirto koncesiju derīguma termiņš, ņemot vērā sistēmas reorganizāciju, pagaidu kārtā novienādot koncesiju derīguma termiņus.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=161612&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=245913
2015.01.14.	T-667/11	Veloss International and Attimedia SA v European Parliament	nav publicēts	nav publicēts	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=T-667/11&t=ALL
2014.12.18.	C-568/13	Azienda Ospedaliero-Universitaria di Careggi-Firenze v Data Medical Service srl	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Direktīva 92/50/EEK – 1. panta c) punkts un 37. pants – Direktīva 2004/18/EK – 1. panta 8. punkta pirmā daļa un 55. pants – Jēdzieni "pakalpojumu sniedzējs" un "saimnieciskās darbības subjekts" – Publiska universitātes ārstniecības iestāde – Iestāde ar juridiskās personas statusu, kā arī uzņēmējdarbības un organizatorisko autonomiju – Darbība galvenokārt bez peļņas gūšanas – Institucionālais mērķis piedāvāt veselības pakalpojumus – Iespēja piedāvāt līdzīgus pakalpojumus tirgū – Pielaišana dalībai publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā	1) Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai [pakalpojumu publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru koordinēšanu] 1. panta c) punkts nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā ir izslēgti tādas publiskās ārstniecības iestādes kā pamatlieta aplūkotā dalība publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, jo šai iestādei ir saimniecisko darbību veicošas publisko tiesību iestādes raksturs, ja un ciktāl šī iestāde ir tiesīga darboties tirgū atbilstoši tās institucionālajiem un statūtos noteiktajiem mērķiem; 2) Direktīvas 92/50 tiesību normas un, it īpaši, šīs direktīvas pamatā esošie vispārīgie brīvas konkurences, nediskriminācijas un samērīguma principi ir interpretējami tādejādi, ka tie pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā tādi publiskai ārstniecības iestādei kā pamatlieta aplūkotā, kas piedalās uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā, ir ļauts iesniegt piedāvājumu, kuru, pateicoties tās saņemtajam publiskam finansējumam, nevar pārspēt nevienš konkurents. Tomēr piedāvājuma nesamērīgi lēta rakstura pārbaudes ietvaros, pamatojoties uz šīs direktīvas 37. pantu, līgumslēdzēja iestāde saistībā ar iespēju šo piedāvājumu noraidīt var ņemt vērā publiskā finansējuma, kuru saņem šāda iestāde, esamību.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=160937&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=16029

2014.12.18.	C-470/13	Generali-Providencia Biztosító Zrt v Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskā iepirkumi – Publiskā iepirkuma līgumi, kuru vērtība nesasniedz Direktīvā 2004/18/EK paredzēto robežvērtību – LESD 49. un 56. pants – Piemērojamība – Noteiktas pārrobežu intereses – Iemesli izslēgšanai no konkursa procedūras – Saimnieciskās darbības subjekta, kas ir pārkāpis konkurences tiesību normas, un tas ir atzīts ar tiesas spriedumu pirms ne vairāk kā 5 gadiem, izslēgšana – Pieļaujāmība – Samērīgums	LESD 49. un 56. pants neliedz piemērot valsts tiesisko regulējumu, ar kuru no konkursa procedūras tiek izslēgti saimnieciskās darbības subjekts, kurš ir izdarījis konkurences tiesību normu pārkāpumu, kas ir atzīts ar likumīgā spēkā stājušos tiesas spriedumu un par kuru tam ir ticis uzlikts naudas sods	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7d0f130d53237b7b90b24865bd8f627a9cb110e34Kaxl.c3eQc40LaxqMbn4ObhuLe0?ext=&docid=160939&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=15848
2014.12.11	C-440/13	Croce Amica One Italia Srl v Azienda Regionale Emergenza Urgenza (AREU)	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Direktīva 2004/18/EK – Direktīva 89/665/EEK – Kandidāta vai pretendenta personiskā situācija – Līguma slēgšanas tiesību provizorisksa piešķiršana – Pret izraudzītā pretendenta likumisko pārstāvi uzskaita krimināltmeklēšana – Līgumslēdzēja iestādes lēmums neveikt galīgo līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu un atsaukt uzaicinājumu iesniegt piedāvājumu – Pārbaude tiesā	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 41. panta 1. punkts, 43. un 45. pants ir jāinterpretē tādejādi, ka gadījumā, kad nav izpildīti nosacījumi 45. pantā paredzēto izslēgšanas pamatu piemērošanai, šis pēdējais minētais pants neliedz līgumslēdzējai iestādei pieņemt lēmumu atteikties noslēgt publiskā iepirkuma līgumu, attiecībā uz kuru ir tikusi rīkota publiskā iepirkuma procedūra, un neveikt galīgo šī līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu vienīgajam izraudzītajam pretendētā, kurš ir izturējies konkursu un ir ticis atzīts par provizorisksu izraudzīto pretendentu; 2) Savienības tiesības publiskā iepirkuma līgumu jomā, it īpaši Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus [būvdarbu un piegādes publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību] valsts vajadzībām, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EK, 1. panta 1. punkta trešā daļa, ir jāinterpretē tādejādi, ka šajā normā paredzētā pārbaude nozīmē līgumslēdzēju iestāžu pieņemto lēmumu tiesiskuma pārbaudi, kuras mērķis ir nodrošināt atbilstošu Savienības tiesību normu vai valsts tiesību aktu, ar kuriem tiek transponētas šīs normas, ieviešanu, un šī pārbaude nevar tikt ierobežota vienīgi ar līgumslēdzēju iestāžu lēmumu patvaļīgā rakstura izvērtēšanu. Tomēr minētais neizslēdz iespēju valsts likumdevējam piešķirt kompetentajam valsts tiesām pilnvaras izvērtēt lietderību.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=160564&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=16251
2014.12.11	C-113/13	Azienda sanitaria locale n. 5 «Spezzino» and Others v San Lorenzo Soc. coop. sociale and Croce Verde Cogema cooperativa sociale Onlus	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Sanitārā transporta pakalpojumi – Valsts tiesību akti, ar kuriem sanitārā transporta pakalpojumu sniegšanu valsts veselības aprūpes iestādēm rezervē brīvprātīgo asociācijām, kuras atbilst likumiskajām prasībām un ir reģistrētas – Saderība ar Savienības tiesībām – Publiskā iepirkumi – LESD 49. un 56. pants – Direktīva 2004/18/EK – Jaukta rakstura pakalpojumi, kuri vienlaikus paredzēti Direktīvas 2004/18 II A un II B pielikumā – 1. panta 2. punkta a) un d) apakšpunkts – “Pakalpojumu publiskā iepirkuma” jēdziens – Atbilstību veidojošs raksturs – Pretpakalpojums, ko veido radušos izmaksu atīdzināšana	LESD 49. un 56. pants ir jāinterpretē tādejādi, ka tiem nav pretrunā tāds tiesību akts kā pamatlietā aplūkotois, kurā ir paredzēts, ka neatliekamā un īpaši steidzamā sanitārā transporta pakalpojumu sniegšana prioritāri un tieši, bez jebkādas izsludināšanas ir jāuztiek organizācijām, ciktāl likumiskie un līgumiskie noteikumi, kuros noteikta šo organizāciju darbība, faktiski ir vērsti uz sociālā mērķa, solidaritātes un budžeta efektivitātes mērķu, uz kuriem ir balstīts šīs tiesību akts, sasniegšanu	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=160565&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=16590
2014.12.3	T-57/11	Castelnuovo Energia, SL v European Commission	Valsts atbalsts – Elektroenerģija – Papildu ražošanas izmaksu kompensēšana – Sabiedrisko pakalpojumu saistības noteiktu elektroenerģijas daudzumu ražot no pašmāju ogleņiem – Prioritāras pieejas mehānisms – Lēmums neizteikt iebildumus – Lēmums, ar kuru atbalsts atzīts par saderīgu ar iekšējo tirgu – Prasība atcelt tiesību aktu – Individuāla skaršana – Būtiska ietekme uz konkurences stāvokli – Pieņemamība – Formālas izmeklēšanas procedūras neuzsākšana – Nopietnas grūtības – Vispārējās tautsaimnieciskās nozīmes pakalpojums – Elektroapgādes drošība – Direktīvas 2003/54/EK 11. panta 4. punkts – Preču brīva aprīte – Vides aizsardzība – Direktīva 2003/87/EK	Prasību noraidīt	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=160262&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=16430
2014.11.19.	T-40/12	European Dynamics Luxembourg SA and Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Police Office (Europol)	(nav publicēts)	(nav publicēts)	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=T-40/12&td=ALL#
2014.11.6	C-42/13	Cartiera dell'Adda SpA v CEM Ambiente SpA	Publiskā iepirkumi – Vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības princips – Direktīva 2004/18/EK – Pamatojums izslēgšanai no dalības – 54. pants – Kandidāta vai pretendenta personiskā situācija – Personas, kas norādīta kā “tehnikais direktors”, obligātā deklarācija – Deklarācijas trūkums piedāvājumā – Izslēgšana no publiskā iepirkuma procedūras bez iespējas labot šo trūkumu	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, ko groza ar Komisijas 2009. gada 30. novembra Regulu (EK) Nr. 1177/2009, 45. pants, to lasot kopā ar tās 2. pantu, kā arī vienlīdzīgas attieksmes princips un pārskatāmības pienākums ir jāinterpretē tādejādi, ka tie atļauj izslēgt uzņēmējus no konkursa procedūras tad, ja šis uzņēmējs nav izpildījis konkursa dokumentācijā paredzēto pienākumu pievienot savam piedāvājumam deklarāciju – pretējā gadījumā tas tiks izslēgts no procedūras –, atbilstoši kurai pret šādu piedāvājumu norādīto tehniko direktoru nav uzskāts kriminālprocess vai tam nav kriminālsodāmības, pat ja pēc termiņa piedāvājumu iesniegšanai beigām šāda deklarācija līgumslēdzējai iestādei tika paziņota vai ja ir ticis pierādīts, ka tehnikā direktora amats šai personai ir norādīts [k]ādas dēļ	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=159290&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=227936
2014.11.5	T-422/11	Computer Resources International (Luxembourg) SA v European Commission	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra – Informātikas pakalpojumu sniegšana, kas ietver programmatūras izstrādi un uzturēšanu, konsultāciju sniegšanu un palīdzību attiecībā uz dažādu veidu informācijas tehnoloģiju lietošiem – Pretendenta piedāvājuma noraidīšana – Pārmērīgi zemas cenas piedāvājums – Regulas (EK, Euratom) Nr. 2342/2002 139. panta 1. punkts – Pienākums norādīt pamatojumu – Juridiskā pamata izvēle – Pilnvaru nepareiza izmantošana	Prasību noraidīt	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=159248&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=227711

2014.10.9	C-641/13 P	Royaume d' Espagne v European Commission	(nav publicēts)	(nav publicēts)	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7d2dc30d5e38e581852144528bd218dc01f382715_e34KaxILc3qMb40Rch0SaxuObNi0?text=&docid=158433&pageindex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=617192
2014.09.18.	C-549/13	Bundesdruckerei GmbH v Stadt Dortmund	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 56. pants – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Ierobežojumi – Direktīva 96/71/EK – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras – Valsts tiesiskais regulējums, kurā pretendenti un to apakšuzņēmējiem ir noteikts pienākums apņemt maksāt personālam, kas sniedz pakalpojumus, kuri ir publiskā iepirkuma priekšmets, minimālo darba algu – Citā dalībvalstī reģistrēts apakšuzņēmējs	Situācijā, kāda tiek aplūkota pamatlietā, kurā apakšuzņēmējs plāno pildīt publiskā iepirkuma līgumu, izmantojot vienīgi darba ņēmējus, kurus nodarbina citā dalībvalstī, nevis tajā, kurā atrodas līgumslēdzēja iestāde, reģistrēts apakšuzņēmējs, LESD 56. pantam ir pretrunā, ka tiek piemērots dalībvalsts, kurā atrodas šī līgumslēdzēja iestāde, tiesiskais regulējums, ar kuru šim apakšuzņēmējam noteikts pienākums maksāt minētajiem darba ņēmējiem šajā regulējumā noteikto minimālo darba algu	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=157851&pageindex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=471006
2014.09.17.	C-441/12	Almer Beheer BV and Daedalus Holding BV v Van den Dungen Vastgoed BV and Oosterhout II BVBA	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Sabiedrību tiesības – Direktīva 2003/71/EK – 3. panta 1. punkts – Pienākums publicēt prospektu, publiski piedāvājot pārvedamus vērtspapirus – Pārvedamu vērtspapuru izsole	3. panta 1. punkts Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 4. novembra Direktīvā 2003/71/EK par prospektu, kurš jāpublicē, publiski piedāvājot vērtspapirus vai atļaujot to tirdzniecību, un par Direktīvas 2001/34/EK grozījumiem, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 11. marta Direktīvu 2008/11/EK, ir interpretējams tādejādi, ka pienākums publicēt prospektu pirms jebkura pārvedamu vērtspapuru publiska piedāvājuma nav piemērojams attiecībā uz pārvedamu vērtspapuru piespiedu pārdošanu izsolē, kāda ir pamatlietā	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=157805&pageindex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=471240
2014.9.11	C-19/13	Ministero dell'Interno v Fastweb SpA	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Direktīva 89/665/EEK – 2.d panta 4. punkts – Interpretācija un spēkā esamība – Pārsūdzības procedūras publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā – Līguma spēkā neesamība – Izslēgšana	1) Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot [tiesības noslēgt] piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EK, 2.d panta 4. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka, ja publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesības ir piešķirtas bez paziņojuma par līgumu iepriekšējas publicēšanas Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, lai gan tas saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvu 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, nav atļauts, šī tiesību norma nepieļauj atzīt šo līgumu par spēkā neesošu, ja faktiski ir izpildīti šajā tiesību normā paredzētie nosacījumi, kas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai; 2) Izvērtējot otro jautājumu, nav noskaidrots neviens apstāklis, kas varētu ietekmēt Direktīvas 89/665 2.d panta 4. punkta spēkā esamību.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7d2dc30d695a8b21668a74bc7bb8eb32909295644_e34KaxILc3qMb40Rch0SaxuObhh07ext=&docid=157520&pageindex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=470668
2014.07.16.	T-48/12	Euroscript - Polska Sp. z o.o. v European Parliament	Pakalpojumu publisko iepirkumu līgumi – Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra – Tulkošanas pakalpojumu sniegšana poļu valodā – Lēmums, ar kuru grozīts lēmums prasītāju ierindot pirmajā vietā izvēlēto pretendentu sarakstā – Galvenā pamatlīguma piešķiršana citam pretendentam – Pieprasījums veikt atkārtoto vērtēšanu – Termins – Procedūras apturēšana – Pārskatāmība – Vienlīdzīga attieksme	1) atceļt Parlamenta 2011. gada 9. decembra lēmumu, ar kuru grozīts 2011. gada 18. oktobra lēmums Euroscript – Polska Sp. z o.o. klasificēt izvēlēto pretendentu saraksta pirmajā vietā un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras PL/2011/EU ietvaros tai piešķirt galveno līgumu par tulkošanas pakalpojumu sniegšanu poļu valodā (OV 2011/S 56-090361); 2) Parlaments atļūdzina tiesašanās izdevumus.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=155063&pageindex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=69488
2014.7.10	C-358/12	Consorzio Stabile Libor Lavori Pubblici v Comune di Milano	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Līgumi, kuru vērtība nesasniedz Direktīvā 2004/18/EK noteikto robežvērtību – LESD 49. un 56. pants – Samērīguma princips – Izslēgšanas no līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras nosacījumi – Kvalitatīvās atlases kritēriji saistībā ar pretendenta personisko stāvokli – Pienākumi saistībā ar sociālā nodrošinājuma iemaksu maksāšanu – "Smaga pārkāpuma" jēdziens – Starpība starp maksājāmām un samaksātām summām, kura pārsniedz EUR 100 un 5 % no maksājāmām summām	LESD 49. un 56. pants, kas arī samērīguma princips ir jāinterpretē tādejādi, ka tie pieļauj valsts tiesisko regulējumu, kurā saistībā ar būvdarbu publiskā iepirkuma procedūram, kuru vērtība ir mazāka nekā Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts [publiskā iepirkuma] līgumu, piegādes valsts [publiskā iepirkuma] līgumu un pakalpojumu valsts [publiskā iepirkuma] līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas 2009. gada 30. novembra Regulu (EK) Nr. 1177/2009, 7. panta c) punktā noteiktā robežvērtība, līgumslēdzējām iestādēm ir noteikts pienākums izslēgt no šādas publiskā iepirkuma procedūras pretendentu, kas ir atbildīgs par pārkāpumu sociālā nodrošinājuma iemaksu maksāšanas jomā, ja starpība starp maksājāmām summām un samaksātām summām ir summa, kas vienlaikus ir lielāka par EUR 100 un 5 % no maksājāmām summām	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=154820&pageindex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=69701
2014.7.10	C-213/13	Impresa Pizzarotti & C. Spa v Comune di Bari and Others	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Būvdarbu publiskā iepirkuma līgumi – Direktīva 93/37/EEK – Akts "par apņemšanos iznomāt" vēl neuzceltas ēkas – Valsts tiesas nolēmums ar res judicata spēku – Res judicata spēka principa piemērošanas joma ar Savienības tiesībām nesavienojamas situācijas gadījumā	1) Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/37/EEK par procedūru koordinēšanu pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai 1. panta a) punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka līgums, kura galvenais priekšmets ir tādās ēkas uzcelsšana, kura atbilst līgumslēdzējais iestādes izteiktajām vajadzībām, ir kvalificējams kā būvdarbu publiskā iepirkuma līgums un līdz ar to tas neietilpst Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras 1. panta a) punkta iii) apakšpunktā noteiktajā izņēmumā, kaut arī tajā ir ietverta apņemšanās iznomāt attiecīgo ēku; 2) ciktāl tas ir atļauts ar piemērojamiem iekšējiem procesuāliem noteikumiem, tādai valsts tiesai kā iesniedzējtiesai, kura pēdējā instancē ir pieņēmusi nolēmumu, iepriekš nevēršoties Tiesā ar līgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu saskaņā ar LESD 267. pantu, vai nu ir jāpārlidina nolēmums, kuram ir res judicata spēks un kurš ir novēdīts pie situācijas, kas nav savienojama ar Savienības tiesisko regulējumu būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu jomā, vai arī ir jāpārskata šis nolēmums, ņemot vērā tādu šī tiesiskā regulējuma interpretāciju, kādu to vēlāk ir pieņēmusi Tiesa.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=154821&pageindex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=69362

2014.06.19.	C-574/12	Centro Hospitalar de Setúbal EPE and Serviço de Utilização Comum dos Hospitais (SUCH) v Eures (Portugal) - Sociedade Europeia de Restaurantes Lda	Lógums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Direktīva 2004/18/EK – Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana, nesākot uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūru (tā dēvētā "in house" piešķiršana) – Izraudztais pretendents, kas juridiski ir nošķirts no līgumslēdzējas iestādes – Slimnīcu palīdzības un atbalsta pakalpojumu sniegšanas centrs – Bezpeļņas sabiedriskā labuma organizācija – Partneru vairākums, ko veido līgumslēdzējas iestādes – Partneru mazākums, ko veido privāttiesību subjekti, kas ir bezpeļņas labdarības organizācijas – Darbība, no kuras gada apgrozījuma vismaz 80 % ir partneru peļņa	Ja publiskā iepirkuma līgumam izraudztais pretendents ir bezpeļņas sabiedriskā labuma organizācija, kuras partneri šī līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas brīdī ir ne tikai publiskā sektora iestādes, bet arī privātas bezpeļņas sociālās solidaritātes organizācijas, ar Tiesas judikatūru iedibinātais nosacījums par "tādu pašu kontroli" publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas atzīšanai par "in house" darījumu nav izpildīts, tādējādi Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, ir piemērojama	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=1538111&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=69204
2014.6.11	T-4/13	Communicaid Group Ltd v European Commission	(Public service contracts — Tendering procedure — Provision of language-training services for staff of the institutions, bodies and agencies of the European Union in Brussels — Rejection of tenders submitted by the applicant — Principle of transparency — Non-discrimination — Equal treatment — Article 94 of the Financial Regulation — Selection criteria — Obligation to state reasons — Award criteria — Manifest error of assessment)	Prasības noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?sessionid=9ea7d0f130de5aa6491a489c4ff7aa86b5524083bf2e.e34KaxMILc3eQc40LaxMbn4Ob3qQe07let=&docid=153501&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=68879
2014.04.30.	T-637/11	Euris Consult Ltd v European Parliament	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra – Tulkotājas maiņu valodā pakalpojumu sniegšana – Piedāvājumu nosūtīšanas kārtības normas – Pretendenta piedāvājuma noraidījums – Iesniegšanas normu par piedāvājumu satura konfidencialitātes nodrošināšanu pirms atvēršanas neievērošana – Iebilde par nepiemērojamību – Samērīgums – Vienlīdzīga attieksme – Tiesības uz aizstāvību – Pienākums norādīt pamatojumu – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pants – Regulas (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 98. panta 1. punkts – Regulas (EK, Euratom) Nr. 2342/2002 143. pants	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=T-637/11&td=ALL
2014.4.10	T-340/09	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	(Public service contracts — Call for tenders by the Publications Office — Assistance in the provision of publishing and communication services in connection with the CORDIS website — Rejection of a tenderer's offers and decision to award the contracts to other tenderers — Classification of the tenderer's offer — Obligation to state reasons — Article 148(1) and (3) of the Implementing Rules — Manifest error of assessment — Non-contractual liability)	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=T-340/09&td=ALL
2014.03.14.	T-297/11	Buzzi Unicem SpA v European Commission	Konkurence – Administratīvais process – Lēmums par informācijas pieprasīšanu – Pieprasītās informācijas nepieciešamība – Labas pārvaldības princips – Pienākums norādīt pamatojumu – Samērīgums	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=T-297/11&td=ALL
2014.02.13.	C-367/12	Proceedings brought by Susanne Sokoll-Seebacher, Reference for a preliminary ruling: Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich - Austria, Freedom of establishment - Public health - Article 49 TFEU - Pharmacies - Adequate supply of medicinal of limits essentially based on a demographic criterion - Minimum distance between pharmacies/products to the public - Operating authorisation - Territorial distribution of pharmacies - Establishment,	Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Sabiedrības veselība – LESD 49. pants – Aptiekas – Sabiedrības pienācīga apgāde ar zālēm – Darbības atļauja – Aptieku teritoriālais izvietojums – Galvenokārt ar demogrāfiskiem kritērijiem pamatotu ierobežojumu noteikšana – Minimālais attālums starp publiskajām aptiekām	LESD 49. pants, un it īpaši prasība par vienveidību nosprausta mērķa īstenošanā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds dalībvalsts tiesiskais regulējums kā pamatlieta, ar kuru par galveno kritēriju, lai noteiktu, vai pastāv nepieciešamība atvērt jaunu aptieku, ir paredzēts strikti ierobežots "vienmēr apgādājamo personu" skaits, ciktāl kompetentajam valsts iestādēm nav iespēju atkāpties no šī ierobežojuma, lai ņemtu vērā vietējās īpatnības.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-367/12&td=ALL
2014.01.29.	T-158/12	European Dynamics Belgium SA and Others v European Medicines Agency (EMA)	(nav publicēts)	(nav publicēts)	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=T-158/12&td=ALL

2014.01.15.	T-279/12	SICOM Srl - Società industriale per il confezionamento degli olii meridionale v European Commission	(nav publicēts)	(nav publicēts)	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C.T.F&num=T-279/12&id=ALL
2013.11.28.	T-424/12	UAB Gaumina v European Institute for Gender Equality (EIGE)	Marchés publics de services – Procédure d'appel d'offres – Prestation de services de soutien des activités de communication de l'EIGE – Rejet de l'offre d'un soumissionnaire – Obligation de motivation	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=144963&pageIndex=0&doclang=FR&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=278949
2013.12.13.	T-165/12	European Dynamics Luxembourg SA and Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systemata Tilepikoinonion Piroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra – Atbalsta pakalpojumu sniegšana informātikas infrastruktūras un e-pārvaldes pakalpojumu attīstīšanai Albānijā – Pretendenta piedāvājuma noraidīšana – Pārskatāmība – Pienākums norādīt pamatojumu	atcelt Komisijas 2012. gada 8. februāra lēmumu CMS/cms D(2012)/00008, ar kuru noraidīts European Dynamics Luxembourg SA un Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Piroforikis kai Tilematikis AE iesniegtais piedāvājums ierobežotā uzaicinājumā iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā EuropAid/131431/C/SER/AL	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=145619&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=279902
2013.12.12	T-117/12	ANKO AE Antiprosopieon, Emporion kai Viomichanias v European Commission	(nav publicēts)	(nav publicēts)	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C.T.F&num=T-117/12&id=ALL#
2013.12.12	T-118/12	ANKO AE Antiprosopieon, Emporion kai Viomichanias v European Commission	(nav publicēts)	(nav publicēts)	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C.T.F&num=T-118/12&id=ALL
2013.12.12	C-425/12	Portiḡas - Sociedade de Produção e Distribuição de Gás SA v Ministério da Agricultura, do Mar, do Ambiente e do Ordenamento do Território	Publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras īdēnsapḡades, enerḡētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē – Direktīva 93/38/EEK – Transponēšanas valsts tiesībās neesamība – Valsts iespēja atsaukties uz šo direktīvu attiecībā ar subjektu, kurš ir sabiedrisko pakalpojumu koncesionārs, šim tiesību aktam neesot transponētām valsts tiesībās	Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/38/EEK, ar ko koordinē līgumu piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerḡētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 16. februāra Direktīvu 98/4/EK, 4. panta 1. punkts, 14. panta 1. punkta c) apakšpunkta i) punkts un 15. pants ir jāinterpretē kā tādi, uz kuriem nevar atsaukties, vērsoties pret privātu uzņēmumu, pamatojoties vienīgi uz to, ka tam piemīt ekskluzīva sabiedrisko pakalpojumu koncesionāra statuss, kas ietilpst šīs direktīvas personīgās piemērošanas jomā laikā, kad minētā direktīva vēl nav transponēta šīs dalībvalsts tiesību sistēmā. Tādām uzņēmumiem, kurām saskaņā ar valsts iestādes izdotu tiesību aktu un tās pārraudzībā bija uzdots veikt sabiedrisko pakalpojumu nodrošināšanu un kuram šī mērķa īstenošanai ir pilnvaras, kas ir plašākas nekā noteikumi, kuri ir piemērojami attiecībā starp privātpersonām, ir pienākums ievērot Direktīvas 93/38, kas grozīta ar Direktīvu 98/4, noteikumus, un tādējādi dalībvalsts iestādes var pret to vērsties, atsaucoties uz šīm normām.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=145526&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=279552
2013.12.5	C-561/12	Nordecon AS and Ramboll Eesti AS v Rahandusministerium	Publiskie iepirkumi – Sarunu procedūra ar paziņojumu par paredzamo publisko iepirkumu publicēšanu – Līgumslēdzējas iestādes iespēja pārņemt piedāvājumus, kuri neatbilst iepirkuma procedūras dokumentos attiecībā uz līgumu ietvertajās tehniskajās specifikācijās noteiktajām obligātajām prasībām	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu [būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu] slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 30. panta 2. punktā un atļauts līgumslēdzējai iestādei veikt pārrunas ar tādus piedāvājumus iesniegušiem pretendentiem, kuri neatbilst līguma tehniskajās specifikācijās paredzētajām obligātajām prasībām	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=145244&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=279751
2013.11.14.	C-388/12	Comune di Ancona v Regione Marche	Struktūrfondi – Eiropas Reģionālās attīstības fonds (ERAF) – Struktūrfonda finansiālais ieguldījums – Izdevumu atbilstības kritēriji – Regula (EK) Nr. 1260/1999 – 30. panta 4. punkts – Darbības pastāvības princips – Darbības "būtisku pārmaiņu" jēdziens – Koncesijas līguma slēgšanas tiesību piešķiršana bez iepriekšējas publikācijas un konkursa izsludināšanas	1) Padomes 1999. gada 21. jūnija Regulas (EK) Nr. 1260/1999, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par struktūrfondiem, 30. panta 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šajā tiesību normā paredzētajās pārmaiņās ietilpst gan tās, kas ir notikušas būves celtniecības laikā, gan tās, kas ir notikušas pēc tam, tostarp tās apsaimniekošanas laikā, ciktāl šīs pārmaiņas ir notikušas minētajā tiesību normā paredzētajā piecu gadu termiņā; 2) Regulas Nr. 1260/1999 30. panta 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai varētu izvērtēt, vai koncesijas piešķiršana nerada lielus ienākumus koncesijas piešķirējam vai nepamatotu priekšrocību koncesionāram, nav sākotnēji jāpārbauda, vai nodotajai būvei ir veiktas būtiskas pārmaiņas; 3) Regulas Nr. 1260/1999 30. panta 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šī tiesību norma attiecas gan uz fiziskām pārmaiņām tādējādi, ka uzceltā būve neatbilst tai, kas bija paredzēta projektā, kuram tika piešķirts finansējums, gan uz funkcionālām pārmaiņām, ar nosacījumu, ka gadījumā, kad pārmaiņas izpaužas kā būves izmantošana darbībā, kas sākotnēji nebija paredzētas projektā, kuram tika piešķirts finansējums, šādām pārmaiņām ir jāspēj būtiski samazināt attiecīgās darbības spējas sasniegt tai noteikto mērķi; 4) tādos apstākļos, kādi ir pamatlieta, Savienības tiesībām nav pretrunā tas, ka ar būvi saistītu sabiedrisko pakalpojumu koncesija tiek piešķirta, nerīkojot konkursa procedūru, ja šī piešķiršana atbilst pārskatāmības principam – lai tas tiktu ievērots, uzņēmumam, kas atrodas dalībvalstī, kura nav koncedējošās valsts iestādes dalībvalsts, ir jāļauj piekļūt atbilstošai informācijai par šo koncesiju, pirms tā tiek piešķirta, lai šis uzņēmums, ja tas to vēlas, varētu izrādīt savu interesi par minētās koncesijas iegūšanu, tomēr nenosakot par pienākumu veikt konkursa procedūru, kas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=144490&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=279143

2013.11.14.	C-221/12	Belgacom NV v Intercommunale voor Teledistributie van het Gewest Antwerpen (INTEGAN) and Others	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 49. pants – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – LESD 56. pants – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principi – Pārskatāmības pienākums – Piemērošanas joma – Vienošanās, kuru noslēgusi valsts organizācija un tās pašas dalībvalsts uzņēmums – Šo organizāciju veicta televīzijas pakalpojumu sniegšanas darbības, kā arī uz noteiktu laiku to kabeļtīklu ekskluzīvo izmantošanas tiesību nodošana šīs dalībvalsts uzņēmumam – Iespēja šīs pašas dalībvalsts saimnieciskās darbības veicējam atsaukties uz LESD 49. un 56. pantu šīs dalībvalsts tiesā – Konkursa neesamība – Pamatojums – Iepriekšējās vienošanās esamība – Darījums, kas paredzēts, lai izbeigtu strīdu par šīs vienošanās interpretāciju – Nodotās darbības vērtības samazināšanās risks	1) LESD 49. un 56. pants ir jāinterpretē tādējādi – kādas dalībvalsts saimnieciskās darbības subjekts var šīs dalībvalsts tiesā atsaukties uz pārskatāmības pienākuma, kas izriet no šiem pantiem, pārkāpumu, kas esot ticis izdarīts, noslēdzot vienošanos, ar kuru viena vai vairākas šīs dalībvalsts valsts organizācijas ir vai nu piešķirušas šīs pašas dalībvalsts saimnieciskās darbības subjektam pakalpojumu koncesiju, kam ir noteikta pārrobežu interese, vai piešķirušas saimnieciskās darbības subjektam ekskluzīvas tiesības veikt saimniecisku darbību, kam ir šāda interese; 2) LESD 49. un 56. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka: – vēlme ievērot atsevišķas tiesības, kuras ar iepriekšēju vienošanos valsts organizācijas ir piešķirušas saimnieciskās darbības subjektam attiecībā uz tām piederošo kabeļtīklu izmantošanu, nevar pamatot to, ka šī vienošanās tiek plašināta pretēji Savienības tiesībām, tieši piešķirot pakalpojumu koncesiju vai ekskluzīvas tiesības veikt darbību, kam ir noteikta pārrobežu interese, tajā skaitā, lai izbeigtu strīdu, kas radies starp konkrētajām pusēm no to grības pilnībā neatkarīgu iemeslu dēļ attiecībā uz šīs vienošanās piemērojamību; – tādi ekonomiskās dabas argumenti kā vēlme izvairīties no saimnieciskās darbības samazināšanās nav primāri vispārējo interešu apsvērumi, kas attaisnotu pakalpojumu koncesijas tiesību piešķiršanu saistībā ar šo darbību vai ekskluzīvu tiesību piešķiršanu veikt šo darbību, kam ir noteikta pārrobežu interese, atkāpjoties no šajos pantos noteiktā vienlīdzīgas attieksmes principa un nediskriminācijas principa.	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=144491&pageIndex=0&dclang=LV&m ode=lst&dir=&occ =first&part=1&cid =279408
2013.10.10	C-94/12	Swm Costruzioni 2 SpA and Mannocchi Luigino DI v Provincia di Fermo	Publiskā iepirkuma līgumi – Direktīva 2004/18/EK – Ekonomiskais un finanšu stāvoklis – Tehniskās un/vai profesionālās iespējas – 47. panta 2. punkts un 48. panta 3. punkts – Komersanta tiesības izmantot citu juridisko personu iespējas – 52. pants – Serifikācijas sistēma – Būvdarbu publiskā iepirkuma līgumi – Valsts tiesību akts, kurā ir noteikts pienākums, lai īpašumā būtu būvdarbu, kas ir līguma priekšmets, kategorijai un vērtībai atbilstošs kvalifikācijas sertifikāts – Aizliegums attiecībā uz vienu un tās pašas kategorijas būvdarbiem izmantot vairāku juridisko personu sertifikātus	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu [būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 47. panta 2. punkts un 48. panta 3. punkts, skatīt tos kopā ar šīs direktīvas 44. panta 2. punktu, ir interpretējami tādējādi, ka tie nepieļauj tādu valsts tiesību normu kā to, uz ko attiecas pamattiesība, ar kuru vispārējā noteikuma veidā komersantiem, kas piedalās būvdarbu publiskā iepirkuma procedūrā, tiek aizliegts attiecībā uz vienu un to pašu kvalifikācijas kategoriju izmantot vairāku uzņēmumu iespējas	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=142824&pageIndex=0&dclang=LV&m ode=lst&dir=&occ =first&part=1&cid =278654
2013.10.10	C-336/12	Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser v Manova A/S	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskie iepirkumi – Direktīva 2004/18/EK – Vienlīdzīgas attieksmes princips – Slēgta procedūra – Paziņojums par paredzamo publisko iepirkumu – Prasība iekļaut pieteikuma materiālos jaunāko publicēto bilanci – Šādas bilances neesamība noteiktu pretendentu pieteikumu materiālos – Līgumslēdzēja iestādes tiesības prasīt pretendentiem tai nosūtīt minēto bilanci pēc pieteikumu iesniegšanai noteiktā termiņa beigām	Vienlīdzīgas attieksmes princips ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj, ka līgumslēdzēja iestāde pēc pieteikuma dalībai publiskā iepirkuma procedūrā iesniegšanas termiņa beigām prasa pretendenta iesniegt tā situāciju raksturojošus dokumentus, piemēram, publicētu bilanci, kuras pastāvēšana pirms pieteikuma iesniegšanas termiņa beigām var tikt objektīvi pārbaudīta, ciktāl minētās procedūras dokumentos nav skaidri prasīts tos nosūtīt, pretējā gadījumā nepieņemot pieteikumu izskatīšanai. Šāds lūgums nedrīkst nepamatoti radīt priekšrocības vai nelabvēlīgu situāciju pretendenta vai pretendentiem, kuriem tas ir adresēts	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=142824&pageIndex=0&dclang=LV&m ode=lst&dir=&occ =first&part=1&cid =278793
2013.7.11	C-576/10	European Commission v Kingdom of the Netherlands	Valsts pienākumu neizpilde – Direktīva 2004/18/EK – Piemērojama laika – Būvdarbu koncesija – Publisko tiesību iestādes veikta zemes gabala pārdošana – Šīs iestādes noteikts nekustamā īpašuma projekts publiskās telpas reorganizācijai	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=139404&pageIndex=0&dclang=LV&m ode=lst&dir=&occ =first&part=1&cid =278497
2013.7.4	C-100/12	Fastweb SpA v Azienda Sanitaria Locale di Alessandria	Publiskā iepirkuma līgumi – Direktīva 89/665/EEK – Pārsūdzība publiskā iepirkuma līgumu jomā – Prasība, kas pamatota ar to, ka izvēlētais piedāvājums nav atbilstis līguma tehniskajām specifikācijām – Izraudzītā pretendenta celta pretpasība, kas pamatota ar noteiktā līguma tehnisko specifikāciju neievērošanu šo iepriekš minēto prasību celušā pretendenta iesniegtajā piedāvājumā – Divi piedāvājumi, neviens no kuriem neatbilst līguma tehniskajām specifikācijām – Valsts judikatūra, kas paredz vispirms izskatīt pretpasību un, ja tā ir pamatota, atzīt pamatprasību par nepieņemamu, neizvērtējot to pēc būtības – Saderība ar Savienības tiesībām	Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EK, 1. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, ja izraudzītā pretendents, kurš ir ieguvis līguma slēgšanas tiesības un ir cēlis pretpasību, pārsūdzības procedūras ietvaros ir izvirzījis iebildes par nepieņemamību, kas ir pamatota ar šo pārsūdzību ierosinājušā pretendenta tiesību celt prasību neesamību, pamatojoties uz to, ka līgumslēdzējai iestādei tā iesniegtais piedāvājums bija jānoraida tā neatbilstības publiskā iepirkuma specifikācijās paredzētajām tehniskajām specifikācijām dēļ, minētais 1. panta 3. punkts liedz pēc iepriekšējās šīs iebildes par nepieņemamību izvērtēšanas atzīt šo prasību par nepieņemamu, neņemot par to, vai gan izraudzītā pretendenta, kurš bija ieguvis līguma slēgšanas tiesības, iesniegtais piedāvājums, gan pretendenta, kurš ir cēlis pamatprasību, iesniegtais piedāvājums atbilda minētajām tehniskajām specifikācijām	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=139104&pageIndex=0&dclang=LV&m ode=lst&dir=&occ =first&part=1&cid =278324
2013.06.27.	C-569/10	European Commission v Republic of Poland	Valsts pienākumu neizpilde – Direktīva 94/22/EK – Atļauju piešķiršanas un izmantošanas noteikumi ogļūdeņražu meklēšanai, izpētei un ieguvei – Nediskriminējoša piekļuve	1) neveicot pasākumus, lai nodrošinātu, ka visiem ieinteresētajiem subjektiem ir nediskriminējoša piekļuve ogļūdeņražu meklēšanas, izpētes un ieguves darbībām un ka atļaujas šo darbību veikšanai tiek piešķirtas tādas procedūras izstrādājumā, kurā visi ieinteresētie subjekti var iesniegt pieteikumus, balstoties uz kritērijiem, kuri pirms pieteikumu iesniegšanas termiņa sākuma ir tikusi publicēti Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, Polijas Republika nav izpildījusi Eiropas Parlamenta un Padomes 1994. gada 30. maija Direktīvas 94/22/EK par atļauju piešķiršanas un izmantošanas noteikumiem ogļūdeņražu meklēšanai, izpētei un ieguvei 2. panta 2. punktā, kā arī 5. panta 1. un 2. punktā paredzētos pienākumus; 2) pārējā daļā prasību noraidīt	http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=138855&pageIndex=0&dclang=LV&m ode=lst&dir=&occ =first&part=1&cid =277634

2013.06.13.	C-386/11	Piepenbrock Dienstleistungen GmbH & Co. KG v Kreis Düren	Publiskā iepirkuma līgumi – Direktīva 2004/18/EK – Jēdziens "publiskā iepirkuma līgums" – 1. panta 2. punkta a) apakšpunkts – Starp divām pašvaldībām noslēgts līgums – Viena subjekta uzdevuma uzskaites tam piederības telpas nodošana otram subjektam, par tā izpildi maksājot finansiālu atbildību	Tāds līgums, kāds tiek aplūkots pamatlētā, ar kuru, neiedibinot sadarbību līgumslēdzēju publisko tiesību subjektu starpā, lai izpildītu kopīgu sabiedriskā pakalpojuma uzdevumu, viens publisko tiesību subjekts piešķir otram publisko tiesību subjektam noteiktu biroju, pārvaldes telpu un skolu iestāžu vajadzībām izmantojamo ēku uzkopšanas uzdevumu, katrā ziņā saglabājot sev pilnvaras kontrolēt pienācīgu šī uzdevuma izpildi, un par tā izpildi maksā finansiālu atbildību, kura tiek uzskaita par atbilstošu izdevumiem, kas rodas, izpildot minēto uzdevumu, un turklāt šis otrais subjekts šī uzdevuma izpildei ir tiesīgs izmantot tādu trešo personu pakalpojumus, kuras eventuāli ir spējīgas veikt darbību tirgū, ir uzskatāms par pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas [būvdarbu, piegāžu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas] procedūru, 1. panta 2. punkta d) apakšpunkta izpratnē		http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=133787&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=278144
2013.29.1	T-339/10	Cosepuri Soc. Coop. pA v European Food Safety Authority (EFSA)	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra – Atspoles tipa transporta pakalpojumi Itālijā un Eiropā – Pretendenta piedāvājuma noraidīšana – Lēmums piešķirt līguma slēgšanas tiesības citam pretendentam – Ārpuslīgumiskā atbildība – Piekļuve dokumentiem – Regula (EK) Nr. 1049/2001 – Izraudzītā pretendenta piedāvājums – Piekļuves atteikums – Izņēmums saistībā ar trešās personas komerciālo interešu aizsardzību	Prasība noraidīta		http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=133102&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=272630
2013.01.15.	T-54/11	Kingdom of Spain v European Commission	ERAF – Finanšu atbalsta samazināšana – Atbalsts darbības programmai, uz kuru attiecas mērķis Nr. 1 (2000.–2006. gads), saistībā ar Andalūzijas reģionu (Spānija) – Regulas (EK) Nr. 1260/1999 39. panta 3. punkta b) apakšpunkts – Trīs mēnešu termiņš – Direktīva 93/36/EEK – Sarunu procedūra bez iepriekšējas paziņojuma par paredzamo publisko iepirkumu publicēšanas	Prasība noraidīta		http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?ext=&docid=132363&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=272021
2012.10.18.	C-218/11	Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság (Edukővizig) and Hochtief Construction AG Magyarországi Fióktelepe v Közbeszerzési Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság	Direktīva 2004/18/EK – Būvdarbu, piegāžu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – 44. panta 2. punkts un 47. panta 1. punkta b) apakšpunkts, 2. un 5. punkts – Kandidātu vai pretendentu ekonomiskais un finanšu stāvoklis – Tikai uz viena bilances rādītāja pamata noteikts minimālais iespēju līmenis – Grāmatvedības rādītājs, kuru var ietekmēt atšķirības sabiedrību gada pārskatos reglamentējošo valsts tiesību starpā	1) Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 44. panta 2. punkts un 47. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādejādi, ka līgumslēdzēja iestāde ir tiesīga prasīt minimālo ekonomisko un finanšu iespēju līmeni ar atsauci uz vienu vai vairākiem konkrētiem bilances rādītājiem, ciktāl šie rādītāji ir objektīvi piemēroti saimnieciskās darbības subjekta iespēju noskaidrošanai, un ka tādejādi noteiktajam sliekšnim ir jāatbilst attiecīgā līguma nozīmīgumam, esot par objektīvu pierādījumu pietiekamam ekonomiskam un finanšu pamatam, kas ļauj izpildīt šo līgumu, tomēr nepārsniedzot to, kas ir saprātīgi nepieciešams šī mērķa sasniegšanai. Prasību par minimālo ekonomisko un finanšu iespēju līmeni principā nevar noraidīt tikai tā iemesla dēļ, ka šis līmenis attiecas uz bilances rādītāju, attiecībā uz kuru var pastāvēt atšķirības starp dažādiem dalībvalstu tiesību aktiem; 2) Direktīvas 2004/18 47. pants ir jāinterpretē tādejādi, ka gadījumā, ja saimnieciskās darbības subjekts nevar izpildīt prasību par minimālo ekonomisko un finanšu iespēju līmeni, saskaņā ar kuru kandidātu vai pretendentu bilances vienādojums drīkst būt negatīvs ne vairāk kā vienā no pēdējiem trim noslēgtajiem finanšu gadiem sakarā ar līgumu, atbilstoši kuram šis saimnieciskās darbības subjekts pastāvīgi nodod savu peļņu mātessabiedrībai, šim saimnieciskās darbības subjektam nav citas iespējas izpildīt prasību par šo minimālo iespēju līmeni kā vien, atsaucoties uz cita subjekta iespējām saskaņā ar minētā panta 2. punktu. Šajā ziņā nav nozīmes tam, ka minētā saimnieciskās darbības subjekta reģistrācijas dalībvalsts tiesību akti un līgumslēdzēja iestādes dalībvalsts tiesību akti atšķiras, ciktāl šāda līguma noslēgšana bez jebkādiem ierobežojumiem ir atļauta pirmajā minētajā dalībvalstī, kaut arī saskaņā ar otras minētās dalībvalsts tiesību aktiem šādu līgumu ir atļauts noslēgt tikai gadījumā, ja peļņas nodošanas rezultātā nav negatīva bilances vienādojuma.		http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&ur=C.T.F.&num=C-218/11&t=ALL
2012.10.10	T-183/10	Sviluppo Globale GEIE v European Commission	(nav publicēts)	(nav publicēts)		http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&ur=C.T.F.&num=T-183/10&t=ALL
2012.10.5	T-591/08	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Public service contracts - Tendering procedure - Provision of information technology services - Selection of the tenderer as second contractor in the cascade procedure - Action for annulment - Grounds for exclusion from the tendering procedure - Conflict of interests - Obligation to state the reasons on which the decision is based - Manifest error of assessment - Equal treatment - Non-contractual liability	Prasība noraidīta		http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&ur=C.T.F.&num=T-591/08&t=ALL
2012.10.4	C-629/11 P	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Appeal - Public contract awarded by the Commission - Rejection of the tender - Obligation to state the reasons on which the decision is based - Regulation (EC, Euratom) No 1605/2002 - Article 100(2) - Time-limit for replying to a request for information - Regulation (EC, Euratom) No 2342/2002 - Article 149(2)	Prasība noraidīta		http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&ur=C.T.F.&num=C-629/11%20P&t=ALL
2012.07.19.	T-37/11	Hungary v European Commission	Action for annulment - Challengeable act - Inadmissibility	(nav publicēts)		http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&ur=C.T.F.&num=T-37/11&t=ALL
2012.6.7	C-615/10	Insinööriotoimisto Instiimi Oy, (party heard in the matter: Puolustusvoimat)	Direktīva 2004/18/EK – Publiskā iepirkuma līgumi aizsardzības jomā – 10. pants – EKL 296. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Dalībvalsts būtisku drošības interešu aizsardzība – Ierocū, municijas un militārā aprīkojuma tirzniecība – Aprīkojums, ko līgumslēdzēja iestāde iegādājas tieši militāriem nolūkiem – Iespēja lielā mērā līdzvertīgi izmantot šo aprīkojumu civiļiem mērķiem – Grozāma platforma ("tiltable turntable") elektromagnētisku mērījumu veikšanai – Konkursa atbilstoši Direktīva 2004/18 paredzētajām procedūram neizsludināšana	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 10. pants, skatot to kopsakarā ar EKL 296. panta 1. punkta b) apakšpunktu, ir jāinterpretē tādejādi, ka ar šo pantu dalībvalsts tiek pilnvarota publiskā iepirkuma līgumu, kura slēgšanas tiesības līgumslēdzēja iestāde aizsardzības jomā ir piešķirusi, lai iegādātos aprīkojumu, kuru, lai gan to ir paredzēts izmantot tieši militāriem nolūkiem, ir iespējams izmantot lielā mērā līdzvertīgiem civiļiem mērķiem, izslēgt no minētajā direktīvā paredzēto procedūru piemērošanas tikai tad, ja šo aprīkojumu, ņemot vērā tam piemērotos raksturjojumus, tostarp arī būtisku pārveidojumu rezultātā, var uzskatīt par speciāli paredzētu un izstrādātu militāriem nolūkiem; tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesī.		http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&ur=C.T.F.&num=C-615/10&t=ALL

2012.05.22.	T-17/09	Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikonoinon Piroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Public services contracts – Tender procedure – Provision of informatics services for an electronic exchange of social security information project (EESSI project) in the field of the coordination of social security for persons mobile in Europe – Rejection of bid submitted by a tenderer – Award of the contract – Obligation to state the reasons on which the decision is based – Transparency – Equal treatment – Manifest error of assessment – No interest in bringing proceedings – Non-contractual liability	Prasiba noraidita	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-17/09&id=ALL
2012.5.10	C-368/10	European Commission v Kingdom of the Netherlands	Valsts pienākumu neizpilde – Direktīva 2004/18/EK – Būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras – Publiskais iepirkums par karstu dzirnienu tirdzniecības automātu piegādi, uzstādīšanu un uzturēšanu un par tējas, kafijas un citu sastāvdaļu piegādi – 23. panta 6. un 8. punkts – Tehniskās specifikācijas – 26. pants – Līgumsaistību izpildes nosacījumi – 53. panta 1. punkts – Līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas kritēriji – Saimnieciski viszdevīgākais piedāvājums – Bioloģiskās lauksaimniecības un godīgas tirdzniecības produkti – Kvalitātes marķējumu lietošana tehnisko specifikāciju un piešķiršanas kritēriju formulējumā – 39. panta 2. punkts – Jēdziens "papildu informācija" – 2. pants – Līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas principi – Pārskatāmības princips – 44. panta 2. punkts un 48. pants – Atbilstības pārbaude un dalībnieku atlase – Tehnisko vai profesionālo spēju minimālie līmeņi – "Ilgspējīgas pirkspējas un sociāli atbildīgas rīcības kritēriju" ievērošana	1) tāpēc, ka, Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī 2008.gada 16.augustā publicējot paziņojumu saistībā ar publiskā iepirkuma konkursu par kafijas automātu piegādi un apkopi, Ziemeļholandes provincē: – ir noteikusi ar Padomes 2004.gada 31.marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas 2007. gada 4.decembra Regulu (EK) Nr. 1422/2007, 23. panta 6.punktu nesaderīgu tehnisku specifikāciju, pieprasot, lai konkrētiem piegādājamiem produktiem būtu noteikts ekomarķējums, nevis izmantotjot šī izstrādātās specifikācijas; – ir noteikusi ar šīs direktīvas 53.panta 1.punkta a) apakšpunktu nesaderīgus piešķiršanas kritērijus, paredzot, ka fakts, ka konkrētiem produktiem ir noteikti kvalitātes marķējumi, deva pamatu piešķirt konkrētu punktu skaitu ekonomiski viszdevīgākā piedāvājuma atlasei, neuzskaitot šo kvalitātes marķējumu pamatā esošos kritērijus, nedz ļaujot ar jebkuriem atbilstošiem līdzekļiem iesniegt pierādījumus, ka produkts atbilst šiem attiecīgajiem kritērijiem; – ir noteikusi tehnisko spēju minimālo līmeni, kas saskaņā ar šīs pašas direktīvas 44.panta 2.punktu un 48.pantu nav atļauts, iepirkuma procedūras specifikācijās attiecībā uz atbilstības prasībām un spēju minimālajiem līmeņiem paredzot nosacījumu, atbilstoši kuram pretendenti ievēro "ilgtspējīgas pirkspējas un sociāli atbildīgas rīcības kritērijus" un norāda veidu, kādā tie ievēro šos kritērijus un "sekmē kafijas tirgus ilgtspējas uzlabošanu un ekoloģiski, sociāli un ekonomiski atbildīgu kafijas produktu ražošanu", un – ir paredzējusi tās pašas direktīvas 2.pantā noteiktajam pārskatāmības pienākumam pretēju noteikumu, paredzot nosacījumu, atbilstoši kuram pretendenti ievēro "ilgtspējīgas pirkspējas un sociāli atbildīgas rīcības kritērijus" un norāda veidu, kādā tie ievēro šos kritērijus un "sekmē kafijas tirgus ilgtspējas uzlabošanu un ekoloģiski, sociāli un ekonomiski atbildīgu kafijas produktu ražošanu", Nīderlandes Karaliste nav izpildījusi tai iepriekšminētajās normās paredzētos pienākumus; 2) pārējā daļā prasību noraidīta.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-368/10&id=ALL
2012.04.24.	T-554/08	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikonoinon Piroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Public service contracts – Call for tenders – Provision of business, technical and project consultancy services for European Union computer applications in the customs, excise and taxation areas – Rejection of a tender – Decision to award the contract to another tenderer – Action for annulment – Inadmissibility – Claim in damages – Selection and award criteria – Duty to state the reasons on which a decision is based – Manifest error of assessment	Prasiba noraidita	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=T-554/08&id=ALL
2012.03.29.	C-599/10	SAG ELV Slovensko a.s. and Others v Úrad pre verejnú obstarávanie	Publiskie iepirkumi – Direktīva 2004/18/EK – Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras – Ierobežots uzaicinājums iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā – Piedāvājuma novērtējums – Līgumslēdzēja iestādes lūgumi precizēt piedāvājumu – Nosacījumi	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 55. pants ir interpretējams tādejādi, ka tajā ir pieprasīts, lai valsts tiesību akts būtu tāds noteikums kā Slovākijas Likuma Nr. 25/2006 par publiskā iepirkuma procedūru, redakcijā, kas ir piemērojama pamatietā, 42. panta 3. punkts, kurā būtu jā paredzēts, ka, ja kandidāts piedāvā pārmērīgi zemu cenu, līgumslēdzēja iestāde tam rakstveidā lūdz precizēt savu piedāvāto cenu. Valsts tiesi, ņemot vērā visus tai nodotos lietas materiālus, ir jāpārbauda, vai līgums sniegt precizējumus ir jāvis attiecīgajam kandidātam pienācīgi paskaidrot sada piedāvājuma elementus. Direktīvas 2004/18 55. pants nepieļauj tādu līgumslēdzēja iestādes nostāju, atbilstoši kurai tā uzskata, ka tai nav pienākuma lūgt kandidātu paskaidrot pārmērīgi zemo cenu. Direktīvas 2004/18 2. pants pieļauj tādu valsts tiesību aktu noteikumu kā minētā Likuma Nr. 25/2006 42. panta 2. punkts, saskaņā ar kuru līgumslēdzēja iestāde būtu var rakstveidā lūgt kandidātus precizēt savu piedāvājumu, ja tā nepieprasa veikt vai neapņēmt jebkādas piedāvājuma grozījumus. Istenojot rīcības brīvību, kas šajā ziņā ir līgumslēdzējai iestādei, tai pret dažādiem kandidātiem ir jāizrāda vienlīdzīga un lojāla attieksme, lai tās līgums sniegt precizējumus piedāvājumu atlases procedūras beigās un ņemot vērā tās rezultātu nešķīst tāds, kas nepamatoti radījis priekšrocības vai nelabvēlīgu situāciju kandidātiem vai kandidātiem, kuriem šis līgums tika izteikts.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-599/10&id=ALL
2012.03.15.	T-236/09	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikonoinon Piroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Public service contracts – Tendering procedure – External service provision for development, studies and support of information systems – Rejection of a tenderer's bids – Obligation to state reasons – Equal treatment – Transparency – Manifest error of assessment – Non-contractual liability	Prasiba noraidita	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=T-236/09&id=ALL
2012.03.15.	C-574/10	European Commission v Federal Republic of Germany	(šobrīd lieta pieejama tikai vācu un franču valodā)	(šobrīd lieta pieejama tikai vācu un franču valodā)	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-574/10&id=ALL
2011.12.11	C-465/10	Ministre de l'Intérieur, de l'Outre-mer, des Collectivités territoriales et de l'Immigration v Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Eiropas Savienības finansiālo interešu aizsardzība – Regula (EK, Euratom) Nr. 2988/95 – 3. pants – Struktūrfondu – Regula (EEK) Nr. 2052/88 – Regula (EEK) Nr. 4253/88 – Līgumslēdzēja iestāde, kas ir struktūrfondu finansējuma saņēmēja – ERAF finansējuma saņēmēja izdarītais publiskā iepirkuma procedūras pārkāpums – Pienākuma atgūt Savienības finansējumu pārkāpuma gadījumā tiesiskais pamats – "Pārkāpuma" jēdziens – "Turpināta pārkāpuma" jēdziens – Atgūšanas kārtība – Noilguma termiņš – Valsts tiesībās paredzēti ilgāki termiņi – Samērīguma princips	1) apstākļos, kādi tie ir pamatietā, Padomes 1988. g. 19. dec. Regulas (EEK) Nr. 4253/88, ar ko paredz īstenošanas noteikumu Regulai (EEK) Nr. 2052/88, pirmkārt, attiecībā uz struktūrfondu un, otrkārt, attiecībā struktūrfondu un Eiropas Investīciju bankas un citu pastāvošo finansēšanas instrumentu darbības koordināciju, kas grozīta ar Padomes 1993. g. 20. jūl. Regulu (EEK) Nr. 2082/93, 23. panta 1. punkta trešais ievilkums, interpretējot to kopsakarā ar Padomes 1988. g. 24. jūn. Regulas (EEK) Nr. 2052/88 attiecībā uz struktūrfondu, struktūrfondu un Eiropas Investīciju bankas un citu pastāvošo finansēšanas instrumentu darbības koordināciju, kas grozīta ar 1993. gada 20. jūlija Regulu (EEK) Nr. 2082/93, 7. panta 1. punktu, veido tādu juridisku pamatu, lai ļautu valsts iestādēm bez nepieciešamības piešķirt pilnvaras valsts tiesību aktos atgūt no finansējuma saņēmēja Eiropas Reģionālās attīstības fonda (ERAF) atbalstu, pamatojoties uz to, ka šis finansējuma saņēmējs kā līgumslēdzēja iestāde Padomes 1992. g. 18. jūn. Direktīvas 92/50 izpratnē nav ievērojis šajā direktīvā noteiktās prasības attiecībā uz valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanu, kuru mērķis ir darbības, kurai finansējuma saņēmējam piešķirts šis atbalsts, īstenošana; 2) tas, ka līgumslēdzēja iestāde, kura ir ERAF finansējuma saņēmēja, nav ievērojis Direktīvas 92/50, kas grozīta ar Direktīvu 93/36, publisko iepirkumu līgumu piešķiršanu regulējošās tiesību normas, kad tika piešķirts līgums par atbalstītās darbības īstenošanu, ir atzīstams par "pārkāpumu" Padomes 1995. g. 18. dec. Regulas (EK, Euratom) Nr. 2988/95 par Eiropas Kopieniu finanšu interešu aizsardzību 1. panta izpratnē, pat ja kompetentā valsts iestāde nevarēja nezināt šī atbalsta piešķiršanas brīdi, ka finansējuma saņēmējs jau bija izvēlējis pakalpojuma sniedzēju, kam tas uzticēts atbalstītās darbības īstenošanu; 3) apstākļos, kādi tie ir pamatietā, kad ERAF finansējuma saņēmējs kā līgumslēdzēja iestāde, piešķīrot līgumu par atbalstītās darbības īstenošanu, nav ievērojis Direktīvas 92/50, kas grozīta ar Direktīvu 93/36, publisko iepirkumu līgumu noslēgšanu regulējošās tiesību normas, piešķīrot līgumu par atbalstītās darbības īstenošanu: – konkrētais pārkāpums ir jāuzskata par "turpinātu pārkāpumu" Regulas Nr.2988/95 3.p. 1.p. otrās daļas izpratnē, un līdz ar to šajā tiesību normā paredzētais četru gadu noilguma termiņš nepamatoti finansējuma saņēmējam pārskaitīt atbalsta atgūšanai sākas dienā, kad prettiesiski piešķirtais publiskā iepirkuma līgums ticis izpildīts; – audita ziņojuma, kurā konstatēti publisko iepirkumu regulējošo tiesību normu pārkāpumi un kurā rekomendēts valsts iestādei panākt samaksāto summu atmaksu, nosūtīšana finansējuma saņēmējam ir uzskatāma par pietiekami precīzu, lai tiktu atzīta par izmeklēšanu vai iztiesāšanu Regulas Nr. 2988/95 3. panta 1. punkta trešās daļas izpratnē; 4) Regulas Nr. 2988/95 3. panta 3. punkta ieviešanā dalībvalstīm dotās iespējas ietvaros ar samērīguma principu nav saderīga 30 gadu noilguma termiņa piemērošana nepamatoti saņemtu Savienības budžeta līdzekļu atgūšanai.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-465/10&id=ALL

2011.11.10	C-348/10	Norma-A SIA and Dekom SIA v Latgales plānošanas reģions	Publiskā iepirkuma līgumi – Direktīva 2004/17/EK – 1. panta 3. punkta b) apakšpunkts – Direktīva 92/13/EEK – 2.d panta 1. punkta b) apakšpunkts – “Pakalpojumu koncesijas” jēdziens – Sabiedriskā autobusu transporta pakalpojumu sniegšana – Tiesības ekspluatēt pakalpojumu un summas samaksa pakalpojuma sniedzējam zaudējumu atlīdzināšanai – Ar ekspluatāciju saistītais risks, kas tiek ierobežots saskaņā ar valsts tiesību aktiem un līgumu – Pāršūdzības procedūras iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā – Direktīvas 92/13/EEK 2.d panta 1. punkta b) apakšpunkta tieša piemērojama līgumiem, kas noslēgti pirms Direktīvas 2007/66/EK ieviešanas termiņa	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/17/EK, ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, jāinterpretē tādejādi, ka par “pakalpojumu [iepirkuma] līgumu” šīs direktīvas 1. panta 2. punkta d) apakšpunkta izpratnē ir uzskatāms līgums, ar kuru atbilstoši šo pakalpojumu sniegšanu regulējošajām publisko tiesību normām un līguma noteikumiem līdžs neuzņemas būtisku līgumslēdzēja iestādes riska daļu. Jautājums par to, vai attiecīgais pamatlīgums aplūkots tiesiskais darījums jākvalificē kā pakalpojumu koncesija vai pakalpojumu publiskā iepirkuma līgums, ir jāzvērtē iesniedzējtiesai, ņemot vērā visas minētā tiesiskā darījuma īpatnības; 2) Padomes 1992. gada 25. februāra Direktīvas 92/13/EEK, ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu piešķiršanas procedūrām, ko piemēro subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīvu 2007/66/EK, 2.d panta 1. punkta b) apakšpunkts nav piemērojams attiecībā uz publiskā iepirkuma līgumiem, kuri ir noslēgti pirms Direktīvas 2007/66 ieviešanas termiņa beigām.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C.T.F.&num=C-348/10&td=ALL
2011.10.27.	C-601/10	Commission v Greece	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 92/50/EEK un Direktīva 2004/18/EK — Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Reģistrācijas zemes kadastrā un teritorijas plānošanas papildu pakalpojumi — Sarunu procedūra bez iepriekšējas paziņojuma par paredzamo publisko iepirkumu publicēšanas	1) piešķirot publisko iepirkumu līgumu par reģistrācijas zemes kadastrā un teritorijas plānošanas papildu pakalpojumiem slēgšanas tiesības, kuri nebija minēti sākotnējā līgumā, kuru noslēdza Vasilikon, Kassandras, Egnatias un Arethousas pašvaldības, ar sarunu procedūru bez iepriekšējas paziņojuma par paredzamo publisko iepirkumu publicēšanas, Grieķijas Republika nav izpildījusi Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvu 97/52/EK, 8. pantā un 11. panta 3. punktā paredzētos pienākumus, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu, piegādes publiskā iepirkuma līgumu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 20. pantā un 31. panta 4. punktā paredzētos pienākumus; 2) Grieķijas Republika atļūdzina tiesāšanās izdevumus.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C.T.F.&num=C-601/10&td=ALL
2011.10.20.	T-57/09	Alfatar Benelux SA v Council of the European Union	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Publiskā iepirkuma procedūra — Ar tehnisko atbalstu, kā arī palīdzības dienestu un problēmu risināšanu uz vietas Padomes ģenerālsēkretariāta personālajiem datoriem, printeriem un perifērijas iekārtām saistītu pakalpojumu sniegšana — Pretendenta piedāvājuma noraidījums — Pienākums norādīt pamatojumu	1) atceļt Padomes 2008. gada 1. decembra lēmumu, ar kuru noraidīts piedāvājums, ko iesniedza uzņēmumu apvienība, kura sastāv no Alfatar Benelux un Siemens IT Solutions and Services SA, iepirkuma procedūrā UCA-218-07 par pakalpojumu sniegšanu, kas saistīti ar tehnisku atbalstu, kā arī palīdzības dienestu un problēmu risināšanu uz vietas Padomes ģenerālsēkretariāta personālajiem datoriem, printeriem un perifērijas iekārtām, un līguma slēgšanas tiesības piešķirtas citam pretendentam; 3) Eiropas Savienības Padome atļūdzina tiesāšanās izdevumus.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C.T.F.&num=T-57/09&td=ALL
2011.09.22.	T-86/09	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikonionion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Uzaičinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra — Informātikas pakalpojumu sniegšana, kas ietver zivsaimniecības un jūras lietu ģenerāldirektoriāta informācijas sistēmu uzturēšanu un attīstīšanu — Pretendenta piedāvājuma noraidīšana — Pienākums norādīt pamatojumu — Vienlīdzīga attieksme — Pārskatāmība — Piešķiršanas kritēriji — Interesu konflikts — Acimredzama kļūda vērtējumā — Ārpuslīgumiskā atbildība	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C.T.F.&num=T-86/09&td=ALL
2011.09.20.	T-298/09	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikonionion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Kopienas uzaičinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra — Ārējo pakalpojumu sniegšana izglītojošām programmām — Līguma piešķiršana vairākiem pretendentiem — Pretendenta klasificēšana — Prasība atceļt tiesību aktu — Pienākums norādīt pamatojumu — Pamati izslēgšanai no līguma piešķiršanas procedūras — Finanšu regulas 93. panta 1. punkta f) apakšpunkts — Piedāvājumu derīguma termiņš — Ārpuslīgumiskā atbildība	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C.T.F.&num=T-298/09&td=ALL
2011.09.20.	T-461/08	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikonionion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Investment Bank (BEI)	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Publiskā iepirkuma procedūra — Palīdzības informācijas sistēmas uzturēšanā, atbalstīšanā un izstrādā pakalpojums — Pretendenta piedāvājuma noraidīšana — Līguma piešķiršana citam pretendentam — Prasība atceļt tiesību aktu — Pienēmamība — Kompetence — Pienākums norādīt pamatojumu — Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību — Pārskatāmība — Samērīgums — Vienlīdzīga attieksme un nediskriminācija — Atlases un piešķiršanas kritēriji — Prasība par zaudējumu atlīdzību — Pienēmamība — Negūtā peļņa	Prasība apmierināta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C.T.F.&num=T-461/08&td=ALL
2011.09.15.	T-407/07	CMB Maschinenbau & Handels GmbH and J. Christof GmbH v European Commission	Piegāžu publiskā iepirkuma līgumi — ERA uzaičinājums iesniegt piedāvājumu — Medicīnisko atkritumu apsaimniekošanas aprīkojuma piegāde — Piedāvājuma noraidīšana — Prasība atceļt tiesību aktu — Vispārējās tiesas kompetence — Termiņš prasības celšanai — Iepriekšēja administratīva sūdzība — Atvainojama maldība — Piešķiršanas kritēriji — Procesuālo tiesību normas — Pienākums norādīt pamatojumu — Labas pārvaldības princips — Ārpuslīgumiskā atbildība	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C.T.F.&num=T-407/07&td=ALL

2011.09.13.	T-8/09	Dredging International NV and Ondernemingen Jan de Nul NV v Agence européenne pour la sécurité maritime (EMSA)	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Eiropas Jūras drošības aģentūras (EMSA) iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras — Glābšanas kuģu iesaistīšana ogļdenražu piesārņojuma apkarošanā — Piedāvājuma noraidījums — Prasība atcelt tiesību aktu — Piedāvājuma neatbilstība iepirkuma līguma priekšmetam — Sekas — Vienlīdzīga attieksme — Samērīgums — Iepirkuma līguma priekšmeta definīcija — Veiksmīga piedāvājuma raksturlielumu un salīdzinošā izdevīguma nepaziņošana — Pamatojums — Iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana — Intereses celt prasību neesamība — Prasība atzīt par spēkā neesošu līgumu, kas noslēgts ar pretendentu, kuram ir piešķirtas līguma slēgšanas tiesības — Prasība par zaudējumu atbildību	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=T-8/09&t=ALL
2011.9.9	T-232/06	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Piroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra — Pakalpojumu sniegšana, kas attiecas uz muitas dator sistēmu attiecībā uz noteiktiem informācijas tehnoloģiju projektiem specifikāciju, izstrādi, uzturēšanu un atbalstu — Pretendenta iesniegta piedāvājuma noraidīšana — Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana citam pretendentam — Prasība par zaudējumu atbildību — Formas prasību neievērošana — Nepieņemamība — Prasība atcelt tiesību aktu — Piedāvājumu saņemšanas termiņš — Lūgumu sniegt informāciju iesniegšanas termiņš — Vienlīdzīga attieksme — Acīmredzama kļūda vērtējumā	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=T-232/06&t=ALL
2011.07.21.	C-252/10 P	Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Piroforikis kai Tilematikis AE/Eiropas Jūras drošības aģentūra (EMSA)	Apelācija — Publiskie iepirkumi — Eiropas Jūras drošības aģentūra (EMSA) — Uzaicinājums iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā attiecībā uz lietojumprogrammu "SafeSeaNet" — Lēmums, ar kuru noraidīts pretendenta piedāvājums — Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kritēriji — Apakškritēriji — Pienākums norādīt pamatojumu	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-252/10%20P&t=ALL
2011.05.26.	C-306/08	European Commission v Kingdom of Spain	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīvas 93/37/EEK un 2004/18/EEK — Būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras — Valensijas autonomās kopienas pilsētplānošanas tiesību akti	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-306/08&t=ALL
2011.03.17.	C-95/10	Strong Seguranca SA v Município de Sintra and Segurancas-Serviços e Tecnologia de Seguranca	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Direktīva 2004/18/EEK — 47. panta 2. punkts — Tiesā iedarbība — Piemērojama direktīvas II B pielikumā ietilpstošajiem pakalpojumiem	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts [būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma] līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, dalībvalstīm nerada pienākumu piemērot šīs direktīvas 47. panta 2. punktu arī līgumiem par pakalpojumiem, kas minēti šīs direktīvas II B pielikumā. Tomēr šī direktīva neieliedz dalībvalstīm un, iespējams, līgumslēdzējām iestādēm iespēju attiecīgi savos tiesību aktos vai līguma dokumentos paredzēt šādu piemērošanu.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-95/10&t=ALL
2011.3.11	C-274/09	Privater Rettungsdienst und Krankentransport Stadler v Zweckverband für Rettungsdienst und Feuerwehralarmierung Passau	Publiskie iepirkumi — Direktīva 2004/18/EEK — Sabiedrisko pakalpojumu koncesija — Glābšanas pakalpojumi — Atšķirības starp "pakalpojumu publisko iepirkumu" un "pakalpojumu koncesiju"	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas [būvdarbu, piegāžu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas] procedūru, 1. panta 2. punkta d) apakšpunkts un 4. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka, ja atbildību apstiprinātajam komersantam pilnībā nodrošina personas, kas ir nošķirtas no līgumslēdzējas iestādes, kura ir piešķirusi līguma slēgšanas tiesības attiecībā uz glābšanas pakalpojumiem, un ja šis komersants ir pakļauts izmantošanas riskam, kaut arī ļoti ierobežotam, tostarp tādejādi, ka atbildība par attiecīgo pakalpojumu ir atkarīga no ikgadējo sarunu rezultāta ar trešajām personām, un ja nav nodrošināta pilnīga to izmaksu segšana, kas radušās, administrējošajam darbu saskaņā ar valsts tiesībās paredzētajiem principiem, minētais līgums ir jā kvalificē kā "pakalpojumu koncesija" šīs direktīvas 1. panta 4. punkta izpratnē.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-274/09&t=ALL
2011.3.3	T-589/08	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Piroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra — Informācijas pakalpojumu sniegšana un palīdzība lietotājiem saistībā ar Kopienas emisiju kvotu tirdzniecības sistēmu — Piedāvājuma noraidījums — Piešķiršanas kritēriji — Pienākums norādīt pamatojumu — Acīmredzama kļūda vērtējumā — Vienlīdzīga attieksme — Pārskatāmība	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=T-589/08&t=ALL
2011.02.17.	C-251/09	European Commission v Republic of Cyprus	Piegāžu un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumi — Ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozares — Direktīva 93/38/EEK — Paziņojums par paredzamo publisko iepirkumu — Piešķiršanas kritēriji — Vienlīdzīga attieksme pret pretendentiem — Pārskatāmības princips — Direktīva 92/13/EEK — Pāršūdzības process — Pienākums pamatot lēmumu noraidīt pretendentu	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-251/09&t=ALL
2011.02.17.	C-401/09 P	European Commission v Republic of Cyprus	Apelācija — Pieņemamība — Pilnvara — Konsorcijs — Publiskie iepirkumi — Sarunu procedūra — Informācijas tehnoloģiju konsultāciju un izstrādes pakalpojumi — Piedāvājuma noraidīšana — Vispārējās tiesas reglaments — Interese celt prasību — Izslēgšanas pamatojums — Valsts tiesībās paredzēta atļauja — Pienākums norādīt pamatojumu	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-401/09%20P&t=ALL
2010.12.22.	C-215/09	Mehiläinen Oy and Terveystalo Healthcare Oy v Oulun kaupunki	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Direktīva 2004/18/EEK — Jaukts līgums — Līgums, kas ir noslēgts starp līgumslēdzēju iestādi un no tās neatkarīgu privātu sabiedrību — Kopuzņēmuma, kas sniedz veselības aprūpes pakalpojumus, izveidošana, tajā piedaloties vienādās daļās — Partneru saistības četru gadu pārejas posma laikā iegādāties no kopuzņēmuma veselības aprūpes pakalpojumus, kas tiem ir jānodrošina saviem darbiniekiem	Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts [būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma] līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, ir jāinterpretē tādejādi, ka, ja līgumslēdzēja iestāde ar attiecību pret šo iestādi neatkarīgu, privātu sabiedrību noslēdz līgumu par tāda kopuzņēmuma akciju sabiedrības formā dibināšanu, kura mērķis ir sniegt veselības aprūpes un labajās darba vietās pakalpojumus, minētajai līgumslēdzējai iestādei līguma saistībā ar tās pašas darbiniekiem paredzētiem pakalpojumiem, kuru vērtība pārsniedz šajā direktīvā noteikto sliekšni, ja šis līgums ir nodalāms no minētās sabiedrības dibināšanas līguma, slēgšanas tiesību piešķiršana ir jāveic, ievērojot minētās direktīvas noteikumus, kas ir piemērojami tās II pielikumā ietilpstošajiem pakalpojumiem.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-215/09&t=ALL

2010.12.8	C-568/08	Combinatie Spijker Infrabouw-De Jonge Konstruktie and Others v Provincie Drenthe	Publiskā iepirkuma līgumi – Pārsūdzības procedūras būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā – Direktīva 89/665/EEK – Dalībvalstu pienākums noteikt pārsūdzības procedūru – Valsts tiesību akti, kas pagaidu noregulējuma tiesnesim ļauj atlaup lēmumu par publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu, kuru vēlāk tiesa, kas lietu izskata pēc būtības, var atzīt par pretrunā Savienības tiesību normām esošu – Saderīgums ar direktīvu – Zaudējumu atlīdzības noteikšana pretendentiem, kuriem nodarīts kaitējums – Nosacījumi	1) Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārsūdzības] procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām [tiesības slēgt piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumus], redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvu 92/50/EEK, 1. panta 1. un 3. punktā un 2. panta 1. un 6. punktā netiek liegta tāda sistēma, kurā, lai panāktu štru tiesas nolēmu, kurā ir pieņemta tikai viena procedūra, kurai ir raksturīgs, ka tās nolūks ir ātri noteikt procesuālās kārtības pasākumu, advokātiem nav tiesību apmānīties ar procesuālajiem rakstiem, pierādījumi principā tiek iesniegti tikai rakstveidā, netiek piemēroti tiesiskais regulējums par pierādījumiem, tiesiskās attiecības ar spriedumu netiek noteiktas galīgi un tas nav daļa no lēmuma pieņemšanas procedūras, kurā tiek pieņemts galīgs nolēmums; 2) Direktīva 89/665 redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar Direktīvu 92/50, ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā pagaidu noregulējuma tiesnesim netiek liegts pagaidu pasākuma noteikšanai Eiropas Parlamentā un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvu 2004/18/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu [publiskā iepirkuma līgumu], piegādes valsts līgumu [publiskā iepirkuma līgumu] un pakalpojumu valsts līgumu [publiskā iepirkuma līgumu] slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, interpretēt veidā, kuru tiesa, kas lietu izskata pēc būtības, vēlāk atzīst par kļūdainu; 3) saistībā ar valsts atbildību par individuāli nodarīto kaitējumu, kas radies Savienības tiesību pārkāpuma dēļ, kurā tā ir vainojama, individuāli, kuriem nodarīts kaitējums, ir tiesības uz atlīdzinājumu, ja pārkāptās Savienības tiesību normas mērķis ir piešķirt tiem tiesības, ja šīs normas pārkāpums ir pietiekami būtisks un ja ir tieša cēlonsakarība starp šo pārkāpumu un individuāli nodarīto kaitējumu. Tā kā šajā jautājumā nav Savienības tiesību normu, kritēriji tam, ka konstatēt un novērtēt zaudējumus, kurus radījuši Savienības tiesību pārkāpumi publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā, ja šie nosacījumi ir izpildīti, ir jānosaka katras dalībvalsts tiesību sistēmā, ja vien tiek ievēroti līdzvērtības un efektivitātes principi.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-568/08&td=ALL
2010.11.18.	C-226/09	European Commission v Ireland	Valsts pienākumu neizpilde – Direktīva 2004/18/EEK – Publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras – Līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana mutiskās un rakstiskās tulkošanas pakalpojumu sniegšanai – Pakalpojumi, uz kuriem attiecas minētās direktīvas II B pielikums – Pakalpojumi, uz kuriem neattiecas visas tās prasības – Pēc piedāvājumu iesniegšanas noteiktis piešķiršanas kritēriju novērtējums – Novērtējuma mainīšana pēc pirmā iesniegto piedāvājumu vērtējuma – Vienlīdzīgas attieksmes principa un pārskatāmības pienākuma ievērošana	1) mainot mutiskās un rakstiskās tulkošanas pakalpojumu līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kritēriju novērtējumu pēc iesniegto piedāvājumu pirmā vērtējuma, Irīja nav izpildījusi pienākumus, kas tai ir paredzēti saskaņā ar vienlīdzīgas attieksmes principu un no tā izrietošo pārskatāmības pienākumu atbilstoši Tiesas interpretācijai; 2) pārējā daļā prasību noraidīt; 3) Eiropas Komisija un Irīja sedz savus tiesašanās izdevumus pašas.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-226/09&td=ALL
2010.10.21.	C-570/08	Symvoulio Apochetefseon Lefkosias v Anatheoritiki Archi Prosforon	Publiskais iepirkums – Direktīva 89/665/EEK – 2. panta 8. punkts – Iestāde, kas ir atbildīga par pārsūdzības procedūru un kam nav tiesu iestādes rakstura – Līgumslēdzēja iestādes lēmuma pieņemšana piedāvājumu atceļšana – Iespēja līgumslēdzējai iestādei iesniegt apelācijas sūdzību par šādu atceļšanu tiesu iestādē	Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārskatīšanas] procedūru piemērošanu, piešķirot [tiesības noslēgt] piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām [piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumus], ar grozījumiem, kas izdarīti ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvu 92/50/EEK, 2. panta 8. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nerada dalībvalstīm pienākumu arī līgumslēdzējām iestādēm paredzēt tiesības vērsties tiesā pret iestāžu, kas nav tiesu iestādes un kas atbild par pārskatīšanas procedūru publisko iepirkumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanā, lēmumiem. Tomēr šis noteikums neļiedz dalībvalstīm vajadzības gadījumā paredzēt to attiecīgajās tiesību sistēmās šādas pārsūdzības tiesības līgumslēdzējām iestādēm.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-570/08&td=ALL
2010.09.30.	C-314/09	Stadt Graz v Strabag AG and Others	Direktīva 89/665/EEK – Publiskie iepirkumi – Pārsūdzības procedūras – Prasība par zaudējumu atlīdzību – Nelikumīga piešķiršana – Valsts tiesības paredzēt atbildību, kura pamatota ar pieņēmumu par līgumslēdzēja iestādes kļūdu	Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīva 89/665/EEK par to normatīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārsūdzības] procedūru piemērošanu, piešķirot [tiesības noslēgt] piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām [piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumus], kas ir grozīta ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvu 92/50/EEK, ir jāinterpretē tādējādi, ka tai ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru tiesības saņemt zaudējumu atlīdzību, pamatojoties uz to, ka līgumslēdzēja iestāde ir pārkāpusi publiskā iepirkuma tiesības, tiek pakārtotas nosacījumam, ka ir pierādīta vaina, arī tad, ja šis tiesiskais regulējums tiek piemērots tādējādi, ka tiek pieņemta līgumslēdzēja iestādes vaina un tiek izslēgta tās iespēja atsaukties uz individuālu spēju trūkumu un tādējādi uz subjektīvas vainas neesamību šajā ziņā.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-314/09&td=ALL
2010.9.9	T-387/08	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Commission	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Publikāciju biroja uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra – Informātikas pakalpojumu sniegšana – Pretendenta piedāvājuma noraidīšana – Prasība atcelt tiesību aktu – Piešķiršanas kritēriji un apakškritēriji – Pienākums norādīt pamatojumu – Vienlīdzīga attieksme – Pārskatāmība – Acīmredzama kļūda vērtējumā – Pilnvaru nepareiza izmantošana – Prasība par zaudējumu atlīdzību	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=T-387/08&td=ALL
2010.9.9	T-582/08	Carpent Languages SPRL v European Commission	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Kopienas konkursa procedūra – Sanāksmju un konferenču organizēšana – Pretendenta piedāvājuma noraidīšana – Līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana citam pretendētājam – Pienākums norādīt pamatojumu – Acīmredzama kļūda vērtējumā – Vienlīdzīga attieksme	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=T-582/08&td=ALL
2010.9.9	T-63/06	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction (EMCDDA).	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – OEDT izsludinātā konkursa procedūra – Programmēšanas un konsultatīvo pakalpojumu sniegšana – Pretendenta piedāvājuma noraidīšana – Piešķiršanas kritēriji – Acīmredzama kļūda vērtējumā – Vienlīdzīga attieksme – Pārskatāmība – Labas pārvaldības princips – Pienākums norādīt pamatojumu	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=T-63/06&td=ALL
2010.07.15.	C-74/09	Bâtiments et Ponts Construction SA and WISAG Produktionservice GmbH v Berlaymont 2000 SA	Būvdarbu publiskā iepirkuma līgumi – Direktīva 93/37/EEK – 24. pants – Izslēgšanas pamati – Pienākumi saistībā ar sociālās apdrošināšanas iemaksu, kā arī nodokļu un nodevu maksājumiem – Pretendentu pienākums reģistrēties, pretējā gadījumā izslēdzot tos – "Reģistrācijas komisijā" un tās kompetence – Ārvalstu pretendentu reģistrācijas dalībvalsts kompetento iestāžu izsniegto apliecinību spēkā esamības pārbaude	1) Savienības tiesības ir interpretējamas tādējādi, ka tās nav pret tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā citā dalībvalstī reģistrētam uzņēmumam, lai saņemtu tiesības slēgt līgumu līgumslēdzēja iestādes dalībvalstī, ir paredzēts pienākums šajā pēdējā dalībvalstī būt reģistrācijas, kas saistīta ar Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/37/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts [publiskā iepirkuma] līgumu piešķiršanas procedūras, 24. panta pirmajā daļā uzskaitīto izslēgšanas pamatu neesamību, [apliecinā] turētājam, ar nosacījumu, ka šāds pienākums neizraisa nedz uzņēmuma dalības attiecīgajā publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā aizkavēšanu, nedz arī pārmērīgas administratīvās izmaksas un ka tās mērķis ir tikai pārbaudīt ieinteresētās personas profesionālo kvalifikāciju šīs normas izpratnē; 2) Savienības tiesības ir interpretējami tādējādi, ka tās ir pret tādu valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru citas dalībvalsts uzņēmumam šis pēdējais minētās dalībvalsts nodokļu un sociālo iestāžu izsniegto sertifikātu pārbaude ir uzlicēta iestādei, kura nav līgumslēdzēja iestāde: — ja šo iestādi veido lielākoties personas, kuras iecelšas provincēs, kurā norisinās attiecīgā publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra, būvniecības nozares darba devēju un darba ņēmēju pārstāvošas organizācijas, un — ja šis pilnvaras attiecas uz minēto sertifikātu spēkā esamības pārbaudi pēc būtības.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-74/09&td=ALL

2010.07.15.	C-271/08	European Commission v Federal Republic of Germany	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 92/50/EEK un Direktīva 2004/18/EK — Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Pašvaldību civildienestā nodarbināto darba ņēmēju uzņēmuma veikta vecuma apdrošināšana — Bez uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā Savienības mērķa veikta tiesu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana sociālo partneru noslēgtā kopīgumā norādītajiem apdrošinātājiem	Tiktāl, ciktāl tiesības slēgt uzņēmuma veikta vecuma apdrošināšanas līgumu Kopīguma par atskaitījumiem no bruto darba algas pašvaldību civildienesta darbiniekiem (Tarifvertrag zur Entgeltumwandlung für Arbeitnehmer im kommunalen öffentlichen Dienst) 6. pantā minētajām iestādēm un uzņēmumiem 2004. gadā bez uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā Eiropas Savienības mērķa tieši piešķirta pašvaldību iestādēs vai uzņēmumi ar tobrīd vairāk nekā 4 505 darba ņēmējiem, 2005. gadā — pašvaldību iestādēs vai uzņēmumi ar tobrīd vairāk nekā 3 133 darba ņēmējiem, ka arī 2006. un 2007. gadā — pašvaldību iestādēs vai uzņēmumi ar tobrīd vairāk nekā 2 402 darba ņēmējiem, Vācijas Federatīvā Republika nav izpildījusi pienākumus, kas līdz 2006. gada 31. janvārim bija paredzēti Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai 8. pantā, to skatot kopā ar III-VI daļā, un kopš 2006. gada 1. februāra — Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 20. pantā, to skatot kopā ar 23.–55. pantu; pārējie daļā norādīt.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-271/08&id=ALL
2010.7.8	T-331/06	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v European Environment Agency (AEE)	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — EVA uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra — Informātikas konsultāciju pakalpojumu sniegšana — Piedāvājuma noraidīšana — Prasība atcelt tiesību aktu — Vispārējās tiesas kompetence — Piešķiršanas kritēriji, kas paredzēti līguma dokumentos — Apakskritēriji — Acīmredzama kļūda vērtējumā — Pienākums norādīt pamatojumu	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=T-331/06&id=ALL
2010.5.6	C-145/08 & C-149/08	Joined Cases C-145/08 and C-149/08 Club Hotel Loutraki AE Athinaiki Techniki AE Evangelos Marinakis v Ethniko Simvoulko Radioteleorasis Ipourgos Epikratias and Aktor ATE v Ethniko Simvoulko Radioteleorasis	Publiskais iepirkums – Līgums, kas ietver akciju nodošanu un pakalpojuma elementu – Vērtējums – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas pārsūdzības procedūras – Valsts tiesību noteikums, kas izslēdz individuālas prasības, ko ceļ ad hoc konsorcijs, kas nav juridiska persona, locekļi – Pārmaiņas judikatūrā	1) jaukts līgums, kura galvenais priekšmets ir uzņēmuma veikta 49 % no publiska uzņēmuma kapitāla iegāde, bet papildu priekšmets, kas nesaraunami saistīts ar šo galveno priekšmetu, attiecas uz pakalpojumu sniegšanu un būvdarbu veikšanu, kopumā skatīts, neietilpst direktīvu par publisko iepirkumu piemērošanas jomā; 2) Savienības tiesības, it īpaši tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu kā pamata pravā, kas interpretēts tādejādi, ka tāda konsorcijs dalībniekiem, kurš iesniedz piedāvājumu publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, tiek liegta iespēja individuāli lūgt atzīt zaudējumus, ko tie individuāli cietuši saistībā ar lēmumu, ko pieņēmusi iestāde, kura nav līgumslēdzēja iestāde un šajā procedūrā ir iesaistīta atbilstoši piemērojama valsts tiesību normām, un kurš var ietekmēt šīs procedūras gaitu.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-149/08&id=ALL
2010.04.29.	C-160/08	European Commission v Federal Republic of Germany	Valsts pienākumu neizpilde — Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — EKL 43. un 49. pants — Direktīvas 92/50/EEK un 2004/18/EK — Valsts glābšanas dienests — Neattiekamās medicīniskās palīdzības transports un kvalificēts sanitārais transports — Pārskatāmības pienākums — EKL 45. pants — Darbības, kas saistītas ar valsts varas īstenošanu — EKL 86. panta 2. punkts — Pakalpojumi ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi	Vācijas Federatīvā Republika, neregulējot paziņojumu par publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras rezultātiem, neizpildīja Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai [pakalpojumu publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanai] 10. pantā, skatot to kopā ar šīs direktīvas 16. pantu, vai kopš 2006. gada 1. februāra — Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu [būvdarbu, piegāžu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu] piešķiršanas procedūru, 22. pantā, skatot to kopā ar šīs direktīvas 35. panta 4. punktu, paredzētos pienākumus, piešķirot neatliekamās medicīniskās palīdzības transporta un kvalificēta sanitārā transporta pakalpojumu publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesības saskaņā ar piedāvājuma modeli Saksijas-Anhaltes, Ziemeļreinas-Vestfālenes, Lejassaksijas un Saksijas federālajās zemēs;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-160/08&id=ALL
2010.04.22.	C-423/07	European Commission v Kingdom of Spain	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 93/37/EEK — 3. un 11. pants — Būvdarbu koncesijas — Pienākumi izsludināšanas jomā — Pienākumu apjoms — Paziņojums par paredzamo publisko iepirkumu — Koncesijas priekšmeta un būvdarbu realizācijas vietas apraksts — Papildu būvdarbi, kas nav tieši paredzēti paziņojumā par paredzamo publisko iepirkumu un publiskā iepirkuma specifikācijās — Vienlīdzīgas attieksmes princips	1999. gada 5. novembrī piešķirot Ibērica de Autopistas SA tiesības izbūvēt: — trešo joslu abos braukšanas virzienos A-6 autoceļa maksas ceļa posmā starp Vilalbu un Valle de los Kaidosu, — trešo joslu un jaunu tuneli uz A-6 autoceļa maksas ceļa posmā starp Valle de los Kaidosu un Sanrafaēlu un — ceturto joslu abos braukšanas virzienos A-6 autoceļa maksas ceļa posmā starp Madridi un Vilalbu LV 19.6.2010. Eiropas Savienības Oficiālās Vēstnesis C 161/3 neietverot šos darbus būvdarbu koncesijas līguma priekšmetā, kas aprakstīts Eiropas Kopienų Oficiālajā Vēstnesī publicētajā paziņojumā un publiskā iepirkuma specifikācijās, Spānijas Karaliste nav izpildījusi Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/37/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras, 3. panta 1. punktā, kā arī 11. panta 3. un 6. punktā, skatot tos kopā ar tās V pielikumu, paredzētos pienākumus; pārējie prasību noraidīt.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-423/07&id=ALL
2010.04.13.	C-91/08	Wall AG v La ville de Francfort-sur-le-Main and Frankfurter Entsorgung- und Service (FES) GmbH	Pakalpojumu koncesija — Piešķiršanas procedūra — Pārskatāmības pienākums — Apakšuzņēmēja vēlnā maiņa	1) ja pakalpojumu koncesijas līguma noteikums veikto grozījumu iezīmes būtiski atšķiras no iezīmēm, kuru dēļ tika sākotnēji piešķirts koncesiju līgums, un līdz ar to pierādā pušu gribu pārskatīt līguma būtiskos noteikumus, tad saskaņā ar attiecīgās dalībvalsts tiesību sistēmu ir jāveic visi nepieciešamie pasākumi, lai atjaunotu procedūras pārskatāmību, ieskaitot jaunas piešķiršanas procedūras organizēšanu. Vajadzības gadījumā ir jāorganizē jauna piešķiršanas procedūra saskaņā ar kārtību, kas ir piemērojama attiecīgās pakalpojumu koncesijas specifikumam un kas ļauj uzņēmumiem citu dalībvalstu teritorijā iegūt adekvātu informāciju par minēto koncesiju pirms tās piešķiršanas; 2) ja koncesionārs uzņēmums noslēdz līgumu par pakalpojumiem, kas ietilpst koncesijas jomā, kuru tam ir piešķirusi pašvaldība, tad pārskatāmības pienākums, kas izriet no EKL 43. un 49. panta, kā arī vienlīdzīgas attieksmes principa un nediskriminācijas pilsonības dēļ principa, neattiecas uz šo uzņēmumu, ja: — to dibinājis šī pašvaldība, lai tas īstenotu atkritumu savākšanas un ielu tīrīšanas darbus, bet tas īsteno saimniecisko darbību ar brīvāji tirgū; — šai pašvaldībai pieder 51% kapitāla daļu no šī uzņēmuma, taču pārvaldības lēmumu var tikt pieņemti tikai ar tās ceturtdaļu kopsapulces balsu vairākumu; — tikai vienu ceturtdaļu no šī uzņēmuma uzraudzības padomes dalībniekiem, ieskaitot uzraudzības padomes priekšsēdētāju, ieceļ šī pati pašvaldība un — tas vairāk nekā pusi no apgrozījuma gūst, pateicoties savstarpējiem līgumiem par atkritumu savākšanu un ielu tīrīšanu minētās pašvaldības teritorijā, bet tā to finansē no iedzīvotāju maksātām pašvaldības nodevām; 3) vienlīdzīgas attieksmes princips un nediskriminācijas pilsonības dēļ princips, kas noteikti EKL 43. un 49. pantā, kā arī no tiem izrietošais pārskatāmības pienākums nenosaka valsts iestādēm pienākumu paredzēt līgumu laišanu vai valsts tiesām izdot rīkojumu katrā gadījumā, kad, iespējams, ir pārkāpts šis pienākums saistībā ar pakalpojumu koncesiju piešķiršanu. Valsts tiesību sistēmā ir jānosaka tiesību aizsardzības līdzekļi, kas paredzēti, lai aizsargātu tiesības, kas personām izriet no šī pienākuma, tādā veidā, lai tie nebūtu nelabvēlīgāki par līdzīgiem valsts tiesību aizsardzības līdzekļiem un nepadarītu praktiski neiespējamu vai pārmērīgi neapgrūtinātu šo tiesību izmantošanu. Pārskatāmības pienākums tieši izriet no EKL 43. un 49. panta, kuriem ir tieša iedarbība dalībvalstu tiesību sistēmās un kuri ir pārāki par jebkuru valsts tiesību normu, kura tiem ir pretrunā.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-91/08&id=ALL
2010.03.26.	T-577/08	Proges - Progetti di sviluppo Srl v European Commission	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Kopienas uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra — Teritoriju izmantošanas modeļu izstrādes programma — Pretendenta piedāvājuma noraidīšana — Prasība atcelt tiesību aktu — Interese celt prasību — Pieņemamība — Piešķiršanas kritēriji	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=T-577/08&id=ALL

2010.03.25.	C-451/08	Helmut Müller GmbH v Bundesanstalt für Immobilienaufgaben	Būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras – Būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu – Jēdziens – Publisko tiesību iestādes veikta tāda zemes gabala pārdošana, kurā ieguvējs vēlāk ir paredzējis veikt būvdarbus – Būvdarbi, kas atbilst pašvaldības noteiktajiem pilsētbonniecības attīstības mērķiem	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu, piegādes publiskā iepirkuma līgumu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1. panta 2. punkta b) apakšpunktā ietvertais jēdziens "būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu" neaprasa, lai būvdarbi, kuri ir līguma priekšmets, materiāla vai fiziskā nozīmē tiktu veikti līgumslēdzēja iestādes labā, ja šie būvdarbi tiek veikti šīs iestādes tiešu ekonomisko interešu nolūkā. Pēdējo minēto nosacījuma izpildi nevar nodrošināt ar to, ka attiecīgā iestāde īsteno regulējuma piemēšanas kompetenci pilsētbonniecības jomā; 2) jēdziens "būvdarbu publiskā iepirkuma līgums" Direktīvas 2004/18 1. panta 2. punkta b) apakšpunktā izpratnē pamatā ir prasība, lai būvdarbus, kas ir līguma priekšmets, tieši vai netieši veic uzņēmējs, un šī pienākuma izpildi var pieprasīt, ceļot prasību tiesā saskaņā ar valsts tiesībām; 3) saskaņā ar Direktīvas 2004/18 1. panta 2. punkta b) apakšpunktā paredzēto trešo variantu "līgumslēdzēja iestādes norādītās prasības" nenozīmē tikai to, ka valsts iestāde ir izskatījusi atsevišķus tai iesniegtos būvniecības plānus vai piemērus lēmumu, īstenojot savu kompetenci pilsētbonniecības regulējuma piemēšanas jomā; 4) tādos apstākļos, kādi ir pamata lietā, nevar uzskatīt, ka pastāv būvdarbu koncesija Direktīvas 2004/18 1. panta 3. punkta izpratnē; 5) tādos apstākļos, kādi ir pamata lietā, Direktīvas 2004/18 noteikumi nav piemērojami situācijā, kad viena valsts iestāde pārdod zemes gabalu uzņēmumam, bet otrai valsts iestādei attiecībā uz šo zemes gabalu ir nodoms izsludināt būvdarbu publiskā iepirkuma procedūru, kaut gan formāli vēl nav izņemts veikt šī publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-451/08&td=ALL
2010.3.2	T-70/05	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v Agence européenne pour la sécurité maritime (EMSA)	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — EMSA konkursa procedūras — Informātikas pakalpojumu sniegšana — Piedāvājuma noraidījums — Prasība atcelt tiesību aktu — Vispārējās tiesas kompetence — Piedāvājuma neatbilstība — Vienlīdzīga attieksme — Līguma dokumentos vai paziņojumā par paredzamo publisko iepirkumu noteikto piešķiršanas kritēriju ievērošana — Apakškritēriju noteikšana piešķiršanas kritērijiem — Aclimredzama kļūda vērtējumā — Pienākums norādīt pamatojumu	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=T-70/05&td=ALL
2010.01.28.	C-406/08	Uniplex (UK) Ltd v NHS Business Services Authority	Direktīva 89/665/EEK — Pāršūdzības procedūras publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā — Pāršūdzības termiņš — Datums, kurā sākas pāršūdzības termiņš	1) Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pāršūdzības] procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām [piegāžu un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesības], kas grozīta ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvu 92/50/EEK, 1. panta 1. punktā tiek prasīts, ka termiņam, lai iesniegtu pāršūdzību ar mērķi konstatēt publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas noteikumu pārkāpumu vai saņemt zaudējumu atlīdzību par šo noteikumu pārkāpumu, ir jāšākas no datuma, kurā prasītājs uzzināja vai viņam vajadzēja uzzināt par šādu pārkāpumu; 2) Direktīvas 89/665, kas grozīta ar Direktīvu 92/50, 1. panta 1. punkts nepieļauj tādu valsts tiesību normu, kāda ir pamata lietā, saskaņā ar kuru valsts tiesa kā novēlotu var noraidīt pāršūdzību, kuras mērķis ir konstatēt noteikumu par publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu pārkāpumu vai saņemt zaudējumu atlīdzību par šo noteikumu pārkāpumu, pamatojoties uz diskrecionārā veidā novērtētu kritēriju, saskaņā ar kuru šādas pāršūdzības ir jāiesniedz nekavējoties; 3) ar Direktīvu 89/665, kas grozīta ar Direktīvu 92/50, valsts tiesai tiek paredzēts pienākums, izmantojot tās diskrecionāro varu, pagarināt pāršūdzības termiņu, lai nodrošinātu prasītājam termiņu, kas atbilst termiņam, kāds viņam būtu bijis, ja piemērojamajā valsts tiesiskajā regulējumā paredzētais termiņš sāktos no datuma, kad viņš uzzināja vai viņam vajadzēja uzzināt par noteikumu, kas regulē publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu, pārkāpumu. Ja valsts tiesību normas, kas attiecas uz pāršūdzības termiņu, nebūtu iespējams interpretēt tā, lai šī interpretācija atbilstu Direktīvai 89/665, valsts tiesai, lai pilnībā varētu piemērot Kopienas tiesības un aizsargāt tiesības, ko tās piešķir privātpersonām, būtu jāatturas no to piemērošanas.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-406/08&td=ALL
2010.01.28.	C-456/08	European Commission v Ireland	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 93/37/EEK — Būvdarbu publiskā iepirkuma līgums — Lēmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu paziņošana kandidātiem un piedāvājumu iesniedzējiem — Direktīva 89/665/EEK — Pāršūdzības procedūras publiskā iepirkuma jomā — Termiņš prasības celšanai — Datums, kurā sākas pāršūdzības termiņš	Prasība apmierināta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-456/08&td=ALL
2010.01.21.	C-17/09	European Commission v Federal Republic of Germany	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Organisko un bioloģisko atkritumu pārstrādes pakalpojumi — Publisko iepirkumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana bez atklātas procedūras	Prasība apmierināta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-17/09&td=ALL
2009.12.23.	C-455/08	European Commission v Ireland	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 89/665/EEK un Direktīva 92/13/EEK — Piegāžu un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumi — Lēmuma par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu pāršūdzības procedūra — Efektīvas tiesību aizsardzības iespējas garantija — Minimālais laikposms, kas ir jāievēro starp lēmuma par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu paziņošanu noraidītajiem pretendentiem un attiecīgā līguma parakstīšanu	1) pieņemot 2006. gada Statutory Instruments [Normatīvais akts] Nr. 329 49. pantu un 2007. gada Statutory Instruments Nr. 50 51. pantu, Īrija ir pieņēmusi normas, kuras reglamentē līgumslēdzēju iestāžu un subjektu lēmumu un to pamatojuma paziņošanu pretendentiem, tādā veidā, ka var izrādīties, ka tajā brīdī, kad pretendentiem ir sniegta pilnīga informācija par to piedāvājuma noraidīšanas pamatojumu, nogaidīšanas termiņš līguma noslēgšanai jau ir beidzies, un līdz ar to Īrija nav izpildījusi tās pienākumus, kas paredzēti Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pāršūdzības] procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām [piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesības], kurā grozījumi izdarīti ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvu 92/50/EEK, 1. panta 1. punktā un 2. panta 1. punktā un Padomes 1992. gada 25. februāra Direktīvas 92/13/EEK, ar ko koordinē normatīvo un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu [publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību] piešķiršanas procedūram, ko piemēro subjektī, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, 1. panta 1. punktā un 2. panta 1. punktā; 2) Īrija atdizina tiesāšanās izdevumus.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-455/08&td=ALL
2009.12.10	C-299/08	European Commission v French Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 2004/18/EEK — Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras — Valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēta vienota procedūra, lai piešķirtu tiesības slēgt līgumu, ar kuru nosaka vajadzības, un tam sekojošo marché d'exécution — Atbilstība minētajai direktīvai	1) pieņemot un saglabājot spēkā Publisko iepirkumu kodeksa, kas pieņemts ar 2006. gada 1. augusta Dekrētu Nr. 2006-975.73. un 74.-IV pantu, tā kā šajos noteikumos pakalpojumu, piegāžu vai būvdarbu) marchés de définition slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra atļauj piešķirt marché d'exécution kādam no sākotnējā publiskā iepirkuma projekta izstrādātājiem bez jauna konkursa vai, labākajā gadījumā, izsludinot ierobežotu konkursu tikai starp šiem izstrādātājiem, Francijas Republika nav izpildījusi pienākumus, kas ir paredzēti Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 2. un 28. pantā; 2) pārejā daļā prasību noraidīt; 3) Francijas Republika atdizina tiesāšanās izdevumus.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-299/08&td=ALL
2009.11.12	C-199/07	Commission of the European Communities v Hellenic Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Publiskie iepirkumi — Direktīva 93/38/EEK — Paziņojums par paredzamo publisko iepirkumu — Pētījuma veikšana — Automātiskais noraidīšanas kritērijs — Kvalitātes kritēriji, atlasot piedāvājumus, un piešķiršanas kritēriji	1) pirmkārt, noraidot ārvalstu konsultāciju firmas un konsultantus, kuri ir iesnieguši pieteikumu ERGA OSE konkursa procedūrā sešu mēnešu laikā pirms dienas, kad tie iesniedza pieteikumu šajā konkursā, un kuri ir deklarējuši kvalifikācijas, kas atbilst tādām diplomu kategorijām, kuras atšķiras no pašreiz prasītajām, saskaņā ar ERGA OSE AE 2006. gada 16. oktobrī izziņotā paziņojuma par paredzamo strīdīgo publisko iepirkumu ar numuriem 2003/S 205-185214 un 2003/S 206-186119 III nodaļas 2.1.3. punkta b) apakšpunkta otro daļu, un, otrkārt, paziņojuma par paredzamo strīdīgo publisko iepirkumu IV nodaļas 2. punktā nenoskaidrot kvalitātes kritērijus, atlasot piedāvājumus, no līguma piešķiršanas kritērijiem, Grieķijas Republika nav izpildījusi Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/38/EEK, ar ko koordinē līgumu piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjektī, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, 4. panta 2. punktā un 34. panta 1. punkta a) apakšpunktā paredzētos pienākumus; 2) pārejā daļā prasību noraidīt; 3) Eiropas Kopienas Komisija un Grieķijas Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-199/07&td=ALL

2009.10.29.	C-536/07	Commission of the European Communities v Federal Republic of Germany	Valsts pienākumu neizpilde — Būvdarbu publiskā iepirkuma līgumi — Direktīva 93/37/EEK — Līgums starp publisku iestādi un privātu uzņēmumu par šī uzņēmuma uzceļamo izstāžu zāļu iznomāšanu minētajai iestādei — Atbildība, kas privātajam uzņēmumam tiek maksāta, 30 gadu laikā pārskaitot ikmēneša nomas maksu	Prasība apmierināta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-536/07&t=ALL
2009.10.15.	C-196/08	Acoset SpA v Conferenza Sindaci e Presidenza Prov. Reg. ATO Idrico Ragusa and Others	EKL 43., 49. un 86. pants – Publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra – Līgumu slēgšanas tiesību sniegt ūdensapgādes pakalpojumu piešķiršana jauktā kapitāla sabiedrībai – Konkurences procedūra – Privāta partnera, kas atbildīgs par pakalpojuma sniegšanu, noteikšana – Līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana, nepiemērojot noteikumus par publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu	Ar EKL 43., 49. un 86. pantu tiek pieļauta tieša publiska pakalpojuma, kas ietver nepieciešamību iepriekš veikt tādas būvdarbus kā pamata lieta noteiktie, līguma slēgšanas tiesību piešķiršana jauktā (publiska un privāta) kapitāla sabiedrībai, kas īpaši radīta šīm mērķim un kurai ir viens sociālais mērķis, kurā privāta partnera izvēle ir norisinājusies uz konkursa pamata, iepriekš izvērtējot finansālus, tehniskus, operatīvus un ar vadību saistītus nosacījumus, kā arī sabiedrības piedāvājuma raksturojošos elementus sniedzamo pakalpojumu kontekstā, un konkursa procedūra ir saderīga ar brīvas konkurences principu un Kopieniu tiesībās koncesionāriem izvirzītajiem pārskatāmības un vienlīdzīgas attieksmes principiem.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-196/08&t=ALL
2009.9.10	C-573/07	Sea Srl v Comune di Ponte Nossa	Publiskā iepirkuma līgumi – Līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra – Publiskā iepirkuma līgumi par sadzīves atkritumu savākšanas, pārvadāšanas un likvidēšanas pakalpojumiem – Piešķiršana bez paziņojuma par konkursu – Piešķiršana akciju sabiedrībai ar pilnībā pašvaldībām piederotu kapitālu, bet kuras statūtos ir paredzēta iespēja privātā kapitāla līdzdalībai	EKL 43. un 49. pants, vienlīdzīgas attieksmes princips, diskriminācijas aizliegums pilsonības dēļ, kā arī no tiem izrietošie pienākumi par pārskatāmību pieļauj sabiedrisko pakalpojumu tiesību šī līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu sabiedrībai ar pilnībā publisku kapitālu, ja pašvaldība, kas ir līgumslēdzēja iestāde, šo sabiedrību kontrolē tāpat kā savus dienestus un ja sabiedrība lielāko darbības daļu veic kopā ar šo pašvaldību vai citām pašvaldībām, kurām tā pieder. Atstājot valsts tiesas kompetencē attiecīgo statūtu noteikumu atbilstības pārbaudi, kontroli, kuru pašvaldības akcionārs īsteno pār minēto sabiedrību, var uzskatīt par tādu pašu kontroli, ko tās īsteno pār saviem dienestiem, ja: – minētā sabiedrība darbību veic tikai attiecīgo pašvaldību teritorijā un tikai to labā, un – ar statūtos izveidoto tādu iestāžu starpniecību, kurās ir attiecīgo pašvaldību pārstāvji, noteicošā mērā tiek ietekmēti gan šīs sabiedrības stratēģiskie mērķi, gan arī svarīgie lēmumi.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&iur=C.T.F.&num=C-573/07&t=ALL
2009.6.11	C-300/07	Hans & Christophorus Oymanns GbR, Orthopädie Schultechnik, v AOK Rheinland/Hamburg	Direktīva 2004/18/EK — Piegāžu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Valsts slimokases — Publisko tiesību subjekti — Līgumslēdzējas iestādes — Uzaiņinājums iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā — Pacientu vajadzībām individuāli pielāgotu ortopēdisko apavu ražošanas un piegāde — Pacientiem sniegta detalizēta konsultācija	1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu, piegādes publiskā iepirkuma līgumu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1. panta 9. punkta otrās daļas c) apakšpunkta pirmā hipotēze ir jāinterpretē tādejādi, ka lielāko daļu finansējuma nodrošina valsts, ja valsts slimokasu darbība galvenokārt tiek finansēta ar apdrošināto personu iemaksām, kas tiek noteiktas, aprēķinātas un iekasētas saskaņā ar tādām publisko tiesību normām kā pamata tiesvedībā. Šādas slimokases ir jāuzskata par publisko tiesību subjektiem un līdz ar to līgumslēdzējām iestādēm šīs direktīvas noteikumu piemērošanas nolūkā; 2) ja jauktā publiskā iepirkuma līguma priekšmets ir gan preces, gan pakalpojumi, tad kritērijs, kas ir jāpiemēro, lai noteiktu, vai attiecīgais līgums ir jāuzskata par piegādes vai pakalpojumu līgumu, ir šajā līgumā paredzēto preču vai pakalpojumu attiecīgā vērtība. Ja piegādājamās preces tiek individuāli ražotas un pielāgotas katra klienta vajadzībām un par to lietošana katram klientam ir jāsniedz individuāla konsultācija. Šādu preču ražošanas ir jākvālifē kā itelpstoša šajā līgumā minētajā "piegādē" katras šī līguma daļas vērtības aprēķināšanas nolūkā; 3) gadījumā, kad attiecīgajā līgumā paredzēto pakalpojumu sniegšana izrādās svarīgāka par preču piegādi, tādā līgumā, kāds ir pamata tiesvedībā, kas ir noslēgts starp valsts slimokasi un saimnieciskās darbības subjektu, un kurā ir noteikta samaksa par dažādiem pakalpojumiem, kurus sniegs šis saimnieciskās darbības subjekts, kā arī šī līguma termiņš, minētajam saimnieciskās darbības subjektam uzņemoties pienākumu izpildīt līgumu attiecībā pret apdrošinātajām personām, kas pie tā vērsīsies ar šādu līgumu, un minētajai slimokasei savukārt esot vienīgajai saimnieciskās darbības subjekta sniegto pakalpojumu maksātājai, ir jāuzskata par "pamatlīgumu" Direktīvas 2004/18 1. panta 5. punkta izpratnē.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-300/07&t=ALL
2009.6.9	C-480/06	Commission of the European Communities v Federal Republic of Germany	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 92/50/EEK — Formālas Eiropas publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras atkritumu apstrādes pakalpojumiem neesamība — Sadarbība starp teritoriālām apvienībām	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-480/06&t=ALL
2009.6.4	C-250/07	Commission of the European Communities v Hellenic Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 93/38/EEK — Publiskie iepirkumi ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarēs — Iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana, iepriekš neizsludinot konkursu — Nosacījumi — Piedāvājuma noraidījuma pamatojuma paziņošana — Termiņš	1) nepamatoti kavējoties atbildēt uz pretendenta lūgumu sniegt precizējumus par viņa piedāvājuma noraidīšanas iemesliem, Grieķijas Republika nav izpildījusi Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/38/EEK, ar ko koordinē līgumu piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, kas grozīta ar Komisijas 2001. gada 13. septembra Direktīvu 2001/78/EK, 41. panta 4. punktā norādītos pienākumus; 2) pārejā daļā prasību noraidīt; 3) Grieķijas Republika un Eiropas Kopieniu Komisija sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-250/07&t=ALL
2009.05.19.	C-538/07	Assitur Srl v Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Milano	Direktīva 92/50/EEK — 29. panta pirmā daļa — Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Valsts tiesiskais regulējums, kas neļauj vienā un tajā pašā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā kā konkurentēm piedalīties sabiedrībām, kuru starpā ir kontroles vai būtiskas ietekmes attiecības	Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu [pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību] piešķiršanai 29. panta pirmā daļa ir jāinterpretē tādejādi, ka tā neliedz dalībvalstij papildus šajā tiesību normā ietvertajiem aizlieguma piedalīties pamatiem paredzēt citus aizlieguma piedalīties pamatus ar mērķi nodrošināt vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principa ieviešanu, ja vien šādi pasākumi nepārsniedz to, kas vajadzīgs, lai sasniegtu šo mērķi; Kopieniu tiesības nepieļauj tādu valsts tiesību normu, kas, neraugoties uz tās likumīgo mērķi – nodrošināt vienlīdzīgu attieksmi pret pretendentiem un publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru pārskatāmību –, paredz absolūtu aizliegumu uzņēmumiem, kuru starpā ir kontroles attiecības vai kuri ir savā starpā saistīti, vienlaicīgi piedalīties kā konkurentiem vienā un tajā pašā konkursā, nedodot tiem iespēju pierādīt, ka minētās attiecības nav ietekmējušas to attiecīgo rīcību šajā konkursā.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-538/07&t=ALL
2009.5.7	C-504/07	Associação Nacional de Transportadores Rodoviários de Pesados de Passageiros (Antrop) and Others v Conselho de Ministros and Others	Regula (EEK) Nr. 1191/69 — Pienākums sniegt sabiedrisko pakalpojumu — Kompensāciju piešķiršana — Pasažieru pilsētas transporta joma	1) Padomes 1969. gada 26. jūnija Regula (EEK) Nr. 1191/69 par dalībvalstu darbību sakarā ar saistībām, kuras parasti uzskata par sabiedriskajiem pakalpojumiem, dzelzceļa pārvadājumu, autopārvadājumu un iekšējo ūdensceļu pārvadājumu nozarē, kas grozīta ar Padomes 1991. gada 20. jūnija Regulu (EEK) Nr. 1893/91, ir jāinterpretē tādejādi, ka dalībvalstis var noteikt sabiedrisko pakalpojumu pienākumu valsts uzņēmumam, kas rūpējas par pasažieru sabiedriskā transporta nodrošināšanu pilsētā, atbilstoši minētās regulas noteikumiem paredzot kompensācijas piešķiršanu par finanšu apgrūtinājumiem, kas rodas no šī pienākuma; 2) pamata lieta minēto kompensāciju piešķiršana, ja nav iespējams noteikt to izmaksu apmēru, kas attiecināmas uz attiecīgo uzņēmumu darbībām, kuras veiktas, izpildot to sabiedrisko pakalpojumu pienākumus, ir pretunā Regulai Nr. 1191/69, kas grozīta ar Regulu Nr. 1893/91; 3) gadījumā, ja valsts tiesa konstatē noteiktu atbalsta pasākumu neatbilstību Regulai Nr. 1191/69, kas grozīta ar Regulu Nr. 1893/91, tai saskaņā ar valsts tiesībām ir jāizdara visi secinājumi attiecībā uz tiesību aktu, ar kuriem tiek īstenoti minētie pasākumi, spēkā esamību.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-504/07&t=ALL
2009.03.19.	C-489/06	Commission of the European Communities v Hellenic Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 93/36/EEK un Direktīva 93/42/EEK — Publiskie iepirkumi — Piegāžu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras — Piegādes slimiņcām	Prasība apmierināta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-489/06&t=ALL
2009.01.28.	T-125/06	Centro Studi Antonio Manieri Srl v Council of the European Union	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Uzaiņinājums iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā par bērnu siltītes pilnīgu pārvaldīšanu — Lēmums par Infrastruktūras un apgādes biroja (OIB) pakalpojumu izmantošanu un uzaiņinājuma iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā atsaukšanu	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=T-125/06&t=ALL

2008.12.16.	C-213/07	Michaniki AE v Ethniko Simvoulio Radioteleorasis and Iprougos Epikratias	Būvdarbu publiskā iepirkuma līgumi — Direktīva 93/37/EEK — 24. pants — Izslēgšanas no dalības konkursa pamati — Valsts pasākumi, ar ko nosaka nesavienojamību starp darbību publisko būvdarbu jomā un darbību mediju jomā	1) Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/37/EEK par to, kā koordinēt publisko būvdarbu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras [būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras], kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvu 97/52/EK, 24. panta pirmā daļa ir jāinterpretē tādejādi, ka tajā ir sniegts izsmelšs saraksts ar pamatiem, kas balstīti uz objektīvu profesionālās kvalifikācijas apsvērumiem un ar ko var attaisnot uzņēmēja izslēgšanu no dalības būvdarbu publiskajā iepirkumā. Tomēr ar šo direktīvu dalībvalstij nav aizliegts paredzēt citus izslēgšanas pasākumus ar mērķi garantēt vienlīdzīgas attieksmes pret pretendentiem un pārskatāmības principa ievērošanu, ja vien šādi pasākumi nepārsniedz to, kas vajadzīgs, lai sasniegtu šo mērķi; 2) Kopienas tiesības ir jāinterpretē tādejādi, ka tas neapļauj tādu valsts tiesību normu, ar ko, kaut arī tiecoties saņemti ielīgumu mērķi — vienādu attieksmi pret pretendentiem un pārskatāmību būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, ir ieviesta neatspējojama prezumpcija, ka uzņēmuma, kas darbojas mediju nozarē, īpašnieka, partnera, galvenā akcionāra vai vadītāja statuss nav savienojams ar tāda uzņēmuma īpašnieka, partnera, galvenā akcionāra vai vadītāja statusu, kuram valsts vai juridiska persona, kas darbojas publiskajā nozarē plašā nozīmē, ir uzticējusi izpildīt būvdarbu, piegāžu vai pakalpojumu sniegšanas līgumus.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-213/07&td=ALL
2008.11.13.	C-324/07	Coditel Brabant SA v Commune d'Uccle, Région de Bruxelles-Capitale	Publiskie iepirkumi — Līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras — Pakalpojumu koncepcija — Koncepcija reģionālās pašvaldības kabeļtelevīzijas tīkla apsaimniekošanai — Piešķiršana, ko komūna veic starpkomūnu kooperatīvajai sabiedrībai — Pārskatāmības pienākums — Nosacījumi — Koncedentes iestādes kontrole pār koncesionāri sabiedrību, kas ir tāda pati kā kontrole, ko tā īsteno pār saviem dienestiem — ("in-house")	1) EKL 43. un 49. pantam, vienlīdzīgas attieksmes principam un diskriminācijas pilsonības dēļ aizlieguma principam, kā arī no tiem izrietošajam pārskatāmības pienākumam nav pretrunā, ja valsts iestāde, neizsludinot, konkursu pakalpojumu koncepciju piešķir starpkomūnu kooperatīvajai sabiedrībai, kuras biedri ir valsts iestādes, ja šīs valsts iestādes šo sabiedrību kontrolē tāpat kā savus dienestus un ja minētā sabiedrība būtisku savas darbības daļu veic kopā ar šīm valsts iestādēm; 2) ar minētās sabiedrības autonomiju saistīto faktu pārbaudi atstājot iesniedzētāies kompetencē, tādos apstākļos kā pamata tiesvedībā minētie, kad starpkomūnu kooperatīvās sabiedrības, kuras kapitāldaļas pieder vienīgi valsts iestādēm, lēmumus pieņem struktūrvienības, kurās ietilpst tās sastāvā esošo valsts iestāžu pārstāvi, minēto iestāžu kontrole pār šiem lēmumiem ir uzskatāma par tādu, kas ļauj šīm iestādēm šo sabiedrību kontrolēt tāpat, kā tās kontrolē savus dienestus; 3) gadījumā, kad valsts iestāde pievienojas starpkomūnu kooperatīvajai sabiedrībai, kuras visi biedri ir valsts iestādes, lai tai nodotu sabiedriskā pakalpojuma izpildi, kontroli, kuru šīs iestādes, kas ir sabiedrības biedri, īsteno pār to, lai to kvalificētu par tādu pašu, kādu tās īsteno pār saviem dienestiem, var īstenot kopā, attiecīgajā gadījumā lēmumu pieņemot ar balsu vairākumu.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-324/07&td=ALL
2008.11.12	T-406/06	Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikonoinon Pliroforikis kai Tilematikis AE v Commission of the European Communities	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi - Uzaicinājums iesniegt piedāvājumus publiskā iepirkuma procedūrā par atbalsta pakalpojumiem ar Direktīvu 2003/87/EK ieviestajai reģistru sistēmai - Pretendenta piedāvājuma noraidīšana - Lēmums par piešķiršanu citam pretendētā - Aclimredzama kļūda vērtējumā - Pienākums norādīt pamatojumu - Prasība par zaudējumu atlīdzību	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=T-406/06&td=ALL
2008.10.8	T-411/06	Sogelma - Societá generale lavori manutenzioni appalti Srl v European Agency for Reconstruction (AER)	Būvdarbu publiskā iepirkuma līgums - Eiropas Rekonstrukcijas aģentūras uzaicinājums iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā - Lēmums atcelt uzaicinājumu iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā un publicēt jaunu - Prasība atcelt tiesību aktu - Pirmās instances tiesas kompetence - Iepriekšējās administratīvās sūdzības nepieciešamība - Termins prasības celšanai - Pilnvarojums - Pienākums norādīt pamatojumu - Lūgums atlīdzināt zaudējumus	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=T-411/06&td=ALL
2008.10.2	C-157/06	Commission of the European Communities v Italian Republic	Valsts pienākumu neizpilde - Piegāžu publiskā iepirkuma līgumi - Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana bez iepriekšēja paziņojuma publicēšanas - Policijai un valsts ugunsdzēsības dienestam domāti helikopteri	Prasība apmierināta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-157/06&td=ALL
2008.06.19.	C-454/06	Presstext Nachrichtenagentur GmbH v Republik Österreich (Bund) and Others	Publiskie iepirkumi - Direktīva 92/50/EEK - Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras - Jēdziens "līguma slēgšanas tiesību piešķiršana"	1) Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai [pakalpojumu publisko līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai] 3. panta 1. punktā, 8. un 9. pantā izmantotais termins "piešķirt" ir interpretējams tādejādi, ka tas neattiecas uz situāciju, kādā tā ir pamata prāvā, kad pakalpojums, ko līgumslēdzējai iestādei sniedz sākotnējais pakalpojumu sniedzējs, kurš ir kapitālsabiedrība, nodod citam pakalpojumu sniedzējam, kurš arī ir kapitālsabiedrība, kura vienīgais akcionārs ir pirmais pakalpojumu sniedzējs, kas kontrolē jauno pakalpojumu sniedzēju un dod tam norādījumus, ja sākotnējais pakalpojumu sniedzējs paliek atbildīgs par līgumā paredzēto pienākumu ievērošanu; 2) Direktīvas 92/50 3. panta 1. punktā, 8. un 9. pantā izmantotais termins "piešķirt" ir interpretējams tādejādi, ka tas neattiecas uz sākotnējā līguma pielāgošanu ārējo apstākļu izmaiņu dēļ, kā, piemēram, sākotnēji valsts valdītā noteikto cenu pārērkāšanu euro, minimālu šo cenu samazināšanu noapaļošanas nolūkiem un atsauci uz jaunu cenu indeksu, kura stāšanās iepriekšējā indeksa vietā ir tikusi paredzēta sākotnējā līguma; 3) Direktīvas 92/50 3. panta 1. punktā, 8. un 9. pantā izmantotais jēdziens "piešķiršana" ir interpretējams tādejādi, ka tā tvērumā neietilpst tāda situācija kā pamata lietā, kad līgumslēdzēja iestāde ar papildu vienošanos ar līgumslēdzēju pusi uz nenoteiktu laiku noslēgta pakalpojumu publiskā iepirkuma līguma spēkā esamības laikā vienojas vēl trīs gadus piemērot noteikumu par atteikšanos no līguma laušanas, kura termiņš izbeidzas dienā, kad notiek vienošanās par jaunu noteikumu, un paredz par sākotnējā līgumā ietvertajām lielākas atlaides no atsevišķām cenām, kuras noteiktas atkarībā no daudzumiem konkrētā jomā.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-454/06&td=ALL
2008.05.15.	C-147/06	Ing. Aigner, Wasser-Wärme-Umwelt, GmbH v Fernwärme Wien GmbH	Publiskā iepirkuma līgumi - Direktīva 2004/17/EK un Direktīva 2004/18/EK - Līgumslēdzējs, kas veic darbības, kas daļēji ietilpst Direktīvas 2004/17/EK piemērošanas jomā un daļēji - Direktīvas 2004/18/EK piemērošanas jomā - Publisko tiesību subjekts - Līgumslēdzēja iestāde	1) līgumslēdzējam Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/17/EK, ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjektu, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, izpratnē ir pienākums piemērot šajā direktīvā paredzēto procedūru tikai tādu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas gadījumā, kas ir saistīti ar šī subjekta darbību, ko tas veic vienā vai vairākās šīs direktīvas 3.–7. pantā minētajās nozarēs; 2) tāda struktūra kā Fernwärme Wien GmbH ir jāuzskata par publisko tiesību subjektu Direktīvas 2004/17 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta otrās daļas un Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1. panta 9. punkta otrās daļas izpratnē; 3) tādu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesībām, ko piešķirusi struktūra, kurai ir publisko tiesību subjekta statuss Direktīvas 2004/17 un Direktīvas 2004/18 izpratnē, kuriem ir saikne ar to šīs struktūras darbību veikšanu, ko tā veic vienā vai vairākās nozarēs, kas minētas Direktīvas 2004/17 3.–7. pantā, ir jāpiemēro šajā direktīvā paredzētās procedūras. Savukārt uz visām citām šādas struktūras piešķirtām publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesībām, ko tā piešķirusi saistībā ar citu darbību veikšanu, attiecas Direktīva 2004/18 noteiktās procedūras. Katra no šīm divām direktīvām ir piemērojama bez izšķirības darbībām, ko šī struktūra veic, lai izpildītu savu uzdevumu apmierināt vispārējās vajadzības, un darbībām, ko tā veic konkurences apstākļos, pat tad, ja pastāv grāmatvedība šīs struktūras darbību nodalīšanai, lai izslēgtu šo nozaru savstarpēju subsidēšanu.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-147/06&td=ALL
2008.4.10	C-393/06	Ing. Aigner, Wasser-Wärme-Umwelt, GmbH v Fernwärme Wien GmbH	Publiskā iepirkuma līgumi - Direktīva 2004/17/EK un Direktīva 2004/18/EK - Līgumslēdzējs, kas veic darbības, kas daļēji ietilpst Direktīvas 2004/17/EK piemērošanas jomā un daļēji - Direktīvas 2004/18/EK piemērošanas jomā - Publisko tiesību subjekts - Līgumslēdzēja iestāde	1) līgumslēdzējam Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/17/EK, ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjektu, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, izpratnē ir pienākums piemērot šajā direktīvā paredzēto procedūru tikai tādu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas gadījumā, kas ir saistīti ar šī subjekta darbību, ko tas veic vienā vai vairākās šīs direktīvas 3.–7. pantā minētajās nozarēs; 2) tāda struktūra kā Fernwärme Wien GmbH ir jāuzskata par publisko tiesību subjektu Direktīvas 2004/17 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta otrās daļas un Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1. panta 9. punkta otrās daļas izpratnē; 3) tādu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesībām, ko piešķirusi struktūra, kurai ir publisko tiesību subjekta statuss Direktīvas 2004/17 un Direktīvas 2004/18 izpratnē, kuriem ir saikne ar to šīs struktūras darbību veikšanu, ko tā veic vienā vai vairākās nozarēs, kas minētas Direktīvas 2004/17 3.–7. pantā, ir jāpiemēro šajā direktīvā paredzētās procedūras. Savukārt uz visām citām šādas struktūras piešķirtām publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesībām, ko tā piešķirusi saistībā ar citu darbību veikšanu, attiecas Direktīva 2004/18 noteiktās procedūras. Katra no šīm divām direktīvām ir piemērojama bez izšķirības darbībām, ko šī struktūra veic, lai izpildītu savu uzdevumu apmierināt vispārējās vajadzības, un darbībām, ko tā veic konkurences apstākļos, pat tad, ja pastāv grāmatvedība šīs struktūras darbību nodalīšanai, lai izslēgtu šo nozaru savstarpēju subsidēšanu.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-393/06&td=ALL
2008.4.8	C-337/05	Commission of the European Communities v Italian Republic	Valsts pienākumu neizpilde - Publiskie piegādes līgumi - Direktīva 77/62/EEK un Direktīva 93/36/EEK - Publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana, nepublicējot iepriekšēju paziņojumu - Konkursa procedūras neesamība - "Agusta" un "Agusta Bell" helikopteri	Prasību apmierina; īstenojot praksi, kas pastāv jau ilgu laiku un joprojām vēl ir spēkā - tieši piešķirt publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesības Agusta SpA helikopteru "Agusta" un "Agusta Bell" iegādei, lai apmierinātu vairāku militāro un civilo dienestu vajadzības, neizmantojot konkursa procedūru un neievērojot procedūras, kas noteiktas Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvā 93/36/EEK, ar ko koordinē piegāžu valsts līgumu piešķiršanas (piegāžu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas) procedūras, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvu 97/52/EK, un iepriekš Padomes 1976. gada 21. decembra Direktīvā 77/62/EEK, ar ko koordinē piegāžu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras, kas grozīta un papildināta ar Padomes 1980. gada 22. jūlija Direktīvu 80/767/EEK un Padomes 1988. gada 22. marta Direktīvu 88/295/EEK, noteiktās procedūras, Itālijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šīs direktīvas;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-337/05&td=ALL

2008.4.3	C-444/06	Commission of the European Communities v Kingdom of Spain	Valsts pienākumu neizpilde – Direktīva 89/665/EEK – Būvdarbu un piegāžu publiskā iepirkuma līgums – Pārsūdzības procedūra publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā	1) neparedzot obligātu termiņu, kurā līgumslēdzējai iestādei jāpaziņo lēmums par līguma piešķiršanu visiem pretendentiem, un neparedzot obligātu gaidīšanas periodu laikā no tiesību slēgt publiskā iepirkuma līguma piešķiršanas brīža līdz līguma noslēgšanas brīdim, Spānijas Karaliste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek 2. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkts Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīva 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, ar grozījumiem, kas paredzēti Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvā 92/50/EEK; 2) pārejā daļā prasību noraidīt;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-444/06&td=ALL
2008.02.21.	C-412/04	Commission of the European Communities v Italian Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Būvdarbu, piegāžu un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Direktīvas 92/50/EEK, 93/36/EEK, 93/37/EEK un 93/38/EEK — Pārskatāmība — Vienlīdzīga attieksme — Līgumu vērtības dēļ no šo direktīvu piemērošanas jomas izslēgti līgumi	Prasība daļēji apmierināta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-412/04&td=ALL
2008.02.14.	C-450/06	Varec SA v Belgian State	Publiskā iepirkuma līgumi – Pārsūdzība – Direktīva 89/665/EEK – Efektīva pārsūdzība – Jēdziens – Līdzsvars starp sacīkstes principu un tiesībām uz komercnoslēpumu aizsardzību – Par pārsūdzības izskatīšanu atbildīgās iestādes nodrošinātā komersantu sniegtās informācijas konfidencialitātes aizsardzība	1. panta 1. punkts Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvā 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz pārsūdzības procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesības, redakcijā, kas izriet no Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai, lasot to kopā ar 15. panta 2. punktu Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvā 93/36/EEK, ar ko koordinē piegādes publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvu 97/52/EK, ir jāinterpretē tādejādi, ka iestādei, kas ir pilnvarota izskatīt 1. panta 1. punktā minētās pārsūdzības, ir jānodrošina tiesvedībā iesaistīto pušu, tai skaitā līgumslēdzējas iestādes, tai nodotajos lietas materiālos iekļautās informācijas konfidencialitāte un tiesību uz komercnoslēpumu ievērošana, tai pat laikā pastāvot iespējai pašai iepazīties un ņemt vērā šāda veida informāciju. Šai iestādei ir jāizlemj, kādā apmērā un ar kādiem nosacījumiem ir jānodrošina šīs informācijas konfidencialitāte un komercnoslēpuma statuss, ņemot vērā efektīvas tiesību aizsardzības prasības un lietas dalībnieku tiesības uz aizstāvību, un pārsūdzības gadījumā tiesā vai tādā iestādē, kas ir tiesa EKL 234. panta izpratnē – nodrošinot, ka procesā tiek ievērotas tiesības uz taisnīgu lietas izskatīšanu.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-450/06&td=ALL
2008.01.24.	C-532/06	Emm. G. Lianakis AE and Others v Dimos Alexandroupolis and Others	Direktīva 92/50/EEK – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi – Pētījuma veikšana par apdzīvotas vietas kadastrālās vērtības noteikšanu, attīstības plāna izstrādi un ieviešanu – Kritēriji, kas var tikt izmantoti kā "kvalitātes kritēriji, atlasot piedāvājumus" vai "piešķiršanas kritēriji" – Saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums – Līguma dokumentos vai paziņojumā par paredzamo publisko iepirkumu noteikto piešķiršanas kritēriju ievērošana – Piešķiršanas kritēriju sadalījuma koeficientu un papildu kritēriju vērtība noteikšana – Vienlīdzīga attieksmes princips pret tirgus dalībniekiem un pārskatāmības pienākums	Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu [pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību] piešķiršanai, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvu 97/52/EK, 36. panta 2. punkts, ievērojot vienlīdzīgas attieksmes principu pret tirgus dalībniekiem un no tā izrietošo pārskatāmības pienākumu, nepieļauj, ka līgumslēdzēja iestāde publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras ietvaros vēlāk nosaka kritēriju punktu sadalījuma koeficientus un papildu kritērijus līguma piešķiršanas kritērijiem, kas ir minēti līguma dokumentos vai paziņojumā par paredzamo publisko iepirkumu.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-532/06&td=ALL
2008.1.10	C-70/06	Commission of the European Communities v Portuguese Republic	Valsts pienākumu neizpilde — EKL 228. pants — Tiesas 2004. gada 14. oktobra sprieduma lietā C-275/03 neizpilde — Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz pārsūdzības procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesības (OV L 395, 33. lpp.), nepareiza transponēšana — Lūgums noteikt kavējuma naudā	1) neatceļdama 1967. gada 21. novembra Dekrētā-likum Nr. 48 051, saskaņā ar kuru ir jāpierāda vaina vai tīša nevērtība, lai atļūdzinātu zaudējumus personām, kam Kopienų tiesību publisko iepirkumu jomā vai valsts noteikumu, kas tās īsteno, pārkāpuma dēļ nodarīts kaitējums, Portugāles Republika nav veikusi vajadzīgos pasākumus 2004. gada 14. oktobra sprieduma izpildei lietā C-275/03 Komisija/Portugāle, un šī iemesla dēļ tā nav izpildījusi pienākumus, kas tai uzlikti saskaņā ar EKL 228. panta 1. punktu;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-70/06&td=ALL
2007.12.18.	C-357/06	Frigerio Luigi & C. Snc v Comune di Triuggio	Direktīva 92/50/EEK — Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Valsts tiesiskais regulējums, kas tautsaimnieciskās nozīmes vietējo publisko pakalpojumu sniegšanas tiesības piešķir vienīgi kapitālsabiedrībām — Saderīgums	Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai, kas grozīta ar Komisijas 2001. gada 13. septembra Direktīvu 2001/78/EK, 26. panta 1. un 2. punkts nepieļauj tādu valsts noteikumu kā pamata lieta, kas dalībniekiem vai pretendentiem, kam saskaņā ar dalībvalsts likumiem ir tiesības sniegt attiecīgos pakalpojumus, tai skaitā tiem, kuri ir izveidojuši pakalpojumu sniedzēju grupas, liedz iesniegt piedāvājumus tādu pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, kuru vērtība pārsniedz Direktīvā 92/50 noteikto robežu, pamatojoties tikai uz to, ka šiem dalībniekiem vai pretendentiem nav jānosaukuma formas, kas atbilst noteiktai juridisko personu kategorijai, proti, kapitālsabiedrības formas. Valsts tiesai, ciktāl tai atbilstoši šīs valsts tiesībām ir piešķirta rīcības brīvība, ir jāinterpretē un jāpiemēro valsts tiesību norma saskaņā ar Kopienų tiesību prasībām un, ja šāda atbilstīga interpretācija nav iespējama, nav jāpiemēro jebkāda valsts tiesību norma, kas ir pretrunā šīm prasībām.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-357/06&td=ALL
2007.12.13.	C-337/06	Bayerischer Rundfunk and Others v GEWA – Gesellschaft für Gebäudereinigung und Wartung mbH	Direktīvas 92/50/EEK un 2004/14/EK — Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Sabiedriskās raidorganizācijas — Līgumslēdzējas iestādes — Publisko tiesību subjekts — Nosacījums, saskaņā ar kuru subjekta darbību galvenokārt finansē valsts	1) Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai 1. panta b) punkta otrās daļas trešā ievilkuma pirmā alternatīva ir jāinterpretē tādejādi, ka finansējums galvenokārt tiek veikts no valsts līdzekļiem, ja tādas kā pamata lieta minētās sabiedriskās raidorganizācijas galvenokārt tiek finansētas no nodokļa, kas jāmaksā personai, kuras turējumā ir raidzvērtējs, un kuru ietur, aprēķina un saņem saskaņā ar tādiem kā pamata lieta minētajiem noteikumiem. 2) Direktīvas 92/50 1. panta b) punkta otrās daļas trešā ievilkuma pirmā alternatīva ir jāinterpretē tādejādi, ka tādu kā pamata lieta minēto sabiedrisko raidorganizāciju finansējuma gadījumā, saskaņā ar pirmā prejudiciālā jautājuma ietvaros minētajiem īpašiem noteikumiem, nosacījums "finansē valsts" nenozīmē to, ka valstij vai citam valsts iestādēm ir tieši jāietekmē šādas organizācijas publiskā iepirkuma procedūra, kāda tā ir minēta pamata lieta. 3) Direktīvas 92/50 1. panta a) punkta iv) daļa ir jāinterpretē tādejādi, ka ar šajā tiesību normā minētajiem pakalpojumiem saistītais publiskais iepirkums minētās direktīvas tvērumā neietilpst.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-337/06&td=ALL
2007.11.29.	C-119/06	Commission of the European Communities v Italian Republic	Valsts pienākumu neizpilde – Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai pārkāpums – Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana, neizsludinot konkursu – Tiesību sniegt sanitārā transporta pakalpojumus Toskānā piešķiršana	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-119/06&td=ALL
2007.11.13.	C-507/03	Commission of the European Communities v Ireland	Publiskie iepirkumi – EKL 43. un 49. pants – Direktīva 92/50/EEK – Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana Irijas pasta pakalpojumu sniedzējam An Post, iepriekš nepublicējot paziņojumu – Pārskatāmība – Noteiktas pārrobežu intereses	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-507/03&td=ALL
2007.10.11	C-237/05	Commission of the European Communities v Hellenic Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 92/50/EEK — Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Lauksaimniekiem sniedzamie palīdzības pakalpojumi attiecībā uz 2001. gadu — Regula (EEK) Nr. 3508/92 — Integrētās pārvaldīšanas un kontroles sistēmas (IPKS) īstenošana Grieķijā — Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā neesamība — Prasības nepieņemamība	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-237/05&td=ALL

2007.10.11	C-241/06	Lämmerzahl GmbH v Freie Hansestadt Bremen	Publiekie iepirkumi — Direktīva 89/665/EEK — Pāršūdzības procedūras publisko iepirkumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā — Tiesību zaudēšana līdz ar noteikta termiņa izbeigšanos — Efektivitātes princips	1) saskaņā ar 9. panta 4. punktu Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvā 93/36/EEK, ar ko koordinē piegāžu valsts līgumu piešķiršanas procedūras, kurā izdarīti grozījumi ar Komisijas 2001. gada 13. septembra Direktīvu 2001/78/EEK, un tās IV pielikumu paziņojumā par paredzēto publisko iepirkumu, kas attiecas uz līgumu, kuram piemērojama šī direktīva, ir jānorāda šī līguma daudzums un kopējais apmērs. Par šādas norādes trūkumu ir jābūt iespējai celt prasību saskaņā ar 1. panta 1. punktu Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvā 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvu 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai; 2) Direktīva 89/665, kurā izdarīti grozījumi ar Direktīvu 92/50, ir īpaši tās 1. panta 1. un 3. punkts, liedz tādu valsts tiesībās paredzētu noteikumu par termiņu, kurā tiek zaudētas tiesības, piemērot tā, ka pretendenti tiek liegta iespēja celt prasību par publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras izvēli vai šī līguma vērtības aprēķinu, ja līgumslēdzēja iestāde nav ieinteresētajai personai skaidri norādījusi minētā līguma daudzumu vai kopējo apmēru. Šīs pašas minētās direktīvas tiesību normas liedz arī šādu noteikumu vispārīgo piemērot prasībām par līgumslēdzējas iestādes lēmumiem, ieskaitot tādas, kas pieņemti publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras stadijās pēc termiņa, kas noteikts šajā noteikumā par termiņu, kurā tiek zaudētas tiesības.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-241/06&td=ALL
2007.10.4	C-492/06	Consorzio Elisoccorso San Raffaele v Eliombarda Srl and Azienda Ospedaliera Ospedale Niguarda Ca' Granda di Milano	Publiekie iepirkumi — Direktīva 89/665/EEK — Pārskatīšanas procedūra publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā — Personas, kurām jānodrošina izmantot pārskatīšanas procedūras — Neizpilde — EKL 228. pants — Tiesības katram konsorcijs dalībniekam individuāli izmantot pārskatīšanas procedūru	1. pants Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvā 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārskatīšanas] procedūru piemērošanu, piešķirot [tiesības noslēgt] piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām [piegādes un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumus], ar grozījumiem, kas izdarīti ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvu 92/50/EEK, ir interpretējams tādā veidā, ka saskaņā ar to nav aizliegts valsts tiesībās noteikt, ka konsorcijs, kam nav juridiskas personas statusa un kas piedalīties publisko iepirkumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, bet kam minētās līgums nav piešķirts, viens dalībnieks individuāli var apstrīdēt lēmumu par līguma piešķiršanu.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-492/06&td=ALL
2007.09.13.	C-260/04	Commission of the European Communities v Italian Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Brīvība veikt uzņēmējdarbību un pakalpojumu sniegšana brīvība — Publisko pakalpojumu koncesijas — 329 koncesiju derību rīkošanai zirgu skrīšanās sacīkstēs atjaunošana bez uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu — Atklātības un pārskatāmības pienākumi	Atjaunojot 329 koncesijas derību rīkošanai zirgu skrīšanās sacīkstēs bez uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu, Itālijas Republika nav izpildījusi pienākumus, kas tai ir uzlikti saskaņā ar EKL 43. un 49. pantu, un it īpaši ir pārkāpusi vispārējo pārskatāmības principu, kā arī pienākumu nodrošināt atbilstošu atklātības līmeni;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-260/04&td=ALL
2007.07.18.	C-503/04	Commission of the European Communities v Federal Republic of Germany	Valsts pienākumu neizpilde — Tiesas spriedums, ar ko konstatē pienākumu neizpildi — Neizpilde — EKL 228. pants — Tiesas sprieduma izpildes pasākumi — Līguma laušana	1) Eiropas Kopienų Komisijas saskaņā ar EKL 228. pantu izdotajā argumentētajā atzinumā paredzētajā termiņā neveicot pasākumus, kas vajadzīgi, lai izpildītu 2003. gada 10. aprīļa spriedumu apvienotajās lietās C-20/01 un C-28/01 Komisija/Vācija par Braunšveigas (Vācija) pilsētas noslēgtu līgumu par atkritumu apglabāšanu, Vācijas Federatīvā Republika nav izpildījusi pienākumus, kas tai uzlikti ar minēto pantu; 2) Vācijas Federatīvā Republika atļūdzina tiesāšanās izdevumus; 3) Francijas Republika, Nīderlandes Karaliste un Somijas Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-503/04&td=ALL
2007.07.18.	C-382/05	Commission of the European Communities v Italian Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Direktīva 92/50/EEK — Līgumi par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu — Kvalificēšana — Publiskā iepirkuma līgums — Pakalpojumu koncesija — Publicēšana	Prasība apmierināta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-382/05&td=ALL
2007.06.14.	C-6/05	Medipac-Kazantzidis AE v Venizeleio-Pananeio (PE.S.Y. KRITIS)	Preču brīva aprīte — Direktīva 93/42/EEK — Medicīnas ierīču ar CE zīmi iepirkums, ko veic slimnīca — Drošības pasākumi — Piegāžu publiskā iepirkuma līgums — Līgums, kurš nepārsniedz Direktīvas 93/36/EEK piemērošanai paredzēto robežvērtību — Vienlīdzīgas attieksmes princips un pienākums nodrošināt pārskatāmību	1) ar vienlīdzīgas attieksmes principu un pienākumu nodrošināt pārskatāmību nav saderīgi, ja līgumslēdzēja iestāde, kas izsludinājusi konkursu par medicīnas ierīču piegādi un precizējusi, ka šīm ierīcēm jāatbilst Eiropas Farmakopēai un uz tām jābūt CE zīmei, tiešā veidā ir ārpus drošības procedūras, kas paredzēta 8. un 18. pantā Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvā 93/42/EEK par medicīnas ierīcēm, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 29. septembra Regulu (EK) Nr. 1882/2003, pamatojoties uz sabiedrības veselības aizsardzības iemesliem, noraida piedāvātās ierīces, kaut arī tās atbilst zivīrtajai tehniskajai prasībai. Ja līgumslēdzēja iestāde uzskata, ka šīs ierīces varētu apdraudēt sabiedrības veselību, tai ir jāinformē kompetentā valsts iestāde, lai tiktu veikta minētā drošības procedūra; 2) līgumslēdzējai iestādei, kas vērsusies kompetentajā valsts iestādē, lai veiktu Direktīvas 93/42, kurā grozījumi izdarīti ar Regulu Nr. 1882/2003, 8. un 18. pantā paredzēto drošības procedūru saistībā ar medicīnas ierīcēm ar CE zīmi, ir pienākums apturēt konkursa procedūru, līdz zina zināms drošības procedūras rezultāts, kurš līgumslēdzējai iestādei ir saistošs. Ja šādas drošības procedūras īstenošanas rezultātā var rasties kavešanās, kas var apdraudēt valsts slimnīcas darbību un tādejādi arī sabiedrības veselību, līgumslēdzējai iestādei, ievērojot samērīguma principu, ir tiesības veikt visus vajadzīgos pagaidu pasākumus, lai saņādot šīs slimnīcas darbībai nepieciešamās ierīces.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-6/05&td=ALL
2007.04.26.	C-195/04	Commission of the European Communities v Republic of Finland	Valsts pienākumu neizpilde — Publiskais iepirkums sabiedriskās ēdināšanas uzņēmumiem paredzēto virtuves iekārtu piegādei — EKL 28. pants — Importa kvantitatīvie ierobežojumi — Pasākumi ar līdzvērtīgu iedarbību — Nediskriminācijas princips — Pārskatāmības pienākums	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-195/04&td=ALL
2007.04.19.	C-295/05	Asociación Nacional de Empresas Forestales (Asemfo) v Transformación Agraria SA (Tragsa) and Administración del Estado	Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Pieņemamība — EKL 86. panta 1. punkts — Patstāvīgas piemērojāmības neesamība — Apstākļi, kas ļauj Tiesai sniegt lietderīgu atbildi uz uzdotajiem jautājumiem — Direktīva 92/50/EEK, Direktīva 93/36/EEK un Direktīva 93/37/EEK — Valsts tiesiskais regulējums, ar ko valsts uzņēmumam pēc valsts iestāžu tieša pasūtījuma ļauj veikt darījumus, nepiemērojot publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas vispārējo kārtību — Iekšējās pārvaldes struktūra — Nosacījumi — Valsts iestādes pienākums neatkarīgo subjekta kontrolēt līdzīgi kā savus dienestus — Neatkarīgā subjekta pienākums veikt savu darbību galvenokārt ar vienu vai vairākām tās pakļautībā esošām valsts iestādēm	Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīva 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai, Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīva 93/36/EEK, ar ko koordinē piegāžu valsts līgumu piešķiršanas procedūras, un Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīva 93/37/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu piešķiršanas procedūras, pieļauj tādu tiesisko režīmu, kāds ir noteikts Transformación Agraria SA, kas ļauj tai kā publisko tiesību uzņēmumam, kurš rīkojas vairāku valsts iestāžu izpildes dienestu un tehnisko dienestu statusā, veikt darījumus, neievērojot minētajās direktīvās paredzēto kārtību, jo, pirmkārt, attiecīgās valsts iestādes šo uzņēmumu kontrolē tāpat kā savus dienestus un, otrkārt, šāds uzņēmums lielko savas darbības daļu veic kopā ar šīm pašām iestādēm.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-295/05&td=ALL
2007.04.18.	T-195/05	Deloitte Business Advisory NV v Commission of the European Communities	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Konkurss, kas attiecas uz programmu novērtēšanu un citām darbībām sabiedrības veselības jomā — Piedāvājuma noraidījums — Interesu konflikts	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=T-195/05&td=ALL
2007.01.18.	C-220/05	Jean Aroux and Others v Commune de Roanne	Publiekie iepirkumi — Direktīva 93/37/EEK — Piešķiršana, neizsludinot konkursu — Līgums par labiekārtošanu, kas noslēgts starp divām līgumslēdzējām iestādēm — Būvdarbu publiskā iepirkuma līguma un būves jēdzieni — Tirgus vērtības aprēķināšanas noteikumi	1) līgums, ar ko pirmā līgumslēdzēja iestāde uztic otrajai līgumslēdzējai iestādei būves celtniecību, ir būvdarbu publiskā iepirkuma līgums Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/37/EEK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts [publiskā iepirkuma] līgumu [slēgšanas tiesību] piešķiršanas procedūras un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvu 97/52/EEK, 1. panta a) punkta izpratnē neatkarīgi no tā, vai ir vai nav paredzēts, ka pirmā līgumslēdzēja iestāde ir vai kļūst par visas būves vai tās daļas īpašnieku; 2) lai noteiktu tirgus vērtību atbilstoši Direktīvas 93/37, kas ir grozīta ar Direktīvu 97/52, 6. pantam, ir jāņem vērā būvdarbu līguma kopējā vērtība no iespējamā darbuuzņēmēja viedokļa, kas ietver ne tikai to summu kopumu, ko maksā līgumslēdzēja iestāde, bet arī visus ieņēmumus no trešām personām; 3) līgumslēdzēja iestāde nav atbrīvota no Direktīvas 93/37, kas ir grozīta ar Direktīvu 97/52, paredzētajām būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu noslēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrām tāpēc, ka saskaņā ar valsts tiesību normām šo līgumu var noslēgt tikai ar noteiktām juridiskām personām, kas pašas ir līgumslēdzējas iestādes un kam savukārt minētās procedūras ir jāpiemēro, lai veiktu iespējamās sekojošos iepirkumus.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-220/05&td=ALL

2006.10.16.	C-244/02	Kauppatalo Hansel Oy v Imatran kaupunki	Article 104(3) Rules of Procedure - Procurement contracts - Directive 93/36/EEC - Procedures for the award of public supply contracts - Incorrect assessment as regards the criterion for determining the most economically advantageous tender - Procurement procedure discontinued	Council Directive 93/36/EEC of 14 June 1993 coordinating procedures for the award of public supply contracts, as amended by Directive 97/52/EC of the European Parliament and the Council of 13 October 1997 amending Directives 92/50/EEC, 93/36/EEC and 93/37/EEC concerning the coordination of procedures for the award of public service contracts, public supply contracts and public works contracts respectively, must be interpreted as meaning that a contracting authority which has commenced a procedure for the award of a contract on the basis of the lowest price may discontinue the procedure, without awarding a contract, when it discovers after examining and comparing the tenders that, because of errors committed by itself in its preliminary assessment, the content of the invitation to tender makes it impossible for it to accept the most economically advantageous tender, provided that, when it adopts such a decision, it complies with the fundamental rules of Community law on public procurement such as the principle of equal treatment.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-244/02&t=ALL
2006.7.6	T-148/04	TQ3 Travel Solutions Belgium SA v Commission of the European Communities	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Kopienas konkursa procedūra — Ceļojumu aģentūras pakalpojumu sniegšana iestāžu ierēdņu un darbinieku braucieniem	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=T-148/04&t=ALL
2006.06.21.	T-47/02	Manfred Danzer and Hannelore Danzer v Council of the European Union	Sabiedrību tiesības — Direktīva 68/151/EEK un Direktīva 78/660/EEK — Gada pārskatu publicēšana — Komerccioslāpuma aizsardzība — Pamattiesību pārkāpums — Juridiskais pamats — Prasība par zaudējumu atlīdzību — Nepieņemamība	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=T-47/02&t=ALL
2006.5.11	C-340/04	Carbotermo SpA and Consorzio Alisei v Comune di Busto Arsizio and AGE SP SpA	Direktīva 93/36/EEK — Publiskie piegādes līgumi — Piešķiršana bez paziņojuma par līgumu — Līguma piešķiršana uzņēmumam, kurā līgumslēdzējai iestādei pieder kapitāldaļas	1) Ar Padomes 1993. gada 4. jūnija Direktīvu 93/36/EEK, ar ko koordinē piegāžu valsts līgumu piešķiršanas procedūras [publisko piegādes līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras], nav saderīga tāda publiskā pakalpojumu un piegādes līguma slēgšanas tiesību tieša piešķiršana, kurā piegādes summa ir lielāka, akciju sabiedrībai, kuras valdei ir plašas pilnvaras tās pārvaldībā un kuras tā var izmantot neatkarīgi, un kuras kapitāls patlaban pilnībā pieder citai akciju sabiedrībai, kuras kontrolpakete savukārt pieder līgumslēdzējai iestādei. 2) Lai izvērtētu nosacījumu Direktīvas 93/36 nepiemērošanai, saskaņā ar kuru uzņēmumam, kuram tieši piešķirtas publiskā piegādes un pakalpojumu līguma slēgšanas tiesības, lielākā daļa savu darbību ir jāveic iestādēs, kurai pieder tā kapitāldaļas, labā, nav jāpiemēro Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/36/EEK, ar ko koordinē līgumu (publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību) piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, 13. pants. 3) Lai Direktīvas 93/36 piemērošanas nolūkos novērtētu, vai uzņēmums lielāko daļu savu darbību veic iestādēs, kurai pieder tā kapitāldaļas, labā, ir jāņem vērā visas darbības, ko šis uzņēmums veic, pamatojoties uz līgumslēdzējas iestādes piešķirto publisko līgumu, neatkarīgi no tā, kas maksā par šīm darbībām — līgumslēdzēja iestāde vai sniegto pakalpojumu izmantotāji — un teritorijā, kurā darbības tiek veiktas, nav nozīmes.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-340/04&t=ALL
2006.4.6	C-410/04	Associazione Nazionale Autotrasporto Viaggiatori (ANAV) v Comune di Bari and AMTAB Servizio SpA	Pakalpojumu sniegšanas brīvība — Vietējā sabiedriskā transporta pakalpojumi — Piešķiršana bez konkursa — Valsts iestādes veikta līguma slēgšanas tiesību piešķiršana uzņēmumam, kura kapitāls tai pieder	EKL 43., 49. un 86. pants, kā arī vienlīdzīgas attieksmes, diskriminācijas pilsonības dēļ aizlieguma princips un pārskatāmības princips neaizliedz valsts tiesisko regulējumu, kas ļauj valsts iestādei piešķirt publisko pakalpojumu līgumu tieši konkrētai sabiedrībai, kuras kapitāls tai pilnībā pieder, ar nosacījumu, ka valsts iestāde šo sabiedrību kontrolē tāpat kā savus dienestus, un ka šī sabiedrība veic lielāko savu darbības daļu kopā ar iestādi, kura to kontrolē.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-410/04&t=ALL
2006.2.9	C-226/04 & C-228/04	Joined Cases C-226/04 and C-228/04: La Cascina Soc. coop. arl and Others v Ministero della Difesa and Others	Valsts pakalpojumu līgumi — Direktīva 92/50/EEK — 29. panta pirmās daļas e) un f) apakšpunkts — Pakalpojumu sniedzēju saistības — Sociālās apdrošināšanas iemaksu, kā arī nodokļu un nodevu maksājumi	Ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai [publisko pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai] 29. panta pirmās daļas e) un f) apakšpunktu ir saderīgs tāds valsts tiesiskais regulējums vai administratīvā prakse, saskaņā ar ko pakalpojumu sniedzējs, kas dienā, kad izbeidzas pieteikumu dalībai publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā iesniegšanas termiņš, nav pilnīgi izpildījis savus pienākumus attiecībā uz sociālās apdrošināšanas iemaksām vai nodokļu maksājumiem, var šo situāciju atrisināt vēlāk - saskaņā ar valsts pasākumiem saistībā ar nodokļu atvieglojumiem vai nodokļu amnestiju vai - saskaņā ar administratīvu vienošanos par maksājumu parādu pārdaļi vai sadali, vai, - ja ir uzsākts administratīvais process vai celta prasība tiesā, ar nosacījumu, ka kandidāts valsts tiesību aktos vai administratīvajā praksē noteiktajā termiņā pierāda, ka uz viņu attiecas šie pasākumi vai vienošanās vai ka tas šajā termiņā ir uzsācis minētos procesus.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-226/04&t=ALL
2005.11.24.	C-331/04	ATI EAC Srl e Viaggi di Maio Snc and Others v ACTV Venezia SpA and Others	Valsts pakalpojumu līgumi — Direktīva 92/50/EEK un Direktīva 93/38/EEK — Piešķiršanas kritēriji — Saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums — Līguma dokumentos vai paziņojumā par konkursu paredzēto piešķiršanas kritēriju ieviešana — Apakškritēriju noteikšana kādam no līguma dokumentos vai paziņojumā par konkursu paredzētajiem piešķiršanas kritērijiem — Lēmums, kas paredz punktu sadalījumu — Principi, kas nosaka vienlīdzīgu attieksmi pret dalībniekiem un pārskatāmību	36. pants Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvā 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai un 34. pants Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvā 93/38/EEK, ar ko koordinē līgumu piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, ir jāinterpretē tāda veidā, ka Kopienas tiesības neaizliedz konkursa komisijai piešķirt īpašu nozīmi iepriekš noteiktai piešķiršanas kritērija apakšelementam, starp tiem sadalot punktus, ko līgumslēdzēja iestāde, izstrādājot līguma dokumentus vai paziņojumu par konkursu, ir paredzējusi piešķirt atbilstoši šim kritērijam ar nosacījumu, ka šāds lēmums: - negroza līguma dokumentos vai paziņojumā par konkursu noteiktos līguma piešķiršanas kritērijus; - nesatur elementus, kas būtu varējuši ietekmēt piedāvājuma sagatavošanu, ja tie būtu bijuši zināmi piedāvājuma sagatavošanas laikā; - nav pieņemts, ņemot vērā elementus, kas varētu diskriminējoši ietekmēt kādu no dalībniekiem.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-331/04&t=ALL
2005.10.27.	C-234/03	Contse SA and Others v Instituto Nacional de Gestión Sanitaria (Ingesa), formerly Instituto Nacional de la Salud (Insalud)	Brīvība veikt uzņēmējdarbību - Pakalpojumu sniegšanas brīvība - Direktīva 92/50/EEK - Valsts pakalpojumu līgumi - Nediskriminācijas princips - Elpināšanas terapijas veselības pakalpojumu sniegšana dzīvesvietā - Pieņemamības nosacījums - Novērtēšanas kritēriji	EKL 49. pants iestājas pret to, ka līgumslēdzēja iestāde nosacījumu sarakstā attiecībā uz publisko pakalpojumu līgumu par elpināšanas terapijas un cita veida plaušu pālgventilācijas pakalpojumu sniegšanu dzīvesvietā paredz, pirmkārt, ielašanās nosacījumu, atbilstoši kuram pretendents uzņēmumam piedāvājuma iesniegšanas brīdī ir jābūt birojam, kas ir pieejams sabiedrībai provinces galvaspilsētā, kurā pakalpojums tiek sniegts, un, otrkārt, piedāvājumu novērtēšanas kritērijus, ar kuriem, piešķirot papildpunktus, ņem vērā to, vai piedāvājuma iesniegšanas brīdī ir skābekļa ražošanas, kondicionēšanas un iepildīšanas iekārtas, kuras atrodas ne tālāk kā 1000 kilometru attālumā no minētās provinces, vai biroji, kuri ir pieejami sabiedrībai šīs provinces citās noteiktās apdzīvotās vietās, un ar kuriem gadījumā, ja vairākiem piedāvājumiem ir viens punktu skaits, priekšroka tiek dota uzņēmumam, kurš jau iepriekš ir sniedzis attiecīgo pakalpojumu — ja šos elementus piemēro diskriminējošā veidā, tie nav pamatojami ar obligātiem vispārējo interešu iemesliem, nav atbilstoši tajos izvirzīto mērķu sasniegšanai vai pārsniedz to, kas ir vajadzīgs šo mērķu sasniegšanai; tas ir jāpārbauda valsts tiesai.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-234/03&t=ALL
2005.10.27.	C-525/03	Commission of the European Communities v Italian Republic	Valsts pienākumu neizpilde — Dalībvalsts noteikumi, kuri ir zaudējuši spēku pirms argumentētajā atzinumā noteiktā termiņa izbeigšanās — Prasības nepieņemamība	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-525/03&t=ALL
2005.10.20.	C-264/03	Commission of the European Communities v French Republic	Valsts pienākumu neizpilde - Publiskie iepirkumi - Direktīva 92/50/EEK - Publisko pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra - Pakalpojumu sniegšanas brīvība - Pasūtītāja pārstāvja pilnvarojums - Personas, kam var uzticēt pasūtītāja pārstāvja uzdevumus - Saskaņā ar Francijas tiesībām dibinātu juridisku personu izmelošs uzskaitījums	Atbilstoši 4. pantam 1985. gada 12. jūlija Likumā Nr. 85-704 par publisko būvprojektu vadību un tās saistību ar privāto būvprojektu vadību ar grozījumiem, kas veikti ar 1996. gada 14. novembra Likumu Nr. 96-987 par pilsētas attīstības veicināšanas pakta īstenošanu, paredzot, ka pasūtītāja pārstāvis var būt vienīgi kāda no izmelošajiem uzskaitījuma saskaņā ar Francijas tiesībām dibinātām juridiskām personām, Francijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīva 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai [publisko pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai] ar grozījumiem, kas paredzēti Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvā 97/52/EEK, un pienākumus, ko tai uzliek EKL 49. pants.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-264/03&t=ALL
2005.10.13.	C-458/03	Parking Brixen GmbH v Gemeinde Brixen and Stadtwerke Brixen AG	Publiskie iepirkumi - Publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras - Pakalpojumu koncepcija - Publisko maksas autostāvvietu apsaimniekošana	1) publiskās maksas autostāvvietas apsaimniekošanas tiesības, ko valsts iestāde piešķir pakalpojumu sniedzējam, kurš atlīdzību par tās apsaimniekošanu saņem ar trešo personu, kuras izmanto šo autostāvvietu, maksājumiem, ir sabiedrisko pakalpojumu koncepcija, attiecībā uz kuru nav piemērojama Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīva 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai [publisko pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai]. 2) EKL 43. un 49. pants, kā arī vienlīdzīgas attieksmes, nediskriminācijas un pārskatāmības principi ir jāinterpretē tāda veidā, ka tie nepieļauj, ka valsts iestāde, nerīkojot konkursu, piešķir sabiedrisko pakalpojumu koncepciju akciju sabiedrībai, kas izveidota šīs valsts iestādes speciālā uzņēmuma pārveidošanas rezultātā, kuras darbību veidu loks ir paplašināts attiecībā uz jaunām svarīgām nozarēm, kuras kapitāls īsterniņā noteikti jādarbā pieņemts trešo personu līdzdalībai, kuras darbību teritoriālā joma ir paplašināta, attiecinoši tās uz visu valsti un arvalstīm, un kuras valdei ir ļoti plašas vadības pilnvaras, kuras tā var īstenot neatkarīgi.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-458/03&t=ALL

2005.10.11	C-29/04	Commission of the European Communities v Republic of Austria	Valsts pienākumu neizpilde – Direktīvas 92/50/EEK 8. pants, 11. panta 1. punkts un 15. panta 2. punkts – Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra – Līgums par atkritumu apglabāšanu – Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu neesamība	noslēdzot līgumu par atkritumu apglabāšanu, neievērojot procedūras un līguma izsludināšanas noteikumus, ko paredz Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu [pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību] piešķiršanai 8. pants, 11. panta 1. punkts un 15. panta 2. punkts, Austrijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-29/04&td=ALL
2005.9.8	C-129/04	Espace Trianon SA and Société walloonne de location-financement SA (Sofibail) v Office communautaire et régional de la formation professionnelle et de l'emploi (FOREM)	Publiskie iepirkumi – Direktīva 89/665/EEK – Pārskatīšanas procedūra publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā – Personas, kurām jānodrošina izņemot pārskatīšanas procedūras – Konsorcijs, kas iesniedz piedāvājumu – Aizliegums vienam no konsorcijs dalībniekiem individuāli izmantot pārskatīšanas procedūru – "Ieinteresētības iegūt tiesības noslēgt publiskā iepirkuma līgumu" jēdziens	1. pants Padomes 1989. gada 21. decembra direktīvā 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārskatīšanas] procedūru piemērošanu, piešķirot [tiesības noslēgt] piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām [publiskos piegādes un būvdarbu līgumus], ar grozījumiem, kas izdarīti ar Padomes 1992. gada 18. jūnija direktīvu 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts [publisko] pakalpojumu līgumu [slēgšanas tiesību] piešķiršanai. Šajā sakarā ir interpretējams tāds vārds, ka saskaņā ar to nav aizliegts valsts tiesības noteikt, ka tāda konsorcijs dalībnieki, kam nav juridiskas personas statusa un kas piedalīties publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, bet kam tiesības noslēgt minēto iepirkuma līgumu nav piešķirtas, lēmumu par iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu var apstrīdēt tikai kopīgi, nevis tikai viens no tā dalībniekiem atsevišķi; tāpat tas būs gadījumā, ja visi šāda konsorcijs dalībnieki rīkosies kopīgi, bet viena no tā dalībniekiem iesniegtā prasība tiks atzīta par nepieņemamu.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-129/04&td=ALL
2005.07.21.	C-231/03	Consorzio Aziende Metano (Coname) v Comune di Cingia de' Botti	EKL 43., 49. un 81. pants – Koncesija, kas saistīta ar gāzes piegādes publisko pakalpojumu pārvaldību	Tādos apstākļos, kādi pastāv pamata prāvā, EKL 43. un 49. pants aizliedz pašvaldībai ar gāzes piegādes publisko pakalpojumu pārvaldību saistītu koncesiju tieši piešķirt sabiedrībai, kuras kapitāls galvenokārt pieder valstij un kurā minētajai pašvaldībai pieder kapitāldaļa 0,97 % apmērā, ja šī koncesijas piešķiršana neatbilst prasībām par pārskatāmību, kas, nebut neuzliekot pienākumu publicēt uzaicinājumu uz konkursu, ļauj uzņēmumam, kas atrodas nevis tās dalībvalsts teritorijā, kurā atrodas minētā pašvaldība, bet citas dalībvalsts teritorijā, piekļūt atbilstošai informācijai par minēto koncesiju, pirms tā tiek piešķirta, lai šīs uzņēmums varētu izrādīt savu interesi par šīs koncesijas iegūšanu, ja to vēlētos.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-231/03&td=ALL
2005.06.16.	C-462/03 & C-463/03	Joined Cases C-462/03 and C-463/03 Strabag AG and Kostmann GmbH v Österreichische Bundesbahnen	Publiskie iepirkumi – Direktīva 93/38/EEK – Ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozares - Jēdzieni tīklu "apsaimniekošana" un "nodrošināšana", lai iedzīvotājiem sniegtu pakalpojumus dzelzceļa transporta jomā - Dzelzceļa infrastruktūras darbi	Ja līgumslēdzējs subjekts, veicot kādu no Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/38/EEK, ar ko koordinē [publisko] līgumu piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, 2. panta 2. punktā īpaši minētajām darbībām, plāno, veicot šādu darbību, piešķirt publisko piegādes, būvdarbu vai pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesības vai organizēt konkursu, šo publisko līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu vai šo konkursu reglamentē šīs direktīvas noteikumi.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-462/03&td=ALL
2005.06.15.	T-17/02	Fred Olsen, SA v Commission of the European Communities	Valsts atbalsts – Jūras transports – Pastāvošs atbalsts – Jauns atbalsts – Pakalpojums ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=T-17/02&td=ALL
2005.6.2	C-15/04	Koppensteiner GmbH v Bundesimmobilien-gesellschaft mbH	Publiskie iepirkumi – Direktīva 89/665/EEK – Pārskatīšanas procedūra publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā – Lēmums atsaukt uzaicinājumu iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā pēc piedāvājumu atvēršanas – Tiesas kontrole – Apjoms – Efektivitātes princips	kompetentajai tiesībai pienākums nepiemērot valsts noteikumus, kas tai liedz ievērot pienākumu, kas izriet no 1. panta 1. punkta un 2. panta 1. punkta b) apakšpunkta Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvā 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas [pārskatīšanas] procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma [būvdarbu] līgumu[slēgšanas tiesības valsts vajadzībām, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvu 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu [publisko] pakalpojumu līgumu [slēgšanas tiesību] piešķiršanai.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-15/04&td=ALL
2005.6.2	C-394/02	Commission of the European Communities v Hellenic Republic	Valsts pienākumu neizpilde – Direktīva 93/38/EEK – Publiskie iepirkumi ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē – Līgums par lensu transportiera sistēmas izgatavošanu Megalopolis termoelektrocentrālei – Paziņojuma republicēšana – Tehniskais specifikums – Neparedzēti iemesli – Ārkārtēja steidzamība	Tā kā valsts elektrības uzņēmums Dimosia Epicheirisi Ilektrismoy tiesības slēgt iepirkuma līgumu par Megalopolis termoelektrocentrāles lensu transportiera izgatavošanu piešķirta sarunu procedūras rezultātā, republicējot paziņojumu, Grieķijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek Direktīva 93/38/EEK, ar ko koordinē līgumu [slēgšanas tiesību] piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 16. februāra Direktīva 98/4/EEK un it īpaši tās 20. panta 1. punkts un 21. pants;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-394/02&td=ALL
2005.5.10	C-400/99	Italian Republic v Commission of the European Communities	Prasība atcelt tiesību aktu – Valsts atbalsts – Pasākumi, kas attiecas uz jūras transporta uzņēmumiem – Valsts pasūtījuma līgumi – Atbalsta neesamība, pastāvošs atbalsts vai jauns atbalsts – EKL 88. panta 2. punktā paredzētās procedūras uzsākšana – Apturēšanas pienākums	1) Komisijas lēmums, kas paziņots Itālijas iestādēm 1999. gada 6. augusta vēstulē Nr. SG (99) D/6463, uzsākt EKL 88. panta 2. punktā paredzēto procedūru saistībā ar valsts atbalstu Nr. C 64/99 (iepriekš Nr. NN 68/99) ir atceļams tiktāl, ciktāl līdz brīdim, kad Itālijas iestādēm bija paziņots lēmums par procedūras izbeigšanu attiecībā uz konkrēto uzņēmumu (Komisijas 2001. gada 21. jūnija Lēmums C(2001) 1684 vai Komisijas 2004. gada 16. marta Lēmums C(2004) 470), tajā bija noteikts apturēt nodokļu režīmu, kas piemērots degvielas un eļļas piegādei GruppoTirrenia di Navigazione kuģiem;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-400/99&td=ALL
2005.03.17.	T-160/03	AFCon Management Consultants, Patrick Mc Mullin and Seamus O'Grady v Commission of the European Communities	Tacis programma – Uzaicinājums iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā – Konkursa procedūras pārkāpums – Prasība par zaudējumu atlīdzību	1) Komisija samaksā AFCon EUR 48 605 kopā ar procentiem, sākot no šā sprieduma pasludināšanas dienas līdz pilnīgai samaksai. Piemērojamā procentu likme ir aprēķināma, balstoties uz Eiropas Centrālās bankas noteikto likmi galvenajām refinansēšanas darbībām, kas ir spēkā attiecīgajā laikposmā, pieskaitot divus procentpunktus. Procentu summa ir aprēķināma, balstoties uz salikto procentu metodi;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=T-160/03&td=ALL
2005.3.3	C-21/03 & C-34/03	Joined Cases C-21/03 and C-34/03: Fabricom SA v État Belge	Valsts līgumi — Būvdarbi, piegādes un pakalpojumi — Ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozares — Aizliegums piedalīties līguma piešķiršanas procedūrā vai iesniegt piedāvājumu personai, kas piedalījies attiecīgā būvdarbu, piegāžu un pakalpojumu līguma dokumentācijas izstrādē	1) Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīva 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu publiskā iepirkuma pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 13. oktobra Direktīvu 97/52/EEK, un it īpaši tās 3. panta 2. punkts; Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīva 93/36/EEK, ar ko koordinē publiskā iepirkuma piegādes līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras, kas grozīta ar Direktīvu 97/52, un it īpaši tās 5. panta 7. punkts; Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīva 93/37 par to, kā koordinēt publiskā iepirkuma būvdarbu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras, kas grozīta ar Direktīvu 97/52, un it īpaši tās 6. panta 6. punkts; kā arī Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīva 93/38/EEK, ar ko koordinē publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 16. februāra Direktīvu 98/4/EEK, un it īpaši tās 4. panta 2. punkts aizliedz tādu noteikumu kā 1999. gada 25. marta Karaliskā lēmuma, ar ko grozīts 1996. gada 10. janvāra Karaliskais lēmums par būvdarbu, piegāžu un pakalpojumu publiskajiem iepirkumiem ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, 26. pants un 1999. gada 25. marta Karaliskā lēmuma, ar ko grozīts 1996. gada 8. janvāra Karaliskais lēmums par būvdarbu, piegāžu un pakalpojumu valsts būvdarbu koncesiju publiskajiem iepirkumiem, 32. pants, saskaņā ar kuru personai, kas veikusi ar minētajiem būvdarbiem, piegādēm vai pakalpojumiem saistītu pētījumu, pārbaudi, analīzi vai izstrādi, nav atļauts iesniegt dalības pieteikumu vai piedāvājumu būvdarbu, piegāžu un pakalpojumu publiskajam iepirkumam, neparedzot šai personai iespēju pierādīt, ka konkrētajos apstākļos tās iegūtā pieredze nevarēja izkropot konkurenci;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-21/03&td=ALL
2005.3.3	C-414/03	Commission of the European Communities v Federal Republic of Germany	Valsts pienākumu neizpilde — Direktīvas 92/50/EEK 8. pants — Procedūra valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai — Atkritumu aizvākšana (Lejassaksijā)	1) tā kā Landkreis Friesland piešķirta līgumu par atkritumu aizvākšanu Lejassaksijā, neievērojot izsludināšanas un procedūras noteikumus, kas paredzēti 8. pantā Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvā 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai, kopā ar šīs direktīvas III līdz VI sadaļu, Vācijas Federatīvā Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-414/03&td=ALL

2003.12.4	C-448/01	EVN AG, Wienstrom GmbH v Republik Österreich, third parties: Stadwerke Klagenfurt AG and Kärntner Elektrizitäts-AG	Directive 93/36/EEC – Public supply contracts – Concept of the most economically advantageous tender – Award criterion giving preference to electricity produced from renewable energy sources – Directive 89/665/EEC – Public procurement review proceedings – Unlawful decisions – Possibility of annulment only in the case of material influence on the outcome of the tender procedure – Illegality of an award criterion – Obligation to cancel the invitation to tender	1.The Community legislation on public procurement does not preclude a contracting authority from applying, in the context of the assessment of the most economically advantageous tender for a contract for the supply of electricity, an award criterion with a weighting of 45% which requires that the electricity supplied be produced from renewable energy sources. The fact that that criterion does not necessarily serve to achieve the objective pursued is irrelevant in that regard. On the other hand, that legislation does preclude such a criterion where – it is not accompanied by requirements which permit the accuracy of the information contained in the tenders to be effectively verified, – it requires tenderers to state how much electricity they can supply from renewable energy sources to a non-defined group of consumers, and allocates the maximum number of points to whichever tenderer states the highest amount, where the supply volume is taken into account only to the extent that it exceeds the volume of consumption expected in the context of the procurement. It is for the national court to determine whether, despite the contracting authority's failure to stipulate a specific supply period, the award criterion was sufficiently clearly formulated to satisfy the requirements of equal treatment and transparency of procedures for awarding public contracts. 2.The Community legislation on public procurement requires the contracting authority to cancel an invitation to tender if it transpires in review proceedings under Article 1 of Directive 89/665 that a decision relating to one of the award criteria laid down by that authority is unlawful and it is therefore annulled by the review body.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-448/01&t=ALL
2003.10.16.	C-252/01	Commission of the European Communities v Kingdom of Belgium	Failure by a Member State to fulfil its obligations - Procedures for the award of public service contracts - Directive 92/50/EEC - Renewal of a contract for surveillance of the Belgian coast by aerial photography	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&iur=C.T.F.&num=C-252/01&t=ALL
2003.10.16.	C-283/00	Commission of the European Communities v Kingdom of Spain	Failure of a Member State to fulfil its obligations - Public procurement - Directive 93/37/EEC - Procedure for the award of public works contracts - State commercial company governed by private law - Company's object consisting of the implementation of a plan for repaying the costs of and establishing prisons - Concept of 'contracting authority'	1. Declares that, by failing to comply with all the provisions of Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts in connection with the call for tenders for the execution of works for the Centro Educativo Penitenciario Experimental de Segovia issued by the Sociedad Estatal de Infraestructuras y Equipamientos Penitenciarios S.A. ('SIEPSA'), a company falling within the definition of a contracting authority for the purposes of Article 1(b) of the Directive, the Kingdom of Spain has failed to fulfil its obligations under that directive; 2. Orders the Kingdom of Spain to pay the costs.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-283/00&t=ALL
2003.10.16.	C-421/01	Trautfeller GmbH v Österreichische Autobahnen- und Schnellstraßen-Finanzierungs-AG (Asfinag)	Directive 93/37/EEC - Public works contracts - Concept of a 'variant' - Conditions for consideration and assessment for the purpose of awarding a contract	1. Article 19 of Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts is to be interpreted as meaning that the obligation to set out the minimum specifications required by a contracting authority in order to take variants into consideration is not satisfied where the contract documents merely refer to a provision of national legislation requiring an alternative tender to ensure the performance of work which is qualitatively equivalent to that for which tenders are invited. 2. Article 30 of Directive 93/37 can apply only to variants which have been properly taken into consideration by the contracting authority in accordance with Article 19 of that directive.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-421/01&t=ALL
2003.07.24.	C-280/00	Itmark Trans GmbH, Regierungspräsidium Magdeburg v Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH, third party: Oberbundesamt beim Bundesverwaltungsgericht	Regula (EEK) Nr. 1191/69 – Pilsētas, priekšpilsētas un reģionālā regulārā transporta pakalpojumu izmantošana – Publiskās subsidijas – Valsts atbalsta jēdziens – Kompensācija par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas pienākuma izpildi	1) Padomes 1969. gada 26. jūnija Regula (EEK) Nr. 1191/69 par dalībvalstu darbību sakarā ar saistībām, kuras parasti uzskata par sabiedriskajiem pakalpojumiem, dzelzceļa pārvadājumu, autopārvadājumu un iekšējo ūdensceļu pārvadājumu nozarē, ar grozījumiem, kas paredzēti Padomes 1991. gada 20. jūnija Regulā (EEK) Nr. 1893/91, proti, tās 1. panta 1. punkta otrā daļa, interpretējama tāādādi, ka dalībvalstij ir tiesības nepiemērot Regulu attiecībā uz pilsētas, piepilsētas vai reģionālā regulārā transporta pakalpojumiem, kas neizbēgami atkarīgi no sabiedriskajām subsidijām, un ierobežot tās piemērošanu attiecībā uz gadījumiem, kad citādi nebūtu iespējama adekvāta transporta pakalpojumu sniegšana, tomēr nodrošinot tiesiskās drošības principa ievērošanu; 2) EK līguma 92. panta 1. punkta (tagad, pēc grozījumiem – EKL 87. panta 1. punkts) piemērošanas priekšnoteikums, ka atbalstam jābūt tādām, kas iespaido tirdzniecību starp dalībvalstīm, nav atkarīgi no sniegto transporta pakalpojumu lokālā vai reģionālā rakstura vai no attiecīgo darbību sfēras apjoma. Tomēr šī tiesību norma neattiecas uz sabiedriskajām subsidijām, lai nodrošinātu pilsētas, piepilsētas vai reģionālā regulārā transporta pakalpojumu sniegšanu, ja šādas subsidijas ir uzskatāmas par kompensāciju par pakalpojumiem, ko sniedz saņēmējuzņēmums, lai izpildītu savas sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistības. Šī kritērija piemērošanas nolūkā iesniedzējiesai ir jāizvērtē, vai ir izpildīti šādi noteikumi: – pirmkārt, saņēmējuzņēmumam faktiski ir jāpilda sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistības un šīm saistībām ir jābūt skaidri definētām; – otrkārt, kompensācijas aprēķināšanas parametriem jābūt iepriekš objektīvi un caurredzami noteiktiem; – treškārt, kompensācija nedrīkst pārsniegt summu, kas nepieciešama, lai atlīdzinātu visus vai daļu izdevumus, kas uzņēmumam radušies, izpildot savas sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistības, ņemot vērā atbilstošos rēķinus un paredzot saprātīgu peļņu par šo saistību izpildi; – ceturtkārt, ja uzņēmums sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistībām konkrētajā gadījumā nav izvēlēts sabiedrisko iepirkumu procedūras rezultātā, kas atļautu izvēlēties pretendentu, kurš spēj šos pakalpojumus piedāvāt par sabiedrībai viszemāko cenu, kompensācijas apjoms nosakāms, pamatojoties uz to izdevumu analīzi, kādi, pildot šīs saistības, rastos tipiskam uzņēmumam, kas ir labi vadīts un adekvāti nodrošināts ar transporta līdzekļiem, lai spētu izpildīt sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistības, ņemot vērā atbilstošos rēķinus un paredzot saprātīgu peļņu par šo saistību izpildi. 3) EK līguma 77. pants (tagad – EKL 73. pants) nevar tikt piemērots attiecībā uz sabiedriskajām subsidijām, kas kompensē papildu izdevumus, kas radušies, izpildot sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistības, ņemot vērā Regulu Nr. 1191/69, kas grozīta ar Regulu Nr. 1893/91.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&iur=C.T.F.&num=C-280/00&t=ALL
2003.06.19.	C-249/01	Werner Hacker Müller v Bundesimmobilien-gesellschaft mbH (BIG), Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED)	Public contracts - Directive 89/665/EEC - Review procedures concerning the award of public contracts - Article 1(3) - Persons to whom review procedures must be available	1. Article 1(3) of Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, does not preclude the review procedures laid down by the directive being available to persons wishing to obtain a particular public contract only if they have been or risk being harmed by the infringement they allege. 2. Article 1(3) of Directive 89/665, as amended by Directive 92/50, does not permit a tenderer to be refused access to the review procedures laid down by the directive to contest the lawfulness of the decision of the contracting authority not to consider his bid as the best bid on the ground that his bid should have been eliminated at the outset by the contracting authority for other reasons and that therefore he neither has been nor risks being harmed by the unlawfulness which he alleges. In the review procedure thus open to the tenderer, he must be allowed to challenge the ground of exclusion on the basis of which the review body intends to conclude that he neither has been nor risks being harmed by the decision he alleges to be unlawful.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&iur=C.T.F.&num=C-249/01&t=ALL
2003.06.19.	C-315/01	Gesellschaft für Abfallentsorgungs-Technik GmbH (GAT) v Österreichische Autobahnen und Schnellstraßen AG (ÖSAG)	Public contracts - Directive 89/665/EEC - Review procedures concerning the award of public contracts - Power of the body responsible for review procedures to consider infringements of its own motion - Directive 93/36/EEC- Procedures for the award of public supply contracts - Selection criteria - Award criteria	1.Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, does not preclude the court responsible for hearing review procedures, in an action brought by a tenderer, with the ultimate aim of obtaining damages, for a declaration that the decision to award a public contract is unlawful, from raising of its own motion the unlawfulness of a decision of the contracting authority other than the one contested by the tenderer. On the other hand, the directive does preclude the court from dismissing an application by a tenderer on the ground that, owing to the unlawfulness raised of its own motion, the award procedure was in any event unlawful and that the harm which the tenderer may have suffered would therefore have been caused even in the absence of the unlawfulness alleged by the tenderer. 2.Council Directive 93/36/EEC of 14 June 1993 coordinating procedures for the award of public supply contracts precludes the contracting authority, in a procedure to award a public supply contract, from taking account of the number of references relating to the products offered by the tenderers to other customers not as a criterion for establishing their suitability for carrying out the contract but as a criterion for awarding the contract. 3.Directive 93/36/EEC precludes, in a procedure to award a public supply contract, the requirement that the products which are the subject of the tenders be available for inspection by the contracting authority within a radius of 300 km of the authority as a criterion for the award of the contract.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&iur=C.T.F.&num=C-315/01&t=ALL
2003.06.19.	C-410/01	Fritsch, Chiari & Partner, Ziviltechniker GmbH and Others v Autobahnen- und Schnellstraßen-Finanzierungs-AG (Asfinag)	Public contracts - Directive 89/665/EEC - Review procedures concerning the award of public contracts - Article 1(3) - Persons to whom review procedures must be available - Definition of 'interest in obtaining a public contract'	Article 1(3) of Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, precludes an undertaking which has participated in a public procurement procedure from being considered as having lost its interest in obtaining that contract on the ground that, before bringing a review procedure under that directive, it failed to apply to a conciliation commission, such as the Bundes-Vergabekontrollkommission established by the Bundesgesetz über die Vergabe von Aufträgen (Bundesvergabegesetz) 1997 (1997 Austrian Federal Law on Public Procurement).	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&iur=C.T.F.&num=C-410/01&t=ALL

2003.05.22.	C-18/01	Arkkitehtuuritoimisto Riitta Korhonen Oy, Arkkitehtitoimisto Pentti Toivanen Oy, Rakennuttajatoimisto Vilho Tervomaa v Varkauden Taitotalo Oy	Directive 92/50/EEC - Public service contracts - Definition of 'contracting authority' - Body governed by public law - Company set up by a regional or local authority to promote the development of industrial or commercial activities on the territory of that authority	1.A limited company established, owned and managed by a regional or local authority meets a need in the general interest, within the meaning of the second subparagraph of Article 1 (b) of Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, where it acquires services with a view to promoting the development of industrial or commercial activities on the territory of that regional or local authority. To determine whether that need has no industrial or commercial character, the national court must assess the circumstances which prevailed when that company was set up and the conditions in which it carries on its activity, taking account in particular of the fact that it does not aim primarily at making a profit, the fact that it does not bear the risks associated with the activity, and any public financing of the activity in question. 2.The fact that the premises to be constructed are leased only to a single undertaking is not capable of calling into question the lessor's status of a body governed by public law, where it is shown that the lessor meets a need in the general interest not having an industrial or commercial character.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&url=C.T.F&num=C-18/01&td=ALL
2003.05.15.	C-214/00	Commission of the European Communities v Kingdom of Spain	Failure of a State to fulfil obligations - Directive 89/665/EEC - Review procedures in the field of public procurement - Transposition - Definition of contracting authority - Body governed by public law - Reviewable measures - Interim measures	1.Declares that, by failing to adopt the measures needed to comply with the provisions of Articles 1 and 2 of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, and in particular: - by failing to extend the system of review procedures provided for by that directive to decisions adopted by companies governed by private law established for the specific purpose of meeting needs in the general interest which do not have an industrial or commercial character, have legal personality, and are financed for the most part by public authorities or other entities governed by public law or are subject to supervision by the latter, or have an administrative, managerial or supervisory board more than half of whose members are appointed by public authorities or other entities governed by public law, and - by making the possibility of interim measures being granted in relation to decisions adopted by the contracting authorities subject, as a general rule, to the need first to appeal against the decision of the contracting authority, the Kingdom of Spain has failed to fulfil its obligations under that directive; 2.Dismisses the remainder of the application; 3.Orders the Commission of the European Communities to pay one third of the costs and the Kingdom of Spain to pay two thirds of the costs.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&url=C.T.F&num=C-214/00&td=ALL
2003.4.10	C-20/01 & C-28/01	Joined Cases C-20/01 and C-28/01: Commission of the European Communities v Federal Republic of Germany	Failure by a Member State to fulfil its obligations - Admissibility - Legal interest in bringing proceedings - Directive 92/50/EEC - Procedures for the award of public service contracts - Negotiated procedure without prior publication of a contract notice - Conditions	1.Declares that since the Municipality of Bockhorn (Germany) failed to invite tenders for the award of the contract for the collection of its waste water and failed to publish notice of the results of the procedure for the award of the contract in the Supplement to the Official Journal of the European Communities, the Federal Republic of Germany, at the time of the award of that public service contract, failed to fulfil its obligations under Article 8 in conjunction with Article 15(2) and Article 16(1) of Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts; 2.Declares that since the City of Braunschweig (Germany) awarded a contract for waste disposal by negotiated procedure without prior publication of a contract notice, although the criteria laid down in Article 11(3) of Directive 92/50 for an award by privately negotiated procedure without a Community-wide invitation to tender had not been met, the Federal Republic of Germany, at the time of the award of that public service contract, failed to fulfil its obligations under Article 8 and Article 11(3)(b) of that directive; 3.Orders the Federal Republic of Germany to pay the costs; 4.Orders the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland to bear its own costs.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&url=C.T.F&num=C-20/01&td=ALL
2003.4.9	C-424/01	CS Communications & Systems Austria GmbH v Allgemeine Unfallversicherungsanstalt	Public contracts - Directive 89/665/EEC - Review procedures for the award of public contracts - Action for annulment of a decision of the contracting authority - Application for interim measures - Duty or discretion of the body responsible for review procedures to take account of the prospects of success of the substantive claim - Article 104(3) of the Rules of Procedure - Question the answer to which does not admit of any reasonable doubt	Article 2 of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, must be interpreted as meaning that it does not preclude the Member States from providing that when a body responsible for review procedures for the award of public contracts decides an application for interim measures, it is bound or authorised to take account of the prospects of success of an application for a decision of a contracting authority to be set aside on the ground that it is unlawful, so long as the national rules thus governing the adoption of those interim measures are not less favourable than those governing similar domestic actions and do not make it practically impossible or excessively difficult to exercise the rights conferred by Community law.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&url=C.T.F&num=C-424/01&td=ALL
2003.03.19.	T-273/01	Innova Privat-Akademie GmbH v Commission of the European Communities	ECIP Programme- Project to set up a joint venture for professional training in India - Refusal of funding - Action for compensation	Prasbu noraidft	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&url=C.T.F&num=T-273/01&td=ALL
2003.02.27.	C-327/00	Santex SpA v Unità Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, interveners : Sca Mölnlycke SpA, Artsana SpA and Fater SpA	Directive 93/36/EEC - Public supply contracts - Directive 89/665/EEC - Review procedures applicable to public contracts - Limitation period - Principle of effectiveness	Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, must be interpreted as imposing on the competent national courts, where it is established that, by its conduct, a contracting authority has rendered impossible or excessively difficult the exercise of the rights conferred by the Community legal order on a national of the Union who has been harmed by a decision of that contracting authority, an obligation to allow as admissible pleas in law alleging that the notice of invitation to tender is incompatible with Community law, which are put forward in support of an application for review of that decision, by availing itself, where appropriate, of the possibility afforded by national law of disapplying national rules on limitation periods, under which, when the period prescribed for bringing proceedings for review of the notice of invitation to tender has expired, it is no longer possible to plead such incompatibility.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&url=C.T.F&num=C-327/00&td=ALL
2003.02.27.	C-373/00	Adolf Truley GmbH v Bestattung Wien GmbH	Directive 93/36/EEC - Public supply contracts - Concept of 'contracting authority' - Public-law body - Funeral undertaking	1.The term 'needs in the general interest' in the second subparagraph of Article 1 (b) of Council Directive 93/36/EEC of 14 June 1993 coordinating procedures for the award of public supply contracts is an autonomous concept of Community law. 2.The activities of funeral undertakers may meet a need in the general interest. The fact that a regional or local authority is legally obliged to arrange funerals - and, where necessary, to bear the costs of those funerals - where they have not been arranged within a certain period after a death certificate has been issued constitutes evidence that there is such a need in the general interest. 3.The existence of significant competition does not, of itself, allow the conclusion to be drawn that there is no need in the general interest, not having an industrial or commercial character. The national court must assess whether or not there is such a need, taking account of all the relevant legal and factual circumstances, such as those prevailing at the time of establishment of the body concerned and the conditions under which it exercises its activity. 4.A mere review does not satisfy the criterion of management supervision in the third indent of the second subparagraph of Article 1(b) of Directive 93/36. That criterion is, however, satisfied where the public authorities supervise not only the annual accounts of the body concerned but also its conduct from the point of view of proper accounting, regularity, economy, efficiency and expediency and where those public authorities are authorised to inspect the business premises and facilities of that body and to report the results of those inspections to a regional authority which holds, through another company, all the shares in the body in question.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&url=C.T.F&num=C-373/00&td=ALL
2003.02.25.	T-183/00	Strabag Benelux NV v Council of the European Union	Public works contracts - Non-existence of the contested decision - Statement of reasons of the award decision - Award criteria - Action for annulment - Non-contractual liability of the Community	Prasfta noraidfta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&url=C.T.F&num=T-183/00&td=ALL
2003.02.25.	T-4/01	Renco SpA v Council of the European Union	Public works contracts - Directive 93/37/EEC - Contract documents - Award criteria - Statement of reasons in the award decision - Manifest errors of assessment - Non-contractual liability of the Community	Prasfta noraidfta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&url=C.T.F&num=T-4/01&td=ALL
2003.01.23.	C-57/01	Makedoniko Metro and Michaniki AE v Elliniko Dimosio	Public works contracts - Rules for participating - Group of contractors submitting a tender - Change in the composition of the group - Prohibition laid down in the contract documents - Compatibility with Community law - Review procedures	1.Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts does not preclude national rules which prohibit a change in the composition of a group consortium taking part in a procedure for the award of a public works contract or a public works concession which occurs after submission of tenders. 2.In so far as a decision of a contracting authority adversely affects the rights conferred on a consortium by Community law in the context of a procedure for the award of a public contract, the consortium must be able to avail itself of the review procedures provided for by Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&url=C.T.F&num=C-57/01&td=ALL

2002.12.12	C-470/99	Universale-Bau AG, Bietergemeinschaft: 1. Hinteregger & Söhne Bauges.mbh Salzburg, 2. ÖSTU-STETTIN Hoch- und Tiefbau GmbH, v Entsorgungsbetriebe Simmering GesmbH	Directive 93/37/EEC - Public works contracts - Definition of 'contracting authority' - Body governed by public law - Restricted procedure - Rules for weighting of criteria for selecting candidates invited to tender - Advertisement - Directive 89/665/EEC - Review procedures relating to public procurement - Time-limits for review	1.A body which was not established to satisfy specific needs in the general interest not having an industrial or commercial character, but which has subsequently taken responsibility for such needs, which it has since satisfied, fulfils the requirement of the first indent of the second subparagraph of Article 1(b) of Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts so as to be regarded as a body governed by public law within the meaning of that provision, on condition that the assumption of responsibility for the satisfaction of those needs can be established objectively. 2.Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, does not preclude national legislation which provides that any application for review of a contracting authority's decision must be commenced within a time-limit laid down to that effect and that any irregularity in the award procedure relied upon in support of such application must be raised within the same period, if it is not to be out of time, with the result that, when that period has passed, it is no longer possible to challenge such a decision or to raise such an irregularity, provided that the time-limit in question is reasonable. 3.Directive 93/37 is to be interpreted as meaning that where, in the context of a restricted procedure, the contracting authority has laid down in advance the rules for weighting the criteria for selecting the candidates who will be invited to tender, it is obliged to state them in the contract notice or tender documents.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&url=C:T.F&num=C-470/99&td=ALL
2002.11.28.	T-40/01	Scan Office Design SA v Commission of the European Communities	Public procurement - Supply of office furniture - Action for damages	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&url=C:T.F&num=T-40/01&td=ALL
2002.11.14.	C-411/00	Felix Swoboda GmbH v Österreichische Nationalbank	Public service contracts - Directive 92/50/EEC - Scope ratione materiae - Moving offices of a central bank - Contract relating to both services listed in Annex I A to Directive 92/50 and services listed in Annex I B to that directive - Predominance in value terms of services listed in Annex I B	1.The determination of the regime applicable to public service contracts composed partly of services falling within Annex I A to Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts and partly of services falling within Annex I B to the directive does not depend on the main purpose of those contracts and is to be made in accordance with the unequivocal test laid down by Article 10 of that directive. 2.In the award of a contract with a single object but composed of several services, the classification of those services in Annexes I A and I B to Directive 92/50, far from depriving it of its effectiveness, is in accordance with the system laid down by the directive. When, following the classification thus made by reference to the nomenclature of the United Nations Common Product Classification, the value of the services falling within Annex I B exceeds the value of the services falling within Annex I A, there is no obligation on the part of the contracting authority to separate from the contract in question the services referred to in Annex I B and to award separate contracts in respect of them. 3.It is for the national court to determine the regime applicable to the contract forming the object of the procedure at issue in the main proceedings on the basis of Article 10 of Directive 92/50, in particular by verifying that the services which make up that contract and the reference numbers of the nomenclature of the United Nations Common Product Classification correspond. In any case, Category 20 of Annex I B to Directive 92/50 cannot be interpreted as also including land transport services in themselves, as they are explicitly covered by Category 2 of Annex I A to the Directive.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&url=C:T.F&num=C-411/00&td=ALL
2002.09.27.	T-211/02	Tideland Signal Ltd v Commission of the European Communities	Public procurement - Rejection of tender - Failure to exercise power to seek clarification of tender - Action for annulment - Expedited procedure	1. Annuls the Commission decision of 17 June 2002 rejecting the tender submitted by Tideland Signal Limited for Lot 1 in the tender procedure for EuropeAid/112336/C/S/WW - TACIS - (Re-tender); 2. Orders the Commission to pay the costs.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&url=C:T.F&num=T-211/02&td=ALL
2002.09.17.	C-513/99	Concordia Bus Finland Oy Ab, formerly Stagecoach Finland Oy Ab v Helsingin kaupunki and HKL- Bussiliikenne	Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi transporta nozarē – Padomes Direktīvas 92/50/EEK un 93/38/EEK – Līgumslēdzēja pašvaldība, kas organizē autobusu transporta pakalpojumus un kuras saimnieciski neatkarīgs subjekts piedalās uzaicinājumā iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā kā pretendents – Ar vides aizsardzību saistītu kritēriju ievērošana, lai noteiktu saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu – Pieļaujamība, ka pretendents, pašvaldības subjekts, izpilda šos kritērijus vieglāk	1) Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai 36. panta 1. punkta a) apakšpunktā ir interpretējams tādejādi, ka tad, kad kontekstā ar publiskā iepirkuma līgumu par piesētas autobusu transporta pakalpojumu sniegšanu līgumslēdzēja iestāde nolēmj piešķirt līgumu pretendenta, kas iesniedza saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, tā var ņemt vērā tādas ekoloģiskos kritērijus kā autobusu slāpekļa oksīda emisijas vai trokšņu līmeni, ja šie kritēriji ir saistīti ar līgumu priekšmetu, līgumslēdzējai iestādei nepiešķir pilnīgu beznosacījumu brīvību, ir tieši norādīti līguma dokumentos vai paziņojumā par paredzamo publisko iepirkumu un atbilst visiem Kopieny tiesību pamatprincipiem, it īpaši nediskriminācijas principam; 2) vienlīdzīgas attieksmes princips nav pretrunā tam, ka ņem vērā tādas ar vides aizsardzību saistītus kritērijus kā pamata lieta tikai tādejā, ka paša līgumslēdzēja subjekta transporta uzņēmums ir viens no dažiem uzņēmumiem, kas var piedāvāt iekārtas, kuras atbilst augšminētajiem kritērijiem; 3) atbilde uz otro un trešo jautājumu nebūtu atšķirīga, ja pamata lieta publiskā iepirkuma līgumu piešķiršanas procedūra būtu Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/38/EEK, ar ko koordinē līgumu piešķiršanas procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē, piemērošanas jomā.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&url=C:T.F&num=C-513/99&td=ALL
2002.06.18.	C-92/00	Hospital Ingenieure Krankenhaustechnik Planungs- Gesellschaft mbH (HI) v Stadt Wien	Public service contracts - Directive 92/50/EEC - Procedure for the award of public service contracts - Directive 89/665/EEC - Scope - Decision to withdraw an invitation to tender - Judicial review - Scope	1. Article 1(1) of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, as amended by Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, requires the decision of the contracting authority to withdraw the invitation to tender for a public service contract to be open to a review procedure, and to be capable of being annulled where appropriate, on the ground that it has infringed Community law on public contracts or national rules implementing that law. 2. Directive 89/665, as amended by Directive 92/50, precludes national legislation from limiting review of the legality of the withdrawal of an invitation to tender to mere examination of whether it was arbitrary. 3. Determination of the time to be taken into consideration for assessing the legality of the decision by the contracting authority to withdraw an invitation to tender is a matter for national law, provided that the relevant national rules are not less favourable than those governing similar domestic actions and that they do not make it practically impossible or excessively difficult to exercise rights conferred by Community law.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&url=C:T.F&num=C-92/00&td=ALL
2002.6.11	T-365/00	Alsace International Car Service SARL (AICS) v European Parliament	Public contracts for the provision of services - Transport of persons using vehicles with drivers during sessions of the Parliament in Strasbourg - Conformity with French law	1. Annuls the Parliament's decision of 4 October 2000 rejecting the applicant's request of 5 September 2000; 2. Rejects the claim for compensation; 3. Orders the Parliament to pay the costs including those reserved by the order of the Court of First Instance 8.05.2001.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&url=C:T.F&num=T-365/00&td=ALL
2002.02.26.	T-169/00	Esedra SPRL v Commission of the European Communities	Public contract for the supply of services - Day nursery management services - Principle of non-discrimination - Contract notice - Contract documents - Reasons stated for decision not to award contract - Misuse of powers	Prasība noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&url=C:T.F&num=T-169/00&td=ALL
2001.12.3	C-59/00	Bent Mousten Vestergaard v Spøttrup Boligselskab	Article 104(3) of the Rules of Procedure - Public works contracts - Contracts with a value below the threshold values laid down in Directive 93/37/EEC - Clause requiring the use of a product of a specified make, without any possibility of using a similar product - Free movement of goods	Article 30 of the EC Treaty (now, after amendment, Article 28 EC) precludes a contracting authority from including in the contract documents for a public works contract which does not exceed the threshold laid down in Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts a clause requiring the use in carrying out the contract of a product of a specified make, where that clause does not include the words 'or equivalent'.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&url=C:T.F&num=C-59/00&td=ALL

2001.11.27.	C-285/99 & C-286/99	Joined Cases C-285/99 and C-286/99 Impresa Lombardini SpA - Impresa Generale di Costruzioni v ANAS - Ente nazionale per le strade, Società Italiana per Condotte d'Acqua SpA (C-285/99), and between Impresa Ing. Mantovani SpA v ANAS - Ente nazionale per le strade, Ditta Paolo Bregoli (C-286/99), intervener: Coopsette Soc. coop. arl (C-286/99)	Directive 93/37/EEC - Public works contracts - Award of contracts - Abnormally low tenders - Detailed rules for explanation and rejection applied in a Member State - Obligations of the awarding authority under Community law	Article 30(4) of Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts must be interpreted as follows: - it precludes a Member State's legislation and administrative practice which allow the contracting authority to reject tenders offering a greater discount than the anomaly threshold as abnormally low, taking into account only those explanations of the prices proposed, covering at least 75% of the basic contract value mentioned in the contract notice, which tenderers were required to attach to their tender, without giving the tenderers the opportunity to argue their point of view, after the opening of the envelopes, on those elements of the prices proposed which gave rise to suspicions; - it also precludes a Member State's legislation and administrative practice which require the contracting authority to take into consideration, for the purposes of examining abnormally low tenders, only explanations based on the economy of the construction method, technical solutions chosen, or exceptionally favourable conditions available to the tenderer, but not explanations relating to all those elements for which minimum values are laid down by law, regulation or administrative provision or can be ascertained from official data; - however, provided all the requirements it imposes are otherwise complied with and the aims pursued by Directive 93/37 are not defeated, it does not in principle preclude a Member State's legislation and administrative practice which, in the matter of identifying and examining abnormally low tenders, first, require all tenderers, under threat of exclusion from participation in the contract, to accompany their tender with explanations of the prices proposed, covering at least 75% of the basic value of that contract, and, second, apply a method of calculating the anomaly threshold based on the average of all the tenders received for the tender procedure in question, so that tenderers are not in a position to know that threshold at the time they lodge their file; the result produced by applying that calculation method must, however, be capable of being reconsidered by the contracting authority.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F&num=C-285/99&td=ALL
2001.10.18.	C-19/00	SIAC Construction Ltd v County Council of the County of Mayo	Public works contracts - Award to the most economically advantageous tender - Award criteria	Article 29(1) and (2) of Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, as amended by Council Directive 89/440/EEC of 18 July 1989, must be interpreted as permitting an adjudicating authority which has chosen to award a contract to the most economically advantageous tender to award that contract to the tenderer who has submitted the tender the ultimate cost of which, in the professional opinion of an expert, is likely to be the lowest, provided that the equal treatment of tenderers has been ensured, which presupposes that the transparency and objectivity of the procedure have been guaranteed and in particular that: - this award criterion was clearly stated in the contract notice or contract documents; and - the professional opinion is based in all essential points on objective factors regarded in good professional practice as relevant and appropriate to the assessment made.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&iur=C.T.F&num=C-19/00&td=ALL
2001.7.12	C-399/98	Ordine degli Architetti delle Province di Milano e Lodi, Piero De Amicis, Consiglio Nazionale degli Architetti, Leopoldo Freyrie and Comune di Milano, and Pirelli SpA, Milano Centrale Servizi SpA, Fondazione Teatro alla Scala	Public works contracts - Directive 93/37/EEC - National legislation under which the holder of a building permit or approved development plan may execute infrastructure works directly, by way of set-off against a contribution - National legislation permitting the public authorities to negotiate directly with an individual the terms of administrative measures concerning him	Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts precludes national urban development legislation under which, without the procedures laid down in the Directive being applied, the holder of a building permit or approved development plan may execute infrastructure works directly, by way of total or partial set-off against the contribution payable in respect of the grant of the permit, in cases where the value of that work is the same as or exceeds the ceiling fixed by the Directive.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&iur=C.T.F&num=C-399/98&td=ALL
2001.06.21.	C-439/00	Commission of the European Communities v French Republic	Failure by Member State to fulfil its obligations - Directive 98/4/EC - Failure to transpose within the prescribed period	1. Declares that, by failing to adopt, within the prescribed period, all the laws, regulations and administrative measures necessary to comply with Directive 98/4/EC of the European Parliament and of the Council of 16 February 1998 amending Directive 93/38/EEC coordinating the procurement procedures of entities operating in the water, energy, transport and telecommunications sectors, the French Republic has failed to comply with its obligations under that directive. 2. Orders the French Republic to pay the costs.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&iur=C.T.F&num=C-439/00&td=ALL
2001.5.10	C-223/99 & C-260/99	In Joined Cases C-223/99 and C-260/99: Agorà Srl and Ente Autonomo Fiera Internazionale di Milano, v Excelsior Snc di Pedrotti Bruna & C. and Ente Autonomo Fiera Internazionale di Milano, Ciflat soc. coop. arl	Public service contracts - Definition of contracting authorities - Body governed by public law	A body - whose object is to carry on activities relating to the organisation of fairs, exhibitions and other similar initiatives; - which is non-profit-making but is administered according to the criteria of performance, efficiency and cost-effectiveness; and - which operates in a competitive environment does not constitute a body governed by public law for the purposes of the second subparagraph of Article 1 (b) of Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&iur=C.T.F&num=C-223/99&td=ALL
2001.3.8	C-97/00	Commission of the European Communities v French Republic	Failure of a Member State to fulfil its obligations - Failure to transpose Directive 97/52/EC	1. Declares that, by failing to adopt, within the prescribed period, the laws, regulations and administrative provisions necessary to comply with European Parliament and Council Directive 97/52/EC of 13 October 1997 amending Directives 92/50/EEC, 93/36/EEC and 93/37/EEC concerning the coordination of procedures for the award of public service contracts, public supply contracts and public works contracts respectively, the French Republic has failed to fulfil its obligations under that directive; 2. Orders the French Republic to pay the costs.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F&num=C-97/00&td=ALL
2001.02.20.	C-205/99	Asociación Profesional de Empresas Navieras de Líneas Regulares (Anair) v Administración General del Estado	Freedom to provide services - Maritime cabotage - Conditions for the grant and continuation of prior administrative authorisation - Concurrent application of the methods of imposing public service obligations and of concluding public service contracts	1. The combined provisions of Article 1 and Article 4 of Council Regulation (EEC) No 3577/92 of 7 December 1992 applying the principle of freedom to provide services to maritime transport within Member States (maritime cabotage) permit the provision of regular maritime cabotage services to, from and between islands to be made subject to prior administrative authorisation only if: - a real public service need arising from the inadequacy of the regular transport services under conditions of free competition can be demonstrated; - it is also demonstrated that that prior administrative authorisation scheme is necessary and proportionate to the aim pursued; - such a scheme is based on objective, non-discriminatory criteria which are known in advance to the undertakings concerned. 2. Community law permits a Member State to include in the conditions for granting and maintaining prior administrative authorisation as a means of imposing public service obligations on a Community shipowner a condition enabling account to be taken of his solvency, such as the requirement that he have no outstanding tax or social security debts, thus giving the Member State the opportunity to check the shipowner's 'capacity to provide the service', provided that such a condition is applied on a non-discriminatory basis. 3. Article 4(1) of Regulation No 3577/92 is to be interpreted as permitting a Member State to impose public service obligations on some shipping companies and, at the same time, to conclude public service contracts within the meaning of Article 2(3) of the regulation with others for the same line or route in order to ensure the same regular traffic to, from or between islands, provided that a real public service need can be demonstrated and in so far as that application of the two methods concurrently is on a non-discriminatory basis and is justified in relation to the public-interest objective pursued.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&iur=C.T.F&num=C-205/99&td=ALL
2001.2.1	C-237/99	Commission of the European Communities v French Republic	Failure by a Member State to fulfil obligations - Directive 93/37/EEC - Public works contracts - Concept of 'contracting authority'	1. Declares that, since the public management and construction entities of Val-de-Marne and Paris and the low-rent housing corporation Logirel did not publish contract notices in the Official Journal of the European Communities concerning the public contracts announced by notices in the Bulletin Officiel des Annonces des Marchés Publics of 7 and 16 February 1995 and the Moniteur des Travaux Publics et du Bâtiment of 17 February 1995, the French Republic has failed to fulfil its obligations under Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, in particular Article 11(2) thereof; 2. Orders the French Republic to pay the costs; 3. Orders the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland to bear its own costs.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&iur=C.T.F&num=C-237/99&td=ALL

2001.01.25.	C-172/99	Oy Likenne Ab v Pekka Liskojärvi, Pentti Juntunen	Directive 77/187/EEC - Safeguarding of employees' rights in the event of transfers of undertakings - Directive 92/50/EEC - Public service contracts - Non-maritime public transport services	1. The taking over by an undertaking of non-maritime public transport activities - such as the operation of scheduled local bus routes - previously operated by another undertaking, following a procedure for the award of a public service contract under Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, may fall within the material scope of Council Directive 77/187/EEC of 14 February 1977 on the approximation of the laws of the Member States relating to the safeguarding of employees' rights in the event of transfers of undertakings, businesses or parts of businesses, as set out in Article 1(1) of that directive. 2. Article 1(1) of Directive 77/187 must be interpreted as meaning that - that directive may apply where there is no direct contractual link between two undertakings which are successively awarded, following procedures for the award of public service contracts conducted in accordance with Directive 92/50, a non-maritime public transport service - such as the operation of scheduled local bus routes - by a legal person governed by public law; - in a situation such as that in the main proceedings, Directive 77/187 does not apply where there is no transfer of significant tangible assets between those two undertakings.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-172/99&td=ALL
2000.12.7	C-324/98	Telaustria Verlags GmbH, Telefonadress GmbH v Telekom Austria AG, formerly Post & Telekom Austria AG, joined party: Herold Business Data AG	Public service contracts - Directive 92/50/EEC - Public service contracts in the telecommunications sector - Directive 93/38/EEC - Public service concession	1. - Council Directive 93/38/EEC of 14 June 1993 coordinating the procurement procedures of entities operating in the water, energy, transport and telecommunications sectors covers a contract for pecuniary interest concluded in writing between, on the one hand, an undertaking which is specifically responsible under the legislation of a Member State for operating a telecommunications service and whose capital is wholly held by the public authorities of that State and, on the other, a private undertaking, where under that contract the first undertaking entrusts the second with the production and publication, for the purpose of distribution to the public, of printed and electronically accessible lists of telephone subscribers (telephone directories); - although it is covered by Directive 93/38, such a contract is excluded, under Community law as it stands at present, from the scope of that directive by reason of the fact, in particular, that the consideration provided by the first undertaking to the second consists in the second obtaining the right to exploit for payment its own service. 2. Notwithstanding the fact that, as Community law stands at present, such contracts are excluded from the scope of Directive 93/38, the contracting entities concluding them are, none the less, bound to comply with the fundamental rules of the Treaty, in general, and the principle of non-discrimination on the ground of nationality, in particular, that principle implying, in particular, an obligation of transparency in order to enable the contracting authority to satisfy itself that the principle has been complied with. 3. That obligation of transparency which is imposed on the contracting authority consists in ensuring, for the benefit of any potential tenderer, a degree of advertising sufficient to enable the services market to be opened up to competition and the impartiality of procurement procedures to be reviewed. 4. It is for the national court to rule on the question whether that obligation was complied with in the case in the main proceedings and also to assess the materiality of the evidence produced to that effect.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-324/98&td=ALL
2000.12.7	C-94/99	ARGE Gewässerschutz v Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft	Public service contracts - Directive 92/50/EEC - Procedure for the award of public procurement contracts - Equal treatment of tenderers - Discrimination on grounds of nationality - Freedom to provide services	1. The mere fact that the contracting authority allows bodies receiving subsidies of any kind, whether from that contracting authority or from other authorities, which enable them to submit tenders at prices appreciably lower than those of the other, unsubsidised, tenderers, to take part in a procedure for the award of a public service contract does not amount to a breach of the principle of equal treatment laid down in Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts. 2. The mere fact that a contracting authority allows such bodies to take part in a procedure for the award of a public service contract does not constitute either covert discrimination or a restriction contrary to Article 59 of the EC Treaty (now, after amendment, Article 49 EC).	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=C-94/99&td=ALL
2000.10.5	C-16/98	Commission of the European Communities v French Republic	Failure of a Member State to fulfil its obligations - Directive 93/38/EEC - Public works contracts in the water, energy, transport and telecommunications sectors - Electrification and street lighting works in the département of the Vendée - Definition of work	1. Declares that in so far as the French entities responsible for the tendering procedure for electrification contracts held in Vendée in December 1994 - split the work, - did not publish in the Official Journal of the European Communities a call for competition for all the contracts comprised in that work above the threshold laid down in Article 14(10), second subparagraph, last sentence, of Council Directive 93/38/EEC of 14 June 1993 coordinating the procurement procedures of entities operating in the water, energy, transport and telecommunications sectors but confined themselves to doing so for six of them only, - did not communicate all the information required by Annex XII to Directive 93/38 as regards the six calls for competition published in the Official Journal of the European Communities, - did not communicate to the Commission the information required regarding the award of all the contracts comprised in that work above the threshold laid down in Article 14(10), second subparagraph, last sentence, of Directive 93/38, the French Republic has failed to fulfil its obligations under Articles 4(2) and 14(1), (10) and (13) together with Articles 21(1) and (5), 24(1) and (2) and 25(5) of that directive; 2. Dismisses the remainder of the application.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-16/98&td=ALL
2000.10.5	C-337/98	Commission of the European Communities v French Republic	Failure to fulfil obligations - Public procurement contracts in the transport sector - Directive 93/38/EEC - Applicability <i>ratione temporis</i> - Rennes urban district light railway project - Contract awarded by negotiated procedure without a prior call for competition	Prasiba noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-337/98&td=ALL
2000.10.3	C-380/98	The Queen v H.M. Treasury, ex parte: University of Cambridge	Public contracts - Procedure for the award of public contracts for services, supplies and works - Contracting authority - Body governed by public law	1. The expression 'financed ... by [one or more contracting authorities]' in Article 1(b), second subparagraph, third indent, of Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts, Council Directive 93/36/EEC of 14 June 1993 coordinating procedures for the award of public supply contracts and Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, properly construed, includes awards or grants paid by one or more contracting authorities for the support of research work and student grants paid by local education authorities to universities in respect of tuition for named students. Payments made by one or more contracting authorities either in the context of a contract for services comprising research work or as consideration for other services such as consultancy or the organisation of conferences do not, by contrast, constitute public financing within the meaning of those directives. 2. On a proper construction, the term 'for the most part' in Article 1(b), second subparagraph, third indent, of Directives 92/50, 93/36 and 93/37 means 'more than half'. 3. In order to determine correctly the percentage of public financing of a particular body account must be taken of all of its income, including that which results from a commercial activity. 4. The decision as to whether a body such as the University of Cambridge is a 'contracting authority' must be made annually and the budgetary year in which the procurement procedure commences must be regarded as the most appropriate period for calculating the way in which that body is financed, so that the calculation must be made on the basis of the figures available at the beginning of the budgetary year, even if they are provisional. A body which constitutes a 'contracting authority' for the purposes of Directives 92/50, 93/36 and 93/37 when a procurement procedure commences remains, as far as that procurement is concerned, subject to the requirements of those directives until such time as the relevant procedure has been completed.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-380/98&td=ALL
2000.09.26.	C-225/98	Commission of the European Communities v French Republic	Failure of a Member State to fulfil its obligations - Public works contracts - Directives 71/305/EEC, as amended by Directive 89/440/EEC, and 93/37/EEC - Construction and maintenance of school buildings by the Nord-Pas-de-Calais Region and the Département du Nord	1. Declares that, in the course of the various procedures for the award of public works contracts for the construction and maintenance of school buildings conducted by the Nord-Pas-de-Calais Region and the Département du Nord over a period of three years, the French Republic has failed to fulfil its obligations under Article 59 of the EC Treaty (now, after amendment, Article 49 EC) as well as under Articles 12(5), 26 and 29(2) of Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, as amended by Council Directive 89/440/EEC of 18 July 1989, and under Articles 8(3), 11(5), 22(2) and 30(2) of Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts; 2. Dismisses the application as to the remainder.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-225/98&td=ALL
2000.06.15.	C-13/99 P	TEAM Srl v Commission of the European Communities	Appeal - PHARE programme - Decision to annul an invitation to tender and to issue a new invitation to tender - Action for damages - Categorisation of reparable damage - Causal link - Measures of organisation of procedure - Measures of inquiry	Prasiba noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-13/99&td=ALL
2000.02.24.	T-145/98	ADT Projekt Gesellschaft der Arbeitsgemeinschaft Deutscher Tierzüchter mbH v Commission of the European Communities	TACIS programme - Invitation to tender - Irregularities in the tendering procedure - Action for annulment - Action for damages - Admissibility	Prasiba noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&jur=C,T,F&num=T-145/98&td=ALL

1999.12.2	C-176/98	Holst Italia SpA v Comune di Cagliari	Directive 92/50/EEC — Public service contracts — Proof of standing of the service provider — Possibility of relying on the standing of another company	Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts is to be interpreted as permitting a service provider to establish that it fulfils the economic, financial and technical criteria for participation in a tendering procedure for the award of a public service contract by relying on the standing of other entities, regardless of the legal nature of the links which it has with them, provided that it is able to show that it actually has at its disposal the resources of those entities which are necessary for performance of the contract. It is for the national court to assess whether the requisite evidence in that regard has been adduced in the main proceedings.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&url=C:T.F&num=C-176/98&td=ALL
1999.11.18.	C-107/98	Teckal Srl v Comune di Viano, Azienda Gas-Acqua Consorziale (AGAC) di Reggio Emilia	Public service and public supply contracts — Directives 92/50/EEC and 93/36/EEC — Award by a local authority of a contract for the supply of products and provision of specified services to a consortium of which it is a member — ("in-house")	Council Directive 93/36/EEC of 14 June 1993 coordinating procedures for the award of public supply contracts is applicable in the case where a contracting authority, such as a local authority, plans to conclude in writing, with an entity which is formally distinct from it and independent of it in regard to decision-making, a contract for pecuniary interest for the supply of products, whether or not that entity is itself a contracting authority.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&url=C:T.F&num=C-107/98&td=ALL
1999.11.18.	C-275/98	Unitron Scandinavia A/S, 3-S A/S, Danske Svineproducenter serviceselskab, v Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri	Public supply contracts — Directive 93/36/EEC — Award of public supply contracts by a body other than a contracting authority	1. Article 2(2) of Council Directive 93/36/EEC of 14 June 1993 coordinating procedures for the award of public supply contracts is independent in scope from the provisions of Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts. 2. Article 2(2) of Directive 93/36 must be interpreted as follows: — It requires a contracting authority which grants to a body other than such a contracting authority special or exclusive rights to engage in a public service activity to require of that body, in relation to the public supply contracts which it awards to third parties in the context of that activity, that it comply with the principle of non-discrimination on grounds of nationality. — It does not, however, require in those circumstances that the contracting authority demand that, in awarding such public supply contracts, the body in question comply with the tendering procedures laid down by Directive 93/36.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&url=C:T.F&num=C-275/98&td=ALL
1999.10.28.	C-328/96	Commission of the European Communities v Republic of Austria	Failure of a Member State to fulfil its obligations - Public works contracts - Admissibility - Compatibility with Community law of conditions governing invitations to tender - Failure to publish a contract notice in the Official Journal of the European Communities	1. In connection with the building at Sankt Polten of the new administrative and cultural centre for the Land of Lower Austria, the Republic of Austria, in awarding the contracts which were concluded before 6 February 1996 but which on 7 March 1996 had still not been performed or could reasonably have been cancelled, has failed to fulfil its obligations under Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, under Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts and under Article 30 of the EC Treaty (now, after amendment, article 28 EC).	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&url=C:T.F&num=C-328/96&td=ALL
1999.10.28.	C-81/98	Alcatel Austria AG and Others, Siemens AG Österreich and Sag- Schrack Anlagentechnik AG v Bundesministerium für Wissenschaft und Verkehr	Public procurement — Procedure for the award of public supply and works contracts — Review procedure	1. The combined provisions of Article 2(1)(a) and (b) and the second subparagraph of Article 2(6) of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts must be interpreted as meaning that the Member States are required to ensure that the contracting authority's decision prior to the conclusion of the contract as to the bidder in a tender procedure with which it will conclude the contract is in all cases open to review in a procedure whereby an applicant may have that decision set aside if the relevant conditions are met, notwithstanding the possibility, once the contract has been concluded, of obtaining an award of damages. 2. Article 2(1)(a) and (b) of Directive 89/665 cannot be interpreted to the effect that, even where there is no award decision which may be the subject of an application to have it set aside, the bodies in the Member States having power to review public procurement procedures may hear applications under the conditions laid down in that provision.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&url=C:T.F&num=C-81/98&td=ALL
1999.10.14.	T-309/97	The Bavarian Lager Company Ltd v Commission of the European Communities	Transparency — Access to information — Commission Decision 94/90/ECSC, EC, Euratom on public access to Commission documents — Scope of the exception relating to protection of the public interest — Draft reasoned opinion under Article 169 of the EC Treaty (now Article 226 EC)	Prasiba noraidita	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&url=C:T.F&num=T-309/97&td=ALL
1999.09.16.	C-27/98	Metalmeccanica Fracasso SpA, Leitschutz Handels- und Montage GmbH v Amt der Salzburger Landesregierung für den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten	Public works contract — Contract awarded to sole tenderer judged to be suitable	1. Article 18(1) of Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, as amended by European Parliament and Council Directive 97/52/EC of 13 October 1997 amending Directives 92/50/EEC, 93/36/EEC and 93/37/EEC concerning the coordination of procedures for the award of public service contracts, public supply contracts and public works contracts respectively must be interpreted as meaning that the contracting authority is not required to award the contract to the only tenderer judged to be suitable. 2. Article 18(1) of Directive 93/37, as amended by Directive 97/52, can be relied on by an individual before the national courts.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&url=C:T.F&num=C-27/98&td=ALL
1999.9.9	C-108/98	R.I.SAN. Srl v Comune di Ischia, Italia Lavoro SpA, formerly GEPI SpA, Ischia Ambiente SpA	Freedom of establishment — Freedom to provide services — Organisation of urban waste collection service	Article 55 of the EC Treaty (now Article 45 EC) does not apply in a situation such as that in the main proceedings in which all the facts are confined to within a single Member State and which does not therefore have any connecting link with one of the situations envisaged by Community law in the area of the freedom of movement for persons and freedom to provide services.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&url=C:T.F&num=C-108/98&td=ALL
1999.05.19.	C-225/97	Commission of the European Communities v French Republic	Failure of a Member State to fulfil obligations — Freedom to provide services — Public procurement procedures — Water, energy, transport and telecommunications sectors	1. Declares that, by not adopting within the prescribed period all the measures necessary to comply with the provisions of Chapters 2 and 4 of Council Directive 92/13/EEC of 25 February 1992 coordinating the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of Community rules on the procurement procedures of entities operating in the water, energy, transport and telecommunications sectors, the French Republic has failed to fulfil its obligations under Article 13(1) thereof; 2. Rejects the remainder of the application;	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&url=C:T.F&num=C-225/97&td=ALL
1999.3.4	C-258/97	Hospital Ingenieure Krankenhaustechnik Planungs- Gesellschaft mbH (HI) v Landeskrankenanstalten- Betriebsgesellschaft	Public service contracts - Effect of a directive not transposed into national law	1. The conditions laid down in Article 2(8) of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts do not apply to authorities whose composition and functioning are governed by rules such as those to which that body is subject. 2. Neither Article 2(8) nor any other provisions of Directive 89/665 may be interpreted as meaning that, if Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts has not been transposed by the end of the period prescribed for that purpose, the review bodies in the Member States with jurisdiction to review procedures for the award of public supply contracts and public works contracts, established under Article 2(8) of Directive 89/665, may also hear appeals concerning procedures for the award of public service contracts. However, in order to observe the requirement that domestic law must be interpreted in conformity with Directive 92/50 and the requirement that the rights of individuals must be protected effectively, the national court must determine whether the relevant provisions of its domestic law allow recognition of a right for individuals to bring an appeal in relation to awards of public service contracts. In circumstances such as those arising in the case in the main proceedings, the national court must determine in particular whether such a right of appeal may be exercised before the same bodies as those established to hear appeals concerning the award of public supply contracts and public works contracts. 3. Services of the kind with which the defendant's invitation to tender is concerned, namely tasks relating to the preparation and execution of projects for the construction of a paediatric clinic in a hospital and the corresponding medical facilities, fall within Category No 12 of Annex I A to Directive 92/50. 4. The provisions of Titles I and II of Directive 92/50 may be relied on directly by individuals before national courts. As regards the provisions of Titles III to VI, they may also be relied on by an individual before a national court if it is clear from an individual examination of their wording that they are unconditional and sufficiently clear and precise.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&url=C:T.F&num=C-258/97&td=ALL
1999.2.4	C-103/97	Josef Köllensperger GmbH & Co. KG, Atzwanger AG v Gemeindeverband Bezirkskrankenhaus Schwaz	National 'court or tribunal' within the meaning of Article 177 of the EC Treaty — Procedures for the award of public supply contracts and public works contracts — Body responsible for review procedures	The conditions set out in Article 2(8) of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts do not apply to provisions such as those governing the composition and functioning of the Tiroler Landesvergabeamt.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&url=C:T.F&num=C-103/97&td=ALL

1998.12.17.	C-306/97	Connemara Machine Turf Co. Ltd v Coillte Teoranta	Public supply contracts — Definition of contracting authority	A body such as Coillte Teoranta is a contracting authority within the meaning of Article 1(b) of Council Directive 77/62/EEC of 21 December 1976 coordinating procedures for the award of public supply contracts, as amended by Council Directive 88/295/EEC of 22 March 1988.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-306/97&td=ALL
1998.12.17.	C-353/96	Commission of the European Communities v Ireland	Failure of a Member State to fulfil obligations — Public supply contracts — Review procedures — Definition of contracting authority	1. Declares that, since Coillte Teoranta failed to have a notice of tender for a contract for the supply of fertiliser published in the Official Journal of the European Communities, Ireland has failed to fulfil its obligations under Council Directive 77/62/EEC of 21 December 1976 coordinating procedures for the award of public supply contracts, as amended by Council Directive 88/295/EEC of 22 March 1988.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-353/96&td=ALL
1998.11.10	C-360/96	Gemeente Arnhem, Gemeente Rheden v BFI Holding BV	Public service contracts — Meaning of contracting authority — Body governed by public law	1. The second subparagraph of Article 1(b) of Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts must be interpreted as meaning that the legislature drew a distinction between needs in the general interest not having an industrial or commercial character and needs in the general interest having an industrial or commercial character. 2. The term 'needs in the general interest, not having an industrial or commercial character' does not exclude needs which are or can be satisfied by private undertakings as well. 3. The status of a body governed by public law is not dependent on the relative importance, within its business as a whole, of the meeting of needs in the general interest not having an industrial or commercial character. It is likewise immaterial that commercial activities may be carried out by a separate legal person forming part of the same group or concern as it. 4. The second subparagraph of Article 1(b) of Directive 92/50 must be interpreted as meaning that the existence or absence of needs in the general interest not having an industrial or commercial character must be appraised objectively, the legal form of the provisions in which those needs are mentioned being immaterial in that respect.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&iur=C.T.F.&num=C-360/96&td=ALL
1998.09.24.	C-111/97	EvoBus Austria GmbH v Niederösterreichische Verkehrsorganisations GmbH (Növog)	Public procurement in the water, energy, transport and telecommunications sectors — Effect of a directive which has not been transposed	Article 1(1) to (3), Article 2(1), (7) to (9) and the other provisions of Council Directive 92/13/EEC of 25 February 1992 coordinating the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of Community rules on the procurement procedures of entities operating in the water, energy, transport and telecommunications sectors cannot be interpreted as meaning that, where the directive has not been transposed by the end of the period prescribed for that purpose, the review bodies of the Member States having competence in relation to procedures for the award of public works contracts and public supply contracts may also hear applications for review relating to procedures for the award of public contracts in the water, energy, transport and telecommunications sectors. However, in order to observe the requirement that domestic law be interpreted in conformity with Directive 92/13 and the requirement that the rights of individuals be protected effectively, the national court must determine whether the relevant provisions of its domestic law allow recognition of a right for individuals to bring review proceedings in relation to awards of public contracts in the water, energy, transport and telecommunications sectors. The national court must, in particular, verify whether that right to bring review proceedings can be exercised before the same bodies as those established to hear applications for review concerning the award of public supply contracts and public works contracts. If the provisions of domestic law are incapable of being interpreted in conformity with Directive 92/13, the persons concerned may, in accordance with the appropriate procedures under domestic law, claim compensation for damage suffered as a result of the failure to transpose the directive within the prescribed time-limit.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&iur=C.T.F.&num=C-111/97&td=ALL
1998.09.24.	C-76/97	Walter Tögel v Niederösterreichische Gebietskrankenkasse	Public service contracts — Direct effect of a directive not transposed into national law — Classification of services for the transport of patients	1. Neither Article 1(1) and (2), Article 2(1) nor any other provision of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989, on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts, may be interpreted as meaning that, if Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts has not been transposed by the end of the period laid down for that purpose, the review bodies in the Member States with jurisdiction to review procedures for the award of public supply contracts and public works contracts, established under Article 2(8) of Directive 89/665, may also hear appeals concerning procedures for the award of public service contracts. However, in order to observe the requirement that domestic law must be interpreted in conformity with Directive 92/50 and the requirement that the rights of individuals must be protected effectively, the national court must determine whether the relevant provisions of its domestic law allow recognition of a right for individuals to bring an appeal in relation to awards of public service contracts. In circumstances such as those arising in the present case, the national court must determine in particular whether such a right of appeal may be exercised before the same bodies as those established to hear appeals concerning the award of public supply contracts and public works contracts. 2. Services consisting in the transport of injured and sick persons with a nurse in attendance come within both Annex I A, Category No 2, and Annex I B, Category No 25, to Directive 92/50, so that a contract for those services is covered by Article 10 of Directive 92/50. 3. The provisions of Titles I and II of Directive 92/50 may be relied on directly by individuals before national courts. As regards the provisions of Titles III to VI, these may also be relied on by an individual before a national court if it is clear from an individual examination of their wording that they are unconditional and sufficiently clear and precise. 4. Community law does not require an awarding authority in a Member State to intervene, at the request of an individual, in existing legal situations concluded for an indefinite period or for several years where those situations came into being before expiry of the period for transposition of Directive 92/50.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-76/97&td=ALL
1998.09.17.	C-323/96	Commission of the European Communities v Kingdom of Belgium	Failure by a Member State to fulfil obligations — Public works contracts — Directives 89/440/EEC and 93/37/EEC — Failure to publish a contract notice — Application of negotiated procedure without justification	1. Declares that, - by failing to publish a contract notice in the Official Journal of the European Communities both for the overall project and for each of the lots relating to the construction of the premises of the Vlaamse Raad, and - by failing to apply the award procedures laid down in Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, as amended by Council Directive 89/440/EEC of 18 July 1989, and Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts and, more specifically, by having awarded lot No 4 by negotiated procedure without justification, the Kingdom of Belgium has failed to fulfil its obligations under those directives and, more specifically, under Articles 7 and 11(2) and (9) of Directive 93/37.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-323/96&td=ALL
1998.06.13.	C-43/96	Commission of the European Communities v French Republic	Failure to fulfil obligations — Sixth Council Directive 77/388/EEC — Article 17(2) and (6) — Right to deduct VAT — Exclusions provided for by national rules predating the Sixth Directive	Prasba noraidīta	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-43/96&td=ALL
1998.2.12	C-144/97	Commission of the European Communities v French Republic	Failure of a Member State to fulfil its obligations - Directive 92/74/EEC	1. declares that, by not adopting within the prescribed period the laws, regulations and administrative provisions necessary in order to comply with Council Directive 92/74/EEC of 22 September 1992 widening the scope of Directive 81/851/EEC on the approximation of provisions laid down by law, regulation or administrative action relating to veterinary medicinal products and laying down additional provisions on homeopathic veterinary medicinal products, the French Republic has failed to fulfil its obligations under the first subparagraph of Article 10(1) thereof; 2. orders the French Republic to pay the costs.	
1998.01.15.	C-44/96	Mannesmann Anlagenbau Austria AG and Others v Strohal Rotationsdruck GesmbH	Public procurement — Procedure for the award of public works contracts — State printing office — Subsidiary pursuing commercial activities	1. An entity such as the Österreichische Staatsdruckerei must be regarded as a body governed by public law within the meaning of the second subparagraph of Article 1(b) of Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts, and thus as a contracting authority within the meaning of the first subparagraph of that provision so that works contracts, of whatever nature, entered into by that entity are to be considered to be public works contracts within the meaning of Article 1(a) of that directive. 2. An undertaking which carries on commercial activities and in which a contracting authority has a majority shareholding is not to be regarded as a body governed by public law within the meaning of Article 1(b) of Directive 93/37, and thus as a contracting authority within the meaning of that provision, on the sole ground that that undertaking was established by the contracting authority or that the contracting authority transferred to it funds which it has earned from activities pursued in order to meet needs in the general interest, not having an industrial or commercial character. 3. A public works contract is not subject to the provisions of Directive 93/37 when it relates to a project which, from the outset, falls entirely within the objects of an undertaking which is not a contracting authority and when the works contracts relating to that project were entered into by a contracting authority on behalf of that undertaking. 4. Article 7(1) of Council Regulation (EEC) No 2081/93 of 20 July 1993 amending Regulation (EEC) No 2052/88 on the tasks of the Structural Funds and their effectiveness and on coordination of their activities between themselves and with the operations of the European Investment Bank and the other existing financial instruments is to be interpreted as meaning that Community funding of a works project is not conditional upon the recipients complying with the review procedures within the meaning of Council Directive 89/665/EEC of 21 December 1989 on the coordination of the laws, regulations and administrative provisions relating to the application of review procedures to the award of public supply and public works contracts if they are not themselves contracting authorities within the meaning of Article 1(b) of Directive 93/37.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F.&num=C-44/96&td=ALL

1997.12.18.	C-5/97	Ballast Nedam Groep NV v Belgische Staat	Freedom to provide services — Public-works contracts — Registration of contractors — Entity to be taken into account	Council Directive 71/304/EEC of 26 July 1971 concerning the abolition of restrictions on freedom to provide services in respect of public works contracts and on the award of public works contracts to contractors acting through agencies or branches and Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts are to be interpreted as meaning that the authority competent to decide on an application for registration submitted by a dominant legal person of a group is under an obligation, where it is established that that person actually has available to it the resources of the companies belonging to the group that are necessary to carry out the contracts, to take account of the references of those companies in assessing the suitability of the legal person concerned, in accordance with the criteria mentioned in Articles 23 to 28 of Directive 71/305.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F&num=C-5/97&td=ALL
1997.10.16.	C-304/96	Hera SpA v Unità sanitaria locale n° 3 - genovese (USL) and Impresa Romagnoli SpA	Directive 93/37/EEC — Public procurement — Abnormally low tenders	Article 30(4) of Council Directive 93/37/EEC of 14 June 1993 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts must be interpreted as precluding contracting authorities from rejecting abnormally low tenders after 31 December 1992 without following the verification procedure provided for in the first subparagraph of that provision.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F&num=C-304/96&td=ALL
1997.09.17.	C-54/96	Dorsch Consult Ingenieurgesellschaft mbH v Bundesbaugesellschaft Berlin mbH	Meaning of 'national court or tribunal' for the purposes of Article 177 of the Treaty — Procedures for the award of public service contracts — Directive 92/50/EEC — National review body	It does not follow from Article 41 of Council Directive 92/50/EEC of 18 June 1992 relating to the coordination of procedures for the award of public service contracts that, where that directive has not been transposed by the end of the period laid down for that purpose, the appeal bodies of the Member States having competence in relation to procedures for the award of public works contracts and public supply contracts may also hear appeals relating to procedures for the award of public service contracts. However, in order to observe the requirement that domestic law must be interpreted in conformity with Directive 92/50 and the requirement that the rights of individuals must be protected effectively, the national court must determine whether the relevant provisions of its domestic law allow recognition of a right for individuals to bring an appeal in relation to awards of public service contracts. In circumstances such as those arising in the present case, the national court must determine in particular whether such a right of appeal may be exercised before the same bodies as those established to hear appeals concerning the award of public supply contracts and public works contracts.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F&num=C-54/96&td=ALL
1997.07.17.	C-43/97	Commission of the European Communities v Italian Republic	Failure to fulfil obligations — Directive 93/36/EEC — Failure to transpose within the prescribed period	Declares that, by failing to adopt within the prescribed period the laws, regulations and administrative provisions necessary to comply with Council Directive 93/36/EEC of 14 June 1993 coordinating procedures for the award of public supply contracts, the Italian Republic has failed to fulfill its obligations under the first subparagraph of Article 34(1) of that directive; Dismisses the remainder of the application.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F&num=C-43/97&td=ALL
1996.04.25.	C-87/94	Commission of the European Communities v Kingdom of Belgium	Public contracts - Transport sector - Directive 90/531/EEC	1. Declares that, by taking into account, in the procedure for the award of a public contract by the Société Régionale Wallonne du Transport, information on fuel consumption submitted by EMI in its supplementary note of 24 August 1993 and, therefore, after the opening of tenders, by awarding the contract to EMI on the basis of figures which did not correspond to the prescriptive requirements of Annex 23 of the special conditions for calculating the notional penalty of EMI for maintenance costs in respect of engine and gear box replacement, by taking into account, when comparing the tenders for Lots Nos 4, 5 and 6, the cost-saving features suggested by EMI without having referred to them in the contract documents or in the tender notice, by using them to offset the financial differences between the tenders in first place and those of EMI placed second, and by accepting some of EMI's tenders as a result of taking those features into account, the Kingdom of Belgium has failed to fulfill its obligations under Council Directive 90/531/EEC of 17 September 1990 on the procurement procedures of entities operating in the water, energy, transport and telecommunications sectors; 2. Orders the Kingdom of Belgium to pay the costs.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F&num=C-87/94&td=ALL#
1995.5.4	C-79/94	Commission of the European Communities v Hellenic Republic	Failure of a Member State to fulfil its obligations - Directive 77/62/EEC - Framework agreement for the exclusive supply of dressing material for use in Greek hospitals and by the Greek army	1. Declares that, by concluding a framework agreement for the exclusive supply by six Greek textile undertakings of dressing material for use in Greek hospitals and by failing to publish the relevant notice in the Official Journal of the European Communities, the Hellenic Republic has failed to fulfill its obligations under Council Directive 77/62/EEC of 21 December 1976 coordinating procedures for the award of public supply contracts, as last amended by Directive 88/295/EEC of 22 March 1988; 2. Orders the Hellenic Republic to pay the costs.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F&num=C-79/94&td=ALL
1995.01.24.	C-359/93	Commission of the European Communities v Kingdom of the Netherlands	Tender notices for public supply contracts - Review procedure - Notification - Technical specifications	1. Declares that, by failing to indicate in the contract notice at issue the persons authorized to be present at the opening of tenders and the date, time and place of opening, and by introducing into the general terms and conditions a technical specification defined by reference to a product of a specific make, the Kingdom of the Netherlands has failed to fulfill its obligations under Council Directive 77/62/EEC of 21 December 1976 coordinating procedures for the award of public supply contracts, as amended by Council Directives 80/767/EEC and 88/295/EEC, and also under Article 30 of the Treaty; 2. Orders the Kingdom of the Netherlands to pay the costs.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F&num=C-359/93&td=ALL
1994.05.17.	C-18/93	Corsica Ferries Italia Srl v Corpo dei Piloti del Porto di Genova	Reference for a preliminary ruling: Tribunale di Genova - Italy - Compulsory piloting service - Discriminatory tariffs - Freedom to provide services - Competition	1. Article 1(1) of Council Regulation (EEC) No 4055/86 of 22 December 1986 applying the principle of freedom to provide services to maritime transport between Member States and between Member States and third countries precludes the application in a Member State of different tariffs for identical piloting services, depending on whether or not the undertaking which provides maritime transport services between two Member States operates a vessel authorized to engage in maritime cabotage, which is reserved to vessels flying the flag of that State. 2. Article 90(1) and Article 86 of the EEC Treaty prohibit a national authority from inducing an undertaking which has been granted the exclusive right of providing compulsory piloting services in a substantial part of the common market, by approving the tariffs adopted by it, to apply different tariffs to maritime transport undertakings, depending on whether they operate transport services between Member States or between ports situated on national territory, in so far as trade between Member States is affected.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F&num=C-18/93&td=ALL
1994.04.26.	C-272/91	Commission of the European Communities v Italian Republic	Concession for the lottery computerization system	1. Declares that, by failing to make known, for the purposes of publication in the Official Journal of the European Communities, first, at the beginning of 1990, an indicative notice setting out the total procurement by product area of which the estimated value was equal to or greater than ECU 750 000 and which the Italian Finance Ministry envisaged awarding in 1990 and secondly, in November 1990, a notice concerning the invitation to tender for the concession of the lottery computerization system, and by restricting participation in that contract exclusively to bodies, companies, consortia and groupings the majority of whose capital, considered individually or in aggregate, was held by the public sector, the Italian Republic has failed to fulfill its obligations under Articles 52 and 59 of the EEC Treaty and Articles 9 and 17 to 25 of Council Directive 77/62/EEC of 21 December 1976 coordinating procedures for the award of public supply contracts, as amended by Council Directive 88/295/EEC of 22 March 1988; 2. Dismisses the rest of the application.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F&num=C-272/91&td=ALL
1994.04.19.	C-331/92	Gestión Hotelera Internacional SA v Comunidad Autónoma de Canarias, Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria and Gran Casino de Las Palmas SA	Reference for a preliminary ruling: Tribunal Superior de Justicia de Canarias - Spain - Directive 71/305/CEE - Definition of "public works contracts"	A mixed contract relating both to the performance of works and to the assignment of property does not fall within the scope of Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts if the performance of the works is merely incidental to the assignment of property.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F&num=C-331/92&td=ALL
1994.04.14.	C-389/92	Ballast Nedam Groep NV v Belgian State	Reference for a preliminary ruling: Raad van State - Belgium - Freedom to provide services - Public works contracts - Registration of contractors - Relevant entity	Council Directive 71/304/EEC of 26 July 1971 concerning the abolition of restrictions on freedom to provide services in respect of public works contracts and on the award of public works contracts to contractors acting through agencies or branches and Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts must be interpreted as meaning that they permit, for the purposes of the assessment of the criteria to be satisfied by a contractor when an application for registration by the dominant legal person of a group is being examined, account to be taken of companies belonging to that group, provided that the legal person in question establishes that it actually has available the resources of those companies which are necessary for carrying out the works. It is for the national court to assess whether such proof has been produced in the main proceedings.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F&num=C-389/92&td=ALL
1993.11.17.	C-71/92	Commission of the European Communities v Kingdom of Spain	Public works and supply contracts	1. Declares that: (1) by maintaining in force certain provisions constituting an exclusion from the field of application of the national legislation on public procurement, namely Article 2, points 3 and 8, of the Law on State Contracts and Article 2, points 3 and 8, of the General Regulation on the Award of State Contracts; (2) by maintaining in force certain provisions allowing the award of privately negotiated contracts, namely Article 37, paragraph 1, points 1, 2, 7 and 8, and Article 87, paragraph 4, points 1, 2 and 5, of the Law on State Contracts, Articles 117 and 247 of the General Regulation on the Award of State Contracts and Article 120 of the amended local regulations; (3) by maintaining in force certain provisions relating to the rules on participation and criteria for qualitative selection, namely Article 25, paragraph 1, points 1 and 3, Article 284, paragraph 5, Article 287, paragraph 2, Article 312, paragraph 2, Article 320, paragraph 3, point 5, and Article 341 of the General Regulation on the Award of State Contracts; (4) by maintaining in force certain provisions relating to technical standards, namely Article 244 of the General Regulation on the Award of State Contracts; the Kingdom of Spain has failed to fulfill its obligations under Council Directive 71/305/EEC of 26 July 1971 concerning the coordination of procedures for the award of public works contracts and Council Directive 77/62/EEC of 21 December 1976 coordinating procedures for the award of public supply contracts; 2. Dismisses the remainder of the application.	http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lv&iur=C.T.F&num=C-71/92&td=ALL#













