

Projekts Nr.11.1.1.0/15/TP/002



Iepirkumu uzraudzības
birojs

Prakses piemēri iepirkumu norisē un piedāvājumu vērtēšanā

Iepirkumu uzraudzības biroja
Iepirkumu uzraudzības biroja vadītājas vietniece
Juridiskā departamenta direktore
Evija Mugina
2018.gada 21.novembrī

NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Eiropas Reģionālās
attīstības fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Nolikuma versijas

Informācijas atbilstība

IUB lēmums 4-1.2/18-34

Nolikums apstiprināts 08.09.2017. iepirkuma komisijas sēdē; izsludināts 15.09.2017.;

06.10.2017. ir veikti grozījumi 2.5., 4.1., 4.2. un 9.18.2.punktā, pasūtītāja mājaslapā publicēts nolikums ar norādi uz grozītajiem punktiem

lesniedzējs noraidīts kā neatbilstošs 9.10.punktam *būvdarbu vadītājam ir pieredze **vismaz 2 (divu)** ielu/ceļu pārbūves/jaunbūves darbu vadīšanā, kur Objektā veikti šādi darbi: [...]*

lesniedzējs norādīja, ka tā rīcībā ir nolikums ar 9.10.punktu šādā redakcijā *būvdarbu vadītājam **ir pieredze** ielu/ceļu pārbūves/jaunbūves darbu vadīšanā, kur Objektā veikti šādi darbi: [...]*

Informācijas aizsardzība

Pasūtītājs ir tiesīgs neatklāt šā panta pirmajā un otrajā daļā minēto informāciju, kuras atklāšana varētu kavēt normatīvo aktu pieņemšanu vai būtu pretrunā ar sabiedrības interesēm, vai ierobežotu piegādātāju konkurenci, vai kaitētu piegādātāju pamatotām komerciālajām interesēm (PIL 37. panta sestā daļa)

AT 09.03.2017. spriedums SKA-63/2017

Noteiktas informācijas neatklāšana var būt pamatota ar to, ka tās nonākšana konkurentu rīcībā var apdraudēt godīgu konkurenci (pasūtītājam nav jāatklāj pilnīgi visa informācija, pat ja tai nav noteikts komercnoslēpuma statuss)

Tiesiskās attiecības, tostarp informācijas sniegšanu, publiskajā iepirkumā regulē PIL, nevis IAL (pretendenti nav sabiedrība IAL izpratnē)

Godīgas konkurences nodrošināšanas nolūkā var tikt neizpausta par tāda informācija, kas noteikusi pasūtītāja lēmuma saturu.

Informācijas aizsardzība

- **Vai pašvaldības deputāts ir tiesīgs iepazīties ar pretendenta būvniecības izmaksu tāmi un būvdarbu izpildes kalendāro grafiku?**
Atbilstoši PIL 40. panta trešajai daļai pretendenta būvniecības izmaksu tāme un būvdarbu izpildes kalendārais grafiks ir uzskatāms par daļu no pretendenta piedāvājuma un trešajām personām nebūtu izsniedzama, tomēr, ņemot vērā Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma 9. panta pirmās daļas 4. punkta regulējumu, pašvaldības deputāts ir tiesīgs rakstveidā (norādot informācijas pieprasīšanas mērķi) pieprasīt pretendenta būvniecības izmaksu tāmi un būvdarbu izpildes kalendāro grafiku

Piedāvājumu vērtēšanas laikā pasūtītājs nesniedz informāciju par vērtēšanas procesu (PIL 38. pants)

Piedāvājuma nodrošinājums

Vai nodrošinājumu var iesniegt pēc termiņa?

IUB lēmums Nr. 4-1.2/17-301

Pretendents nav pievienojis piedāvājumam nodrošinājumu; tas iesniegts 30 minūtes pēc piedāvājumu atvēršanas

piedāvājuma nodrošinājums, ja tāds iepirkuma procedūras dokumentos paredzēts, viennozīmīgi un nepārprotami ir iesniedzams kopā jeb vienlaicīgi ar piedāvājumu un tā iesniegšanas mērķis ir garantēt jeb apliecināt piedāvājuma spēkā esību

Punktu skaits vērtēšanas kritērijā

- **Kā piešķirt punktus?**
- IUB lēmums 4-1.2/18-25

Piedāvājumā piesaistīto speciālistu kvalifikācijas paaugstināšanu apliecinošu dokumentu skaits:	Kopā ne vairāk kā 15 punkti
5 punkti tiek piešķirti par katru <u>piesaistītā speciālista</u> kvalifikācijas paaugstināšanu apliecinošu dokumentu psiholoģijas specialitātē iesniegšanu, bet ne vairāk kā 15 punkti par iesniegtajiem kvalifikācijas paaugstināšanu apliecinošajiem dokumentiem	

Vai maksimālais piešķiramais punktu skaits (15) šajā kritērijā ir par visu piedāvāto speciālistu kopā piedāvājumā iekļautajiem kvalifikācijas paaugstināšanas apliecinošiem dokumentiem vai arī

15 punkti ir maksimālais piešķiramais punktu skaits par piedāvājumā iekļautajiem kvalifikācijas paaugstināšanas apliecinošiem dokumentiem katram piedāvātajam speciālistam

Tehniskā piedāvājuma kritērijs

- **Vai ir atbilstošs vērtēšanas princips?**
- **EST 20.09.2018. spriedums C-546/16**
- 2 vērtēšanas kritēriji: 1. Projekta iesniegšana un apraksts (50 punkti);
2. Cena (50 punkti)
- Noteikts, ka piedāvājumi, kas nesaņem vismaz 35 punktus 1.vērtēšanas kritērijā, netiek tālāk vērtēti

Pieredzes kritērijs

Vai atbilstošs kritērijs?

IUB 4-1.2/18-31

Kritērijs: *iepriekšējā pieredze BIM – 0,5 punkti*

No kritērija apraksta ir secināms, ka tiks vērtēta tieši pretendenta pieredze. Publisko iepirkumu likuma 51.panta otrās daļas 2.punkta „b” apakšpunkts paredz, ka ar iepirkuma priekšmetu saistīts kvalitātes kritērijs var būt iesaistītā personāla kvalifikācija un pieredze, turklāt arī tikai gadījumā, ja iepirkuma līguma izpildes kvalitāti var būtiski ietekmēt iesaistītā personāla kvalifikācija un pieredze, tomēr pretendenta pieredze nav ar līguma priekšmetu saistīts izvērtēšanas kvalitātes kritērijs

Ērtuma kritērijs

IUB lēmums 4-1.2/18-18

Tehniskās specifikācijas 6.punkts: *apavi nedrīkst radīt neērtumu, sniedzot neatliekamo medicīnisko palīdzību visdažādākajos darba apstākļos un darba pozās.*

Vērtēšanas kritērijs – „*Apavu valkāšanas ērtums, sniedzot neatliekamo medicīnisko palīdzību (P2)*”.

Prasība, lai piegādātie apavi būtu ērti, apraksta apavu funkcionalitāti – lietotāja komforta līmeni un attiecīgi, pārbaudot apavus, lietotāja individuālais vērtējums par apavu ērtumu ir atbilstošs un saprātīgs līdzeklis apavu atbilstības pārbaudei; šāds individuāls iepirkuma komisijas locekļu vērtējums par apavu ērtumu faktiski neatšķiras no apavu mazumtirdzniecībā vispārpieņemtās prakses pirms apavu iegādes apavus pielaikot

Sociālais kritērijs

Sociālais kritērijs 10.panta iepirkumā

IUB lēmums 4-1.2/18-157

vērtēšanas kritērijs – pretendenta samaksātais IIN un VSAOI uz 1 apgrozījuma *euro* 2017.gadā. Atbilstoši vērtēšanas metodikai, ja pretendenta samaksātais IIN un VSAOI uz 1 apgrozījuma *euro* 2017.gadā ir:

0,16 – tiek piešķirts 1 punkts;

no 0,17 – 0,18 – tiek piešķirti 5 punkti;

no 0,19 – 0,20 – tiek piešķirti 10 punkti;

no 0,21 un vairāk – tiek piešķirti 20 punkti.

Vides kritērijs

IUB 4-1.2/18-36

Kritērijs “Zaļā publiska iepirkuma komponentes (ZPI) finanšu īpatsvars”

ZPI max. 15 punkti

ZPI pied./ ZPI liel.) x 15, kur:

ZPI pied. = Kopējās zaļā publiskā iepirkuma komponentes izmaksas pretendenta piedāvājumā (bez PVN), EUR;

ZPI liel. = Kopējās lielākās zaļā publiskā iepirkuma komponentes izmaksas no pretendentu piedāvājumiem (bez PVN), EUR.

Konkursa nolikuma 2.pielikumā “Finanšu piedāvājums” cita starpā norādīts, ka zaļā publiskā iepirkuma komponentes (ZPI) apjomu pozīcijas finanšu piedāvājuma formas Excel failā atzīmētas atbilstoši darbu grupām (darba alga, materiāli, mehānismi); šīs iekrāsotās pozīcijas būvniecības tāmē veido kopējo ZPI apjomu.

Risku uzņemšanās

IUB 4-1.2/18-36

«uzņēmuma pilnvarotais pārstāvis ir iepazinies ar objektu tehnisko stāvokli un veicamo darbu apjomu uz vietas objektā un ar savu parakstu apliecina pretendenta gatavību darbu, kuri objekta apsekošanas laikā viņam kā profesionālam būvniekam nevarēja būt apslēpti (minētie darbi bija acīmredzami un bez to iekļaušanas tāmē pasūtījuma izpilde nav iespējama), izpildi segt no saviem līdzekļiem»

acīmredzamu darbu veikšana faktiski jau bija jāparedz, tos iekļaujot būvprojektā, no kura pretendenti iegūst attiecīgo informāciju, lai sastādītu šo darbu veikšanas izmaksas. Tādējādi IIK nesaskata tiesisku un objektīvu pamatu prasībai, ka papildu darbu rezultātā radušās izmaksas ir jāsedz attiecīgajam piegādātājam, kaut arī atbilstoši PIL 20.panta trešajai daļai būvdarbu apjomi jau ir noteikti būvprojektā, ar kuriem arī pretendentiem būtu jārēķinās

Vispārīgā vienošanās

IUB lēmums Nr.4-1.2/18-167

Vispārīgās vienošanās paredz, ka Pasūtītājs izvēlas izpildītāju konkrēta pakalpojuma veikšanai ar īsta saimnieka rūpību starp vispārīgās vienošanās dalībniekiem, izvērtējot:

- 1. darbu izmaksas saskaņā ar izpildītāja finanšu piedāvājumu;
- 2. Pasūtītāja struktūrvienības atrašanās vietu;
- 3. izpildītāja iespēju operatīvākai transportlīdzekļa pieņemšanai servisā;
- 4. pakalpojumu kvalitāti

Pieredze

- IUB lēmums 4-1.2/18-46

Nolikuma 2.3.punkts *pretendentam iepriekšējo 5 gadu laikā jābūt pieredzei būvdarbu veikšanā galvenā būvuzņēmēja statusā, kas atbilst šādām prasībām: pabeigta vismaz 1 publiska būve (ēka, kurā vairāk nekā 50 % ēkas kopējās platības ir publiskas telpas vai telpas publiskas funkcijas nodrošināšanai), kur būvdarbu līguma izpilde veikta noteiktajā termiņā un kvalitātē (pabeigti būvdarbi un objekts nodots ekspluatācijā)*

Pretendents atsaucies uz būvdarbiem objektā „Kuldīgas novada muzeja rekonstrukcija un interjeru restaurācija, terases konstrukciju demontāža un atjaunošana vēsturiskajā izskatā Pils ielā 5, Kuldīgā”. Iesniedzēja ieskatā minētais objekts nav uzskatāms kā publiska būve, tā kā darbu ietvaros tika rekonstruēta un restaurēta tikai konkrētā objekta terase (nevis pats muzejs) 4 m² platībā

fakts, ka pretendents ir veicis publiskas būves terases atjaunošanas darbus publiskas būves objektā, nenozīmē, ka tā ir pabeigusi publisku būvi, bet gan to, ka tas ir veicis atsevišķus būvdarbus šajā objektā.



Fotogrāfija no lietas 4-1.2/18-46 materiāliem; iesniedzējs SIA Buildimpeks

Sertifikātu līdzvērtīgums

IUB lēmums 4-1.2/18-40

jānodrošina projektu vadītājs : 2.5.3.1.1. augstākā izglītība projektu vadības specialitātē vai augstākā izglītība un starptautiski atzīts sertifikāts projektu vadībā ne zemāku kā PMI vai PMP vai Princell vai AFW vai CompTIA vai to ekvivalentu līmenī

IIK piekrīt, ka jābūt vienam sertifikātam, kas kopumā aptver visas nepieciešamās kompetences, un ka tādējādi ekvivalenci nevar pierādīt ar vairākiem iegūtiem dokumentiem, katram no tiem esot par atsevišķām kompetencēm; speciālistam nav viena starptautiska sertifikāta, kas apliecinātu visu prasīto kompetenču kopumu

Iesniedzēja piedāvātā projektu vadītāja iesniegtie dokumenti par atsevišķu kursu noklausīšanos un apmeklējumu nav atzīstami līdzvērtīgiem arī tā iemesla dēļ, ka atbilstoši vispārpieņemtajai starptautiski atzītu sertifikātu projektu vadībā izsniegšanas praksei projekta vadītājam ir ne tikai jāapmeklē vai jānoklausās apmācību kurss, bet arī sekmīgi jānokārto teorētiskais un praktiskais eksāmens, kas apver visas attiecīgajā kursā esošās kompetences

Papildu dokumentu pieprasīšana

- IUB lēmums 4-1.2/18-161
- Pasūtītājs noraidījis pretendenta piedāvājumu, jo: a) piedāvājumā nav norādīts, kas ir klientu menedžeris; b) nav iesniegts CV

IIK secina, ka piedāvājums satur datni «klientu menedžeris», kurai pievienot izglītības dokuments (tas prasīts tikai par šo speciālistu) – komisija var secināt, kurš speciālists tiek piedāvāts šai pozīcijai

Speciālista CV var tikt pieprasīts atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 41.panta sestajai daļai – CV apliecina tikai kvalifikācijas faktu

Informācijas precizēšana

- **AT 31.10.2018. spriedums lietā SKA-1006/2018**
- Prasīta pieredze šķiroto atkritumu laukumu izveidē. Pretendentam nav tieši šādas pieredzes, piedāvājumā ir trešās personas apliecinājums, ka nodrošinās pretendentam nepieciešamo atbalstu
- Norāde ir pārāk nekonkrēta – ir iespējams precizēt, norādot konkrētu sadarbības modeli. Piedāvājuma precizēšanas jēga – konkretizēt kādu piedāvājuma aspektu
- Darbu vadīšana principā var tikt uzskatīta par iesaistīšanos līguma izpildē; savukārt tas, vai iesaiste konkrētajā gadījumā ir pietiekama, ir jautājums, kas jāizvērtē

Apgrozījuma prasība

- **AT 12.10.2017. spriedums SKA-668/2017**

Nolikuma 14.3.2.punkts: *pretendenta kopējais neto apgrozījums vidēji iepriekšējos trīs gados nav mazāks kā 200 000 EUR*

Pretendents uzskata, ka tiek prasīts kopējais apgrozījums trijos gados, jo prasībā tiek lietots vārds «kopējais», un nav lietots vārds «gadā»

Prasībā ir ietverts vārds «vidēji», ko iegūst dalot lielumu summu ar skaitu, pretendents nebija pamata saprast to savādāk

Apgrozījuma prasība

- IUB lēmums 4-1.2/18-61

Nolikuma 16.1.5.punkts: *Pretendenta iepriekšējā gada finanšu apgrozījumam ir jābūt vienādam (līdzvērtīgam) vai lielākam par 1 000 000.00 EUR, ja pretendentam ir nepieciešama priekšapmaksa līdz 20%.*

IIK norāda, ka kvalifikāciju prasību noteikšana iepirkuma procedūrā nav saistāma jeb atkarīga no tā, vai pretendents pieprasa vai nepieprasa priekšapmaksu, bet gan tās nosaka atbilstoši un samērīgi iepirkuma priekšmetam

Tehniskā piedāvājuma atbilstība

- **AT 29.06.2018. spriedums SKA-537/2018**

Nolikuma 9.9.3.p. noteikts, ka jāpievieno detalizēts apraksts par darbu izpildes metodēm – nolikumā nav precizēta detalizācijas pakāpe, tātad attiecībā uz to, vai apraksts ir detalizēts, pasūtītājam ir novērtējuma brīvība

Tehniskā piedāvājuma atbilstība

- **AT 06.09.2018. spriedums SKA-909/2018**

Specifikācijā prasīts hidrotērps ar biezumu 2-4mm un svars 180-250 gramu uz kvadrātmētru

Pretendents ir apliecinājis atbilstību – tas ir vienīgi šī pretendenta apgalvojums. Ir pievienots informatīvs materiāls, kur nav norādes par hidrotērpa biezumu.

Šaubas par piedāvājuma atbilstību rada ražotāja mājaslapā publicētā informācija. Tieši preces ražotājs var sniegt visizsmeļošāko informāciju par preci, līdz ar to ražotāja sniegtās ziņas varētu būt viens no pierādījumiem uzvarētāja piedāvājuma atbilstības novērtēšanai

Speciālista pozīcijas maiņa

- IUB lēmums 4-1.2/18-23

Iesniedzējas piedāvājumā atbilstoši Konkursa nolikuma 6.pielikumam sagatavotajā un iesniegtajā speciālistu sarakstā G. S. ir norādīts vienīgi kā būvprojekta arhitektūras risinājumu daļas ekspertīzes būvspeciālists, savukārt A. B. šajā sarakstā norādīts kā vienīgais piedāvātais būvprojekta ugunsdrošības pasākumu pārskata ekspertīzes eksperts. A.B. Nav prasītā sertifikāta

Konkrētajā gadījumā Iesniedzējas piedāvājumā kā būvprojekta ugunsdrošības pasākumu pārskata ekspertīzes eksperts ir norādīts tikai viens speciālists, kuram nav prasītā būvspeciālista sertifikāta; Iesniedzējas skaidrojumā vēlāk norādītais, ka speciālists G. S. tiek piedāvāts arī kā būvprojekta ugunsdrošības pasākumu pārskata ekspertīzes eksperts, pēc būtības ir vērtējams kā iesniegtā piedāvājuma grozīšana.

Pozīciju izmaksu norādīšana

- **AT 23.10.2017. spriedums SKA-678/2017**

Tas vien, ka pretendents norāda kādu materiālu izmaksas ir 0,00 *euro*, neļauj pretendenta piedāvājumu noraidīt, ja pasūtītājam bija objektīvi iespējams konstatēt, ka (1) pretendents piedāvā atlaidi (jālūdz izskaidrot cenas veidošanos), vai (2) ja pasūtītājam objektīvi varēja rasties šaubas par piedāvājuma saturu (jālūdz izskaidrot piedāvājums).

Tāme sastāv gan no pozīcijām, kurās konkrētās izmaksas nevar rasties, gan no pozīcijām, kurās izmaksas vispār var rasties un parasti rodas. Skaitļa „0,00” nenorādīšana attiecībā uz šādu pozīciju objektīvi neliedz saprast, ka attiecīgās izmaksas vienkārši neveidojas, jo nav iespējamās. Jāapsver, vai to pašu var attiecināt arī uz tāmes pozīcijām, par kurām ir strīds šajā lietā un kurās vispār izmaksas rodas. No loģikas viedokļa tieši izmaksu rašanās iespējamība liedz pieņemt par pašsaprotamu, ka izmaksas ir 0,00 jeb ka to nav. Arī atlaides piedāvāšana nav pašsaprotama, jo tā pēc jēgas ir pamatcenas samazinājums un līdz ar to – izņēmums no vispārīgā.

Apakšuzņēmēja nomaiņa

- IUB lēmums 4-1.2/18-147
- iepirkuma komisija lēma pārbaudīt pretendenta apakšuzņēmēju atbilstību PIL paredzētajiem izslēgšanas nosacījumiem, tajā skaitā attiecībā uz nodokļu nomaksu piedāvājuma iesniegšanas pēdējā dienā, t.i., 2018.gada 27.aprīlī, un konstatēja kā tā piedāvātajam apakšuzņēmējam ir nodokļu parāds.
- No Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2018.gada 27.jūlija sēdes protokola Nr.30 konstatējams, ka pretendents iesniedzis Pasūtītājam lūgumu mainīt apakšuzņēmēju uz citu apakšuzņēmēju, kuram arī iepirkuma komisija konstatēja nodokļu parādu.
- Iesniegumu izskatīšanas komisija no lietas materiāliem nekonstatē iepirkuma komisijas rīcību attiecībā uz jauno piedāvāto apakšuzņēmēju



Iepirkumu uzraudzības
birojs

Paldies par uzmanību!

Evija Mugina

Iepirkumu uzraudzības biroja vadītājas
vietniece

Juridiskā departamenta direktore

www.iub.gov.lv

evija.mugina@iub.gov.lv