

## **Informatīvais ziņojums**

### **par Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumu Nr.968 „Noteikumi par iesnieguma nodrošinājuma apmēru, tā samaksas un atmaksas kārtību un kārtību, kādā atbrīvo no nodrošinājuma samaksas” īstenošanas rezultātiem**

Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta sēdes protokola Nr.54 55.§ 4.punktu Finanšu ministrijai uzdots sagatavot un līdz 2010.gada 15.martam iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā informāciju par Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumu Nr.968 „Noteikumi par iepirkuma procedūras pārkāpumu iesnieguma nodrošinājuma apmēru, tā samaksas un atmaksas kārtību un kārtību, kādā atbrīvo no nodrošinājuma samaksas” (turpmāk – MK noteikumi) īstenošanas rezultātiem. Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija ir sagatavojusi informāciju par MK noteikumu īstenošanas rezultātiem. Informatīvajā ziņojumā aplūkotas iepirkuma procedūru un iesniegumu par to apstrīdēšanu skaita izmaiņas, kā arī vērtēti tās ietekmējošie faktori, tajā skaitā MK noteikumos ietvertā regulējuma ietekme uz minētajiem rādītājiem. Analīzē izmantoti Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk - IUB) apkopotie aktuālie dati par publisko iepirkumu jomu Latvijā, kas salīdzināti ar iepriekšējo gadu datiem, tajā skaitā 2007.gada datiem, kas bija pamatā Finanšu ministrijas sagatavotajam informatīvajam ziņojumam par iespējām pilnveidot normatīvos aktus, lai mazinātu iespējas nepamatoti kavēt valsts iepirkumu procedūras (izskatīts Ministru kabinetā 2008.gada 6.maijā, protokols Nr.29, 26.§), uz kā pamata Ministru kabinets pieņēma lēmumu par nepieciešamību Publisko iepirkumu likumā paredzēt iesnieguma nodrošinājuma iemaksu, iesniedzot iesniegumu IUB par iepirkuma procedūras apstrīdēšanu.

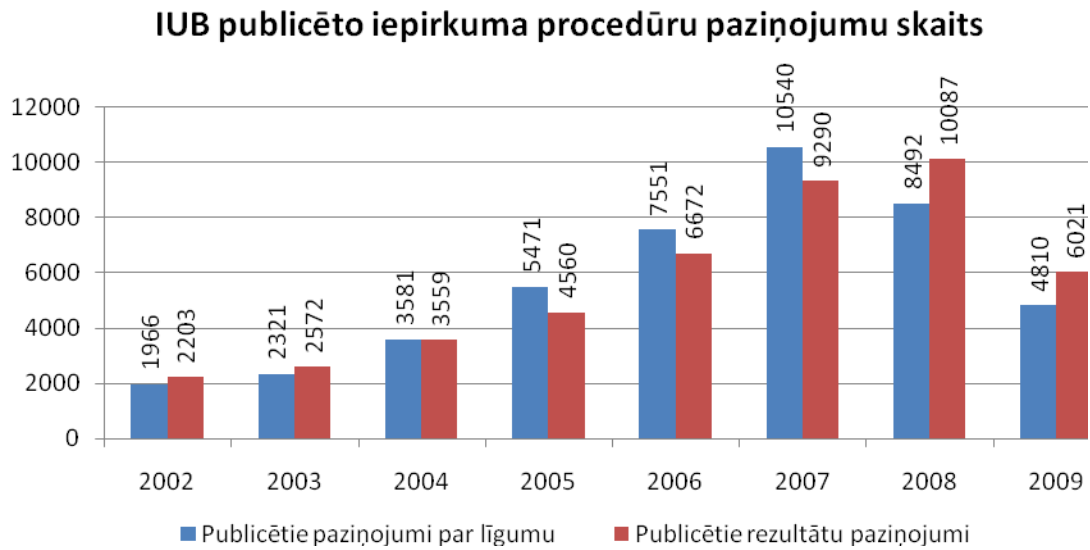
#### **1. Vispārīga informācija par iepirkuma procedūru skaitu, to apstrīdēšanas biežumu, kā arī minētos rādītājus ietekmējošiem faktoriem**

Izvērtējot MK noteikumu izpildi, vērā ņemami ir divi nozīmīgi ārēji faktori, kas lielā mērā ir ietekmējuši iepirkuma procedūru norisi Latvijā, kā arī IUB iesniegto iesniegumu par iepirkuma procedūru apstrīdēšanu skaitu.

Kā redzams 1.attēlā, 2008.gadā un 2009.gadā ir būtiski samazinājies izsludināto iepirkuma procedūru skaits. Tā kā 2008.gadā un 2009.gadā PIL noteiktās iepirkuma procedūras un līgumcenu robežvērtības, no kurām tās piemērojamas, nemainījās, šāds izsludināto iepirkuma procedūru skaita samazinājums galvenokārt var tikt skaidrots ar ekonomiskās krīzes ietekmi uz finanšu līdzekļu pieejamību pasūtītājiem, kas savukārt ir ietekmējusi izsludināto iepirkumu skaitu. Attiecībā pret izsludināto iepirkuma procedūru skaitu salīdzinoši augstais publicēto rezultātu paziņojumu skaits liecina par to, ka 2008.gadā un 2009.gadā tika pabeigta liela daļa iepriekšējos gados izsludināto iepirkuma procedūru, kā arī 2008.gadā un 2009.gadā bija vērojama ekonomiskās krīzes seku izraisīta tendence pasūtītājiem atcelt iepriekš pieņemtos lēmumus par uzvarētāja noteikšanu iepirkuma procedūrā un pārtraukt attiecīgās iepirkuma procedūras finanšu līdzekļu neesamības dēļ. Tādējādi ir konstatējams, ka 2008.gadā un

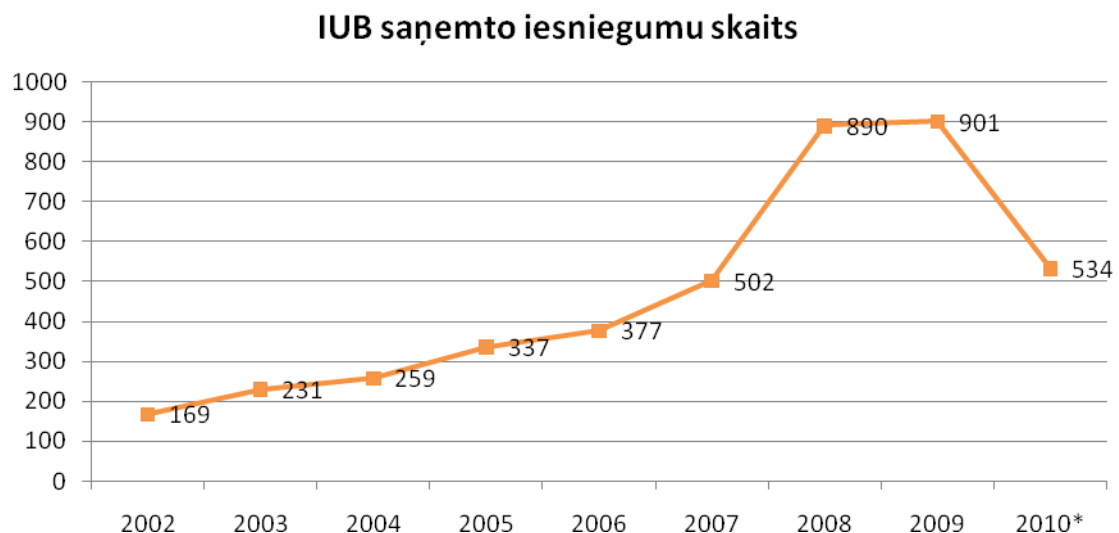
2009.gadā būtiski ir samazinājies potenciāli apstrīdamo iepirkuma procedūru skaits (1.attēlā nav atspoguļoti dati par tiem iepirkumiem, kuri nav apstrīdami IUB).

1.attēls



Lai arī līdz ar izsludināto iepirkuma procedūru skaita samazinājumu samazinās arī potenciāli apstrīdamo iepirkuma procedūru īpatsvars, tomēr pieaugošā konkurence tirgū, tajā skaitā attiecībā uz iepirkuma līgumu noslēgšanas tiesību iegūšanu, palielina varbūtību, ka ikviena iepirkuma procedūra, pat, ja tajā ir pieļautas nebūtiskas neatbilstības normatīvajiem aktiem, var tikt apstrīdēta, iesniedzot iesniegumu IUB. Iesniegumu par iepirkuma procedūru skaita izmaiņas pa gadiem aplūkojamas 2.attēlā.

2.attēls



\* 2010.gada prognoze aprēķināta pēc pirmo divu mēnešu datiem

No 2.attēlā atspoguļotajiem datiem konstatējams, ka 2008.gadā un 2009.gadā notikušais izsludināto iepirkuma procedūru skaita samazinājums nav samazinājis IUB iesniegto iesniegumu skaitu.

2009.gada beigās notikušais un 2010.gadā plānotais IUB iesniegto iesniegumu skaita samazinājums drīzāk ir saistāms nevis ar izsludināto iepirkuma procedūru skaita samazinājumu vai MK noteikumu darbību kā tādu, bet gan ar to, ka 2009.gada 1.novembrī stājās spēkā ievērojami apjomīgāki grozījumi PIL, kas paredzēja arī izmaiņas piemērojamajās iepirkuma procedūrās un robežvērtībās, no kurām tās piemērojamas. To iepirkuma procedūru, kuras paredz apstrīdēšanas iespēju, iesniedzot iesniegumu IUB, piemērošanas līgumcenu robežvērtības preču un pakalpojumu iepirkuma līgumu gadījumā paaugstinājās no 10 000 latu līdz 20 000 latu, bet būvdarbu līgumu gadījumā – no 10 000 latu uz 120 000 latu. Par līgumcenu robežvērtību izmaiņu būtisko ietekmi uz apstrīdēto iepirkuma procedūru skaitu liecina, piemēram, tas, ka arī pēc MK noteikumu spēkā stāšanās 2009.gada 16.septembrī līdz izmaiņu iepirkuma procedūru robežvērtībās spēkā stāšanās brīdim 2009.gada 1.novembrī IUB iesniegto iesniegumu skaits ir saglabājies gandrīz nemainīgs, proti, šajā laika posmā tas bija vidēji 76 iesniegumi mēnesī (2009.gada laikā vidēji mēnesī IUB saņemti 75 iesniegumi, 2008.gadā – 74 iesniegumi, 2007.gadā – 41 iesniegums). Turpretim 2009.gada novembrī, t.i., pēc iepirkuma procedūru līgumcenu robežvērtību paaugstināšanas, IUB saņemti 44 iesniegumi un minētais rādītājs laika posmā no 2009.gada novembra līdz 2010.gada februārim ir vidēji 48 iesniegumi mēnesī.

Apkopojot minēto, jāsecina, ka no aplūkotajiem datiem nav secināms, ka MK noteikumu darbībai būtu bijusi tieša ietekme uz IUB iesniegto iesniegumu skaitu, šāda ietekme galvenokārt ir tam, cik augstas ir PIL noteiktās iepirkumu līgumcenu robežvērtības, no kurām piemērojamas PIL regulētās iepirkuma procedūras. Minēto faktoru ietekme jāņem vērā, turpmāk izvērtējot MK noteikumu tiešo ietekmi uz apstrīdēto iepirkuma procedūru skaitu.

## **2. MK noteikumu izpildes rādītāji**

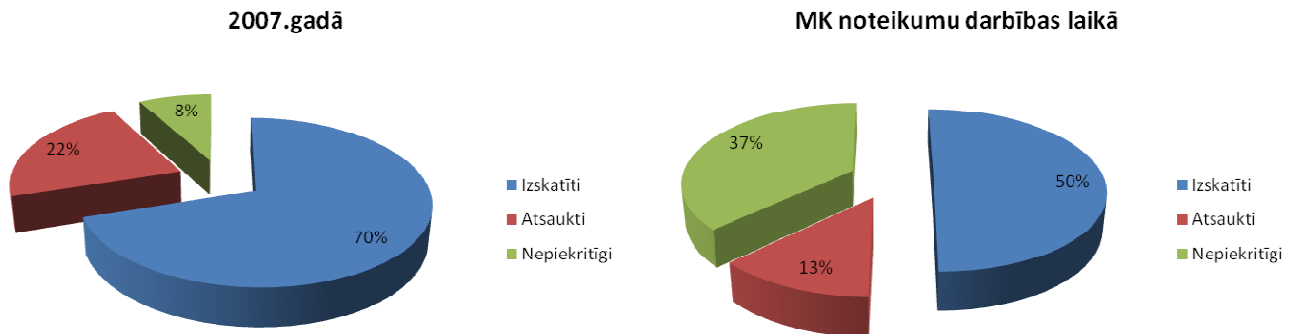
### **2.1 Iesniegto iesniegumu virzība un MK noteikumu ietekme uz izskatīto iesniegumu virzību un to pamatotību**

Kopumā laika posmā no MK noteikumu spēkā stāšanās 2009.gada 16.septembrī līdz 2010.gada 28.februārim IUB saņemti 299 iesniegumi par iepirkuma procedūru apstrīdēšanu. No saņemtajiem 299 iesniegumiem izskatīšanai pieņemts 191 iesniegums, bet atteikts pieņemt izskatīšanai 108 iesniegumus. No izskatīšanai pieņemtajiem iesniegumiem IUB iesniegumu izskatīšanas komisijās izskatīti 150 iesniegumi, t.i., vidēji mēnesī IUB iesniegumu izskatīšanas komisijās izskatīti 30 iesniegumi, savukārt 38 iesniegumi ir atsaukti atbilstoši PIL 83.panta astotajai daļai un trīs iesniegumi nav izskatīti atbilstoši PIL 83.panta otrajai daļai, jo pasūtītājs ir noslēdzis līgumu. Izskatīšanai IUB iesniegumu izskatīšanas komisijās iesniegumi nav pieņemti dažādu iemeslu dēļ, piemēram, tādēļ, ka iesniegums nav piekritīgs izskatīšanai IUB, iesniegums nav iesniegts PIL noteiktajā kārtībā un termiņā, nav ievērotas prasības attiecībā uz iesnieguma formu un saturu, kā arī vienā gadījumā

iesniegums nav pieņemts izskatīšanai, jo nebija iemaksāts iesnieguma nodrošinājums. Izskatīto, atsaukto un izskatīšanai nepieņemto iesniegumu attiecības salīdzinājumu ar 2007.gada rādītājiem skatīt 3.attēlā.

3.attēls

### Izskatīto, izskatīšanai nepieņemto un atsaukto iesniegumu attiecība



Secināms, ka laika posmā pēc MK noteikumu pieņemšanas ir palielinājies tādu iesniegto iesniegumu īpatsvars, kas nav izskatāmi IUB iesniegumu izskatīšanas komisijās, kā arī samazinājies izskatīšanai IUB iesniegumu izskatīšanas komisijās pieņemto, bet vēlāk atsaukto iesniegumu īpatsvars. Attiecīgi par 20 procentiem ir samazinājies IUB iesniegumu izskatīšanas komisijās izskatīto iesniegumu īpatsvars. IUB ieskatā minētās izmaiņas nav tieši saistītas ar MK noteikumu darbību, bet gan PIL noteikto laika ierobežojumu iesniegumu par iepirkuma procedūras rezultātiem iesniegšanai (PIL 83.panta otrā daļa), noteiktajām papildu prasībām iesnieguma saturam, proti, iesniegumā norādīt arī juridisko pamatojumu un attiecīgi arī IUB piešķirtajām tiesībām atstāt bez izskatīšanas acīmredzami nepamatotus iesniegumus (PIL 83.panta septītā daļa un 83.<sup>1</sup> pants). Tāpat ievērojams skaits iesniedzēju IUB ir vēlējušies apstrīdēt iepirkumus, uz kuriem neattiecas PIL 83.pantā paredzētās apstrīdēšanas tiesības, proti, PIL 8.<sup>1</sup> panta kārtībā veiktos iepirkumus.

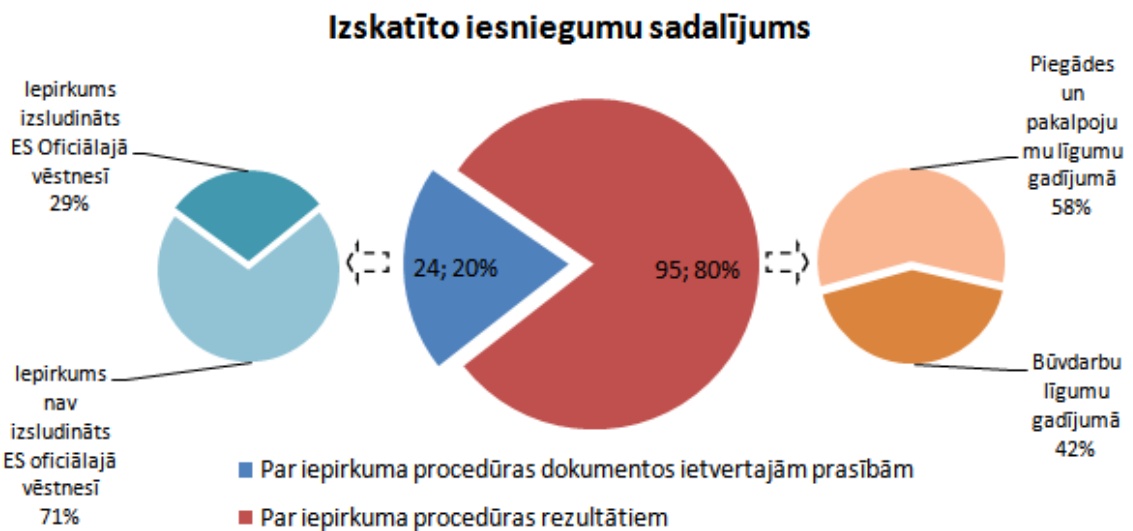
MK noteikumu darbības laikā līdz 2010.gada 28.februārim no izskatīšanai pieņemtajiem 150 iesniegumiem IUB iesniegumu izskatīšanas komisijas ir izskatījušas 119 iesniegumus. No izskatītajiem iesniegumiem 24 iesniegumi izskatīti par iepirkuma procedūras dokumentos ietvertajām prasībām, bet 95 iesniegumi par iepirkuma procedūras rezultātiem (skatīt 4.attēlu).

No izskatītajiem iesniegumiem par iepirkuma procedūras dokumentos ietvertajām prasībām septiņos gadījumos apstrīdētā iepirkuma procedūra bija izsludināta Eiropas Savienības Oficiālajā vēstnesī, t.i., tās rezultātā slēdzamā līguma vērtība bija vienāda ar Ministru kabineta 2006.gada 2.maija noteikumos Nr.364 "Noteikumi par publisko iepirkumu līgumcenu robežām" noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka par tām (87 888 latu piegādes vai pakalpojumu līguma gadījumā (pirms grozījumiem – 92 755 latu) un 3406520 latu būvdarbu līguma gadījumā (pirms grozījumiem – 3 591 633 latu)), savukārt 17 gadījumos iepirkuma procedūra nebija izsludināta Eiropas Savienības oficiālajā vēstnesī, t.i., tās rezultātā slēdzamā līguma vērtība bija mazāka par minētajām līgumcenu robežvērtībām.

Jāatzīmē, ka 1/3 daļa iesniegumu par iepirkuma procedūras dokumentos ietvertajām prasībām ir iesniegti pirms pagājusi puse no piedāvājumu iesniegšanas termiņa un līdz ar to šiem iesniedzējiem nebija jāiemaksā iesnieguma nodrošinājums, savukārt pasūtītājiem pēc iespējas mazāk tika aizkavēta iepirkuma procedūras norise.

Attiecīgi no pārskata periodā izskatītajiem iesniegumiem par iepirkuma procedūras rezultātiem 40 iesniegumi izskatīti par iepirkuma procedūrām, kuru rezultātā paredzēts noslēgt būvdarbu līgumus, bet 55 iesniegumi izskatīti par iepirkuma procedūrām, kuru rezultātā paredzēts noslēgt piegādes un pakalpojumu līgumus.

4.attēls



MK noteikumu darbības laikā IUB iesniegumu izskatīšanas komisijās izskatīto iesniegumu skaits atkarībā no slēdzamā līguma priekšmeta un līgumcenas norādīts 1.tabulā. Tabulā norādīta arī saistībā ar izskatīšanai pieņemtajiem iesniegumiem iemaksāto iesnieguma nodrošinājumu summa, kuras atmaksāšana vai neatmaksāšana iesniegumu iesniedzējiem ir atkarīga no iesniegto iesniegumu pamatotības.

1.tabula

### Izskatīto Iesniegumu skaits atkarībā no slēdzamā līguma priekšmeta un līgumcenas

Iepirkuma līgumcena	Iemaksājamā nodrošinājuma summa	Apstrīdēto iepirkuma procedūru skaits	Iemaksātais iesnieguma nodrošinājums*
būvdarbu līguma gadījumā			
mazāka par 250 000 latu	500 latu	29	14 500 latu
250 000 latu vai lielāka, bet mazāka par 500 000 latu	1000 latu	1	1000 latu

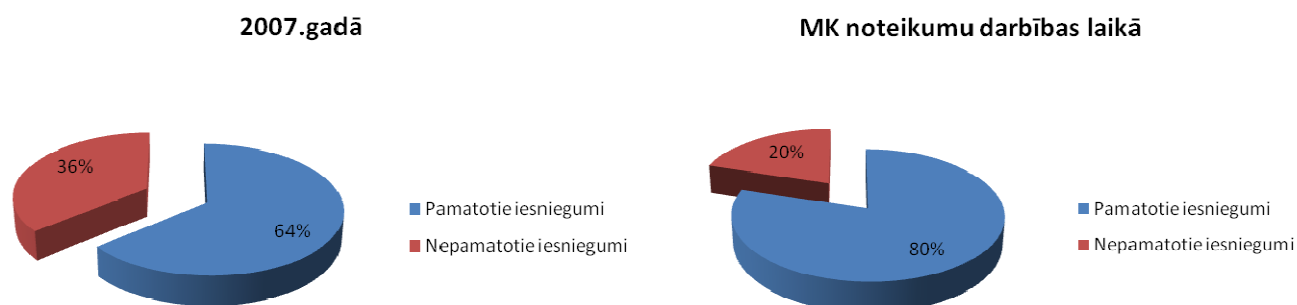
500 000 latu vai lielāka, bet mazāka par 1 000 000 latu	2000 latu	6	12 000 latu
1 000 000 latu vai lielāka, bet mazāka par 10 000 000 latu	5000 latu	3	15 000 latu
10 000 000 latu vai lielāka	10 000 latu	0	0 latu
piegādes un pakalpojumu līguma gadījumā			
mazāka par 100 000 latu	200 latu	38	5600 latu
100 000 latu vai lielāka, bet mazāka par 500 000 latu	400 latu	6	2400 latu
500 000 latu vai lielāka	1000 latu	9	9000 latu
		92	59 500 latu

\* Nav ņemti vērā gadījumi, kad personas bijušas atbrīvotas no iesnieguma nodrošinājuma iemaksas.

Lielākā izskatīto iesniegumu daļa jeb 95 iesniegumi no 119 iesniegumiem ir atzīti par pamatotiem vai daļēji pamatotiem, bet 24 iesniegumi ir atzīti par pilnībā nepamatotiem. Par iepirkuma procedūras dokumentos ietvertajām prasībām izskatītie iesniegumi 20 gadījumos atzīti par pamatotiem vai daļēji pamatotiem, bet četros gadījumos par nepamatotiem. Par iepirkuma procedūru, kurās paredzēts noslēgt būvdarbu līgumu, rezultātiem izskatītie iesniegumi 32 gadījumos atzīti par pamatotiem vai daļēji pamatotiem, bet astoņos gadījumos par nepamatotiem. Savukārt par iepirkuma procedūru, kurās paredzēts noslēgt piegādes vai pakalpojumu līgumu, rezultātiem izskatītie iesniegumi 43 gadījumos atzīti par pamatotiem vai daļēji pamatotiem, bet 12 gadījumos par nepamatotiem. Pamatoto un nepamatoto iesniegumu īpatsvara izmaiņas salīdzinājumā ar 2007.gadu redzamas 5.attēlā.

5.attēls

### Pamatoto un nepamatoto iesniegumu īpatsvars



Atbilstoši 5.attēlā atspoguļotajiem datiem, kā arī iepriekš minētajiem datiem var konstatēt, ka ir palielinājies tādu gadījumu īpatsvars, kur IUB iesniegumu izskatīšanas komisijas konstatē, ka iesniegtie iesniegumi ir pamatoti. Minētais ir izskaidrojams ar to, ka ir palielinājies tādu iesniegumu īpatsvars, kas nav piekritīgi un netiek pieņemti

izskatīšanai IUB iesniegumu izskatīšanas komisijās, līdz ar to izskatīšanai netiek pieņemti neargumentēti un acīmredzami nepamatoti iesniegumi, kā arī līdz ar MK noteikumu spēkā stāšanās brīdi pakāpeniski ir palielinājusies iesniegto iesniegumu argumentācijas kvalitātes pakāpe un sarežģītība. Fakts, ka ir samazinājies nepamatoto iesniegumu īpatsvars, atbilst PIL 83.<sup>2</sup> panta un MK noteikumu mērķim samazināt IUB iesniegtos apzināti nepamatotos iesniegumus, tādējādi novēršot nepamatotu iepirkuma procedūru norises aizkavēšanu.

## 2.2 Iesnieguma nodrošinājuma iemaksas atbrīvojumu piemērošana

PIL un MK noteikumi paredz un pieļauj vairākus gadījumus, kad personai, iesniedzot iesniegumu par iepirkuma procedūras apstrīdēšanu, iesnieguma nodrošinājums nav jāiemaksā. Iesnieguma nodrošinājums, iesniedzot iesniegumu par iepirkuma procedūras apstrīdēšanu, nav jāiemaksā šādos gadījumos:

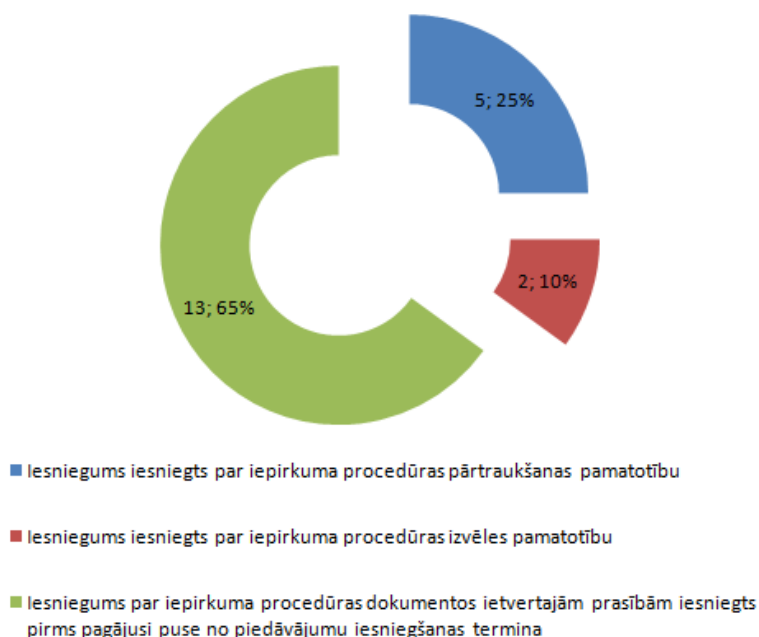
- 1) ja nav pagājusi puse no piedāvājumu iesniegšanas termiņa, apstrīdot iepirkuma procedūras dokumentos ietvertās prasības;
- 2) ja iesniegumu iesniedz individuālais komersants vai fiziska persona, kurš iesniedz iesniegumu par iepirkuma procedūras rezultātiem un, iesniedzot piedāvājumu konkrētajā iepirkuma procedūrā, nav apvienojies personu grupā ar komersantu, kas nav individuālais komersants;
- 3) ja iesniegumu iesniedz komersants, kas galvenokārt (vairāk par 50 procentiem no vidējā darbinieku skaita gadā) nodarbina invalīdus, kuriem darbam nepieciešami īpaši apstākļi;
- 4) ja iesniegumu iesniedz par konkrētas iepirkuma procedūras izvēles pamatotību;
- 5) ja iesniegums iesniegts par iepirkuma procedūras pārtraukšanas pamatotību;
- 6) ja iesniegums iesniegts par tādas iepirkuma procedūras rezultātiem, kura rīkota, lai noslēgtu vispārīgi vienošanos, nevis iepirkuma līgumu.

No izskatīšanai pieņemtajiem 150 iesniegumiem 20 jeb aptuveni 13 procentos gadījumu iesniedzējs ir bijis atbrīvots no iesnieguma nodrošinājuma iemaksas. No pārskata periodā iesniegtajiem 20 iesniegumiem, kuru iesniedzēji atbrīvoti no iesnieguma nodrošinājuma iemaksas, 13 gadījumos atbrīvojums no iesnieguma nodrošinājuma iemaksas piemērots, jo iesniedzējs apstrīdējis iepirkuma procedūras dokumentos noteiktās prasības un iesnieguma iesniegšanas brīdī nebija pagājusi puse no noteiktā piedāvājumu iesniegšanas termiņa (MK noteikumu 4.punkta ievaddaļa). No pārskata periodā iesniegtajiem un izskatītajiem iesniegumiem par iepirkuma procedūru, kuru rezultātā paredzēts noslēgt būvdarbu līgumus, rezultātiem četros gadījumos iesniedzējs ir bijis atbrīvots no iesnieguma nodrošinājuma iemaksas, jo iesniegums iesniegts par iepirkuma procedūras pārtraukšanu. Savukārt no pārskata periodā iesniegtajiem un izskatītajiem iesniegumiem par iepirkuma procedūru, kuru rezultātā paredzēts noslēgt piegādes vai pakalpojumu līgumus, rezultātiem vienā gadījumā iesniedzējs atbrīvots no iesnieguma nodrošinājuma iemaksas, jo iesniegums bija iesniegts par iepirkuma procedūras pārtraukšanu, un divos gadījumos iesniedzējs atbrīvots no iesnieguma nodrošinājuma iemaksas, jo iesniegums iesniegts par iepirkuma procedūras izvēles pamatotību. Ne vienu reizi nav bijis piemērots

atbrīvojums no iesnieguma nodrošinājuma iemaksas atbilstoši MK noteikumu 10.punktā noteiktajam (iepriekš norādītais 2. un 3.gadījums, kad iesnieguma nodrošinājums nav jāiemaksā), jo attiecīgi subjekti pārskata periodā ar iesniegumu par iepirkuma procedūras apstrīdēšanu nav vērsušies IUB. Tāpat jāatzīmē, ka 9 no 20 iesniegumiem, kuri iesniegti pārskata periodā un kuru iesniedzēji atbrīvoti no iesnieguma nodrošinājuma iemaksas, iesniegti 2010.gada februārī, tomēr šobrīd vēl nav iespējams izdarīt secinājumus par to, vai gadījumu, kad persona atbrīvota no iesnieguma nodrošinājuma iemaksas, skaits pieaugs. Iemeslu, kuru dēļ persona atbrīvota no iesnieguma nodrošinājuma iemaksas, sadalījumu skatīt 6.attēlā.

6.attēls

#### Iesniedzēju atbrīvošanas no iesnieguma nodrošinājuma iemaksas iemeslu īpatsvars



Ievērojot, ka MK noteikumu izpildes gaitā ir konstatēts, ka atsevišķos gadījumos iesnieguma nodrošinājums personām nav jāiemaksā, jo MK noteikumi tiešā veidā neparedz attiecīgu pienākumu, MK noteikumos būtu jāparedz iesnieguma nodrošinājuma iemaksa un tās apmērs gadījumos, kad, pirmkārt, apstrīdētās iepirkuma procedūras rezultātā paredzēts noslēgt vispārīgo vienošanos un, otrkārt, gadījumā, kad tiek apstrīdēti kandidātu atlases rezultāti slēgtā konkursā, konkursa dialogā vai sarunu procedūrā. Minētajos gadījumos nav nosakāma kandidāta vai pretendenta piedāvātā līgumcena, kas MK noteikumos ir par pamatu iemaksājāmā iesnieguma nodrošinājuma summas noteikšanai. Tomēr nav lietderīgi veikt attiecīgus grozījumus MK noteikumos līdz Satversmes tiesa nav pieņēmusi lēmumu lietā par Publisko iepirkumu likuma 83.<sup>2</sup> panta un pārejas noteikumu 12.punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. un 92.pantam, kas ierosināta pēc Latvijas Valsts prezidenta Valda Zatlera pieteikuma (paredzamais sprieduma pieņemšanas termiņš – 2010.gada 18.aprīlis).

### 2.3 Kopējie iesnieguma nodrošinājuma iemaksas un atmaksas rādītāji

Pārskata periodā kā iesnieguma nodrošinājums, iesniedzot iesniegumu par iepirkuma procedūras apstrīdēšanu, IUB speciāli izveidotā kontā ieskaitīti kopā 120 623 lati.

Atbilstoši PIL 83.<sup>2</sup> panta trešajai daļai iemaksātais iesnieguma nodrošinājums tiek atmaksāts iesnieguma iesniedzējam, ja:

- 1) iesnieguma iesniedzējs atbilstoši šā likuma 83.panta astotajai daļai ir rakstveidā atsaucis savu iesniegumu līdz iesnieguma izskatīšanas sēdes dienai;
- 2) pasūtītājs līdz iesnieguma saņemšanai ir noslēdzis iepirkuma līgumu;
- 3) Iepirkumu uzraudzības birojs nav pieņēmis iesniegumu izskatīšanai;
- 4) komisija ir atzinusi iesniegumu par pamatotu vai daļēji pamatotu.

Tāpat iemaksātais iesnieguma nodrošinājums ir atmaksājams iesnieguma iesniedzējam, ja tas iemaksāts kļūdaini, proti, iemaksāts gadījumos, kad normatīvie akti neparedz iesnieguma nodrošinājuma iemaksu, t.sk. gadījumos, kad persona ir atbrīvota no iesnieguma nodrošinājuma iemaksas. Saistībā ar iesniegumiem, kuri netika pieņemti izskatīšanai IUB iesniegumu izskatīšanas komisijās (iepriekš minētais 3.iemesls), pārskata periodā iesniedzējiem atpakaļ ir pārskaitīti 61 123 lati, bet atbilstoši visiem iepriekš minētajiem iemesliem (1. līdz 4.iemesls) iesniedzējiem atpakaļ ir pārskaitīti 89 923 lati. Līdz ar to saistībā ar IUB iesniegumu izskatīšanas komisijās izskatītajiem iesniegumiem pieņemts lēmums par iemaksāto aptuveni 59 500 latu (skatīt informāciju 1.tabulā) atmaksu iesniedzējiem vai ieskaitīšanu valsts budžeta ieņēmumos atkarībā no tā, vai iesniegums atzīts par pamatotu vai nepamatotu.

Vienīgais gadījums, kad IUB atbilstoši PIL un MK noteikumiem neatmaksā iesniedzējam iemaksāto iesnieguma nodrošinājumu, ir, ja iesniedzēja iesniegto iesniegumu IUB iesniegumu izskatīšanas komisija atzīst par pilnībā nepamatotu. Pārskata periodā IUB iesniegumu izskatīšanas komisijas ir pieņēmušas lēmumus neatmaksāt iesniedzējiem iesnieguma nodrošinājumus kopsummā par 12 700 latu.

Atbilstoši MK noteikumu 7.punktam naudas summu, kas iemaksāta kā iesnieguma nodrošinājums un nav atmaksājama saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 83.<sup>2</sup> pantu, Iepirkumu uzraudzības birojs reizi sešos mēnešos ieskaita valsts budžeta ieņēmumos. Ievērojot, ka kopš MK noteikumu spēkā stāšanās vēl nav pagājuši seši mēneši, IUB nav veicis ieturētās naudas summas pārskaitīšanu valsts budžeta ieņēmumos. Bez tam atbilstoši šo MK noteikumu 8.punktam valsts budžeta ieņēmumos attiecīgo naudas summu neieskaita, kamēr lēmums, uz kura pamata tā netiek atmaksāta iesniedzējam, ir pārsūdzams tiesā vai ir pārsūdzēts tiesā, bet nav stājies spēkā gala nolēmums.

### 3. Kopsavilkums

Kopumā uzskatāms, ka MK noteikumu darbības periodā ir sasniegts MK noteikumu izdošanas mērķis – mazināt apzināti nepamatoto iesniegumu skaitu (skatīt 5.attēlu). Vienlaikus publisko iepirkumu līgumcenu robežvērtību, no kurām piemērojamas PIL noteiktās iepirkuma procedūras, izmaiņas, kā arī citi informatīvajā ziņojumā norādītie faktori nedod iespēju noteikt, vai pārskata periodā nepamatoto

iesniegumu skaitu ir samazinājis tieši MK noteikumos ietvertais normatīvais regulējums.

Ar cieņu,  
finanšu ministrs

E. Repše

Vīza:  
valsts sekretārs

M. Bičevskis

12.03.2010 09:29  
2597  
A.Lapiņš, 67326698  
Artis.Lapins@iub.gov.lv